



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 689-Ie
(OP-2019-64)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. martā Vācijas uzņēmēj sabiedrības LISTAN GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Kariņa-Bērziņa pret preču zīmes

QUIET

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1120; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 73 689; reģ. (publ.) dat. 20.12.2018; 9. kl. preces un 35., 38. un 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **be quiet!** (reģ. Nr. WO 818 881) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētajā preču zīmē **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) ir sajaucami atveidota, imitēta iebilduma iesniedzēja Latvijā plaši pazīstamā preču zīme **be quiet!**, un apstrīdētās zīmes lietošanu attiecībā uz tās reģistrācijā iekļautajām precēm un pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. panta pirmā un otrā daļa);
- apstrīdētās zīmes **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

09.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 05.06.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas;
- 35. kl. – konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; filmu raidīšana; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi;
- 41. kl. – apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļepupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku starptautiski reģistrētu preču zīmi **be quiet!** (reģ. Nr. WO 818 881; publikācijas dat. par reģistrācijas atjaunošanu - 05.12.2013), kas uz Latviju attiecināta 29.07.2004.

Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – zinātniskie, navigācijas, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti un instrumenti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski; automātiskie tirdzniecības aparāti un mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem; kases aparāti; kalkulatori; datu apstrādes iekārtas un datori;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi;
- 42. kl. – zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās; rūpnieciskā analīze un rūpnieciskā izpēte; datortehnikas un programmatūras izstrāde un pilnveidošana.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 6. panta otro daļu, 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, kā arī 8. panta pirmo un otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

3.1. vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-107/16 Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO) [2017], 22. punkts*);

Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku interpretē kā subjektīvu elementu, kas ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (*EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH [2009], 42. punkts*);

3.2. saskaņā ar Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku

apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;
- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;
- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtotas, ir raksturīga;

3.3. apstrīdētās zīmes īpašniekam – uzņēmējiesabiedrībai GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nav nodoma lietot apstrīdēto preču zīmi **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689), par to liecina šādi fakti:

- saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs. Tā pamatkapitāls ir 100 eiro, kas ir ļoti maza summa, lai komersants varētu uzsākt preču ražošanu vai pakalpojumu sniegšanu (*iesniegtas izdrukas no Lursoft datubāzes ar uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA 2014. – 2017. gada pārskatiem*);
- apstrīdētās zīmes īpašnieks kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītiem apzīmējumiem, piemēram, **KONTRON**, **Car2Go**, **Cavallaro**;
- neskatoties uz to, ka uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir iesniegusi ievērojamu skaitu preču zīmju un ne pret visām ir iesniegti iebildumi, tā nav uzsākusi lietot nevienu no šīm preču zīmēm;
- pret daļu no uzņēmējiesabiedrības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi, proti, 126 iebildumi, vēl 8 – pret FASHION ONE TELEVISION, SIA, kas ir ar apstrīdētās zīmes īpašnieku saistīts uzņēmums (*iesniegta 11.03.2019 izdrukā no Lursoft datubāzes ar uzņēmuma FASHION ONE TELEVISION, SIA datiem*). Šis skaits ir ievērojams, salīdzinot ar kopējo iebildumu skaitu (*skat. <https://www.lrpv.gov.lv/lv/rupnieciska-ipasuma-apelācijas-padome/lietu-izskatšanas-sastavi>*);
- saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* publicēto informāciju, uzņēmējiesabiedrības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA saimnieciskās darbības veids ir tirgus un sabiedriskās domas izpēte. Tādējādi nav šaubu, ka, piesakot reģistrēt ievērojamu skaitu preču zīmju, kas ir identiskas vai līdzīgas citu īpašnieku preču zīmēm, apstrīdētās zīmes īpašnieks apzinājās, ka citai personai ir pamatotākas tiesības uz šādu preču zīmju pieteikšanu;
- uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, reģistrējot tik ievērojamu skaitu preču zīmju, ir ieguldījusi ievērojamus naudas līdzekļus, samaksājot reģistrācijas maksas. Tādējādi ir skaidrs, ka tās mērķis ir ne tikai atgūt samaksātās nodevas, bet arī gūt peļņu uz citiem īpašniekiem piederošu atpazīstamu zīmju rēķina. Šāda veida rīcība ir atzīstama par negodprātīgu;
- vairākos pētījumos apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA tiek saistīts ar sliktu slavu apveltīto preču zīmju magnātu *Michael Gleissner*, kas pasaules līmenī ir pazīstams kā tūkstošu uzņēmumu, preču zīmju un domēnu īpašnieks. *Michael Gleissner* darbojas, piesakot līdzīgas vai identiskas preču zīmes agrāko tiesību īpašnieku zīmēm, lai ar jauniegūto tiesību palīdzību maksimāli radītu dažādus šķēršļus, tai skaitā finansiālas un realizācijas grūtības. Intelektuālā īpašuma speciālistu vidū augsti novērtētais izdevums “The World Trademark Review” (turpmāk arī – WTR) sadarbībā ar kompāniju *Compumark* 2017. gadā ir sagatavojis pārskatu par uzņēmumiem, kas saistīti ar *Michael Gleissner*, un to preču zīmju pieteikumiem/reģistrācijām visā pasaulē (*iesniegta izdevuma “The World Trademark Review” 23.08.2016 publikācija “Mystery over entertainment tycoon’s web of trademarks, domains and company names”*);
- apstrīdētās zīmes īpašnieka un *Michael Gleissner* rīcība ir identiska tai, ko intelektuālā īpašuma sfērā dēvē par “preču zīmju troļļiem”. “Preču zīmju trollis” ir ar negatīvu asociāciju saistīts termins jebkurai

personai, kas mēģina reģistrēt preču zīmi, nedomājot to izmantot, un kura draud iesūdzēt tiesā citus, kas šo preču zīmi izmanto. Tiek apgalvots, ka tradicionālais trollis iekasē nodevu no tiem, kas mēģina šķērsot tiltu, savukārt preču zīmes trollis parādās, ja kāds ražotājs paņem tādu pašu vai līdzīgu zīmi, un izvirza viņiem divas izvēles: maksāt, lai saņemtu licenci zīmes izmantošanai, vai tiesāties;

- apstrīdētās zīmes īpašnieka – GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistītā uzņēmuma FASHION ONE TELEVISION, SIA darbība, reģistrējot lielu skaitu preču zīmju Latvijā, ir aprakstīta intelektuāla īpašuma sfērā populārā izdevumā WTR 25.02.2019 rakstā “*Gleissner faili 2019: IP birojs atklāj pārsteidzoši lielu preču zīmju pieteikumu skaitu*”. Rakstā norādīts, ka abi uzņēmumi ir pieteicēji saistībā ar 1 570 preču zīmju pieteikumiem Latvijā. 2019. gada janvāra beigās 905 no šīm preču zīmēm bija reģistrētas (tas veido 57 %). Preču zīmju pieteikumi ietver arī nosaukumus, kas šķietami saistīti ar populāriem zīmoliem;

- *Michael Gleissner* aktivitātēm ir globāls raksturs, un tās seko noteiktam modelim. Līdzīga prakse attiecībā uz preču zīmju pieteikumiem ir ne tikai Latvijā, bet arī citās valstīs, tostarp Amerikas Savienotajās Valstīs, Beniluksa valstīs, Apvienotajā Karalistē, Portugālē, Spānijā (“*“Infamous troll” Michael Gleissner involved in 5 % of all live contested trademark cases in United Kingdom*”, 25.01.2018; WTR);

- EUIPO Anulēšanas nodaļa noraidīja *Michael Gleissner* uzņēmuma iesniegto prasību atcelt uzņēmējiesabiedrības *Apple* preču zīmi **KEYNOTE** (ar sekojošiem vēl 119 pret tā paša uzņēmuma preču zīmēm vērstiem atcelšanas pieteikumiem). Atsaucoties uz reti izmantotu normu, EUIPO uzskatīja, ka pieteicējs Eiropas Savienības preču zīmes Regulas Nr. 2017/1001 58.(1) pantu cenšas izmantot “*ļauņprātīgos nolūkos*” (“*Thousands more trademarks linked to Michael Gleissner unearthed; leading in-house lawyer calls for action*”, 02.11.2017; WTR);

3.4. Apelācijas padome jau ir izskatījusi vairākus iebildumu iesniegumus pret preču zīmēm, kas reģistrētas uz apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda, un iebildumu lietās pret preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894), **Hana** (reģ. Nr. M 70 122), **ABRAMS** (reģ. Nr. M 72 690), **James** (reģ. Nr. M 72 674), **SPICE** (reģ. Nr. M 72 284), **Harry** (reģ. Nr. M 72 221), **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju Apelācijas padome atzina, ka šo preču zīmju pieteikumi ir tikuši iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

3.5. ievērojot iepriekš izklāstīto, jāsecina, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks neplāno apstrīdētās preču zīmes lietošanu tādā veidā, lai ar tās palīdzību identificētu savas ražotās preces vai sniegtos pakalpojumus. Apstrīdētās zīmes reģistrācijas mērķis ir panākt iebilduma iesniedzēja agrāko tiesību ierobežošanu, kas nav savienojama ar godprātīgu rīcību;

3.6. gadījumos, kad tiek secināts, ka preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku, preču zīmes reģistrācija attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem ir atzīstama par spēkā neesošu, neveicot ar salīdzināmajām zīmēm aptverto preču un pakalpojumu salīdzinājumu. Šādu secinājumu apstiprinājusi arī Vispārējā tiesa, uzskatot, ka ļaunticības pastāvēšana reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī pati par sevi izraisa apstrīdētās preču zīmes pilnīgu spēkā neesamību (*VT sprieduma lietā T-321/10 SA.PAR. Srl v EUIPO [2013], 48. punkts*);

3.7. līdz ar to apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku, tādējādi tā ir atzīstama par spēkā neesošu attiecībā uz visām reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem;

3.8. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.9. salīdzināmās zīmes ir fonētiski un vizuāli līdzīgas, bet semantiski – identiskas:

3.9.1. apstrīdētā preču zīme un pretstatītā preču zīme ietver vārdisko apzīmējumu "QUIET"/"quiet". Apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais elements, bet pretstatītajā preču zīmē ir iekļauts arī apzīmējums "be" un izsaukuma zīme ("!"). Patērētāju uzmanība vizuāli tiks pievērsta tieši salīdzināmo zīmju identiskajam apzīmējumam "QUIET"/"quiet". Abas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, līdz ar to nebūs būtiskas atšķirības lielo un mazo burtu lietojumā;

3.9.2. uztverot verbālu skaņu, patērētājs to sadalīs pa daļām (elementiem), kas viņam raisa asociācijas ar kādu konkrētu vārda nozīmi vai kas līdzinās viņam zināmiem vārdiem (*VT spriedums lietā T-356/02 Vitakraft-Werke Wuhmann v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – EUIPO) [2004], 51. punkts*). Līdz ar to agrākā preču zīme **be quiet!** tiks izrunāta pa daļām "be" un "quiet", no kurām uzsvars tiks likts uz daļu "quiet". Abās salīdzināmajās zīmēs apzīmējums "QUIET"/"quiet" tiks izrunāts fonētiski identiski;

3.9.3. vairākos lēmumos Apelācijas padome ir norādījusi, ka vidusmēra Latvijas patērētājs zināmā mērā pārvalda angļu valodu (*skat., piem., Apelācijas padomes lēmumu Nr. ApP/2015/WO 1 204 140-Ie; II daļas 8. punkts*) un patērētājs Latvijā saprot elementāru angļu valodas vārdu nozīmi. Latvijas patērētāji zinās salīdzināmo zīmju sakritīgā apzīmējuma "quiet" nozīmi, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē "klusums", "kluss", "klusī", "mierīgs". Abiem vārdiskajiem elementiem "be quiet" un "quiet" ir identiska nozīme angļu valodā, proti, tie raksturo klusumu. Vārds "be" ir neregulārais darbības vārds, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē "būt", "esi", "ir". Savienojumā ar īpašības vārdu tas veido vārdu savienojumu "be quiet", kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē "būt klusam", "klusu", "esi kluss", "ir kluss". Tādējādi Latvijas patērētājam abas zīmes būs semantiski identiskas, jo tās saistīsies ar vārdu "kluss";

3.10. salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem:

3.10.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatītās preču zīmes 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces "datortehnika" ir identiskas pretstatītās zīmes precēm "datori". Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces "datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces" ir līdzīgas pretstatītās zīmes pakalpojumiem "datortehnikas un programmatūras izstrāde un pilnveidošana". Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces "elektroniskās atmiņas ierīces; ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski". Apstrīdētās preču zīmes 9. klases preces "videofilmas" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai";

3.10.2. apstrīdētās preču zīmes 35. klases pakalpojumi "datubāzu pārvaldība" ir līdzīgi pretstatītās zīmes 9. klasē ietvertajām precēm "datu apstrādes iekārtas un datori";

3.10.3. apstrīdētās preču zīmes 38. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem "telesakaru pakalpojumi";

3.10.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 41. klases pakalpojumi, piemēram, "apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana" ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 42. klases pakalpojumiem "zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās" un 9. klases precēm "zinātniskie, navigācijas, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti";

3.11. atbilstoši Eiropas Savienības tiesu praksei, risks, ka sabiedrība varētu uztvert, ka preces vai pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem, rada sajaukšanas iespēju. Sajaukšanas iespēja ir jānovērtē vispārēji saistībā ar relevantās sabiedrības zīmju uztveri un attiecīgajām precēm un pakalpojumiem, īpaši ņemot vērā visus lietas svarīgos faktorus un savstarpējo saikni starp zīmju līdzību un precēm un pakalpojumiem (*VT spriedums lietā T-162/01 Laboratorios RTB S.L. v ITSB (EUIPO) [2003], 30.-33. punkts*). Sajaukšanas iespēja ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus uz konkrēto lietu attiecināmos faktorus (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-251/9 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*);

3.12. ņemot vērā to, ka salīdzināmās zīmes ir ļoti līdzīgas un tās reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, pastāv liela iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauks vai uztvers par savstarpēji saistītām.

Attiecībā uz pakalpojumiem, kuru līdzība ir mazāka, var attiecināt EST atzinumu, proti, zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums norāda uz savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību. Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts*). Šajā lietā apstrīdētās preču zīmes augstā līdzības pakāpe ar pretstatīto preču zīmi kompensē atsevišķu pakalpojumu zemāku līdzību. Līdz ar to apstrīdētā preču zīme ir atzīstama par spēkā neesošu attiecībā uz visām precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta;

3.13. pretstatītā preču zīme **be quiet!** ir plaši pazīstama Latvijā attiecīgo patērētāju lokā attiecībā uz datortehnikas komponentēm un aprīkojumu. To apliecina šādi fakti un pierādījumi:

3.13.1. preču zīme **be quiet!** ir augsta līmeņa zīmols, kas tiek izmantots stacionāro datoru korpusu, barošanas bloku un dzesēšanas iekārtu risinājumu nodrošināšanai. Iebilduma iesniedzējam ir vairāk nekā 15 gadu pieredze Vācijas tirgū, nodrošinot skaņas slāpēšanas risinājumus datoru dzesēšanas iekārtām. Produkcija ar pretstatīto zīmi ir viena no vadošajām Vācijas tirgū datoru komponentu jomā. Preces **be quiet!** ir aprīkotas ar aizsardzības sistēmām, kas reaģē uz jebkurām izmaiņām, lai aizsargātu datoru sistēmas (*iesniegtas izdrukas no iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapas www.listan.com par uzņēmuma darbību un tā precēm “be quiet!”*);

3.13.2. pretstatītās zīmes preces **be quiet!** ir starptautiskajā mērogā augsti atzītas, tās ir saņēmušas vairākus apbalvojumus (*iesniegtas izdrukas no Interneta vietnes <https://www.bequite.com> ar sarakstu par dažādiem apbalvojumiem, kas iegūti laika periodā no 2016. gada līdz 2018. gadam, galvenokārt Vācijā*). Tādējādi pretstatītā zīme **be quiet!**, ar kuru tiek marķētas datoru komponentes, dzesētāji, barošanas bloki un ventilatori, ir viena no izcilākajiem zīmoliem Eiropā, tostarp Latvijā;

3.13.3. pretstatītās preču zīmes **be quiet!** preces ir plaši pieejamas Latvijas tirgū, proti, visos vadošajos Latvijas internetveikalos, kā arī patērētāji tās ir augsti novērtējuši:

- internetveikalā “220.lv” ir pieejamas 134 dažādu veidu preces **be quiet!** – barošanas bloki (PSU), korpusi, procesora dzesētāji, dzesēšanas korpusi, ventilatori un dažādi datoru piederumi (*iesniegtas Interneta izdrukas no minētā internetveikala “220.lv”*);
- internetveikalā “1A.lv” ir pieejama 131 attiecīgā prece. Ventilatori **be quiet!** ir ļoti populāri un atzīstami par vispirktākajām precēm, proti, patērētāji ir piešķirušī augstu novērtējumu šīm precēm atsauksmju sadaļā. Piemēram, procesora dzesētājs “BE QUIET! PURE ROCK SLIM BK008” ir novērtēts 107 reizes, vidēji piešķirot 4,4 no 5 vērtējuma zvaigznēm, un atsauksmēs ir izcelta šo preču cena, izpildījums, klusā darbība. Savukārt procesora dzesētājs “be quiet! PURE WINGS 2 120MM BL046” ir atzinīgi novērtēts 70 reizes, vidēji piešķirot 4,4 no 5 vērtējuma zvaigznēm, un atsauksmēs ir norādīts, ka šīs preces ir fantastiskas, ļoti klusas un labi atdzesē (*iesniegtas Interneta izdrukas no minētā internetveikala “1A.lv”*);
- preces **be quiet!** ir sastopamas arī šādos Latvijas internetveikalos: “M79.lv”, “capital.lv”, “proline.lv”, “aio.lv”, “datori.lv”, “dataleks.lv”, “luxnet.lv”, “megashop.lv” (*iesniegtas Interneta izdrukas no minētajiem internetveikaliem*);

3.14. pretstatītās zīmes preces nav ikdienas produkcija, bet ir specifiskas elektroiekārtas, datortehnika un to sastāvdaļas. Tātad šajā lietā attiecīgie patērētāji ir cilvēki ar padziļinātām zināšanām IT jomā un IT profesionāļi, kas orientējas attiecīgo preču tirgū;

3.15. ņemot vērā pretstatītās zīmes plašo pazīstamību Eiropā, tostarp Latvijā, apstrīdētās preču zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm vai pakalpojumiem var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm. Kaitējums var izpausties, piemēram, kā plaši pazīstamās preču zīmes atšķirtspējas vājināšana patērētāju uztverē, apstrīdētās zīmes esamība tirgū apdraud plaši pazīstamās zīmes ekskluzivitāti, kā arī apstrīdētās preču zīmes lietošana var nodarīt nopietnu materiālu kaitējumu iebilduma iesniedzējam.

EST ir skaidrojusi, ka kaitējums agrākas preču zīmes atšķirtspējai rodas it īpaši tādā gadījumā, kad agrākā preču zīme, kas radīja tūlītēju asociāciju ar precēm vai pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem tā ir

reģistrēta, vairs to nespēj (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-252/07 Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 29. punkts*).

Līdz ar to apstrīdētā preču zīme ir atzīstama par spēkā neesošu attiecībā uz visām tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem, pamatojoties uz LPZ 8. panta pirmo un otro daļu.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs balsta iebildumu pret preču zīmes **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) reģistrāciju uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā starptautiski reģistrētā preču zīme **be quiet!** (reģ. Nr. WO 818 881) ir attiecināta uz Latviju 29.07.2004. Apstrīdētā preču zīme **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018. Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot apstrīdētās preču zīmes **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) identiskumu vai līdzību pretstatītajai preču zīmei **be quiet!** (reģ. Nr. WO 818 881), Apelācijas padome secina:

4.1. abas salīdzināmās zīmes ir vārdiskas preču zīmes;

4.2. apstrīdēto zīmi veido viens vārdiskais apzīmējums "QUIET", kam ir sakritība ar angļu valodas vārdu "quiet" (*latviski – klusums; miers; kluss; skat. Interneta vietnē http://www.letonika.lv/pieejamo/Angļu-latviešu_vārdnīcu, ievadot apzīmējumu "quiet"*). Tā nozīmi zinās ievērojama Latvijas relevanto patērētāju daļa, jo tas pieder vienkāršai angļu valodas leksikai;

4.3. savukārt agrāko zīmi veido frāze "be quiet" ar pieturzīmi, proti, izsaukuma zīmi, tās beigās ("be quiet!"). Arī šī īsā teikuma nozīmi sapratīs lielākā daļa Latvijas patērētāju, jo angļu valodas neregulārais darbības vārds "be" (*latviski - būt; esi; ir*) parasti tiek apgūts valodas mācību sākumā vai elementārā angļu valodas kursa ietvaros. Tādējādi kopumā agrākā zīme var semantiski tikt uztverta kā "būt klusam"/"būt mierīgam", "esi kluss"/"esi mierīgs" vai "ir kluss"/"ir mierīgs". Tostarp daļai Latvijas patērētāju agrākā zīme varētu asociēties ar angļu valodā izplatītu frāzi "Please be quiet!" (*latviski – "Lūdzu, klusumu!"*; skat. <http://youbeko.com/english/?lang=lv&id=2&type=phra>);

4.4. nav šaubu, ka, ciktāl ir runa par apzīmējumu "QUIET"/"quiet", tiktāl var atzīt tā identiskumu salīdzināmajās zīmēs. Apzīmējumi "QUIET"/"quiet" tiks izrunāti vienādi, savukārt vizuāli, kā to norāda iebilduma iesniedzēja pārstāve, mazo un lielo burtu lietojumam salīdzināmajās zīmēs nebūs būtiskas nozīmes. Apelācijas padomes ieskatā šādas atšķirības patērētāji parasti pat neievēro (patērētāji ir pieraduši, ka komersanti ik pa laikam maina attiecīgās preces iepakojuma dizainu, un tāda rakstura izmaiņas, kas attiecas uz preces nosaukuma izpildīšanu lielajiem vai mazajiem burtiem, nav retas);

4.5. taču agrākā zīme satur vēl arī vārdisko apzīmējumu "be" un izsaukuma zīmi, kas kopumā zīmei piešķir gan garāku skanējumu, gan vizuāli tā ietver vairāk elementus nekā apstrīdētā zīme, kuru veido vien viens vārdiskais apzīmējums "QUIET". Turklāt, ņemot vērā iepriekš minētās jēdzieniskās nozīmes, kuras radīsies Latvijas patērētājiem saistībā ar salīdzināmo zīmju apzīmējumiem "QUIET" un "be quiet!",

nav šaubu, ka salīdzināmās zīmes nav identiskas ne tikai vizuāli un fonētiski, bet arī semantiski. Apelācijas padomes ieskatā minētās atšķirības nav tik maznozīmīgas, lai salīdzināmās zīmes varētu atzīt par identiskām;

4.6. taču Apelācijas padomes ieskatā ir atzīstama salīdzināmo zīmju fonētiskā, vizuālā un semantiskā līdzība. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apzīmējums "QUIET" ir noteicošs ne tikai apstrīdētajā zīmē, bet tas veido arī atslēgas vārdu frāzē, kas ir ietverta agrākajā zīmē, jo atšķirība starp jēdzieniem "klusums"/kluss", no vienas puses, un "būt klusam"/"esi kluss", no otras puses, nav tik liela, lai šos apzīmējumus nevarētu atzīt par semantiski līdzīgiem. Papildu apzīmējums "be" un izsaukuma zīme, kas ietverti agrākajā zīmē, vizuāli un fonētiski neveido krasas atšķirības starp apstrīdēto un pretstatīto zīmi.

5. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme nevar tikt uzskatīta par identisku pretstatītajai zīmei, tad ir skaidrs, ka, pat ja salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi būtu identiski, par pamatotu nevar atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punktu, kas ir piemērojams tikai gadījumos, kad runa ir par identiskiem apzīmējumiem un identiskām precēm vai pakalpojumiem.

6. Novērtējot preces un pakalpojumus, kuriem reģistrētas salīdzināmās zīmes, Apelācijas padome secina:

6.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem:

- "datortehnika"/"datori" un "elektroniskās datu apstrādes iekārtas"/"datu apstrādes iekārtas" ir uzskatāmas par identiskām precēm;

- "datoru perifērijas ierīces", "datortīklu un datu pārraides iekārtas", "datoru daļas", "mikroprocesori" un "datoru tastatūras" ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "datori", "datu apstrādes iekārtas", "aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai", jo tās visas ir tehniskas sistēmas (ierīču komplekti), kas saskaņā ar uzdotu programmu veic automātisku datu apstrādi un ievadizvadi, vai ir šādu sistēmu daļas;

- "datorprogrammas" ir līdzīgas pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumiem "programmatūras izstrāde un pilnveidošana", jo minēto pakalpojumu rezultātā tiek iegūti attiecīgie produkti, proti, datorprogrammas;

- "elektroniskās atmiņas ierīces" un "ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski", jo gan vienā, gan otrā gadījumā runa ir par ierīcēm, kuras izmanto datu ilgstošai uzglabāšanai, vai šādu ierīču daļām. Minētās apstrīdētās zīmes preces ir līdzīgas arī pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem aparātiem skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai, kurus izmanto, lai datu nesējos ierakstītu attiecīgos datus;

- "elektroniskās vadības ierīces (regulatori)" ir līdzīgas un saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem datoriem un datu apstrādes ierīcēm, kā arī ar 42. klases pakalpojumiem "datortehnikas un programmatūras izstrāde un pilnveidošana". Lai elektroniskās vadības ierīces veiksmīgu funkcionētu, to darbību nodrošina atbilstoša vadības programmatūra, kas ir minēto pakalpojumu galaprodukts;

- "sakaru tīklu vadi", "elektrodi", "antenas" un "akumulatori" ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes precēm "aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai", "aparāti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei". Sakaru tīklu vadi ir minēto pretstatītās zīmes preču sastāvdaļa, kas nodrošina datu pārraidi. Elektrodi jeb elektrības vadītāji, ar kuriem elektriskajai ķēdei pievieno citu ķēdes daļu, nodrošina pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertu aparātu darbību. Daļa ierīču nodrošina informācijas apmaiņu, un, piemēram, aparāti attēlu pārraidei var būt aprīkoti ar antenām. Savukārt akumulatori, kā elektrības avots, var būt pretstatītās zīmes ierīču sastāvdaļa;

- "telefoni" ir zināmā mērā uzskatāmi par līdzīgām precēm pretstatītās zīmes 9. klasē ietvertajiem "aparātiem skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai". Telefona aparāti, it īpaši mobilie telefoni, top arvien sarežģītāki, proti, svarīga ir ne tikai telefona pamatfunkcija (piezvanīšana), bet arī tā spēja veikt arvien komplicētākus uzdevumus, tādēļ noteicoša loma ir arī tādām funkcijām kā skaņas un attēlu ierakstīšana, pārraidīšana un reproducēšana. Bez tam to tehnikas ražotāju preču klāstā, kuri vairāk specializējušies tādu ierīču ražošanā, kas domātas skaņas un attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai un

reproducēšanai, piemēram, "Sony - Ericsson", "Philips", "Panasonic", "LG", ir sastopama arī tāda produkcija kā telefona aparāti un mobilie telefoni;

- "videofilmas" ir līdzīgas un cieši saistītas ar pretstatītās zīmes precēm "kinematogrāfiskie aparāti, ierīces un instrumenti", jo ar to starpniecību filmas tiek uzņemtas, apstrādātas un demonstrētas;

6.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 35. klases pakalpojumiem, kuriem nav reģistrēta pretstatītā zīme. Iebilduma iesniedzējs vien ir norādījis, ka "datubāzu pārvaldība", kam ir reģistrēta apstrīdētā zīme, ir līdzīga agrākās zīmes 9. klases precēm "datu apstrādes iekārtas un datori". Apelācijas padomes ieskatā tas, ka datubāzu pārvaldība var tikt veikta ar datu apstrādes iekārtu vai datoru starpniecību, nav spēcīgs arguments attiecīgo preču un pakalpojumu līdzības sakarā, jo ar datoru starpniecību var tikt veiktas daudz un dažādas darbības un tās var attiekties uz krasi atšķirīgām saimnieciskās darbības jomām. Apelācijas padome lielāku savstarpējo saistību saskata starp apstrīdētās zīmes pakalpojumiem "datubāzu pārvaldība" un agrākās zīmes 42. klases pakalpojumiem "datortehnikas un programmatūras izstrāde un pilnveidošana", jo programmatūras izstrāde var ietvert arī datubāzes izstrādi. Turklāt no prakses ir zināms, ka tie, kuri izstrādā attiecīgo datubāzu programmatūru, var arī nodrošināt to pārvaldību.

Savukārt pārējo apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu raksturs galvenokārt saistīts ar komersanta konsultēšanu un palīdzības sniegšanu preču tirdzniecības un noieta vai pakalpojumu pieprasījuma veicināšanas jautājumos, kā arī tie ir atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvie pakalpojumi uzņēmējdarbībai. Līdz ar to minētie pakalpojumi attiecas uz atšķirīgu komercdarbības jomu un nav tieši attiecināmi uz pretstatītās zīmes informācijas tehnoloģiju precēm un pakalpojumiem vai saistīti ar tiem;

6.3. pretstatītā zīme 38. klasē reģistrēta "telesakariem", kas ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību (*skat. Tēzaura vārdnīcu vietnē www.tezaurus.lv*). Telesakaru pakalpojumi ietver pakalpojumus, kas sniedz iespēju vismaz vienai pusei sazināties ar otru pusi, kā arī datu apraides un pārraides pakalpojumus (*skat. publikāciju "Preču un pakalpojumu klašu virsraksti ar skaidrojumiem" vietnē <https://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/nicas-klasifikacija/klasu-virsraksti-arskaidrojumiem>*). No iepriekšminētā izriet, ka visi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi (telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; filmu raidīšana; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi) ietilpst jēdzienā "telesakari". Tātad šie pakalpojumi ir identiski;

6.4. apstrīdētā zīme 41. klasē ir reģistrēta pakalpojumiem, kuru mērķis ir izklaide un atpūta, proti: "radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļepupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma", kā arī pakalpojumiem, kuru primārais nolūks ir apmācība vai izglītošana: "apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā". Apelācijas padome uzskata, ka minēto apstrīdētās zīmes pakalpojumu apjomā līdzība vai saistība ar pretstatītās zīmes precēm vai pakalpojumiem nav konstatējama, jo agrākās zīmes preču un pakalpojumu raksturs nav saistīts ar atpūtu un patīkamu laika pavadīšanu vai izglītību, prasmju apguvi un kompetenču celšanu.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība, izpriecās, sporta un kultūras pasākumi, telesakaru pakalpojumi ir pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādi pakalpojumi kā atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvie pakalpojumi uzņēmumiem, apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Apelācijas padome šajā preču zīmju strīdā atzina, ka salīdzināmās zīmes **QUIET** un **be quiet!** ir līdzīgas sakrītīgā apzīmējuma “quiet” dēļ. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi sajauc ar pretstatīto zīmi vai uztver tās kā savstarpēji saistītas, pastāv tiktāl, ciktāl salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, proti, attiecībā uz 9. klases precēm, 35. klases pakalpojumiem “datubāzu pārvaldība” un 38. klases pakalpojumiem.

Savukārt šo salīdzināmo zīmju sajaukšanas vai savstarpējās saistības iespēju nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes reģistrācija ietvertajiem pārējiem 35. klases pakalpojumiem un 41. klases pakalpojumiem, jo šo pakalpojumu sakarā tika secināts par atšķirībām no agrākās zīmes precēm un pakalpojumiem. Apelācijas padome šajā lietā par pamatotu neuzskata iebilduma iesniedzēja pārstāves atsaukšanos uz EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 secināto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Apelācijas padomes ieskatā minētais EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem, nevis gadījumos, kad atzīta būtiska preču un pakalpojumu savstarpēja atšķirība.

Tādējādi, kopumā novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, Apelācijas padome šo atsaukšanos par pamatotu uzskata tikai daļēji.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis ar atsaukšanos uz LPZ 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem. Lai piemērotu LPZ 8. panta pirmās daļas noteikumus, ir jākonstatē, ka apstrīdētajā zīmē ir sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nebūtu reģistrēta, ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. LPZ 8. panta otrā daļa papildina pirmās daļas noteikumus tādējādi, ka preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta apstrīdētā zīme, var nebūt līdzīgi plaši pazīstamās preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet jākonstatē, ka apstrīdētās zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm.

10. Tātad abu LPZ 8. panta daļu kontekstā vispirms ir jābūt izpildītiem šādiem nosacījumiem:

- pretstatītajai preču zīmei **be quiet!** uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu, proti, 04.09.2018, ir jābūt plaši pazīstamai Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā;
- apstrīdētajai zīmei ir jābūt plaši pazīstamās zīmes atveidojumam, imitācijai, tulkojumam vai transliterācijai.

11. Lietā iesniegtā informācija par preču zīmes **be quiet!** pazīstamību attiecībā uz datortehnikas komponentēm un aprīkojumu, it īpaši par iegūtajiem apbalvojumiem, tomēr tieši attiecas uz Vācijas, nevis Latvijas tirgu. Kā liecina lietā iesniegtās izdrukas no dažādiem Latvijas internetveikaliem, nav šaubu, ka pretstatītās preču zīmes **be quiet!** preces ir pieejamas Latvijas tirgū, tostarp ap simts pircēju ir atzinīgi tās novērtējuši. Tomēr pierādījumu, kas tieši ir attiecināmi uz Latviju, raksturs nav tāds, kas ir pietiekams, lai atzītu preču zīmes **be quiet!** plašu pazīstamību Latvijā. Iebilduma iesniedzējs nav vienīgais komersants, kurš Latvijā piedāvā tādas preces kā, piemēram, dzesētājus procesoriem. Līdz ar to informācijai par attiecīgās produkcijas tirgus daļu attiecībā pret citām attiecīgajām datortehnikas komponentēm Latvijā vai vismaz kaut kādiem to realizācijas apjomiem Latvijā ir būtiska nozīme. Lietas materiāli šādu informāciju nesatur. Līdz ar to šajā lietā LPZ 8. panta piemērošana nav pārlicinoša.

12. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā. Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē Lursoft nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai uzņēmējdarbības aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Apelācijas padomes ieskatā katra iebilduma lieta ir jāskata atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem. Šajā lietā salīdzināmās zīmes nav identiskas, un apstrīdētā zīme atkārto tikai vienu no apzīmējumiem, kas ietverts agrākajā zīmē. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku. Bez tam Apelācijas padome uzskata, ka šajā lietā nav arī mazsvarīgi, ka salīdzināmajās zīmēs sakritīgais apzīmējums “quiet” tomēr nav fantāzijas vārds, tāpat tas nav iebilduma iesniedzēja izdomājums. Turklāt apzīmējumam “quiet” pašam par sevi attiecībā uz daļu preču, piemēram, datortehniku, nepiemīt augsta atšķirtspēja, jo tas zināmā mērā norāda, ka attiecīgās ierīces darbosies klusi.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā lietā nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības LISTAN GmbH iebildumu pret preču zīmes **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) reģistrāciju Latvijā, proti:

- atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm, visiem 38. klases pakalpojumiem un 35. klases pakalpojumiem: “datubāzu pārvaldība”;

- zīmes reģistrācija paliek spēkā attiecībā uz visiem 41. klases pakalpojumiem un šādiem 35. klases pakalpojumiem: “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **QUIET** (reģ. Nr. M 73 689) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, ka arī 35. klases pakalpojumu saraksta ierobežošanu šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajā apjomā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civiltiesprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte