



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 642-Ie
(OP-2019-43)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 20. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 19. martā Polijas uzņēmēj sabiedrības ETOS S.A. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece S. Makejeva pret preču zīmes

ROAR

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-935; pieteik. dat. 17.07.2018; reģ. Nr. M 73 642; reģ. (publ.) dat. 20.12.2018; 9., 20. un 25. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) identiskumu Eiropas Savienības preču zīmei **ROAR** (Nr. EUTM 015561863) un attiecīgo 9., 20. un 25. klases preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 20.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

10.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.02.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) reģistrācijai pieteikta 17.07.2018 un reģistrēta 20.12.2018 kā vārdiska zīme šādām precēm:

- 9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;

- 20. kl. – “dīvāni, zvilņi; krēsli; gultas, tahtas; mēbeles; spoguļi; gleznu rāmji”;
- 25. kl. – “apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbs; brīvā laika apģērbs”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **ROAR** (Nr. EUTM 015561863; pieteik. dat. 20.06.2016; reģ. dat. 22.11.2016; publ. dat. 24.11.2016), kas citastarp reģistrēta šādām 9., 20. un 25. klases precēm:

- 9. kl. – “brilles; briļļu maki”;
- 20. kl. – “mēbeles dzīvokļu, biroju, veikalu un viesnīcu aprīkošanai”;
- 25. kl. – “apģērbi; apavi; galvassegas; kažokādas apmetņi; mēteļi; gatavi apģērbi; kostīmi; vestes; jakas; uzvalka vestes; kombinezoni; jakas (virsdrebes ziemeļiem); bikses; šorti un bermudas; svārki; krekli; blūzes; kleitas; džemperu; puloveru; sporta tērpi; pieaugušo un bērnu apakšveļu; zeķes; zeķubikses; garās zeķes; cepures; cepures ar nagu; jostas; ap kaklu sienami lakati; kravates; šalles; kaklauti; kaklasaites; tauriņi”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **ROAR** reģistrācijai pieteikta 17.07.2018, savukārt pretstatītā zīme **ROAR** – 20.06.2016. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme **ROAR** ir identiska pretstatītajai zīmei **ROAR**, tādējādi nav nepieciešams analizēt šo zīmju atsevišķus līdzības aspektus. Jāpiebilst, ka vārds “roar” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “rēciens, auri”. Šis vārds neietilpst angļu valodas pamatleksikā, un patērētāji visdrīzāk to uztvers kā fantāzijas vārdu;

3.3. pretstatītā zīme reģistrēta brillēm un briļļu makiem 9. klasē. Apstrīdētā zīme reģistrēta dažādām ar informācijas tehnoloģijām saistītām precēm 9. klasē. Mūsdienās pastāv dažādi briļļu veidi atkarībā no to pildāmajām funkcijām. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās “brilles” ir ne tikai brilles redzes korekcijai vai saulesbrilles, bet arī brilles, kas ir mini datori un veic dažādu elektronisko ierīču funkcijas, nodrošinot cilvēkiem, kuri izmanto tādas brilles, plašas papildu iespējas. Šādas brilles ir, piemēram, viedbrilles (angļu valodā – smart glasses, krievu valodā – умные очки), kuras kļūst arvien izplatītākas mūsdienās. Viedbrilles ir pielīdzināmas datoriem, kuri var palaist autonomās mobilās lietojumprogrammas. Tās var nodrošināt, piemēram, šādas funkcijas – vākt informāciju no iekšējiem vai ārējiem sensoriem; atbalstīt bezvadu tehnoloģijas, tādas kā *Bluetooth*, *Wi-Fi* un *GPS*; kalpot par portatīvajiem multivides atskaņotājiem un atskaņot lietotājiem audio un video failus, pildīt viedtālruņa funkcijas. Pastāv, piemēram, viedās saulesbrilles, kuras ir ieprogramētas nokrāsas maiņai ar elektronisko līdzekļu palīdzību (*iebildumam pievienotas izdrukas no Interneta vietnes https://ru.wikipedia.org/wiki/Умные_очки ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

3.4. viedbrilles ir zināma produkcija arī Latvijas tirgū. Dažas no šādām brillēm var automātiski tulkot izlasīto tekstu (*skat. http://travelnews.lv/?m_id=18311&i_id=5&pub_id=81596&Inovativas-viedbrilles-automatiski-tulkos-izlasito-tekstu*). Dažām brillēm ir mobilais Interneta pieslēgums, *GPS* un virkne sensoru, arī kameras apkārtnes monitorēšanai (*skat. <https://www.diena.lv/raksts/tehnologijas/zinas/google-izlaidis-ar-android-darbinatas-viedbrilles-13932920>*). Tirgū tiek piedāvātas video brilles vai virtuālās realitātes brilles, kas ļauj skatīties trīsdimensiju video filmas (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm www.ieskaties.lv, www.philips.lv un www.xnet.lv*);

3.5. tādējādi briļļu veids, ko sauc par viedbrillēm, ir neparasts, un to funkcionēšana ir balstīta uz datortehniku, datorprogrammām un datortehnoloģijām. Šādas brilles pašas par sevi ir dators un ietver sevī visas datora darbībai nepieciešamas elektroniskās ierīces. Tieši šādas elektroniskās ierīces (piemēram, datoru perifērijas ierīces, elektroniskās datu apstrādes iekārtas, elektroniskās atmiņas ierīces, elektroniskās vadības ierīces, ieprogramētas datu nesēju elektroniskās shēmas, mikroprocesori) ir ietvertas apstrīdētās preču zīmes preču sarakstā. Līdz ar to pretstatītās preču zīmes 9. klases preces “brilles” ir saistītas (līdzīgas) ar visām 9. klases precēm, kuras ir ietvertas apstrīdētās preču zīmes preču sarakstā;

3.6. abu salīdzināmo preču zīmju preču sarakstos 20. klasē ir identiskas preces “mēbeles”. Turklāt arī pārējās apstrīdētās preču zīmes sarakstā ietvertās preces, proti, dīvāni, zviļņi, krēsli, gultas, tahtas, noteikti ir mēbeles. Spoguļi arī pieder pie interjera priekšmetiem, turklāt ļoti bieži ir iebūvēti mēbelēs, piemēram, skapjos. Gleznu rāmji, kuri ir ietverti apstrīdētās zīmes preču sarakstā, tiek izmantoti, lai ierāmētu gleznas, savukārt gleznas kā mākslas priekšmeti tiek izmantoti interjera papildināšanai. Gleznu rāmji ir ar mēbelēm saistīti priekšmeti, tātad līdzīgas preces;

3.7. salīdzināmās zīmes reģistrētas apģērbiem, apaviem un galvassegām, tātad identiskām precēm. Bez tam apstrīdētā zīme 25. klasē reģistrēta arī peldkostīmiem, sporta apģērbiem, brīvā laika apģērbam. Tās visas ietilpst pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajos apģērbos, tātad zīmes reģistrētas identiskām precēm arī šajā apjomā;

3.8. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir identiskas, kā arī to, ka daļa preču ir identiskas, šajā apjomā sajaukšanas iespēja tiek prezumēta, proti, tā nav jāpierāda (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts). Savukārt attiecībā uz precēm, kuras ir līdzīgas, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) reģistrāciju balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **ROAR** (Nr. EUTM 015561863) reģistrācijai pieteikta 20.06.2016. Apstrīdētā zīme **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) reģistrācijai pieteikta 17.07.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) ir identiska pretstatītajai zīmei **ROAR** (Nr. EUTM 015561863).

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju preces, Apelācijas padome secina:

- salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām precēm 25. klasē. Abas zīmes reģistrētas apģērbiem, apaviem un galvassegām. Pārējās apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces, proti, peldkostīmi, sporta apģērbi, brīvā laika apģērbs, pēc būtības ietilpst pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajos apģērbos;
- salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm 20. klasē. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan vispārīgi mēbelēm, gan dažādiem mēbeļu veidiem, proti, dīvāniem, zviļņiem, krēsliem, gultām, tahtām. Arī pretstatītā zīme reģistrēta mēbelēm dzīvokļu, biroju, veikalu un viesnīcu aprīkošanai, tātad šajā apjomā identiskām precēm. Var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka arī spoguļi un gleznu rāmji, kam reģistrēta apstrīdētā zīme, pieder pie iekšējai interjera, turklāt spoguļi bieži ir iebūvēti kā mēbeļu sastāvdaļa, tādējādi Apelācijas padomes ieskatā tās ir vērtējamas kā līdzīgas preces mēbelēm;
- apstrīdētā zīme reģistrēta dažādām ar informāciju tehnoloģijām saistītām precēm 9. klasē. Pretstatītā zīme 9. klasē reģistrēta brillēm un briļļu makiem. Saskaņā ar skaidrojumu brilles ir divas īpašā ietvarā iestiprinātas stikla lēcas, ko lieto redzes spējas palielināšanai (*skat. <https://tezaurs.lv/#/sv/brilles>*). Apelācijas padome apšaubu, ka ar brillēm pretstatītās zīmes preču sarakstā būtu jāsaprot arī iebilduma iesniedzēja pārstāves aprakstītās ierīces, proti, viedbrilles un virtuālās realitātes brilles. Apelācijas padomes ieskatā preču sarakstā šādas ierīces būtu nosauktas atsevišķi, piemēram, stereoskopiskās ierīces,

kas paredzētas trīsdimensiju attēlu skatīšanai vai virtuālās realitātes galvas ierīču komplekti. Turklāt, lai arī iebilduma iesniedzēja pārstāve pievienojusi dažādus informatīvus rakstus par šādu ierīču pastāvēšanu un to veiktajām funkcijām, nekas neliecina, ka iebilduma iesniedzējs tās ražotu vai piedāvātu savā preču klāstā. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces nevar atzīt par līdzīgām pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām brillēm, kuru pamatfunkcija ir nodrošināt redzes spējas palielināšanos.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, apģērbiem, mēbelēm, datortehnikai un telefoniem, gan arī specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome secina, ka ierobežotā apjomā, proti, attiecībā uz 25. klases precēm un daļu no apstrīdētās zīmes 20. klases precēm par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem.

Attiecībā uz pārējo daļu no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 20. klases precēm par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **ROAR** ir identiska agrākajai zīmei **ROAR** un daļa no apstrīdētās zīmes 20. klases precēm ir līdzīgas ar pretstatītās zīmes precēm, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes minētajā preču apjomā var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Savukārt attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm Apelācijas padomes ieskatā sajaukšanas vai savstarpējas saistības iespēja starp salīdzināmajām zīmēm nepastāv, jo apstrīdētās zīmes 9. klases preces nav līdzīgas nevienām no precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu) 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Polijas uzņēmēj sabiedrības ETOS S.A. iebildumu pret preču zīmes **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām 20. un 25. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ROAR** (reģ. Nr. M 73 642) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu uz visām 20. un 25. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civildomas likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova