



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 73 616-Ie  
(OP-2019-53)

### LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. martā Apvienotās Karalistes uzņēmēj sabiedrības Controlled Electronic Management Systems Limited (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdre pret preču zīmes

### EMERALD

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-520; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 73 616; reģ. (publ.) dat. 20.12.2018; 9., 25. klases preces un 38., 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem.

Iebilduma motivējumi - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) identiskumu Eiropas Savienības preču zīmei **EMERALD** (Nr. EUTM 011158466) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

10.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 14.02.2020.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018 un reģistrēta 20.12.2018 kā vārdiska zīme. Tā citastarp reģistrēta šādām 9. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem:

- 9. kl. – “dator tehnika; dator programmas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas;

datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;

- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana”;

- 41. kl. – “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **EMERALD** (Nr. EUTM 011158466; pieteik. dat. 03.09.2012; reģ. dat. 29.01.2013; publ. dat. 31.01.2013), kas citastarp reģistrēta šādām 9. klases precēm “zinātniskie, navigācijas, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti, ierīces un instrumenti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski; kompaktdiski, ciparvideodiski (DVD) un citi digitālie datu nesēji; mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem; kases aparāti, rēķināšanas ierīces; informācijas apstrādes ierīces, datori; datoru programmatūra; ugunsdzēsības ierīces; datoru aparatūra; datoru programmatūra integrētās drošības un telpu vadīšanas jomā; elektroniskas drošības ierīces; piekļuves kontroles iekārtas, proti, piekļuves kartes, karšu informācijas nolasīšanas ierīces, izejas kontroles ierīces, kontrolplates un trauksmes vadības paneļi, ieejas/izejas ierīces, novērošanas ierīces, tīkla kontroles mezgli un durvju saskarnes moduļi, lifta kontroles sistēmas; piekļuves kontroles sistēmas; integrētās drošības un telpu vadīšanas sistēmas, kas paredzētas, lai regulētu piekļuvi telpām, aizsargātu telpas, kā arī tur esošo personālu un īpašumu, lai veiktu telpu fizisko vadību un saņemtu visu saistīto informāciju”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **EMERALD** reģistrācijai pieteikta 04.09.2018, savukārt pretstatītā zīme **EMERALD** – 03.09.2012. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces ir uzskatāmas par identiskām un līdzīgām pretstatītās zīmes 9. klases precēm. Tām ir līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, piedāvātās preces nonāk vienos un tajos pašos izplatīšanas kanālos. Lai gan atsevišķas preču pozīcijas verbāli nesakrīt, pēc savas būtības, pielietojuma un rakstura visas salīdzināmo zīmju reģistrācijās ietvertās 9. klases preces uzskatāmas par identiskām un ļoti līdzīgām;

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. un 41. klases pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm. Lai varētu nodrošināt apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertos 38. un 41. klases pakalpojumus, nepieciešamas preces, kuras ietvertas pretstatītās zīmes reģistrācijā. Turklāt viens un tas pats uzņēmums var piedāvāt gan attiecīgās preces, gan pakalpojumus. Faktiski 38. un 41. klases pakalpojumi ir tādi, kuru nodrošināšanā pielieto 9. klases preces;

3.4. Apelācijas padome savā praksē arī pamatoti ir apstiprinājusi, ka bieži vien preces un attiecīgi pakalpojumi, kas saistīti ar šīm precēm, to izplatīšanu un pielietošanu, ir uzskatāmi par līdzīgiem, jo tiem ir vieni un tie paši patērētāji un izplatīšanas kanāli;

3.5. Latvijas Republikas Augstākā tiesa savā prakses apkopojumā norāda, ka identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un

pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus (*Augstākās tiesas apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”, 2007./2008., 56. lpp.*). Eiropas Savienības Tiesa (EST; iepriekš – Eiropas Kopienų tiesa) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm un pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai papildina viens otru, vai arī tos lieto kopā (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97; Canon Kabushiki v Metro-Goldwyn-Mayer Inc., 23. punkts*);

3.6. apstrīdētā preču zīme **EMERALD** ir identiska pretstatītajai zīmei **EMERALD**, kā arī daļa preču un pakalpojumu ir identiski, šajā apjomā sajaukšanas iespēja tiek prezumēta, proti, tā nav jāpierāda (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts);

3.7. savukārt attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri ir līdzīgi, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas, jo salīdzināmās zīmes attiecas uz vienu un to pašu tirgus nišu (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

3.8. iebilduma iesniedzējs ir vadošais drošības pārvaldības sistēmu nodrošinātājs ar vairāk nekā 25 gadu pieredzi drošības un IT nozarē. Uzņēmums piedāvā gan drošības aparatūru, gan izstrādā programmatūru, kas atbilst katra klienta drošības vajadzībām (*iebildumam pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <https://www.cemsys.com/emerald/>*).

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) reģistrāciju attiecībā uz 9. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **EMERALD** (Nr. EUTM 011158466) reģistrācijai pieteikta 03.09.2012. Apstrīdētā zīme **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) reģistrācijai pieteikta 04.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) ir identiska pretstatītajai zīmei **EMERALD** (Nr. EUTM 011158466).

5. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); telefoni; ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras” ir identiskas un līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm “informācijas apstrādes ierīces, datori; datoru programmatūra; datoru aparatūra; aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai; magnētiskās informācijas vides, ieraksta diski”, jo minētās preces ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie “telefoni” pēc savas būtības ir aparāti skaņas un attēlu pārraidei

vai reproducēšanai, kam reģistrēta pretstatītā zīme;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās “videofilmas” ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem kinematogrāfiskajiem aparātiem, ierīcēm un instrumentiem, jo ar to starpniecību filmas tiek uzņemtas, apstrādātas un demonstrētas;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās “antenas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; akumulatori” ir identiskas un līdzīgas preces pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām ierīcēm un instrumentiem elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei un ierīcēm, aparātiem un instrumentiem, kas paredzēti kuģniecībai, kontrolei (pārbaudei) vai glābšanai, jo specifiski nosauktās preces apstrīdētās zīmes reģistrācijā vai nu ietilpst vai ir saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām vispārīgi nosauktajām preču grupām;

- apstrīdētā zīme ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “telekomunikāciju pakalpojumi” 38. klasē, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem šajā klasē – elektronisko sakaru pakalpojumiem balss pārraidei, datu pārraidei, elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisku attēlu un ilustrāciju pārraidei globālajos datortīklos, audio, video un multivides datu pārraidei, televīzijas apraidei globālajos sakaru tīklos, Internetā un bezvadu tīklos, video nodrošināšanai pēc pieprasījuma, satelītu sakaru pakalpojumiem. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm, kuras kopumā attiecas uz samērā plašu informācijas tehnoloģiju preču segmentu. Apelācijas padome ņem vērā, ka telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai, tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide. Pretstatītās zīmes preces, vispārīgi runājot, var būt nepieciešamas minēto apstrīdētās zīmes pakalpojumu nodrošināšanā, kā arī ir tieši attiecināmas uz digitālo un Interneta vidi;

- apstrīdētā zīme 41. pakalpojumu klasē ir reģistrēta pakalpojumiem, kuru mērķis ir izklaide un atpūta (piemēram, radio un televīzijas šovu producēšana, filmu producēšana, filmu demonstrēšana), gan pakalpojumiem, kuru primārais nolūks ir apmācība vai izglītošana (piemēram, semināru un kongresu organizēšana un vadīšana, izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem). Apelācijas padomes ieskatā šos pakalpojumus nevar atzīt par līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm, jo minētos 41. klases pakalpojumus piedāvā, piemēram, dažādi mediju uzņēmumi, kas veido un atbild par attiecīgo šovu, izstāžu, semināru saturisko pusi. Apstākļi, ka minēto pakalpojumu sniegšanā tiek izmantotas 9. klases preces, nevar kalpot kā vienīgais iemesls, lai tos atzītu par līdzīgiem šīm precēm. Iebilduma iesniedzējs nepiedāvā arī telekomunikāciju pakalpojumus, kas mūsdienās zināmā mērā pārklājas vai ir sasaistāmi ar 41. klases pakalpojumiem, jo telekomunikāciju uzņēmumi mēdz piedāvāt savus televīzijas kanālus un producēt TV šovus.

6. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome secina, ka ierobežotā apjomā, proti, attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm, par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem.

Attiecībā uz pārējo daļu no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem par pamatotu var atzīt iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **EMERALD** ir identiska agrākajai zīmei **EMERALD** un daļa no apstrīdētās zīmes 9. klases precēm un visi 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes precēm, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Savukārt attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem, to nelīdzības dēļ, Apelācijas padomes ieskatā sajaukšanas vai savstarpējas saistības iespēja starp salīdzināmajām zīmēm nepastāv.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 21. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu) 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Apvienotās Karalistes uzņēmēj sabiedrības Controlled Electronic Management Systems Limited iebildumu pret preču zīmes **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **EMERALD** (reģ. Nr. M 73 616) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Cīvilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova