



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 565-Ie
(OP-2019-63)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 14. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. martā Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības CORNING INCORPORATED (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska pret preču zīmes

GORILLA

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA; pieteik. Nr. M-18-682; pieteik. dat. 27.08.2018; reģ. Nr. M 73 565; reģ. (publ.) dat. 20.12.2018; 9. un 25. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) identiskumu agrākām Eiropas Savienības preču zīmēm **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) un **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);

- apstrīdētajā zīmē **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) ir sajaucami atveidota, imitēta uzņēmēj sabiedrības CORNING INCORPORATED Latvijā plaši pazīstama preču zīme **GORILLA**, turklāt apstrīdētās preču zīmes lietošanu attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. panta pirmā un otrā daļa);

- apstrīdētā zīme **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) ir identiska iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) un **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667), kurām ir laba reputācija Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

16.09.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 24.04.2020.

22.04.2020 Apelācijas padomē saņemts iebilduma iesniedzēja pārstāves K. Ostrovskas lūgums atlikt lietas izskatīšanu pēc būtības, lai dotu iebilduma iesniedzējam laiku sagatavot un iesniegt papildu pierādījumus. Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas I. Bukinas 23.04.2020 lēmumu lietas izskatīšana tika atlikta, un pusēm paziņots, ka tās izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.11.2020.

13.11.2020 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi un pierādījumi.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) reģistrācijai pieteikta 27.08.2018 un reģistrēta 20.12.2018 kā vārdiska zīme šādām precēm:

- 9. kl. – “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces; ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras”;

- 25. kl. – “apgērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. Eiropas Savienības preču zīmi **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494; pieteik. dat. 14.05.2008; reģ. dat. 12.03.2009; publ. dat. 16.03.2009; atjaunošanas dat. 05.04.2018), kas reģistrēta kā vārdiska preču zīme šādām 21. klases precēm: “stikls elektroniskām ierīcēm; plāksņu stikls izmantošanai portatīvās elektroniskās ierīcēs; ķīmiski stiprināts vai ķīmiski stiprināms stikls elektroniskām ierīcēm”;

2.2. Eiropas Savienības preču zīmi **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667; pieteik. dat. 13.08.2012; reģ. dat. 20.03.2013; publ. dat. 22.03.2013), kas reģistrēta kā vārdiska preču zīme šādām 21. klases precēm: “neapstrādāts un daļēji apstrādāts stikls un stikla keramika; stikls un stikla keramika izmantošanai elektroniskajās ierīcēs; neapstrādāti vai daļēji apstrādāti stikla keramikas materiāli tālākai apstrādei paredzētā veidā, tostarp loksnes, sloksnes un plātnes, izmantošanai kā elektronisko ierīču detaļas”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 8. panta pirmo un otro daļu, 39.³ panta pirmo daļu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) reģistrācijai pieteikta 27.08.2018. Pretstatītās zīmes **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) un **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 14.05.2008 un 13.08.2012. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (skat. *Eiropas Savienības tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesas) prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punktu*);

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; telefoni” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) reģistrācijā

ietvertajām 21. klases precēm “stikls elektroniskām ierīcēm; plākšņu stikls izmantošanai portatīvās elektroniskajās ierīcēs; ķīmiski stiprināts vai ķīmiski stiprināms stikls elektroniskām ierīcēm”. Šīs preces ir savstarpēji papildināmas, un tās visas var ražot viens un tas pats uzņēmējs. Elektroniskajās ierīcēs būtisku lomu ieņem displeji, kam savukārt ir nepieciešami aizsargstikli, kas pasargā tos no ārējās vides ietekmes, kā arī nodrošina, ka ekrāns ir skārienjūtīgs. Tādējādi pretstatītās zīmes preces ir nozīmīga minēto apstrīdētās zīmes preču sastāvdaļa, bez kuras tās nespēj funkcionēt. Pastāv iespēja, ka, iegādājoties apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces, patērētāji uzskatīs, ka tas pats ražotājs atbild arī par šo preču sastāvdaļu ražošanu;

3.4. arī pārējās apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces, kas ir saistītas ar datoru daļām un programmatūru, ir uzskatāmas par līdzīgām ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām. Līdzība ir konstatējama, jo apstrīdētās zīmes preces aptver dažādas preces un to sastāvdaļas, kas ir ietvertas datortehnikā un telefonos. Ievērojot to, pastāv iespējamība, ka mērķauditorija, kas vēlēties iegādāties pretstatītās zīmes preces kā sastāvdaļu, uzskatīs, ka tās ražo tas pats uzņēmums, kas gatavo gala izstrādājumu;

3.5. preces, kas saistītas ar datortehniku un telefoniem, lielākoties gan pārdod, gan remontē specializētajos veikalos. Citiem vārdiem sakot, patērētāji iegādājas, piemēram, datorus, ar tiem saistītas elektroniskās iekārtas, kā arī tālruņus tajās pašās vietās, kur bojājumu gadījumā tiem ir iespēja iegādāties atbilstošas detaļas vai nodot minētās preces remontam, tostarp uz displeja vai aizsargstikla nomainītu. Attiecīgi patērētājs var nonākt saskarsmē vienuviet ar precēm, kas marķētas gan ar apstrīdēto zīmi, gan ar pretstatītajām zīmēm;

3.6. par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, kas ietver gan vidusmēra patērētājus, gan arī speciālistus. Proti, apstrīdētā zīme ir reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Savukārt pretstatīto zīmju preces ir uzskatāmas par diezgan specifiskām, jo lielākoties tiek izmantotas preču ražošanas vai remonta procesā, kas liecina par to, ka ar šīm precēm biežāk saskarsies speciālisti jeb personas, kas nodarbojas ar elektronisko preču remontu, piemēram, displeju un to aizsargstiklu nomainītu. Tomēr nevar izslēgt iespējamību, ka arī vidusmēra patērētāji varētu izvēlēties un iegādāties šīs preces, lai nodotu tās meistariem, kas parūpējas par to ieviešanu elektroniskajā ierīcē;

3.7. salīdzināmās zīmes ir vizuāli, fonētiski un semantiski identiskas. Apzīmējumu “GORILLA” Latvijas patērētāji asociēs ar cilvēkpērtiķi jeb primātu dzimtas pārstāvi, kam raksturīga izteikti muskuļota uzbūve, kas norāda uz tam piemītošo spēku;

3.8. preču zīmju sajaukšanas iespējas (kas ietver asociācijas iespēju) pastāvēšana ir atkarīga arī no agrākās preču zīmes reputācijas patērētāju vidū (*EST spriedums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 24. punkts*). Apzīmējums “GORILLA” nav aprakstošs attiecībā uz precēm, kurām tas jau ilgstoši tiek lietots. Tādējādi šī apzīmējuma atšķirtspēja ir paaugstināta. Sastopoties ar apstrīdēto zīmi, patērētāji nešaubīgi to asociēs ar iebilduma iesniedzēju;

3.9. preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, ir līdzīgas, jo tās savstarpēji papildina viena otru, tām ir sakritīga mērķauditorija un izplatīšanas kanāli, kā arī tās var ražot viens un tas pats uzņēmums. Apzīmējumi, kas ietverti salīdzināmajās zīmēs, ir identiski, kas kompensē to, ka preces ir ar zemāku līdzības pakāpi. Līdz ar to var secināt, ka zīmes ir sajaucami līdzīgas;

3.10. vārdiskais apzīmējums “GORILLA” ir kļuvis par Latvijā plaši pazīstamu preču zīmi attiecībā uz datoru, tālruņu un citu viedierīču aizsargstikliem, tostarp pretstatītās zīmes **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) un **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667) ir ar labu reputāciju Eiropas Savienībā. Par to liecina šādi apstākļi:

- kopš 2007. gada iebilduma iesniedzēja ražotais aizsargstikls ar apzīmējumu “GORILLA” ir kļuvis par nozīmīgu datoru un viedierīču industrijas daļu ar ļoti plašu pielietojumu. Šajā laikā aizsargstikls “GORILLA” ir ticis ieļauts starp 45 lielāko elektronikas preču ražotāju precēm, pārsniedzot 8 miljardus ierīču, kas kļuvušas pieejamas patērētājiem visā pasaulē (*iesniegtas izdrukas no iebilduma iesniedzēja mājaslapas www.corning.com angļu valodā ar fragmentu tulkojumu latviski*);

- ierīces, kurās izmantots iebilduma iesniedzēja ražotais aizsargstikls “GORILLA”, ir pieejamas iegādei Latvijas patērētājiem pie lielākajiem mobilo sakaru operatoriem un elektronikas mazumtirgotājiem Latvijā (*iesniegtas izdrukas no Interneta vietnēm <http://travelnews.lv>, 26.03.2015; www.samsung.com, 20.05.2020; www.tele2.lv, 13.11.2020; www.lmt.lv, 13.11.2020; www.euronics.lv, 13.11.2020*);
- zīmola “GORILLA” popularitāti veicinošo pasākumu rezultātā Latvijas iedzīvotājiem jau ilgstoši (vismaz kopš 2012. gada) ir bijusi iespēja informatīvajā telpā saskarties ar to, ka iebilduma iesniedzējs regulāri nāk klajā ar jaunām inovācijām elektronikā izmantoto aizsargstiklu jomā, uzlabojot viedierīču stikla daļu stiprumu un pasargājot to no skrāpējumiem (*iesniegtas publikācijas no Interneta vietnēm www.delfi.lv, 24.09.2020, 10.08.2020, 16.07.2018, 30.06.2017, 13.05.2017, 29.03.2017, 26.01.2012; www.tvnet.lv, 12.11.2020; www.diena.lv, 13.05.2017, 12.02.2014, 22.03.2013, 04.01.2013; www.db.lv, 07.09.2020, 31.08.2020, 10.08.2020, 13.08.2019, 15.03.2019, 11.03.2019, 26.01.2018, 18.07.2018, 17.06.2014, 22.10.2013*);
- par apzīmējuma “GORILLA” pazīstamību Latvijā liecina arī fakts, ka par aizsargstikliem, kas marķēti ar šo apzīmējumu, kā arī par attiecīgo preču ražotāju regulāri raksta publikācijas, kuru mērķauditorija ir jauno tehnoloģiju cienītāji. Piemēram, vadošais tehnoloģiju resurss Latvijas Interneta vidē “Kursors.lv” vairāku gadu garumā ir klāstījis par iebilduma iesniedzēja ražotajiem aizsargstikliem “GORILLA”, kā arī ražotājiem, kuru iekārtās šādi aizsargstikli ir sastopami un par iebilduma iesniedzēja inovācijām (*iesniegtas publikācijas no Interneta vietnes <https://kursors.lv>, 04.10.2019, 08.03.2019, 22.08.2017, 15.05.2017, 21.11.2014*);

3.11. ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzēja apzīmējums “GORILLA” tiek lietots saistībā ar precēm, kas ir salīdzinoši dārgas, patērētāji nešaubīgi veiks izpēti par šīm precēm, un šāda veida izpēte noteikti skar informācijas meklēšanu tiešsaistē, jo mūsdienās tas ir pieejamākais avots, lai salīdzinoši īsā laikā iegūtu visaptverošu ieskatu dažādos jautājumos. Patērētājiem jau vairāku gadu garumā ir bijusi iespēja saskarties ar apzīmējumu “GORILLA”, un tie visdrīzāk zina, ka iebilduma iesniedzējs ir atpazīstams kā izturīgu un skrāpējumus mazinošu aizsargstiklu zīmols. Zīmei **GORILLA** piemīt augsta atšķirtspēja gan pašai par sevi, gan sakarā ar tās plašo pazīstamību attiecībā uz datoru un tālrunu aizsargstikliem, tādējādi tai piešķirama visplašākā aizsardzība;

3.12. šajā gadījumā, kad zīmes **GORILLA** pazīstamība ir tik liela un apstrīdētā zīme ietver identisku apzīmējumu, ir uzskatāms, ka apstrīdētajā reģistrācijā ir sajaucami atveidota tāda preču zīme, kas pirms apstrīdētās zīmes reģistrācijas datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme. Līdz ar to apstrīdētās zīmes lietojums uz tās reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm Latvijas patērētājiem būs asociatīvs ar iebilduma iesniedzēja lietoto apzīmējumu “GORILLA”;

3.13. nevar izslēgt arī iespēju, ka Latvijas patērētāji, nonākot saskarsmē ar apstrīdēto zīmi, kas tiek lietota attiecībā uz 25. klases precēm, uzreiz iedomāsies par Latvijā plaši pazīstamo iebilduma iesniedzēja zīmolu **GORILLA**, it īpaši tāpēc, ka apstrīdētā zīme pilnībā atkārto apzīmējumu “GORILLA”. Tādējādi rodas kaitējums iebilduma iesniedzēja interesēm. Apstrīdētās zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām 9. un 25. klases precēm var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm, pirmkārt, apdraudot plaši pazīstamās zīmes ekskluzivitāti. Otrkārt, apstrīdētās zīmes lietošanas rezultātā var tikt radītas nevēlamas asociācijas un mazināta pretstatītās zīmes pievilcība. Piemēram, ja apstrīdētā zīme tiks lietota saistībā ar precēm, kas ir nekvalitatīvas;

3.14. LPZ 6. panta otrajā daļā ietvertā norma atbilst civiltiesību pamatprincipam, ka jebkuras personas tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības (Civillikuma 1. pants). EST ir skaidrojusi, ka negodprātības jeb ļaunticības (angliski - bad faith) jēdziens ir autonomas Eiropas Savienības tiesību jēdziens, kurš tiesību aktos nav definēts, bet kuru Eiropas Savienībā ir jāinterpretē vienveidīgi. EST ir norādījusi, ka preču zīmes pieteikuma iesniedzēja ļaunticības pastāvēšana ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus atbilstošos lietas faktus reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, proti, visus faktorus, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī (*skat., piemēram, EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH [2009], 37., 53. punktu*). Šādi faktori var būt:

- apstākļi, ka pieteicējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona vismaz vienā dalībvalstī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu precī, kas var izraisīt sajaukšanas iespēju ar apzīmējumu, kura reģistrācija tiek lūgta;
- pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešajai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu;

- juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta;

3.15. arī Latvijas tiesu praksē ir nostiprinājies apsvērumu kopums, uz kuru pamata tiek izvērtēta preču zīmes pieteicēja negodprātība (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi", 2007./2008., 104.-105. lpp.; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>*). Starp apstākļiem, kas var liecināt par preču zīmes pieteicēja negodprātību, izceļami šādi:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām, saistībā ar kurām lieto plaši pazīstamo zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.16. par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgo nolūku, piesakot reģistrācijai preču zīmi **GORILLA**, liecina šādu apstākļu kopums:

- ir konstatējama saistība starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un sliktu slavu iemantojušo preču zīmju magnātu Mihaēlu Gleisneru (*Michael Gleissner*), kas pasaules mērogā ir pazīstams kā tūkstošiem uzņēmumu, preču zīmju un domēna vārdu īpašnieks, – to apliecina Eiropas Savienības preču zīme **Netopia** (Nr. EUTM 013679352), kura identificē *Michael Gleissner* kā šīs preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pārstāvi (*lietai pievienota izdruka ar šīs preču zīmes datiem no EUIPO preču zīmju datubāzes "eSearchPlus"*);

- ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ļaunprātīgi izmanto preču zīmju reģistrācijas specifiku Latvijā, lai nevis ar godprātīgu nolūku izmantotu pieteiktās preču zīmes komercdarbībā, kas ir preču zīmju tiesību tiesiskais mērķis, bet gan ar mērķi apgrūtināt vai liegt agrāko tiesību īpašniekiem īstenot un nostiprināt savas tiesības. Vairākos pētījumos ir secināts, ka ar *Michael Gleissner* saistīti uzņēmumi piesaka identiskas un līdzīgas preču zīmes nolūkā mākslīgi radīt dažādus, t. sk. finansiālus, šķēršļus šo preču zīmju īstajiem īpašniekiem, un viņa darbības ar preču zīmju pieteikumiem un domēniem, izmantojot čaulas kompānijas visā pasaulē, izraisa plašas diskusijas par šīs personas negodprātīgo nolūku (*skat., piemēram, vietnē <http://onlinedomain.com> 08.09.2016 publicēto apskatu "Michael Gleissner UDRP izsekojājs: Reversā domēna vārda zādzība"*). Šajās diskusijās ir minēti ar *Michael Gleissner* saistīto uzņēmumu centieni Latvijā reģistrēt trešajām personām piederošas preču zīmes, piemēram, **Lehman Brothers** (pieteik. Nr. M-15-250);

- apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 447 preču zīmes un ar to saistīts uzņēmums – GRIGORIUS HOLDINGS, SIA – 1123 preču zīmes. Līdz 26.10.2018 pret uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm Latvijā bija iesniegti 89 iebildumi, no kuriem 9 gadījumos iebildumu iesniedzēju atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem Apelācijas padome bija atzinusi par pamatotu. Pēc šī datuma negodprātība ir konstatēta vēl attiecībā uz citām zīmēm, kuras reģistrācijai pieteicis uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA – skat., piemēram, Apelācijas padomes lēmumus lietās RIAP/2020/M 73 600-Ie (05.05.2020) un RIAP/2020/M 73 401-Ie (18.03.2020). Tātad vairāk nekā deviņos gadījumos ar apstrīdētās zīmes īpašnieku saistīta komersanta pieteiktās preču zīmes ir atzītas par kaut kādā mērā iesniegtām ar negodprātīgu nolūku;

- GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā pieteikto preču zīmju atbilstību LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem ir vērtējusi ne tikai Apelācijas padome, bet vairākos gadījumos arī tiesa, kas ir apstiprinājusi šī uzņēmuma īstenoto apzināto un daudzkārt atkārtoto starptautisko operāciju ar mērķi piesavināties citām personām piederošas preču zīmes un domēnu vārdus un pēc tam gūt peļņu uz šo preču zīmju un domēna vārdu rēķina un radīt preču zīmju īpašniekiem šķēršļus komercdarbībai, ko GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vispār nav mēģinājis attaisnot. Šī operācija nav nedz vērsta uz faktisku

vēlmi izmantot preču zīmes komercdarbībā, nedz arī darbojas sabiedrības interesēs vai arī savās komercdarbības interesēs, “iztīrot” preču zīmju reģistru no nelietotām zīmēm (lietai pievienoti Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas spriedumi civillietās Nr. C30622918 (28.02.2020), Nr. C30511019 (15.11.2019));

- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa spriedumā civillietā Nr. C30392020 (04.06.2020) ir lēmusi, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA mērķtiecīga rīcība, reģistrējot preču zīmes Latvijas Republikā, nav nejaušība, bet ir vērtējama kā ļaunprātīga rīcība nolūkā kaitēt trešo personu interesēm;

- ņemot vērā, ka apzīmējumam “GORILLA” piešķirama visplašākā aizsardzība, šajā lietā ir pamats apstrīdēto zīmi atzīt par spēkā neesošu pilnā apjomā;

- ja FASHION ONE TELEVISION, SIA būtu patiesi ieinteresēts savā rīcībā iegūt apstrīdēto preču zīmi, tad tas izrādītu kādu interesi panākt šīs zīmes saglabāšanu kā spēkā esošu. Taču tā vietā apstrīdētās zīmes īpašnieks nav pat mēģinājis likt iebilduma iesniedzējam pierādīt pretstatītās zīmes faktisko lietojumu;

- godprātīgs komersants pirms preču zīmes reģistrācijas pārliecinās, vai kādam citam komersantam jau nepieder tāds apzīmējums. Informācijas ignorēšana par agrākām preču zīmēm var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu;

- EST praksē negodprātīgs nolūks tiek raksturots arī kā “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*skat. ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoledefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*). Tādēļ, lai īstenotu uzņēmējdarbības vispārējo interešu aizsardzību un labas ticības normu ievērošanu, būtu loģiski un attaisnojami atzīt apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz precēm, kas ir atšķirīgas no pretstatītās zīmes precēm, ja attiecībā uz apstrīdēto zīmi tiek konstatēts negodprātīgs nolūks;

- tādējādi ir nepieciešams likt uzsvāru uz to, ka FASHION ONE TELEVISION, SIA negodprātīgais nolūks nav vērtējams tikai apstrīdētās zīmes un pretstatītās zīmes savstarpēji sajaucamās līdzības vakuumā, bet visu apstākļu, kas attiecas uz lietu, kontekstā. Apstākļi, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīga rīcība, piesakot reģistrācijai Latvijā preču zīmi, ir vairākkārt atzīta gan Apelācijas padomes, gan tiesas ieskatā, kalpo par ļoti būtisku norādi apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgajiem motīviem;

3.17. tāvad apstrīdētās zīmes īpašnieka izvērsto darbību apjoms gan ilgumā, gan to teritoriālajā tvērumā nevar tikt skaidrots nekā citādi kā darbību kopums ar nodomu, kas vērsti pret trešajām personām jeb agrāku zīmju īpašniekiem, labi apzinoties, ka šīm trešajām personām ir pamatotākas izņēmuma tiesības uz konkrētajiem apzīmējumiem. Apstrīdētās zīmes īpašnieka preču zīmju pieteikumus vieno tendence piesavināties jau reģistrētās zīmēs ietvertus apzīmējumus, nevis pašam izdomāt savus, un ir pamats uzskatīt, ka arī šajā gadījumā viņš ir rīkojies pēc ierastās prakses.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tāvad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

2.3. LPZ 39.³ panta pirmā daļa nosaka, ka iebildumu pret vēlākas preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi, kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes īpašnieka interesēm;

2.4. iebilduma iesniedzējs atsaucas arī uz LPZ 8. pantu. Lai piemērotu 8. panta pirmo daļu, ir jākonstatē, ka apstrīdētajā preču zīmē ir sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nebūtu reģistrēta, ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem. Savukārt LPZ 8. panta otrā daļa nosaka, ka papildus šā panta pirmās daļas noteikumiem preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu arī tad, ja preces vai pakalpojumi, kuriem pieteikta šīs zīmes reģistrācija, nav līdzīgi Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes precēm vai pakalpojumiem, bet ar nosacījumu, ka apstrīdētās preču zīmes lietošanu saistībā ar šīm precēm vai pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieku un ka šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamas preču zīmes īpašnieka interesēm;

2.5. LPZ 6. panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) un **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 14.05.2008 un 13.08.2012. Apstrīdētā zīme **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) reģistrācijai pieteikta 27.08.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Saskaņā ar EST judikatūru zīmes ar augstu atšķirtspēju, kura tām piemīt vai nu pašām par sevi, vai sakarā ar to reputāciju tirgū, bauda plašāku aizsardzību nekā zīmes ar zemāku atšķirtspēju (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v. Metro-Goldwyn-Mayer Inc. [1998], 18. punkts*). Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā ir lietderīgi vispirms noskaidrot, vai ir pamats piemērot LPZ 8. panta un 39.³ panta pirmās daļas noteikumus.

5. Atbilstoši EST judikatūrai, nosakot, vai preču zīmei piemīt reputācija Eiropas Savienībā, var ņemt vērā visus apstākļus, kas ļauj spriest par zīmes atpazīstamību, to skaitā tirgus daļu, kādu aizņem ar preču zīmi marķētās preces, zīmes lietošanas intensitāti, ģeogrāfisko areālu un ilgumu un to ieguldījumu apjomu, kas investēti zīmes atpazīstamības veicināšanā (*EST spriedums lietā C-375/97, General Motors Corporation v Yplon SA [1999], 27. punkts*). Lietā nav iesniegti materiāli, kas ļautu secināt par apzīmējuma "GORILLA" aizņemto tirgus daļu Eiropas Savienībā, tā lietošanas intensitāti vai ieguldījumu apjomu zīmes atpazīstamības veicināšanai. Līdz ar to Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā nav pamata piemērot LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumus.

6. Izvērtējot iesniegtos lietas materiālus, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzējs nav pierādījis arī preču zīmes **GORILLA** plašu pazīstamību Latvijā pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma - 27.08.2018.

Iebilduma iesniedzējs lietas materiāliem pievienojis dažādas publikācijas no Latvijas plašsaziņas līdzekļiem par laika periodu no 2012. gada līdz 2020. gadam, kurās pieminēts iebilduma iesniedzējs, un tā ražotais stikls elektroniskajām ierīcēm ar preču zīmi **GORILLA**. Tomēr liela daļa no publikācijām ir datētas pēc apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, turklāt lielākoties tajās iebilduma iesniedzējs un tā produkcija tiek pieminēta vienkārši kā cita produkta sastāvdaļa, kas vairāk norāda uz to, ka zīme vispār tiek lietota komercdarbībā. Apelācijas padome nenoliedz, ka atsevišķos rakstos ir uzsvērtā iebilduma iesniedzēja produkcijas kvalitāte un īpašais raksturs, tomēr tikai no tā nevar secināt par pretstatītās zīmes plašu pazīstamību. Apelācijas padomes rīcībā nav materiālu, kas ļautu secināt par pārdošanas apjomiem Latvijā, aizņemto tirgus daļu salīdzinājumā ar citiem līdzīgu produktu ražotājiem, ieguldījumiem atpazīstamības veicināšanai utt. Apelācijas padome uzskata, ka ne vienmēr ir nepieciešami dati par apgrozījumu, lai konstatētu zīmes plašu pazīstamību, tomēr tādā gadījumā pārējiem iesniegtajiem materiāliem ir jābūt ļoti pārliecinošiem, bet konkrētajā gadījumā tā nav.

Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā nav pamata piemērot arī LPZ 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumus.

7. Līdz ar to šajā lietā ir būtiski izvērtēt, vai vēlākā preču zīme **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta izpratnē attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm attiecīgo patērētāju uztverē var asociēties ar agrākajām pretstatītajām zīmēm **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) un **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667), radot iespaidu, ka šo preču izcelsme ir no tā paša vai savstarpēji saistītiem īpašniekiem.

8. Apstrīdēto zīmi un agrākās zīmes veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, "GORILLA" – cilvēkpērtiķu dzimtas suga, šīs sugas dzīvnieks (www.letonika.lv, *Terminu un svešvārdu skaidrojošā vārdnīca, Apgāds "Jumava", 1999. gads*). Citu elementu šajās zīmēs nav. Tātad salīdzināmās zīmes fonētiski, vizuāli un arī semantiski ir identiskas.

9. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju preču sarakstus, Apelācijas padome secina:

9.1. pretstatītās zīmes **GORILLA** (Nr. EUTM 006904494) un **GORILLA** (Nr. EUTM 011114667) ir reģistrētas 21. klasē precēm saistībā ar stiklu, kas izmantojams elektroniskajās ierīcēs. Savukārt apstrīdētā zīme reģistrēta 9. klases precēm, un tās attiecas uz datortehniku un datorprogrammām, elektrotehniku un sakaru ierīcēm, kā arī to detaļām, sastāvdaļām un piederumiem, un 25. klases precēm saistībā ar apģērbiem, apaviem un galvassegām;

9.2. Preču un pakalpojumu starptautiskā klasifikācija (Nicas klasifikācija) kalpo tikai administratīviem nolūkiem. Tādēļ preces un pakalpojumus var neuzskatīt par savstarpēji līdzīgiem, pamatojoties tikai uz faktu, ka tie atrodas vienā Nicas klasifikācijas klasē, un preces un pakalpojumus nevar uzskatīt par atšķirīgiem, pamatojoties tikai uz faktu, ka saskaņā ar Nicas klasifikāciju tie atrodas dažādās klasēs. Preču un pakalpojumu salīdzinājumam ir jābūt balstītam tostarp uz tādiem faktoriem kā preču un/vai pakalpojumu raksturs, izmantošanas mērķis, izplatīšanas kanāli un tirdzniecības vietas, arī ražotāji, preču pielietojuma veids un mērķis, kā arī tas, vai preces un pakalpojumi ir konkurējoši savā starpā vai papildina viens otru;

9.3. var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei vismaz tiktāl, ka mūsdienās noteiktai daļai elektronisko ierīču stikls jeb displejs ir to būtiska sastāvdaļa. Arvien vairāk ierīču ir ar skārienjūtīgu ekrānu, kam ir būtiski, lai stikls, no kura veidots šis ekrāns, ir neplīstošs un izturīgs pret ārējās vides ietekmi, piemēram, berzi un skrāpējumiem. Līdz ar to stiklu, kas paredzēts izmantošanai elektroniskajās ierīcēs, par zināmā mērā līdzīgu varētu atzīt tām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm vai preču grupām, kurām ekrāns ir būtiska sastāvdaļa, proti, datortehnikai, datoru perifērijas ierīcēm, elektroniskajām datu apstrādes ierīcēm, datoru daļām, telefoniem. Šajās preču grupās ietilpst portatīvie datori, datoru monitori, skārienjūtīgie telefoni, kopētāji, skeneri u.c. preces, kuru normālai darbībai ir nepieciešams ekrāns jeb displejs. Savukārt pārējās apstrīdētās zīmes 9. klasē ietvertās preces "datortīklu un datu pārraides iekārtas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces; ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras", lai arī ir saistītas ar to pašu vai līdzīgu jomu, proti, informācijas tehnoloģijām un telesakariem, nav aprīkotas ar ekrānu, vai ekrāns nebūs šo preču būtiska sastāvdaļa. Līdz ar to nav pamata tās vērtēt kā līdzīgas pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām 21. klases precēm;

9.4. neviena no pretstatītajām zīmēm nav reģistrēta precēm 25. klasē vai precēm, kas būtu līdzīgas vai saistītas apģērbiem, apaviem un galvassegām.

10. Novērtējot salīdzināmās zīmes kopsakarā ar precēm, kurām tās reģistrētas, Apelācijas padome secina, ka preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes nav identiskas, līdz ar to LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumi šajā lietā nav piemērojami.

Tai pat laikā, ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir identiskas un daļu no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm var vērtēt kā līdzīgas pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm, nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji salīdzināmās zīmes varētu sajaukt vai uzskatīt par viena īpašnieka vai savstarpēji saistītu uzņēmumu preču zīmēm. Līdz ar to LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumi ir pamatoti tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta 9. klases precēm "datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes ierīces; datoru daļas; telefoni".

11. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzējs apstrīdētās preču zīmes īpašnieka FASHION ONE TELEVISION, SIA negodprātību galvenokārt pamato ar faktu, ka ir konstatējama saistība starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un sliktu slavu iemantojušo preču zīmju magnātu Mihaēlu Gleisneru (*Michael Gleissner*), kas pasaules mērogā ir pazīstams kā tūkstošiem uzņēmumu, preču zīmju un domēna vārdu īpašnieks. Bez tam liela daļa argumentu attiecas uz citu uzņēmējsabiedrību, proti, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA.

Lai arī šajā lietā salīdzināmās zīmes ir identiskas, tās nav reģistrētas identiskām precēm, un nav arī pierādījumu tam, ka pretstatītās zīmes būtu plaši pazīstamas Latvijā vai tām piemistu reputācija Eiropas Savienībā. Tādējādi šajā gadījumā nevar runāt par plaši pazīstamas preču zīmes vai zīmes ar reputāciju atdarinājumu apstrīdētajā zīmē.

Preču zīmju praksē ir prezumēts, ka var līdzās pastāvēt identiskas zīmes uz atšķirīgām precēm vai pakalpojumiem.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Amerikas Savienoto Valstu uzņēmēj sabiedrības CORNING INCORPORATED iebildumu pret preču zīmes **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienas šādām 9. klases precēm: "datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes ierīces; datoru daļas; telefoni";

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **GORILLA** (reģ. Nr. M 73 565) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu atbilstoši šā lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajam.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova