



## Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 73 403-Ie  
(OP-2019-27)

### LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 16. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – D. Liberte, locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. februārī Francijas uzņēmēj sabiedrības EUROSPORT (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks J. Fortūna pret preču zīmes

### WATT

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA; pieteik. Nr. M-18-613; pieteik. dat. 15.05.2018; reģ. Nr. M 73 403; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 25. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) līdzību Latvijā agrākaj iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī - ES) preču zīmei **WATTS** (Nr. EUTM 002330942) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

04.07.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 14.02.2020.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 25. kl. – apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi;

- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi;

- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **WATTS** (Nr. EUTM 002330942; pieteik. dat. 07.08.2001; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu šai preču zīmei prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004; reģ. dat. 25.10.2002; publ. dat. 02.12.2002; reģ. atjaunošanas dat. 07.08.2011; 16. kl. preces, 38. un 41. kl. pakalpojumi), kas citastarp reģistrēta šādiem pakalpojumiem:

- 38. klasē: “telekomunikāciju pakalpojumi; informācijas pārraide, izmantojot multiservisa uzņēmumu telekomunikāciju tīklus; telekomunikācijas, elektroniskais pasts, izmantojot Internetu, ārtīklu, iekštīklu; droši ziņojumapmaiņas pakalpojumi; preses un informācijas aģentūru pakalpojumi; radio apraide, sakari pa telefonu un ar telegrammām, kā arī ar visu veidu attālinātu apstrādi, izmantojot videotekstu, bet jo īpaši ar datoru termināliem, datoru perifērijas ierīcēm vai elektroniskām un/vai digitālām iekārtām, izmantojot videotelefonu un videokonferences; telegrammu un ziņojumu sūtīšana; datu pārraides pakalpojumi, jo īpaši pakešu pārraide, datoru dokumentu nosūtīšana, elektroniskais pasts; telefona vai telekomunikāciju zvanu pāradresēšana; mobilo telefonu sakari; televīzijas apraide ar satelītu vai kabeli; televīzijas un, vispārīgāk, multivides programmu apraide (teksta un/vai nekustīgu vai kustīgu attēlu un/vai mūzikas un nemuzikālu skaņu datorizēšana), arī interaktīvai izmantošanai; radio un televīzijas programmu un, vispārīgāk, audiovizuālo un multivides programmu apraide, arī interaktīvai izmantošanai; teleksa pakalpojumi, telegrammas; informācijas pārraide pa teletaipu; komunikācija ar datoru termināliem; informācijas pārraide, izmantojot datu pārraidi, lai iegūtu attēlu bankās esošo informāciju; kopumā sakari datoru tīklos; konsultācijas ziņojumu veidā, izmantojot datu pārraidi īpašos un/vai portatīvos tīklos un terminālos; konsultācijas un tehnisku padomu sniegšana telekomunikāciju jomā; informācijas pārraide audiovizuālajā jomā”;

- 41. klasē: “mācību, apmācības, izglītības un izklaides pakalpojumi; sporta un kultūras pasākumi; neklātienas kursi; tekstu, ilustrāciju, grāmatu, laikrakstu, avīžu, periodisko izdevumu, žurnālu un visu veidu un visu formu publikāciju, tostarp elektronisko un digitālo publikāciju, skaņas un/vai vizuālo mediju, multimediju (interaktīvo disku, audio digitālo kompaktdisku tikai ar lasāmatmiņu), multivides programmu, spēļu, jo īpaši televīzijas un audiovizuālo spēļu, spēļu uz kompaktdiskiem un audio digitālajiem kompaktdiskiem, rediģēšana un publicēšana magnētiskā nesējā; mācīšana un izglītošana iesācēju vai augstākā līmenī jebkurā vispārējās nozīmes disciplīnā; semināru, kursu un mācību kursu organizēšana, konferenču rīkošana, sporta pasākumu organizēšana, sporta sacensību organizēšana; forumu, kongresu un kolokviju organizēšana; radio un televīzijas programmu, audiovizuālo un multivides programmu producēšana (teksta un/vai nekustīgu vai kustīgu attēlu un/vai mūzikas vai nemuzikālu skaņu datorizēšana), arī interaktīviem mērķiem; sacensību, spēļu un informācijas kampaņu, kā arī uzņēmējdarbības vai ar uzņēmējdarbību nesaistītu pasākumu organizēšana; informācijas programmu, radio un televīzijas izklaides, audiovizuālo un multivides programmu ražošana un izveide, arī izmantošanai interaktīvā veidā; šovu rīkošana; filmu un kasešu, tostarp videokasešu un jo īpaši visu skaņas un/vai vizuālo mediju un multivides (interaktīvo disku, audio-digitālo kompaktdisku ar lasāmatmiņu), ražošana un iznomāšana; grāmatu un citu publikāciju izīrēšana; spēļu bibliotēkas, franšīzes devēja sniegtie pakalpojumi, proti, personāla pamatapmācība; videolenšu rediģēšana; loteriju un spēļu organizēšana; stadionu ierīču iznomāšana; sporta noietņu pakalpojumi; sporta inventāra (izņemot transportlīdzekļu) iznomāšana; brīvdienu noietņu pakalpojumi; izstāžu organizēšana kultūras vai izglītības nolūkos; publiskā atpūta (izklaide); multivides programmu publicēšana, arī interaktīvai izmantošanai”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, nosakot, vai no attiecīgā vīdusmēra patērētāja skatpunkta pastāv zīmju sajaukšanas iespēja, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties

pēc to vizuālās, fonētiskās un jēdzieniskās (semantiskās) kopuztveres. Zīmju salīdzinājumā jāņem vērā arī tas apstāklis, ka patērētāji bieži salīdzina nevis blakusesošas zīmes, bet gan vēlāko zīmi ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāku zīmi, un šādos gadījumos izšķirošs ir pirmais priekšstats, nevis rūpīgs salīdzinājums (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punkts un EST prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1972], 23. punkts*);

3.2. preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts*). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju **WATT** un **WATTS** augstā līdzības pakāpe kompensē reģistrācijās ietverto preču un pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi;

3.3. no lietas materiāliem ir redzams, ka pretstatītā preču zīme **WATTS** (Nr. EUTM 002330942) reģistrācijai pieteikta 07.08.2001 (*Apelācijas padomes piezīme – zīmes prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu noteikta ar 01.05.2004*). Apstrīdētās preču zīmes **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) pieteikuma datums ir 15.05.2018. Tādēļ var secināt, ka iebilduma iesniedzēja preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi;

3.4. preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme **WATT**, ir identiski un līdzīgi pakalpojumiem, kuriem citastarp reģistrēta pretstatītā zīme **WATTS**:

- apstrīdētās zīmes 25. klases preces ir līdzīgas un cieši saistītas ar pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem “sporta inventāra (izņemot transportlīdzekļu) iznomāšana; sporta un kultūras pasākumi; sporta sacensību un sporta pasākumu rīkošana; sporta nometņu pakalpojumi”, jo sporta inventāra iznomāšana parasti tiek nodrošināta kopā ar sporta apģērbu iznomāšanu (piemēram, kopā ar inventāru slēpošanai iznomā arī slēpošanai paredzēto apģērbu), turklāt sporta apģērbus un aksesuārus bieži piedāvā pārdošanai sporta un kultūras pasākumu norises laikā;

- salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 38. klases pakalpojumiem;
- salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 41. klases pakalpojumiem;

3.5. apstrīdētā zīme **WATT** ir vizuāli un fonētiski līdzīga pretstatītajai zīmei **WATTS**:

- apstrīdētā zīme ir vizuāli līdzīga pretstatītajai zīmei, jo sastāv no pretstatītās zīmes pirmajiem četriem burtiem. Burta “S” neesamība apstrīdētajā zīmē nepadara zīmju vizuālo uztveri būtiski atšķirīgu, jo šī burta neesamību vārda beigās patērētāji var pat nepamanīt. Saistībā ar identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem no patērētāju uztveres viedokļa apstrīdētā zīme rada pretstatītajai zīmei līdzīgu vizuālo kopiespaidu;

- salīdzināmās zīmes ir fonētiski līdzīgas, jo satur tās pašas skaņas identiskā secībā, proti, [vat]. Tas, ka pretstatītās zīmes beigās ir skaņa “s”, nepadara zīmju uztveri būtiski atšķirīgu, jo vienas skaņas atšķirība beigās, to izrunājot, var būt nepamanāma;

- ja kādai patērētāju daļai apzīmējums **WATT/WATTS** radīs kādas semantiskās asociācijas, tad abu salīdzināmo zīmju gadījumā tās būs identiskas, jo burts “s” vārda beigās norāda tikai uz tā paša vārda daudzskaitli;

3.6. ievērojot salīdzināmo preču zīmju vizuālo un fonētisko līdzību, kā arī ar apstrīdēto zīmi marķēto preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem, ir pamats secināt, ka no attiecīgo patērētāju uztveres viedokļa pastāv salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja vai iespēja, ka zīmes tiek uztvertas kā savstarpēji saistītas;

3.7. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.; pieejams <http://www.at.gov.lv/ly/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>) ir norādīti vairāki apstākļi, kas ņemami vērā, vērtējot preču zīmes pieteicēja negodprātīgu nolūku. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;

3.8. šīs preču zīmes pieteikums nav vienīgais FASHION ONE TELEVISION, SIA ar līdzīgu mērķi iesniegtais pieteikums, tāda rīcība šai personai atkārtojas, ir raksturīga. Pretstatītā zīme ir pieteikta reģistrācijai labu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. FASHION ONE TELEVISION, SIA, kas darbojas tādā pašā jomā kā iebilduma iesniedzējs, proti, apraide un televīzijas kanāla veidošana, nevarēja nezināt par zīmola **WATTS** pastāvēšanu attiecīgajā nozarē un apzinājās, ka citam tirgus dalībniekam ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šī vai tam līdzīga apzīmējuma izmantošanu. Preču zīmes reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi negodprātīgi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu. Eiropas Savienības Tiesa zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku interpretē kā subjektīvu elementu, kas jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH [2009], 42. punkts*). Vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, un uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas spriedums lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO) [2017], 22. punkts*).

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) reģistrāciju balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītā preču zīme **WATTS** (Nr. EUTM 002330942) reģistrācijai pieteikta 07.08.2001, taču saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju. Apstrīdētās zīmes **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) pieteikuma datums ir 15.05.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot preces un pakalpojumus, kuriem reģistrētas salīdzināmās zīmes, Apelācijas padome secina:

4.1. pretstatītā zīme ir reģistrēta telekomunikāciju pakalpojumiem. Telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību (*skat. Tēzaura vārdnīcu vietnē [www.tezaurus.lv](http://www.tezaurus.lv)*). Telesakaru pakalpojumi ietver pakalpojumus, kas sniedz iespēju vismaz vienai pusei sazināties ar otru pusi, kā arī datu apraides un pārraides pakalpojumus (*skat. publikāciju "Preču un pakalpojumu klašu virsraksti ar skaidrojumiem" vietnē <https://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/nicas-klasifikacija/klasu-virsraksti-ar-skaidrojumiem>*). Tātad visi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi (telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc

pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi) faktiski ir telekomunikāciju pakalpojumi. No tā izriet, ka 38. klases pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumiem;

4.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 41. klases pakalpojumiem:

- apmācība, izglītības un mācību pakalpojumi ir ietverti gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā;

- arī izklaides pakalpojumi ir ietverti gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā;

- semināru un kongresu organizēšana ir ietverta gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā. Apstrīdētā zīme reģistrēta arī semināru un kongresu vadīšanai, kas ir līdzīga semināru un kongresu organizēšanai, jo jebkura pasākuma organizēšana ietvert arī tādu darbību veikšanu, lai tas norisētu sekmīgi;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertā radio un televīzijas šovu producēšana ir līdzīgs pakalpojums pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajai šovu rīkošanai, jo ar producēšanu saprot radīšanu, veidošanu;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertā elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā ir ļoti līdzīga pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajai tekstu, ilustrāciju, grāmatu, laikrakstu, avīžu, periodisko izdevumu, žurnālu un visu veidu un visu formu publikāciju, tostarp elektronisko un digitālo publikāciju, skaņas un/vai vizuālo mediju, multimediju (interaktīvo disku, audio digitālo kompaktdisku tikai ar lasāmatmiņu), kā arī multivides programmu rediģēšanai un publicēšanai magnētiskā nesējā, jo gan vienā, gan otrā gadījumā runa ir par elektronisku izdevumu publicēšanu. Šiem pakalpojumiem līdzīga ir arī apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertā videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertā nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana ir līdzīga pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajai radio un televīzijas programmu, audiovizuālo un multivides programmu producēšanai (teksta un/vai nekustīgu vai kustīgu attēlu un/vai mūzikas vai nemuzikālu skaņu datorizēšana), kā arī radio un televīzijas izklaides, audiovizuālo un multivides programmu ražošanai un izveidei, arī izmantošanai interaktīvā veidā;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi "filmu producēšana; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana" ir ļoti tuvi pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajai filmu un kasešu, tostarp videokasešu un jo īpaši visu skaņas un/vai vizuālo mediju un multivides (interaktīvo disku, audio-digitālo kompaktdisku ar lasāmatmiņu), ražošanai un iznomāšanai;

- izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem ir ietverta gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā;

4.3. iebilduma iesniedzējs norāda, ka apstrīdētās zīmes 25. klases preces, proti, apģērbi, apavi, galvassegas, ir līdzīgas un cieši saistītas ar pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem "sporta inventāra (izņemot transportlīdzekļu) iznomāšana; sporta un kultūras pasākumi; sporta sacensību un sporta pasākumu rīkošana; sporta nometņu pakalpojumi", jo sporta inventāra iznomāšana parasti tiek nodrošināta kopā ar sporta apģērbu iznomāšanu, turklāt sporta apģērbus un aksesuārus bieži piedāvā pārdošanai sporta un kultūras pasākumu norises laikā.

Apelācijas padome tam nevar piekrist, jo personas, kuras organizē sporta sacensības un sporta pasākumus un veido savu, patstāvīgu saimnieciskās darbības nozari, parasti neražo sportam paredzētus apģērbus, apavus vai galvassegas, un otrādi. Arī tas, ka kāda persona kopā ar inventāru slēpošanai iznomā arī slēpošanai paredzēto apģērbus, nebūt nenozīmē, ka šī persona šo sporta apģērbus arī ražo. Kas attiecas uz iebilduma iesniedzēja argumentu, ka sporta apģērbus un aksesuārus bieži piedāvā pārdošanai sporta un kultūras pasākumu norises laikā, tad jānorāda, ka sporta un kultūras pasākumu (piemēram, sporta spēļu, koncertu, mūzikas festivālu) norises laikā pārdošanai tiek piedāvātas daudzas un dažādas preces, kuras ražojusi daudzi un dažādi uzņēmumi, kuru vidū parasti nav attiecīgo pasākumu organizatoru.

Tātad 25. klases preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, nav līdzīgas pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

5. Apstrīdētā zīme **WATT** ir līdzīga pretstatītajai zīmei **WATTS**:

- apstrīdētā zīme ir vizuāli līdzīga pretstatītajai zīmei, jo atkārtoti pretstatītās zīmes pirmos četrus burtus no pieciem. Tas, ka apstrīdētajā zīmē trūkst pēdējā burta "S", nepadara zīmju vizuālo uztveri būtiski atšķirīgu, jo šī burta neesamību vārda beigās patērētāji var pat nepamanīt. Nav šaubu, ka apstrīdētā zīme rada pretstatītajai zīmei līdzīgu vizuālo kopiespaidu;

- salīdzināmās zīmes arī fonētiski ir ļoti līdzīgas, jo apstrīdētā zīme atkārtoti pretstatītās zīmes pirmās trīs skaņas, proti, [vat]. Tas, ka pretstatītās zīmes beigās ir skaņa "s", nepadara zīmju fonētisko uztveri būtiski atšķirīgu, jo tās ir vārda beigas;

- ar vārdu "watt" angļu valodā apzīmē jaudas un enerģijas plūsmas mērvienību starptautiskajā mērvienību sistēmā, proti, vatu (*skat. attiecīgo šķirkli Tildes datorvārdnīcā*). Šis vārds radies no skotu izgudrotāja un inženiera Džeimsa Vata (*James Watt*) uzvārda (*skat., piemēram, [https://lv.wikipedia.org/wiki/Džeimss\\_Vats](https://lv.wikipedia.org/wiki/Džeimss_Vats)*). Daļai patērētāju, īpaši tiem, kas darbojas ar inženierzinātnēm saistītās nozarēs, šis fakts varētu būt zināms. Tātad pastāv liela varbūtība, ka viņiem arī apstrīdētā zīme raisīs ar šo mērvienību vai zinātnieku saistītās semantiskās asociācijas. Pretstatītā zīme savukārt varētu raisīt asociācijas ar vārda "jauda" daudzskaitli angļu valodā, uz ko norāda burts "s" vārda beigās.

6. Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 26. punktu*).

Šajā lietā par mērķauditoriju, kas varētu saskarties ar salīdzināmajām preču zīmēm, jāuzskata gan vidusmēra patērētāji (piemēram, televīzijas pakalpojumu saņēmēji, izklaides pasākumu apmeklētāji), gan telesakaru un filmu nozares profesionāļi. Nozares profesionāļu, speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Ņemot vērā to, ka apstrīdētā zīme **WATT** ir līdzīga agrākajai zīmei **WATTS** un apstrīdētās zīmes 38. un 41. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi 38. un 41. klases pakalpojumiem, kuriem reģistrēta agrākā zīme, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv ļoti liela iespēja, ka relevantie Latvijas patērētāji iepriekšminētajā pakalpojumu apjomā apstrīdēto zīmi **WATT** sajauc ar pretstatīto zīmi **WATTS** vai uzskata tās par savstarpēji saistītām.

To pašu gan nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes **WATT** 25. klases precēm, jo tās nav līdzīgas nevienam no pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

8. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota tikai daļēji, proti, tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. un 41. klases pakalpojumiem.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

10. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā lietā nav pamatota.

Iebilduma iesniedzējs apstrīdētās preču zīmes īpašnieka FASHION ONE TELEVISION, SIA negodprātību galvenokārt pamato ar to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks, kas darbojas tādā pašā jomā kā iebilduma iesniedzējs, proti, apraide un televīzijas kanālu veidošana, nevarēja nezināt par zīmola **WATTS** pastāvēšanu attiecīgajā nozarē un apzinājās, ka citam tirgus dalībniekam ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šī vai tam līdzīga apzīmējuma izmantošanu. Tomēr iebilduma iesniedzējs lietai nav pievienojis nekādus pierādījumus par zīmola **WATTS** pastāvēšanu vai pazīstamību televīzijas apraides vai pārraižu jomā.

Kas attiecas uz iebilduma iesniedzēja argumentu, ka apstrīdētās preču zīmes pieteikums nav vienīgais FASHION ONE TELEVISION, SIA ar līdzīgu mērķi iesniegtais pieteikums, tad jānorāda, ka likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas FASHION ONE TELEVISION, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā – kā liecina informācija no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datubāzes, no 198 preču zīmēm, kas Latvijā reģistrētas uz FASHION ONE TELEVISION, SIA vārda, iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas 28.

Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku. Turklāt šajā gadījumā jāņem

vērā, ka apstrīdētā zīme, lai arī ir līdzīga pretstatītajai zīmei, sakrīt arī ar jaudas mērvienības nosaukumu angļu valodā.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami, pamatojoties uz 2020. gada 21. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Francijas uzņēmēj sabiedrības EUROSPORT iebildumu pret preču zīmes **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visiem 38. un 41. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **WATT** (reģ. Nr. M 73 403) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visiem 38. un 41. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova