



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīdādes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 401-Ie
(OP-2019-29)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 18. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. februārī Somijas uzņēmēj sabiedrības Trail Systems Oy (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska pret preču zīmes

TRAIL

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-890; pieteik. dat. 30.07.2018; reģ. Nr. M 73 401; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 9. un 25. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) identiskumu agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

02.07.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.02.2020.

26.08.2019 Apelācijas padomē tika saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, un 27.08.2019 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme 9. un 25. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem. Iebildums ir vērst pret zīmes reģistrāciju šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*”;

- 38. kl.: “*telesakaru pakalpojumi; balsis sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*”.

2. Iebildumā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753; pieteik. dat. 23.12.2011; reģ. dat. 28.06.2012; publ. dat. 02.07.2012). Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datorprogrammas un datoru lietojumprogrammatūra aprīkojuma un krājumu pārvaldībai*”;

- 35. kl.: “*datorizēta datu bāzu pārvaldība saistībā ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību; ar uzņēmumu pārvaldību, aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīti informācijas un datu savākšanas un analīzes pakalpojumi; ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīta informācijas pārvaldība*”;

- 42. kl.: “*ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīta datorprogrammēšana; ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistītu datu bāzu uzturēšana*”;

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) pieteikta reģistrācijai 30.07.2018. Pretstatītā zīme **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) pieteikta reģistrācijai 23.12.2011. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi;

3.2. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka, novērtējot preču līdzību, jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori. Pie šiem faktoriem citu starpā jāpieskaita preču būtība, to galalietotāji, nolūks, kam preces paredzētas, lietošanas veids un vai tās savstarpēji konkurē vai savstarpēji papildina cita citu (Eiropas Savienības Tiesas (EST, iepriekš – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 23. punkts);

Jāņem vērā, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts);

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras*” var tikt uzskatītas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*datorprogrammas*”. Gan datoru, gan datoru perifērijas ierīču, gan datortīklu aparatūras, gan elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra. Lai dators varētu strādāt, tam jābūt apgādātam ar programmatūru. Tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Visām šīm precēm var būt viens un tas pats ražotājs, gala lietotājs, izplatītājs, un šīs preces ir savstarpēji papildināmas.

Mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, un lietojumprogrammas ir ļoti tuvas programmatūrai (datorprogrammām). Līdz ar to var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes preces “*telefoni*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*datorprogrammas*” un tās var būt savstarpēji saistītas. Bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota lietošanai telefonos. Šīm precēm var būt viens un tas pats ražotājs, galalietotājs un izplatītājs.

Apstrīdētās zīmes preces “*videofilmas*” ir līdzīgas un cieši saistītas ar pretstatītās zīmes precēm “*datorprogrammas*”. Videofilmas ir pieejamas DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar

ierakstīšanas programmas palīdzību.

Apstrīdētās zīmes preces “*elektrodi*” ir uzskatāmas par līdzīgām un savstarpēji papildināmām ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*datorizēta datu bāzu pārvaldība saistībā ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību; ar uzņēmumu pārvaldību, aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīti informācijas un datu savākšanas un analīzes pakalpojumi; ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīta informācijas pārvaldība*”. Datubāzu pārvaldība tiek nodrošināta ar datoru un serveru palīdzību, un to daļās ir arī elektrodi.

Apstrīdētās zīmes preces “*antenas*” var tikt uzskatītas par līdzīgām pretstatītās zīmes precēm “*datorprogrammas*”, jo antenas var tikt vadītas ar datorprogrammu palīdzību. Savukārt preces “*akumulatori*” ir uzskatāmas par līdzīgām un savstarpēji saistītām ar minētajiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem. Datubāzu darbība tiek nodrošināta ar datoru un serveru palīdzību, un to nepārtrauktas darbības nodrošināšanai ir nepieciešami akumulatori. Turklāt “*akumulatori*” ir arī uzskatāmi par līdzīgiem “*datorprogrammām*”. Šīm precēm var būt viens ražotājs, izplatītājs un tirdzniecības vieta, piemēram, datortehnikas veikals. Tā ir ierasta prakse, ka datortehnikas ražotāji ražo un piedāvā tirdzniecībā gan akumulatorus kā datoru daļas, gan programmatūru datoru darbības nodrošināšanai;

3.4. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi; balsis sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*” ir līdzīgi jau minētajām pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, kā arī 42. klases pakalpojumiem “*ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīta datorprogrammēšana; ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistītu datu bāzu uzturēšana*”.

Telesakari ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību. Arī pārējie apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir cieši saistīti ar dažāda veida informācijas un datu pārraidi. Uzņēmums, kas sniedz telekomunikāciju pakalpojumus, kā arī datu pārraides pakalpojumus, var nodarboties ar datorprogrammu izstrādi, kā arī datubāzu pārvaldību un datorprogrammu nodrošināšanu. Telesakaru darbības nodrošināšanai (piemēram, digitālās televīzijas darbības nodrošināšanai) ir nepieciešamas datorprogrammas, kas darbina datorus un nodrošina televīzijas darbību;

3.5. līdz ar to apstrīdētās zīmes 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir cieši saistīti ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 35. un 42. klases pakalpojumiem. Šīm precēm un pakalpojumiem var būt viens un tas pats ražotājs/pakalpojumu sniedzējs, galalietotājs un izplatītājs;

3.6. vērtējot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, šajā lietā jāņem vērā gan nozares profesionāļu, gan vidusmēra patērētāju viedoklis. Vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja vienlaicīgi tieši blakus salīdzināt preču zīmes, un parasti tam jāpaļaujas uz nepilnīgu priekšstatu, kas palicis atmiņā (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 26. punkts).

Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas attiecīgajā jomā ir padziļinātas. Piemēram, tādu preču kā “*datorprogrammas*” lietotājs var būt gan vidusmēra patērētājs, gan speciālists, kas izstrādā datorprogrammas.

Attiecīgās sabiedrības daļas uzmanības pakāpi var vērtēt kā zemu attiecībā uz plaša patēriņa precēm un pietiekami augstu attiecībā uz specializētām precēm un pakalpojumiem. Tomēr paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē, ka netiks konstatēta sajaukšanas iespējamība, jo jāņem vērā visi pārējie faktori. Sajaukšanas iespējamība var pastāvēt pat tad, ja uzmanības pakāpe ir augsta, ja citi faktori rada lielu sajaukšanas iespējamību, piemēram, preču zīmes ir identiskas vai ļoti līdzīgas un preces ir identiskas.

Šajā strīdā iesaistītās zīmes ir identiskas un reģistrētas identiskām, līdzīgām un savstarpēji saistītām precēm un pakalpojumiem. Tādējādi, neskatoties uz relatīvi augsto sabiedrības uzmanības pakāpi šīs lietas preču un pakalpojumu sakarā, pastāv augsta iespējamība, ka gan vidusmēra patērētāji, gan profesionāļi preču zīmes varētu sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas neuzmanības dēļ;

3.7. apstrīdētās preču zīmes **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar

acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.7.1. saskaņā ar Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga.

Laiks, uz kuru jāvērtē, vai no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir pastāvējis negodprātīgs nolūks, ir apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas brīdis – 30.07.2018. Nav šaubu, ka uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt par uzņēmuma Trail Systems Oy agrāko preču zīmi.

GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis plaši pazīstamas preču zīmes, un sajaucami līdzīgu vai identisku preču zīmju pieteikšana no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA puses ir nepārtraukts process. Tātad negodprātīga rīcība ar līdzīgu mērķi atkārtojas;

3.7.2. kopš 20.05.2014 līdz šī iebilduma iesniegšanas datumam apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem preču zīmju apzīmējumiem, piemēram, **BIGFOOT**, **LEHMAN BROTHERS**, **IPOD**, **ITUNES**, **EUIPO** un **BRITISH AIRWAYS EUROPE** (pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>).

Lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11 *Peeters Landbouwmachines BV v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (turpmāk – EUIPO)* [2012] 21. un nākamie punkti).

Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumu EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 60. punkts).

No informācijas *Lursoft* uzņēmumu datu bāzē par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmums nav veicis reālu komercdarbību, uzņēmums nav PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji (pievienota 08.11.2018 izdrukā no *Lursoft* datu bāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA). Līdz ar to, piesakot reģistrācijai lielu skaitu citām personām piederošu zīmju atdarinājumu, minētais uzņēmums vēlas ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citu personu darbībām ar attiecīgajām zīmēm vai arī reģistrācijas ceļā piespiest citas personas par atlīdzību iegādāties no uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju izmantošanas tiesību licences.

Šajā iebilduma lietā apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgs nolūks ir atzīts vairākos agrākos Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomes lēmumos, piemēram, Nr. RIAP/2017/M 69 894-Ie, Nr. RIAP/2017/M 70 122-Ie. Šajā lietā apstrīdētā zīme ir identiska pretstatītajai zīmei **TRAIL** un ir pieteikta reģistrācijai identiskām 9. klases precēm “*datorprogrammas*”. Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome iepriekš ir atzinusi pieteicēja negodprātīgu rīcību, kad reģistrācijai ir pieteikta pretstatītajai zīmei identiska preču zīme attiecībā uz identiskām precēm, piemēram, lietā Nr. RIAP/2018/M 72 690-Ie un lietā Nr. RIAP/2019/M 72 674-Ie.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) pieteikta reģistrācijai 30.07.2018. Pretstatītā zīme **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) pieteikta reģistrācijai 23.12.2011. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem, līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 35. un 42. klases pakalpojumiem:

4.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datorprogrammas*” ir identiskas pretstatītās zīmes šaurāk formulētām 9. klases precēm “*datorprogrammas [...] aprīkojuma un krājumu pārvaldībai*” šādā apjomā, bet pārējā apjomā šīs preces ir līdzīgas, jo pretstatītās zīmes reģistrācijā ir ietvertas faktiski tās pašas preces, kas attiecas uz šaurāk formulētu izmantošanas jomu;

4.2. pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*” ir atzīstamas par līdzīgām vai saistītām ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm “*datorprogrammas un datoru lietojumprogrammatūra aprīkojuma un krājumu pārvaldībai*”, kā arī 35. un 42. klases pakalpojumiem “*datorizēta datu bāzu pārvaldība saistībā ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību; ar uzņēmumu pārvaldību, aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīti informācijas un datu savākšanas un analīzes pakalpojumi; ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīta informācijas pārvaldība*” un “*ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistīta datorprogrammēšana; ar aprīkojuma un krājumu pārvaldību saistītu datu bāzu uzturēšana*”. Visas šīs preces un pakalpojumi attiecas uz vai ir saistīti ar datoriem, informācijas tehnoloģijas ierīcēm, iekārtām, to daļām vai sastāvdaļām, ir izmantojami informācijas tehnoloģijas procesu darbībā un nodrošināšanā. Šīm precēm un pakalpojumiem var būt tie paši ražotāji un pakalpojumu sniedzēji, sakrītīga patērētāju mērķauditorija un tirdzniecības un izplatīšanas kanāli un tie viens otru papildina;

4.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*”. Apelācijas padomes ieskatā var tikt konstatēta šo pakalpojumu un pretstatītās zīmes 9. klases preču, kā arī 35. un 42. klases pakalpojumu līdzība un saistība. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai. Pretstatītās zīmes preces un pakalpojumi ir formulēti šaurāk – datorprogrammas un datorprogrammēšana konkrētā jomā, tomēr minētās salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumus vieno saistība ar informācijas tehnoloģiju pielietojumu attiecīgajās precēs un pakalpojumu nodrošināšanā. Mūsdienās telekomunikācija pamatā tiek nodrošināta ar datoru un programmatūras starpniecību.

5. Apstrīdētā zīme **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) ir reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no viena vārda “**TRAIL**”. Citu elementu šajā zīmē nav. Pretstatītā zīme **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) arī ir reģistrēta kā vārdiska zīme, kas sastāv no tā paša viena vārda “**TRAIL**”. Tātad šīs divas zīmes ir identiskas, un nav nepieciešams analizēt šo zīmju līdzības atsevišķus aspektus.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists, jo liela daļa no salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu veidiem ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo preču vai pakalpojumu pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas vidusmēra patērētājs. Tomēr daļa no salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem (elektrodi, programmatūra, datu pārraide, apraide) var būt vairāk adresēta speciālistiem.

7. ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme šajā iebilduma lietā ir identiska pretstatītajai agrākajai zīmei **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) un preces, kam zīmes reģistrētas, noteiktā apjomā ir identiskas, šajā apjomā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir pamatota.

8. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts).

Šinī gadījumā zīmju **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) un **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) identiskums kompensē zemāku līdzību starp atsevišķām šo zīmju precēm un pakalpojumiem, un tādējādi kopumā ir konstatējama šo zīmju sajaukšanas iespēja patērētāju uztverē. Līdz ar to ir pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lai gan iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, bez minētajiem apstākļiem šajā lietā pastāv arī cits būtisks apstāklis, proti, apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei identisku preču zīmi arī attiecībā uz identiskām precēm.

Jau minētajā apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Cita starpā ir minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009] 39. punkts). Pretstatītā zīme **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) Eiropas Savienībā pieteikta reģistrācijai 23.12.2011 – labu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzētu zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta identiskām precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (VT spriedums lietā T-107/16 *Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO* [2017] 22. punkts).

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā minētajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, ka tas reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, un to, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu, kā arī to, ka apstrīdētā zīme šajā iebilduma lietā ir identiska pretstatītajai agrākajai zīmei **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) un preces, kam zīmes reģistrētas, noteiktā apjomā ir identiskas, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz identiskām precēm apstrīdētās zīmes **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) un pretstatītās zīmes **TRAIL** (Nr. EUTM 010522753) reģistrācijās.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu) 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Somijas uzņēmēj sabiedrības Trail Systems Oy iebildumu pret preču zīmes **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **TRAIL** (reģ. Nr. M 73 401) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz visām tās reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova