



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 373-Ie
(OP-2019-30)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 23. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. februārī Šveices uzņēmēj sabiedrības CBM Creative Brands Marken GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks preču zīmju lietās G. Meržvinskis pret preču zīmes

HOLY'S

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-369; pieteik. dat. 30.07.2018; reģ. Nr. M 73 373; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 3., 18. un 25. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī - ES) preču zīmei **HOLYS** (Nr. EUTM 012142352) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

03.07.2019 iebilduma iesniedzēja pārstāve patentpilnvarniece preču zīmju lietās K. Ostrovska Apelācijas padomei iesniegusi papildinājumus pie iebilduma, kuri 04.07.2019 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

04.07.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 21.02.2020.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā zīme **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) reģistrēta šādām precēm:
- 3. kl. – parfimērijas izstrādājumi; ēteriskās eļļas; kosmētiskie līdzekļi; dekoratīvā kosmētika; acu grims; acu zīmuļi; lūpu krāsas; matu losjoni; ziepes;
 - 18. kl. – ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi, saulesargi un spieķi; pātagas; zirglietas;
 - 25. kl. – apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **HOLYS** (Nr. EUTM 012142352; pieteik. dat. 16.09.2013; reģ. dat. 07.02.2014; publ. dat. 11.02.2014), kas reģistrēta šādām precēm:
- 3. kl. - mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi; ziepes; parfimērija, ēteriskās eļļas, kosmētika, matu losjoni, zobu pulveri un pastas;
 - 18. kl. - āda un ādas imitācijas, izstrādājumi no šiem materiāliem, kas nav ietverti citās klasēs; dzīvnieku ādas; ceļojumu un rokas koferi, somas, rokassomas, kabatas portfeli, naudasmaki, atslēgu maciņi, mugursomas, maisiņi; lietussargi, saulesargi un spieķi; pātagas, zirglietas un seglinieku izstrādājumi;
 - 25. kl. - apģērbi, apavi, galvassegas.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāvji, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā ES preču zīme **HOLYS** (Nr. EUTM 012142352) reģistrācijai pieteikta 16.09.2013. Apstrīdētās preču zīmes **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) pieteikuma datums ir 30.07.2018. No augstākminētā izriet, ka iebilduma iesniedzēja preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm 3., 18. un 25. klasē:

3.2.1. par mērķauditoriju, kas varētu saskarties ar salīdzināmajām preču zīmēm, ir uzskatāmi vidusmēra patērētāji, kas ietver patērētājus ar zemāku uzmanības līmeni. Piemēram, 25. klases preču gadījumā pēc analogijas var piemērot Vispārējās tiesas (turpmāk - VT) konstatēto, ka “apģērbi ir ikdienas patēriņa preces (...), tāpat attiecīgo sabiedrības daļu, pret kuru jānovērtē sajaukšanas iespēja, veido vispārējā sabiedrība” (*skat., piemēram, VT sprieduma apvienotajās lietās T-117/03 – T-119/03 & T-171/03, New Look v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizainparaugi) (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)), 25. punktu*). Savukārt salīdzināmo zīmju 18. klases preces var būt aktuālas gan vidusmēra patērētājiem, gan speciālistiem, kuriem ir padziļinātas zināšanas par attiecīgajām precēm. No tā izriet, ka salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespējamība ir jāvērtē attiecībā pret tās sabiedrības daļas uztveri, kuras uzmanības pakāpe ir zemāka, jo tā pakļauta lielākai iespējai sajaukt (*skat., piemēram, VT sprieduma lietā T-220/09, Ergo Versicherungsgruppe v EUIPO, 21. punktu*);

3.2.2. apstrīdētās zīmes 3. klases preces “parfimērijas izstrādājumi; ēteriskās eļļas; kosmētiskie līdzekļi; dekoratīvā kosmētika; acu grims; acu zīmuļi; lūpu krāsas; matu losjoni; ziepes” ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes 3. klases precēm “ziepes; parfimērija, ēteriskās eļļas, kosmētika, matu losjoni”. Preču identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās zīmes preces jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs, kas nosauktas plašāk, vispārīgāk, tāpat gadījumā, kad agrākās zīmes preču saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces. Apstrīdētās zīmes preces “parfimērijas izstrādājumi” ietilpst pretstatītās zīmes preču vispārīgākajā formulējumā “parfimērija”, savukārt apstrīdētās zīmes preces “kosmētiskie līdzekļi; dekoratīvā kosmētika; acu grims; acu zīmuļi; lūpu krāsas” tādā pat veidā ietilpst pretstatītās zīmes preču vispārīgākajā formulējumā “kosmētika”;

3.2.3. gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme 18. klasē reģistrētas lietussargiem, saulesargiem un spieķiem, tāpat šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm. Nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes 18. klases preces “ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas” ir identiskas pretstatītās zīmes precēm “ceļojumu un rokas koferi, somas, rokassomas, kabatas portfeli, naudasmaki, atslēgu maciņi,

mugursomas, maisiņi”, jo tie visi ir ādas, auduma vai kāda cita materiāla priekšmeti ar rokturiem vai siksnām kaut kā pārnēsāšanai. Pātagas un zirglietas ir ietvertas gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes preču sarakstā;

3.2.4. apstrīdētās zīmes reģistrācija 25. klasē attiecas uz vispārīgi formulētu preču grupu “apģērbi; apavi; galvassegas”, kā arī konkrēti nosauktiem apģērbu veidiem, proti, peldkostīmiem, sporta apģērbiem, brīvā laika apģērbiem. Savukārt pretstatītā zīme ietver vispārīgi formulētu preču grupu “apģērbi, apavi, galvassegas”. Apstrīdētās zīmes preču sarakstā nosauktie konkrētie apģērbu veidi ir pakārtoti vispārīgi formulētās preču grupas “apģērbi” jēdzienam, tātad tie sakrīt ar pretstatītās zīmes precēm “apģērbi”.

Nav šaubu, ka viens un tas pats ražotājs var piedāvāt dažādu veidu un ievirzes apģērbus vienlaikus, piemēram, svārkus, bikses, kleitas, kreklus, jakas atpūtai un sportam, ikdienai un svētkiem, ielai un birojam. To pašu var attiecināt uz galvassegām, proti, viena un tā paša komersanta galvassegu piedāvājumā var būt, piemēram, platmales, beretes, naģenes, beisbola cepures, adītas cepures. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta apaviem, kuriem ir reģistrēta arī pretstatītā zīme. Apavi var būt patstāvīga tirgus nozare, kurā darbojas komersanti, kuri specializējas un piedāvā vienīgi apavus. Tai pašā laikā apaviem un apģērbiem kopīgs ir tas, ka tās ir savstarpēji saistītas preces, jo tām ir kopīgs funkcionālais uzdevums – pasargāt cilvēka ķermeni no ārējās vides iedarbības –, tās pieder vieglās rūpniecības apģērbu ražošanas nozarei un veikalos, īpaši modes preču salonos, šīs preces bieži tirgo kopā;

3.3. salīdzināmās zīmes **HOLY’S** un **HOLYS** ir līdzīgas:

3.3.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie tam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*skat. Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk - EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punktu*);

3.3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, tātad tās nesatur kādus papildu elementus, kas varētu ietekmēt tajās esošo vārdisko sastāvdaļu nozīmīgumu. Apstrīdētajā zīmē pirms burta “S” ir ietverts apostrofs, taču ar tā esamību nepietiek, lai apstrīdētā zīme būtu pietiekami atšķirīga no pretstatītās. Tātad salīdzināmās zīmes nepārprotami ir vizuāli un fonētiski identiskas;

3.3.3. attiecībā uz zīmju semantisko līdzību jāmin, ka pretstatītās zīmes vārdam “holys” nav jēdzieniskas nozīmes nedz latviešu valodā, nedz arī tad, ja to uztver kā angļu valodas vārdu. Pastāv iespēja, ka vidusmēra Latvijas patērētājs, ieraugot šādu apzīmējumu, asociēs to ar personvārdu. Savukārt apstrīdētajā zīmē klātesošais apostrofs piešķir vārdam “holy’s” nozīmi, kas norāda uz piederību, proti, kaut ko, kas pieder kādam/kādai, kura/kuras vārds ir *Holy*;

3.3.4. preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*skat., piemēram, EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punktu*). Pat tiem patērētājiem, kam ir augsts uzmanības līmenis, ir jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņā saglabātu preču zīmju iespaidu (*skat., piemēram, VT sprieduma lietā T-443/12, Equinix (Germany) GmbH v EUIPO, 54. punktu*);

3.4. ņemot vērā visu iepriekš minēto, kā arī to, ka preces, kam reģistrētas salīdzināmās zīmes, nav tādas, kuru iegādē patērētājs varētu pievērst izteikti pastiprinātu uzmanību, jāapgalvo, ka lielākajai attiecīgās sabiedrības daļai, saskaroties ar apstrīdēto zīmi **HOLY’S**, var izveidoties asociatīva saikne ar pretstatīto zīmi **HOLYS**, tādējādi liekot patērētājiem nonākt pie secinājuma, ka salīdzināmās zīmes ir savstarpēji saistītas un ka tām ir viena un tā pati izcelsme jeb tās nāk no viena un tā paša komersanta.

Pieļaujot apstrīdētās zīmes reģistrāciju, tiktu negatīvi ietekmēti ar pretstatīto zīmi markēto preču potenciālie pārdošanas apjomi un samazināta preču zīmes **HOLYS** vērtība. Apstrīdētās zīmes pastāvēšana var traucēt un apdraudēt preču zīmes **HOLYS** turpmāku licencēšanu ES robežās, tai skaitā atstāt negatīvu iespaidu uz iebilduma iesniedzēja jau agrāk noslēgtajiem licences līgumiem. Tāpat apstrīdētās zīmes pastāvēšana var būtiski ierobežot Šveices uzņēmuma CBM Creative Brands Marken GmbH tiesības piedāvāt patērētājiem jaunu zīmola **HOLYS** preču un pakalpojumu klāstu.

4. Iebildums pamatots arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem:

4.1. LPZ 6. panta otrajā daļā ietvertā norma atbilst civiltiesību pamatprincipam, ka jebkuras personas tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības (Civillikuma 1. pants).

EST ir skaidrojusi, ka negodprātības jeb ļaunticības (*bad faith*) jēdziens ir autonomas ES tiesību jēdziens, kurš tiesību aktos nav definēts, bet kuru Eiropas Savienībā ir jāinterpretē vienveidīgi. EST ir norādījusi, ka preču zīmes pieteikuma iesniedzēja ļaunticības pastāvēšana ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus atbilstošos lietas faktus reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, proti, visus faktorus, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī (*skat., piemēram, EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocofabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 37., 53. punktu*). Šādi faktori var būt:

- apstākļi, ka pieteicējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona vismaz vienā dalībvalstī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu precī, kas var izraisīt sajaukšanas iespēju ar apzīmējumu, kura reģistrācija tiek lūgta,
- pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešajai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu,
- juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta;

4.2. arī Latvijas tiesu praksē ir nostiprinājies apsvērumu kopums, uz kuru pamata tiek izvērtēta preču zīmes pieteicēja negodprātība (*skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007./2008.; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>)*). Starp apstākļiem, kas var liecināt par preču zīmes pieteicēja negodprātību, izceļami šādi:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;
- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām, saistībā ar kurām lieto plaši pazīstamo zīmi;
- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

4.3. par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgo nolūku, piesakot reģistrācijai preču zīmi **HOLY'S**, liecina šādu apstākļu kopums:

4.3.1. ir konstatējama saistība starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un sliktu slavu iemantojušo preču zīmju magnātu Mihaēlu Gleisneru (*Michael Gleissner*), kas pasaules mērogā ir pazīstams kā tūkstošiem uzņēmumu, preču zīmju un domēna vārdu īpašnieks, – to apliecina Eiropas Savienības preču zīme **Netopia** (Nr. EUTM 013679352), kura identificē *Michael Gleissner* kā šīs preču zīmes īpašnieka pārstāvi (*lietai pievienota izdruka ar šīs preču zīmes datiem no EUIPO preču zīmju datubāzes eSearchPlus*);

4.3.2. ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ļaunprātīgi izmanto preču zīmju reģistrācijas specifiku Latvijā, lai nevis ar godprātīgu nolūku izmantotu pieteiktās preču zīmes komercdarbībā, kas ir preču zīmju tiesību tiesiskais mērķis, bet gan ar mērķi apgrūtināt vai liegt agrāko

tiesību īpašniekiem īstenot un nostiprināt savas tiesības. *Michael Gleissner* piesaka identiskas un līdzīgas preču zīmes nolūkā mākslīgi radīt dažādus, t. sk. finansiālus šķēršļus šo preču zīmju īstajiem īpašniekiem, un viņa darbības ar preču zīmju pieteikumiem un domēniem, izmantojot čaulas kompānijas visā pasaulē, izraisa plašas diskusijas par negodprātīgo nolūku (*skat., piemēram, vietnē <http://onlinedomain.com> 08.09.2016 publicēto apskatu "Michael Gleissner UDRP izsekotājs: Reversā domēna nosaukuma zādzība"*). Šajās diskusijās ir minēti ar *Michael Gleissner* saistīto uzņēmumu centieni Latvijā reģistrēt trešajām personām piederošas preču zīmes, piemēram, **Lehman Brothers** (pieteik. Nr. M-15-250);

4.3.3. līdz šī iebilduma iesniegšanas brīdim apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes. Līdz 26.10.2018 pret uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm Latvijā bija iesniegti 89 iebildumi, no kuriem 9 gadījumos iebildumu iesniedzēju atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem Apelācijas padome bija atzinusi par pamatotu;

4.3.4. godprātīgs komersants pirms preču zīmes reģistrācijas pārlicinās, vai kāds cits komersants jau nelieto apzīmējumus, ar kuriem vēlāk pieteikta preču zīme varētu konfliktēt. Turklāt godprātīgs komersants ir arī motivēts izveidot sevis identificējošu elementu, kas atšķirtu to no citiem tirgus dalībniekiem. Iepriekš minētie fakti par apstrīdētās zīmes īpašnieku norāda uz pavisam pretēju pieeju. Informācijas ignorēšana par agrākiem komersantiem var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu;

4.3.5. EST praksē negodprātīgs nolūks tiek raksturots arī kā "rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskās uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem" (*skat. ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*). Tādēļ, lai īstenotu uzņēmējdarbības vispārējo interešu aizsardzību un labas ticības normu ievērošanu, būtu loģiski un attaisnojami atzīt apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz precēm, kas ir atšķirīgas no pretstatītās zīmes precēm, ja attiecībā uz apstrīdēto zīmi tiek konstatēts negodprātīgs nolūks;

4.4. tāad apstrīdētās zīmes īpašnieka izvērsto darbību apjoms gan ilgumā, gan to teritoriālajā tvērumā nevar tikt skaidrots nekā citādi kā darbību kopums ar nodomu, kas vērstas pret trešajām personām jeb agrāku zīmju īpašniekiem, labi apzinoties, ka šīm trešajām personām ir pamatotākas izņēmuma tiesības uz konkrētiem apzīmējumiem. Starp apstrīdēto zīmi **HOLY'S** un pretstatīto zīmi **HOLYS** pastāv nebūtiska atšķirība, proti, apostrofa lietojums, un šo zīmju preces ir identiskas, tādēļ, ņemot vērā apstrīdētās zīmes īpašnieka tendenci piesavināties jau reģistrētās zīmēs ietvertus apzīmējumus, nevis pašam izdomāt savus, ir pamats uzskatīt, ka arī šajā gadījumā viņš ir rīkojies pēc ierastās prakses.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tāad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) reģistrāciju balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tāad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītā preču zīme **HOLYS** (Nr. EUTM 012142352) reģistrācijai pieteikta 16.09.2013. Apstrīdētās zīmes **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) pieteikuma datums ir 30.07.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot preces, kurām reģistrētas salīdzināmās zīmes, Apelācijas padome secina, ka tās ir identiskas:

4.1. apstrīdētās zīmes 3. klases preces ir identiskas pretstatītās zīmes 3. klases precēm:
 - gan viena, gan otra preču zīme ir reģistrēta ziepēm, matu losjoniem un ēteriskajām eļļām;
 - apstrīdētās zīmes preces “parfīmērijas izstrādājumi” ietilpst pretstatītās zīmes preču vispārīgākajā formulējumā “parfīmērija”, savukārt apstrīdētās zīmes preces “kosmētiskie līdzekļi; dekoratīvā kosmētika; acu grims; acu zīmuļi; lūpu krāsas” ietilpst pretstatītās zīmes preču vispārīgākajā formulējumā “kosmētika”. Preču identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās zīmes preces jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs, kas nosauktas plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces;

4.2. arī apstrīdētās zīmes 18. klases preces faktiski ir identiskas pretstatītās zīmes 18. klases precēm:

- gan viena, gan otra preču zīme ir reģistrēta lietussargiem, saulesargiem un spieķiem, tāpat arī pātagām un zirglietām;
 - visas pārējās apstrīdētās zīmes preces - ādas somas, ceļasomas un čemodāni, somiņas - ir ādas, auduma vai kāda cita materiāla priekšmeti ar rokturiem vai siksnām kaut kā pārnēsāšanai. Šādi paši priekšmeti ar rokturiem vai siksnām kaut kā pārnēsāšanai ir arī pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertie ceļojumu un rokas koferi, somas, rokassomas un mugursomas;

4.3. apstrīdētā zīme 25. klasē ir reģistrēta apģērbiem, apaviem, galvassegām, peldkostīmiem, sporta apģērbiem un brīvā laika apģērbiem. Peldkostīmi un sporta apģērbi ir apģērbi, kas īpaši piemēroti konkrētām sporta nodarbībām, bet brīvā laika apģērbi ir ērti, komfortabli apģērbi, kas piemēroti gan laika pavadīšanai mājās, gan aktivitātēm brīvā dabā. Līdz ar to nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes 25. klases preces ir identiskas pretstatītās zīmes 25. klases precēm “apģērbi; apavi; galvassegas”.

5. Vārdiskajās preču zīmēs vai zīmēs, kuras satur vārdisku apzīmējumu, apzīmējuma sākumdaļa parasti ir tā, kas galvenokārt piesaistīs patērētāju uzmanību, tādēļ patērētāji to atcerēsies skaidrāk nekā zīmes pārējo daļu. Tas nozīmē, ka kopumā zīmes sākumdaļa atstāj būtisku ietekmi uz preču zīmes kopiespaidu (*skat., piemēram, VT sprieduma lietā T-412/08, Trubion Pharmaceuticals, Inc. v EUIPO, 40. punktu*).

Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **HOLY'S** vizuāli un fonētiski ir ļoti līdzīga pretstatītajai vārdiskajai zīmei **HOLYS**, jo tās atšķiras tikai ar to, ka apstrīdētajā zīmē pirms pēdējā burtā “S” ir ievietots apostrofs. Vizuāli apostrofu, it īpaši no lielāka attāluma, var pat nepamanīt, bet fonētiski tas nepadara apstrīdētās zīmes izrunu atšķirīgu no pretstatītās zīmes izrunas – gan vienu, gan otru zīmi Latvijas patērētāji, visticamāk, izrunās kā [holis] vai [holis].

Kas attiecas uz salīdzināmās zīmes veidojošo apzīmējumu semantisko nozīmi, tad Latvijas patērētājiem varētu būt zināms angļu valodas vārds “holy” (latviski – svētums; svēts; svētīts; *skat. Tildes datorvārdnīcu*), ar kuru zīmē ietvertā apostrofa dēļ asociatīvi vairāk varētu tikt saistīta apstrīdētā zīme. Taču nevar izslēgt šādu semantisko asociāciju veidošanos arī pretstatītās zīmes gadījumā.

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētāji, jo salīdzināmās zīmes ir reģistrētas plaša patēriņa precēm.

Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punktu*).

7. Ņemot vērā to, ka apstrīdētā zīme **HOLY'S** ir līdzīga agrākajai zīmei **HOLYS** un apstrīdētās zīmes preces faktiski ir identiskas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme, Apelācijas padome uzskata,

ka pastāv liela iespēja, ka relevantie Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi **HOLY'S** var sajaukt ar pretstatīto zīmi **HOLYS** vai uzskatīt tās kā savstarpēji saistītas. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

9. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzējs apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA negodprātību galvenokārt pamato ar faktu, ka ir konstatējama saistība starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un sliktu slavu iemantojušo preču zīmju magnātu Mihaēlu Gleisneru (*Michael Gleissner*), kas pasaules mērogā ir pazīstams kā tūkstošiem uzņēmumu, preču zīmju un domēna vārdu īpašnieks. Taču iebilduma iesniedzējs nav norādījis, kā izpaužas apstrīdētās preču zīmes īpašnieka negodprātīga rīcība tieši šī konkrētā preču zīmes **HOLY'S** pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā – kā liecina informācija no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datubāzes, no apmēram 950 preču zīmēm, kas Latvijā reģistrētas uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda, iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas ap 180.

Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (kas šajā lietā piemērojami saskaņā ar 2020. gada 6. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu), **nolemj**:

1. apmierināt Šveices uzņēmēj sabiedrības CBM Creative Brands Marken GmbH iebildumu pret preču zīmes **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **HOLY'S** (reģ. Nr. M 73 373) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civildomas likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova