



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2020/M 73 328-Ie  
(OP-2019-13)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 19. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētājs – J. Bērzs,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 18. februārī Vācijas uzņēmējsabiedrības SPORT 2000 Deutschland GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece J. Gainutdinova pret preču zīmes

**YORK**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-624; pieteik. dat. 15.05.2018; reģ. Nr. M 73 328; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 9. un 25. klases preces, 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 25. klases precēm.

Iebilduma iesnieguma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) līdzību agrākai starptautiski reģistrētai, arī attiecībā uz Latviju un Eiropas Savienību, preču zīmei **YORK** (figurāla zīme, turpmāk – fig.) (reģ. Nr. WO 802 326)

un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 20.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

27.06.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 24.01.2020.

## Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 9. un 25. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem. Iebildums ir vērstis tikai pret 25. klases precēm: “*apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta iebilduma iesniedzēja starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, preču zīme **YORK** (fig.) (reģ. Nr. WO 802 326; reģ. dat. 14.04.2003; vēlāka attiecinājuma uz Eiropas Savienību dat. 14.06.2005; paziņojuma par reģistrāciju attiecībā uz Eiropas Savienību publikācijas biļetenā “*Gazette OMPI des marques internationales*” dat. 28.12.2006; reģ. atjaunošanas dat. 14.04.2013; zīmei noteikta senioritāte no attiecinājuma uz Latviju datuma 17.10.2003 (zīmes reģistrācija attiecībā uz Latviju nav atjaunota)), kas ir reģistrēta kā figurāla preču zīme – zīmi veido uzraksts “**YORK**” melniem lielajiem burtiem treknrakstā; burta “O” vidū atveidots grafisks elements – cilvēka galvas ar senlaicīgu trīsstūrveida cepuri stilizēts attēls. Zīme reģistrēta 18., 25. un 28. klases precēm, to skaitā 25. klases precēm “*apģērbi; apavi; galvassegas*”.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz 25. klases precēm, lūgumu pamatojot ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

4. Apstrīdētās zīmes **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) pieteikuma datums ir 15.05.2018. Pretstatītās starptautiski reģistrētās preču zīmes **YORK** (fig.) (reģ. Nr. WO 802 326) attiecinājuma uz Eiropas Savienību datums ir 14.06.2005 (*Apelācijas padome piezīme: zīmei noteikta senioritāte Latvijā no agrāka šīs pašas zīmes attiecinājuma uz Latviju datuma – 17.10.2003*). Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 25. klases precēm. Salīdzināmo zīmju reģistrācijās ir ietvertas identiskas preces – “*apģērbi; apavi; galvassegas*”. Apstrīdētās zīmes preces “*peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” pilnībā iekļaujas pretstatītās zīmes precēs “*apģērbi*”, jo gan peldkostīmi, gan sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi visi ir apģērbi.

6. Apstrīdētā zīme ir fonētiski un semantiski identiska un vizuāli līdzīga pretstatītajai zīmei. Salīdzināmo zīmju līdzību nosaka vārdisko apzīmējumu “**YORK**” identiskums.

Apstrīdētajā preču zīmē tas ir tās vienīgais elements. Savukārt pretstatītajā zīmē bez vārdiskā elementa “**YORK**”, kas izpildīts lieliem, melniem latīņu alfabēta burtiem treknrakstā, ir ietverts neliels grafisks elements burta “O” vidū. Vārds “**YORK**” ir skaidri salasāms, un zīmes grafiskais izpildījums nav tik īpašs, lai varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmē dominējošā vārdiskā elementa. Jāņem vērā, ka patērētāji, ieraugot preču zīmi, neveic tās detalizētu analīzi, un preču zīmes vārdiskā daļa ir tā, ko patērētāji atceras labāk un biežāk izmanto konkrēto preču vai pakalpojumu identifikācijai un nosaukšanai.

Apstrīdētā zīme pilnībā atkārtoti pretstatītās zīmes vārdisko elementu. Tādējādi starp zīmēm pastāv augsta vizuālā un fonētiskā līdzība, un fonētiski zīmes pat ir identiskas. Arī semantiskās asociācijas, kuras izraisa salīdzināmās zīmes, ir identiskas. Zīmēs ietvertais vārds “**YORK**” ir angļu valodas vārds, kas apzīmē ģeogrāfisko vietu, proti, tas ir Anglijas pilsētas nosaukums, kā arī tas ir citu plaši pazīstamu vietu, piemēram, Amerikas Savienoto Valstu pilsētas Ņujorkas (New York) nosaukuma sastāvā. Šis vārds tiek izmantots arī sporta komandu nosaukumos, dziesmās un filmās, un tas būs zināms un saprotams lielākajai daļai Latvijas patērētāju.

7. Tādējādi, ņemot vērā salīdzināmo zīmju preču identiskumu un līdzību un pašu zīmju fonētisko un semantisko identiskumu un vizuālo līdzību, pastāv liela iespēja, ka patērētāji apstrīdēto zīmi sajauks ar pretstatīto zīmi, kā arī varētu uztvert šīs preču zīmes kā viena īpašnieka vai savstarpēji saistītu īpašnieku zīmes.

## Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) pieteikuma datums ir 15.05.2018. Pretstatītās zīmes **YORK** (fig.) (reģ. Nr. WO 802 326) attiecinājuma uz Eiropas Savienību datums ir 14.06.2005, turklāt zīmei noteikta senioritāte no šīs zīmes starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju datuma – 17.10.2003. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču sarakstus, Apelācijas padome konstatē, ka strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm. Preces “*apģērbi; apavi; galvassegas*” ir identiskas salīdzināmo zīmju reģistrācijās. Pārējās apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” arī faktiski ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes 25. klases precēm, jo ir detalizētāk nosaukti pretstatītās zīmes preču “*apģērbi*” veidi. Preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 25. punkts).

6. Apstrīdētā zīme **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme, bet pretstatītā zīme **YORK** (fig.) (reģ. Nr. WO 802 326) ir reģistrēta kā figurāla zīme, kurā bez vārdiskā apzīmējuma ir ietverts arī grafisks elements.

Abās salīdzināmajās zīmēs ir ietverts sakritīgs vārdiskais apzīmējums “**YORK**” (Jorka, Jorks – angļu valodā, [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)). Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šī vārdiskā elementa nozīme būs saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju. Jorka ir pilsēta Lielbritānijā, Anglijas ziemeļu daļā, un varētu būt atpazīstama arī no tās bagātīgā vēsturiskā mantojuma. Tāds pats nosaukums ir arī pilsētām Meinas un Pensilvānijas štatos Amerikas Savienotajās Valstīs, kuras varētu būt mazāk pazīstamas, kā arī pussalai Austrālijas kontinenta galējos ziemeļos (*Cape York*) (<https://tezaurs.lv>). Savukārt ar vārdu Jorks bija pazīstami Jorkas hercogi (*Dukes of York*) (<https://lv.wikipedia.org>), un šādā nozīmē salīdzināmo zīmju vārdiskos apzīmējumus varētu uztvert tā patērētāju daļa, kas interesējas par vēsturi un zina Anglijas karaļnamu ievērojamākās dinastijas. Jebkurā gadījumā neatkarīgi no tā, ar kādu nozīmi patērētāji uztvers salīdzināmo zīmju vārdiskos elementus, to semantiskā nozīme būs identiska.

Ņemot vērā salīdzināmo zīmju vārdisko elementu identiskumu, zīmes būs identiskas arī to fonētiskajā salīdzinājumā.

Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrākajām zīmēm. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs atšķirības šajā strīdā iesaistīto zīmju vizuālajā atveidojumā var neņemt vērā vai nepamanīt.

Var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka pretstatītās zīmes vārdiskais elements šajā zīmē ir labi saskatāms, salasāms un pirmkārt piesaistīs patērētāju uzmanību. Bet burtā “O” ietvertais grafiskais

elements tā mazā izmēra un neskaidrā, pirmajā brīdī grūti izšķīramā atveidojuma dēļ nevar izmainīt zīmes kopuztveri. Turklāt pat ja kāds vērīgāks patērētājs šajā grafiskajā elementā saskatīs cilvēka galvas ar senlaicīgo trīsstūrveida cepuri atveidojumu, tas tikai pastiprinās semantisko saikni ar vārdiskā elementa "YORK" nozīmi, veidojot asociācijas ar Jorku dinastiju, jo šāda veida cepures bija populāras agrāko laiku britu aristokrātu vidū.

Tādejādi var konstatēt, ka strīdā iesaistītās zīmes ir fonētiski un semantiski identiskas un vizuāli ļoti līdzīgas.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo salīdzināmo zīmju preces ir tādas, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa.

8. Var secināt, ka pastāvot agrākajai pretstatītajai zīmei **YORK** (fig.) (reģ. Nr. WO 802 326), kas reģistrēta 25. klases precēm, un parādoties tirgū preču zīmei **YORK** (reģ. Nr. M 73 328), kuras vārdiskais apzīmējums ir ļoti līdzīgs pretstatītās zīmes vārdiskajam apzīmējumam, attiecībā uz identiskām 25. klases precēm nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji apstrīdēto zīmi sajauks vai asociēs ar agrāko, jau zināmo zīmi.

9. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības SPORT 2000 Deutschland GmbH iebildumu pret preču zīmes **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas visām 25. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **YORK** (reģ. Nr. M 73 328) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām tās reģistrācijā ietvertajām 25. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova