



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2020/M 73 152-Ie
(OP-2018-140)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 3. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2020. gada 3. janvārī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 18. decembrī fiziskas personas Dani HIMI, Taizeme (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Lejiņa pret preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība EL GAUCHITA, SIA (līdz 25.09.2019 – EL GAUCHO ARGENTINA STEAK HOUSE, SIA); pieteik. Nr. M-18-502; pieteik. dat. 27.03.2018; reģ. Nr. M 73 152; reģ. (publ.) dat. 20.09.2018; 43. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) identiskumu agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme) **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (Nr. EUTM 006877963)



un attiecīgo pakalpojumu līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- iebilduma iesniedzējs pirms apstrīdētās preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) pieteikuma datuma ieguvis Latvijā tiesības, proti, autortiesības, kas ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu (LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 19.12.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apstrīdētās zīmes īpašnieka atbilde uz iebildumu saņemta 18.02.2019, un nākamajā dienā tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

02.04.2019 saņemti iebilduma iesnieguma papildinājumi, un 05.04.2019 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam, vienlaicīgi paziņojot lietas dalībniekiem, ka iebilduma izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 04.10.2019.

Iepazīstoties ar lietas materiāliem, Apelācijas padome konstatēja, ka lietas izskatīšanas pabeigšanai nepieciešams uzklaut pušu viedokli Apelācijas padomes sēdē, un 04.10.2019 informēja lietas dalībniekus, ka iebilduma lietas izskatīšana notiks 08.11.2019 Apelācijas padomes sēdē.

Lietas izskatīšana tika uzsākta Apelācijas padomes sēdē 08.11.2019. Sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve I. Lejiņa un apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve A. Baidekalna. Sēdes gaitā apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve norādīja, ka iebilduma iesniegumam pievienotie dokumenti nav apliecināti atbilstoši normatīvo aktu prasībām. Tā kā minētajiem materiāliem var būt būtiska nozīme, lai objektīvi izvērtētu lietas apstākļus, ar Apelācijas padomes 08.11.2019 sēdes lēmumu, par ko izdarīts ieraksts protokolā, lietas izskatīšana tika atlikta uz 03.01.2020, lūdzot iebilduma iesniedzēju iesniegt atbilstoši normatīvo aktu prasībām apliecinātas dokumentu kopijas.

09.12.2019 no iebilduma iesniedzēja saņemti iebildumam pievienoto dokumentu oriģināli, un 10.12.2019 apstrīdētās zīmes īpašniekam nosūtītas šo dokumentu kopijas ar norādi, ka ar dokumentu oriģināliem ir iespējams iepazīties Apelācijas padomē.

Lietas izskatīšana tika turpināta Apelācijas padomes sēdē 03.01.2020, kurā piedalījās:

- 1) no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Lejiņa;
- 2) no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – pilnvarotā pārstāve A. Bukava (iepriekšējais uzvārds – Baidekalna).

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) reģistrēta kā figurāla preču zīme – uz balta fona vērša attēls uzbrukuma pozā sarkanā krāsā ar baltu un melnu kontūru, zem vērša attēla uzraksts “EL GAUCHO” melniem lielajiem burtiem ar baltu un sarkanu telpisku kontūru, bet zem tā uzraksts “ARGENTINIAN STEAKHOUSE” sarkaniem

lielajiem burtiem. Zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu un dzērieniem; restorānu pakalpojumi*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta melnbalta figurāla ES preču zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (Nr. EUTM 006877963; pieteik. dat. 27.05.2008; reģ. dat. 02.09.2010; publ. dat. 06.09.2010; reģ. atjaunoš. dat. 27.05.2018) – uz balta fona vērša attēls uzbrukuma pozā melnā krāsā ar baltu un melnu kontūru, zem vērša attēla uzraksts “EL GAUCHO” melniem lielajiem burtiem ar baltu un melnu telpisku kontūru, bet zem tā uzraksts “ARGENTINIAN STEAKHOUSE” melniem lielajiem burtiem. Zīme reģistrēta 45. klases pakalpojumiem “*privātie un sabiedriskie pakalpojumi personu individuālo vajadzību apmierināšanai; drošības pakalpojumi personu un īpašuma aizsardzībai*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) pieteikuma datums ir 27.03.2018, bet pretstatītās zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (Nr. EUTM 006877963) – 27.05.2008 Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 43. klases pakalpojumiem, un pretstatītā zīme 45. klases pakalpojumiem. Sākotnēji pretstatītā zīme bija pieteikta reģistrācijai arī 43. klases pakalpojumiem, tāpat kā iebilduma iesniedzēja Čehijas Republikā reģistrētā zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (*pievienota izdruka no TMview preču zīmju datu bāzes*). Šajā iebildumā pretstatītajai zīmei 43. klases pakalpojumi tika dzēsti Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (turpmāk – EUIPO) iebilduma procedūras rezultātā. Nav šaubu, ka pretstatītās zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (Nr. EUTM 006877963) vārdiskā daļa (“Gaučo argentīniešu steiku restorāns”) vairāk norāda uz saistību ar restorānu pakalpojumiem, nevis uz drošības un personu un īpašuma aizsardzības pakalpojumiem. Turklāt iebilduma iesniedzējs 26.10.2018 ir pieteicis reģistrācijai Latvijā preču zīmi **EL GAUCHO** (fig) (ieteikuma Nr. M-18-1873) ar grafisko attēlu, kas ir identisks pretstatītās zīmes grafiskajam attēlam, attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem “*restorānu pakalpojumi*”, tādējādi norādot, ka viņam ir svarīga preču zīmes aizsardzība Latvijā tieši uz 43. klases pakalpojumiem (*Apelācijas padomes piezīme: preču zīme EL GAUCHO (fig) (ieteik. Nr. M-18-1873; reģ. Nr. M 73 929) ir reģistrēta 20.02.2019*);

3.3. salīdzināmās zīmes ir figurālas preču zīmes, kuras veido identiska vārdiskā daļa “EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE”, kas atveidota lielajiem latīņu alfabēta burtiem un ir identiska abās salīdzināmajās zīmēs. Tādējādi arī patērētāji šīs zīmes uztvers kā identiskas. Vārdiskā apzīmējuma tulkojums varētu būt – “gaučo argentīniešu steiku restorāns”. Nav šaubu, ka patērētāji šīs preču zīmes uztvers kā saistītas ar restorānu pakalpojumiem, jo Latvijā ir vairāki steiku restorāni un tie ir salīdzinoši populāri. Arī teksta šrifts ir identisks abās zīmēs. Salīdzināmās zīmes satur identisku grafisko attēlu – vēršis uzbrukuma pozā. Lai gan pretstatītā zīme ir reģistrēta kā melnbalta preču zīme, tomēr tā tiek lietota sarkanas, melnas un baltas krāsas atveidojumā. Krāsai šajā gadījumā nav izšķirīgas lomas zīmes atšķirtspējas veidošanā, turklāt vairākas iebilduma iesniedzēja nacionālās preču zīmes ir reģistrētas sarkanas, melnas un baltas krāsas izpildījumā.

Eiropas Savienības tiesu judikatūrā norādīts, ka apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus elementus, kas veido preču zīmi, vai, vērtējot kopumā, satur tik nenozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-291/00 *LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA* [2003], 54. punkts).

Tāpat no EST judikatūras izriet, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998], 17. punkts).

Nemot vērā, ka salīdzināmās zīmes tiek lietotas identiskiem 43. klases pakalpojumiem un vizuāli, fonētiski un jēdzieniski zīmes ir identiskas, nav iespējama salīdzināmo zīmju līdzspastāvēšana, jo patērētāji var uzskatīt, ka attiecīgos pakalpojumus piedāvā savstarpēji saistīti uzņēmumi;

3.4. ir nepārprotami skaidrs, ka uzbrūkoša vērša attēlam piemīt savdabīgs un individuāls raksturs un, izmantojot šo attēlu preču zīmē, apstrīdētās zīmes īpašnieks pārkāpj iebilduma iesniedzējam – Dani HIMI – piederošās autortiesības uz attēlu, kas ietverts pretstatītajā zīmē (*pievienots autortiesību sertifikāts ar tulkojumu latviešu valodā*).

Iebilduma iesniedzēja (*Dani HIMI*) brālis (*Yonathan Dakar HIMI*) Slovākijā deva uzdevumu izstrādāt zīmola logo un pieteica reģistrācijai preču zīmi **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. 222892) (*pievienots "Autortiesību kopsavilkums", kurā ietverti minētās Slovākijas preču zīmes reģistrācijas dati, angļu valodā ar tulkojumu latviešu valodā*). Autortiesību kopsavilkumā ir ietverta arī informācija par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmuma valdes loceklis ir pazīstams ar iebilduma iesniedzēja brāli un ģimeni un viņiem ir bijušas biznesa attiecības;

3.5. iebilduma iesniedzējs nav devis apstrīdētās zīmes īpašniekam atļauju izmantot savu preču zīmi. Turklāt 22.08.2018 iebilduma iesniedzējs ir nosūtījis apstrīdētās zīmes īpašniekam brīdinājuma vēstuli, norādot uz autortiesību un reģistrētas preču zīmes tiesību pārkāpumu (*pievienota vēstules un atbildes uz vēstuli kopija angļu valodā ar tulkojumu latviešu valodā*).

Apstrīdētās zīmes īpašnieks nav pārtraucis iebilduma iesniedzēja preču zīmes izmantošanu un atbildē uz brīdinājuma vēstuli ir norādījis, ka apstrīdētā zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) pieteikta reģistrācijai 27.03.2018 un iebilduma iesniedzēja preču zīme **EL GAUCHO** (fig.) (Nr. EUTM 017885297) pieteikta reģistrācijai 43. klases pakalpojumiem 10.04.2018. Apstrīdētās zīmes īpašnieks nav ņēmis vērā, ka iebilduma iesniedzējam pieder identiska figurāla preču zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (Nr. EUTM 006877963), kuras reģistrācijas datums ir 02.09.2010.

Iebilduma iesniedzējam pieder vairākas nacionāli un starptautiski reģistrētas preču zīmes gan Āzijas valstīs, gan Eiropā, to skaitā Slovākijā, Vācijā, Čehijas Republikā, Lielbritānijā, Beniluksa valstīs, Austrijā, Spānijā, Francijā, Itālijā, Polijā, Rumānijā u.c. Par iebildumā pretstatītās zīmes lietošanu attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem un iebilduma iesniedzēja restorānu popularitāti Eiropas Savienībā liecina vietnē www.tripadvisor.com sniegtā informācija, saskaņā ar kuru restorāns **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** ierindots 140. vietā no visiem 1137 Bratislavas restorāniem, kā arī apmeklētāju novērtējums un atsauksmes ir pozitīvas (*pievienota izdruka no vietnes <https://elgaucho.com>*). Eiropas Savienības preču zīmi var atzīt par plaši pazīstamu arī tad, ja tā ir ieguvusi labu reputāciju tikai vienā Eiropas Savienības dalībvalstī. Saskaņā ar Parīzes Konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību 6.bis pantu dalībvalstis apņemas administratīvā kārtībā, ja to pieļauj attiecīgās valsts likumi, vai pēc ieinteresētās puses pieprasījuma noraidīt vai dzēst reģistrāciju un aizliegt lietošanu tādai preču zīmei, kas ir sajaukšanu izraisīt spējīgs tādas citas zīmes atveidojums, imitācija vai tulkojums, kuru tās valsts kompetenta institūcija, kurā preču zīme reģistrēta vai tiek lietota, atzinusi par šai valstī plaši pazīstamu kā zīmi, kas jau pieder personai, kurai ir tiesības uz šīs Konvencijas piešķirtajām priekšrocībām, un kas tiek lietota identiskām vai līdzīgām precēm. Restorāns **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** ir ieguvis popularitāti arī Latvijā (*pievienota izdruka no vietnes www.tripadvisor.com*).

Vietnē www.tripadvisor.com apstrīdētās zīmes īpašnieka restorāni tiek minēti līdzās iebilduma iesniedzēja restorāniem, radot iespaidu, ka tie pieder pie **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** restorānu ķēdes un ka ēdināšanas pakalpojumus tajos nodrošina viens un tas pats uzņēmums vai ar to saistīts uzņēmējs. Turklāt atsauksmēs par restorānu Rīgā daži apmeklētāji sūdzas par nesamērīgi augstām cenām vai ēdiena kvalitāti, un tā novērtējums pēc www.tripadvisor.com punktiem ir zemāks nekā Bratislavas, Bangkokas, Hanojas un Hošiminas restorāniem.

Iebilduma iesniedzējs ir izvērsis veiksmīgu darbību Vjetnamā un Taizemē, atverot 10 restorānus, kas paredzēti vidēji 150 viesiem, un radot vismaz 500 darba vietas. Turklāt iebilduma iesniedzējs neslēpj savus plānus par restorānu ķēdes paplašināšanu jaunās valstīs (*pievienota izdruka no vietnes www.thebigchilli.com*).

Tā kā iebilduma iesniedzēja preču zīme ir ieguvusi atšķirtspēju un popularitāti atsevišķās Eiropas Savienības dalībvalstīs un vairākās Āzijas valstīs, pateicoties augstas klases restorānu ķēdes pakalpojumiem, apstrīdētās zīmes lietošana var ļaut negodīgi izmantot agrākās zīmes atšķirtspēju. Var apgalvot, ka Latvijas patērētāji apstrīdētās zīmes lietošanu uztvers kā norādi uz saistību starp pakalpojumiem, kas sniegti ar apstrīdēto zīmi, un iebilduma iesniedzēja pakalpojumiem. Turklāt šāda lietošana kaitē iebilduma iesniedzējam;

3.6. iebilduma iesniedzējam pieder vairāki domēnu vārdi, kas satur atšķirtspējīgo daļu "elgaucho", piemēram, www.elgaucho.asia un www.elgaucho.eu (*pievienota e-pasta vēstules kopija ar informāciju par domēnu vārdu reģistrācijām*). Savukārt apstrīdētās zīmes īpašnieks izmanto vietni <https://elgaucho.lv>

un tajā informē, ka **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** restorāns tagad ir arī Latvijā. Tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieks apliecina, ka zina par **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** restorānu ķēdi un šo restorānu koncepciju vairākās pasaules valstīs. Savā Interneta vietnē apstrīdētās zīmes īpašnieks informē, ka pirmais **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** restorāns Baltijā piedāvā tradicionālo steiku namu virtuvi un plašu ēdienu klāstu pēc visrūpīgāk atlasītajām El Gaucho receptēm. Atrodoties jau vairāk nekā sešās pasaules valstīs – Vjetnamā, Taizemē, Krievijas Federācijā, Čehijas Republikā, Slovākijā, Izraēlā u.c., Argentīnas pieskāriens ir sajūtams visā restorānu konceptā: ēdienkartē, vīnu klāstā un gaisotnē. Šādu maldīga informācija izplatīta arī vietnē www.lattravel.lv (*pievienotas izdrukas no vietnēm <https://elgaucho.lv> un www.lattravel.lv*). Tādējādi tiek maldināti ne tikai vietējie iedzīvotāji, bet arī Latvijas viesi, kas, iespējams, ir dzirdējuši par iebilduma iesniedzēja restorānu labo slavu citās pasaules valstīs. Minētais pārkāpj negodīgas konkurences aizliegumu.

Var apgalvot, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, izmantojot iebilduma iesniedzēja preču zīmes labo slavu, reputāciju un atpazīstamību pasaulē. Minētais kaitē iebilduma iesniedzējam un rada tam ievērojamus mantiskos zaudējumus. Kā minēts iepriekš, iebilduma iesniedzējam pieder vairākas gan nacionāli, gan starptautiski reģistrētas vārdiskas un figurālas preču zīmes, kas ir reģistrētas attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem un ir identiskas vai līdzīgas iebildumā pretstatītajai zīmei **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (Nr. EUTM 006877963) (*pievienota izdrukā no TMview datu bāzes*). Vairākas no šīm zīmēm ir reģistrētas starptautiski 43. klases pakalpojumiem un attiecinātas uz Eiropas Savienības dalībvalstīm. Tādējādi var uzskatīt, ka iebildumā pretstatītā zīme tiek lietota Eiropas Savienībā attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem.

4. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puse iebildumu neatzīst un iesniegtajā atbildē uz iebildumu un Apelācijas padomes sēdē to pamato ar šādiem argumentiem:

4.1. iebilduma iesniedzējs norāda, ka uzbrūkoša bulļa attēls ir tam piederošs grafisks zīmējums. Taču iebilduma pielikumi nesatur apliecinājumu, ka minētais zīmējums ir iebilduma iesniedzēja īpašums. Tieši pretēji, iebilduma pielikumos ietvertā e-pasta sarakste apliecina, ka uzdevumu zīmējuma izstrādei deva cits uzņēmums (Globs s.r.o., Slovākija), lai gan arī tā autortiesības uz zīmējumu nav pierādītas un arī tālāka autortiesību nodošana nav nosakāma. Turklāt minētās e-pasta sarakstes tulkojums ir nepilnīgs un neietver uzdotos jautājumus par zīmējuma autoru.

Iebilduma iesniedzējs sākotnēji iebildumam pievienoja dokumentus, to skaitā autortiesību sertifikātu, kas nebija pienācīgā kārtā apliecināti, un tādējādi bija apšaubāms to autentiskums.

Savukārt pirms Apelācijas padomes sēdes 03.01.2020 iebilduma iesniedzējs iesniedza šo dokumentu oriģinālus, kuri paši par sevi arī nav apstiprināti pienācīgā kārtā. Turklāt uz paša autortiesību sertifikāta ir uzraksts "Šis sertifikāts nav juridisks īpašnieka apliecinājums".

Var secināt, ka neviens no iesniegtajiem dokumentiem reāli neaplicina iebilduma iesniedzēja autortiesības un iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz autortiesībām nav pamatota;

4.2. iebilduma iesniedzējs norāda, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks, izmantojot reģistrēto domēna vārdu www.elgaucho.lv, pārkāpj agrākās preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (Nr. EUTM 006877963) tiesības un domēna vārda un [apstrīdētās] preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Iebilduma iesniedzējs nav minējis nevienu apstākli, kas liecinātu par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgu rīcību.

Latvijas Republikas Augstākā tiesa ir norādījusi, ka viena no preču zīmju tiesību iezīmēm ir to teritoriālais raksturs. Apstrīdētās zīmes īpašnieks pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pārliecinājās, ka šāda veida preču zīme nav reģistrēta Latvijas teritorijā.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas judikatūru (Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 14.07.2017 rīcības sēdes lēmums lietā Nr. C04384713; SKC-935/2017) un Eiropas Savienības tiesu atziņām negodprātīga pieteikuma kritēriji var būt: - apstākļi, ka pieteikuma iesniedzējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona vismaz vienā dalībvalstī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu precī, kas var izraisīt sajaukšanas iespēju ar apzīmējumu, kura reģistrācija tiek lūgta; - pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu, kā arī - juridiskās aizsardzības apmērs, kāds ir trešās personas apzīmējumam un apzīmējumam, kura reģistrācija tiek lūgta (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009], 38. un 53. punkts).

Apstrīdētās zīmes īpašnieks nekonstatēja, ka kādā no Eiropas Savienības dalībvalstīm uz tādu pašu pakalpojumu grupu būtu reģistrēta attiecīga preču zīme. Iebilduma iesniedzēja arguments, ka pretstatīto preču zīmi, kas reģistrēta 45. klases pakalpojumiem, bija nodoms reģistrēt 43. klases pakalpojumiem, šķiet absurds. Nav saprotams, kādēļ reģistrēt preču zīmi citas klases pakalpojumiem, ja nav bijis nodoma to attiecīgajiem pakalpojumiem lietot. Turklāt zīmes reģistrācija nav bezmaksas. Apstrīdētās zīmes īpašnieka ieskatā šāda rīcība var liecināt par vēlmi maldināt.

“El Gaucho Argentinian Steak” ir steika veids un kā tāds ir izplatīts visā pasaulē, un domēnu vārdi, kas satur apzīmējumu “elgaucho”, ir zināmi un tiek izmantoti dažādās valstīs, piemēram, www.elgaucho.ru, www.elgaucho.com un www.elgaucho-aruba.com.

Turklāt iebilduma iesniedzēja preču zīme **EL GAUCHO** (fig.) (Nr. EUTM 017885297) pieteikta reģistrācijai 43. klases pakalpojumiem vēlāk par apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu, kas norāda uz iebilduma iesniedzēja negodprātīgu rīcību.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs lietā atsaucas uz LPZ 6. panta otrās daļas, 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 9. panta trešās daļas 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 6. panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

2.3. preču zīmes reģistrāciju saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkta noteikumiem var apstrīdēt, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā kādas citas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu, proti, pamatojoties arī uz autortiesībām.

3. Novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, jāsecina, ka, kaut arī strīdā iesaistītajām zīmēm ir fonētiski un semantiski identiskas vārdiskās daļas un faktiski identisks grafiskais uzbrūkoša bulļa attēls, kas atšķiras ar tā atveidojuma krāsām, neizpildās cits būtisks šīs normas piemērošanas nosacījums. Strīdus preču zīmes ir reģistrētas atšķirīgiem pakalpojumiem. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “*apgāde ar uzturu un dzērieniem; restorānu pakalpojumi*”, bet pretstatītā zīme - 45. klases pakalpojumiem “*privātie un sabiedriskie pakalpojumi personu individuālo vajadzību apmierināšanai; drošības pakalpojumi personu un īpašuma aizsardzībai*”.

Iebilduma iesniedzējs nekādi nav pamatojis, ar kādiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem apstrīdētās zīmes 43. klases pakalpojumi varētu būt identiski vai līdzīgi, un arī Apelācijas padome šādu līdzību nekonstatē. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi attiecas uz jomu, kurai nav līdzīga neviena no pretstatītās zīmes pakalpojumu jomām. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes 43. klases pakalpojumu sakarā nav pamata piemērot EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 (*Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998]*) atzīto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Šis EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt vismaz kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm vai pakalpojumiem, nevis gadījumos, kad preces un pakalpojumi ir pilnīgi atšķirīgi.

Tādējādi var secināt, ka šajā lietā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

4. Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniegumam pievienotie materiāli nepierāda, ka iebilduma iesniedzējs pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma ir ieguvis autortiesības uz strīdā iesaistīto zīmju grafisko attēlu.

Var konstatēt, ka uzbrūkošā buļļa attēlu kā restorānu logo un preču zīmi ir pasūtījis ar iebilduma iesniedzēja ģimeni saistīts Slovākijas uzņēmums, un lietā ir informācija par iespējamu autortiesību tālāku nodošanu (skaidri gan nav pierādīts mantisko autortiesību nodošanas fakts no logo izstrādātāja uz pasūtītāju). Savukārt apstrīdētās zīmes īpašnieka puse gan atbildē uz iebildumu, gan Apelācijas padomes sēdes laikā apšaubā iesniegto dokumentu autentiskumu, pamatojoties uz to noformēšanas nepilnībām un neatbilstību normatīvo aktu prasībām.

Apelācijas padomes ieskatā būtiskāk ir tas, ka gan pats Taizemē izdots autortiesību sertifikāts uz iebilduma iesniedzēja vārda ir datēts ar 28.08.2018 un arī tam pievienotie autortiesību nodošanas akts un autortiesību ieraksts ir datēti ar 24.08.2018 un 28.08.2018, kas visi ir vēlāki datumi par apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu. Tādējādi neizpildās būtisks LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkta noteikumu piemērošanas nosacījums, proti, tiesībām, kas ļauj apstrīdēt preču zīmes reģistrāciju, ir jābūt iegūtām pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, proti, šajā gadījumā pirms 27.03.2018.

Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka šajā lietā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

5. Iebilduma iesniedzējs norāda arī uz to, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojs>) Augstākā tiesa sniedz apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009], 39. punkts).

Apstrīdētās zīmes īpašnieka atbildē uz iebildumu norādīts, ka tika konstatēts, ka šāda preču zīme Latvijā attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem nebija reģistrēta, un apstrīdētās zīmes īpašnieks nav konstatējis arī attiecīgas reģistrācijas 43. klases pakalpojumiem kādā no Eiropas Savienības dalībvalstīm.

Nepārlicinoši ir apstrīdētās zīmes īpašnieka argumenti, ka iebilduma iesniedzējs būtu gribējis pieteikt reģistrācijai Eiropas Savienībā preču zīmi tikai attiecībā uz 45. klases pakalpojumiem. No ierakstiem EUIPO preču zīmju datu bāzē *eSearch plus* par iebildumā pretstatīto zīmi var konstatēt, ka sākotnēji pretstatītā zīme bija pieteikta reģistrācijai arī attiecībā uz 43. klases pakalpojumiem (kas ir arī norādīts iebilduma iesniegumā), bet citas personas EUIPO iesniegta iebilduma rezultātā, kas tika pamatots ar daļēji sakrītīgu preču zīmju vārdisko daļu, no pretstatītās zīmes reģistrācijas tika izslēgti 43. klases pakalpojumi. Tātad apstrīdētās zīmes īpašnieks varēja konstatēt faktiski identiskas preču zīmes reģistrāciju Eiropas Savienībā, kas ir spēkā 45. klases pakalpojumiem.

Kā norādīts iepriekš šī lēmuma konstatējošajā daļā, iebilduma iesniedzējam pieder agrāka iebildumā apstrīdētajai zīmei identiska preču zīme **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. 300288) Čehijas Republikā, kas pieteikta reģistrācijai 22.04.2008 un reģistrēta 03.09.2008. Kā norāda pats apstrīdētās zīmes īpašnieks, “El Gaucho Argentinian Steak” ir pazīstams steika veids daudzās valstīs, tādēļ, izlemjot sniegt attiecīga veida pakalpojumus, būtu bijis loģiski pārliecināties par identisku vai arī līdzīgu preču zīmju reģistrāciju esamību ne tikai Latvijā, bet arī citās teritorijās.

Apelācijas padomes ieskatā visai apšaubāms ir apstrīdētās zīmes īpašnieka puses apgalvojums, ka apstrīdētajā zīmē ietverta uzbrūkoša buļļa attēlu ir izveidojis pats apstrīdētās zīmes īpašnieks. Grūti iedomāties, ka ir iespējams vairākus gadus pēc iepriekšminēto agrāko preču zīmju reģistrācijām izveidot pilnīgi identisku zīmējumu, kurā sakrīt ne tikai buļļa attēls, bet arī tā novietojums zīmē, sīkākās zīmējuma detaļas, zīmējuma ēnojums, kā arī vārdisko elementu burtu stilizētā rakstība un burtu telpiskais ēnojums. Var secināt (pat abstrahējoties no autortiesību esamības vai neesamības), ka apstrīdētā zīme pilnībā atdarina agrāko preču zīmju grafisko atveidojumu.

Eiropas Savienības Tiesa zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku interpretē kā subjektīvu elementu, kas ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009], 42. punkts).

Vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (Vispārējās tiesas (VT), iepriekš – Pirmās instances tiesa, spriedums lietā T-107/16, *Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs*, 22. punkts).

Kaut arī šajā iebilduma lietā klasiski neizpildās LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta nosacījumi, tas, ka sākotnēji pretstatītajā zīmē bija ietverti arī 43. klases pakalpojumi, kas ir dzēsti EUIPO iebilduma

sakarā, norāda uz iebilduma iesniedzēja ieceri izmantot šo zīmi minētajiem pakalpojumiem. Arī identisku un līdzīgu iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijas citās valstīs apliecina vēlmi izmantot preču zīmes 43. klases pakalpojumiem. Apelācijas padome uzskata, ka šādi fakti nav ignorējami izskatāmajā iebilduma lietā, vērtējot apstrīdētās zīmes pieteikuma iesniegšanas godprātību.

Turklāt iebilduma iesniedzējs Latvijā 43. klases pakalpojumiem ir reģistrējis preču zīmi **EL GAUCHO** (fig.) (reģ. Nr. M 73 929) ar identisku uzbrūkoša buļļa attēlu un identisku vārdiskās daļas stilistisko atveidojumu. Minētā reģistrācija ir stājusies spēkā, un neviena persona, tai skaitā arī apstrīdētās zīmes īpašnieks, to nav apstrīdējusi.

Minētie fakti un apstākļi liecina par apstrīdētās zīmes īpašnieka vēlmi reģistrēt Latvijā uz sava vārda preču zīmi, kas ir identiska citas personas agrākām preču zīmēm. Lietā esošie materiāli liecina par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir zinājis par **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** restorānu eksistenci citās valstīs, par ko liecina informācija vietnē www.elgaucho.lv un materiālos par restorāniem Rīgā, un to, ka šo restorānu pakalpojumi citās valstīs tiek marķēti ar attiecīgu preču zīmi, kurai identisku zīmi tas ir pieteicis reģistrācijai Latvijā. Šāda darbība var liecināt par vēlmi liegt citai personai pakalpojumu marķēšanai Latvijā izmantot savu preču zīmi. Lietas apstākļi kopumā ļauj secināt, ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai. Turklāt arī saskaņā ar vispārēju tiesību principu labticīgs ieguvējs ir tāds, kas ir pārliecināts, ka nevienam citam nav vairāk tiesību iegūt kādu lietu kā viņam.

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā norādītajiem faktiem un Apelācijas padomes sēdē izteiktajiem argumentiem, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes pieteikums nav atzīstams par iesniegtu godprātīgi, un iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otro daļu ir uzskatāma par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt fiziskas personas Dani HIMI (Taizeme) iebildumu pret preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **EL GAUCHO ARGENTINIAN STEAKHOUSE** (fig.) (reģ. Nr. M 73 152) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civildarba likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova