



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2020/M 73 119-Ie

(OP-2018-128)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 14. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. novembrī Dānijas uzņēmēj sabiedrības GN Audio A/S (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju lietās R. Olmane pret preču zīmes

JABA

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-166; pieteik. dat. 15.03.2018; reģ. Nr. M 73 119; reģ. (publ.) dat. 20.08.2018; 9. un 25. klases preces, 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma iesnieguma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) līdzību agrākām Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) un **JABRA** (Nr. EUTM 016671489) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētajā zīmē **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) ir sajaucami atveidota iebilduma iesniedzēja preču zīme **JABRA**, kas pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm un pakalpojumiem (LPZ 8. pants);

- apstrīdētā zīme ir līdzīga iebilduma iesniedzēja ES preču zīmēm **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) un **JABRA** (Nr. EUTM 016671489), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kam tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.11.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

05.04.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.09.2019.

13.09.2019 Apelācijas padome konstatēja, ka nevar pabeigt lietas izskatīšanu pēc būtības, un lūdza iebilduma iesniedzēju mēneša laikā iesniegt papildu pierādījumus pretstatīto zīmju plašās pazīstamības un reputācijas Eiropas Savienībā apliecināšanai. Iebilduma iesniedzēja pārstāve 14.10.2019 iesniedza lūgumu pagarināt termiņu minēto pierādījumu iesniegšanai. Apmierinot iebilduma iesniedzēja lūgumu, Apelācijas padome noteica jaunu termiņu pierādījumu iesniegšanai un jaunu lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanas datumu, proti, 14.01.2020, kas 14.10.2019 tika paziņots lietas dalībniekiem.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve 13.01.2020 informēja Apelācijas padomi, ka papildu pierādījumi iesniegti netiks, un lūdza izskatīt iebildumu, ņemot vērā lietas materiālos esošos dokumentus.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datora tīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās”;*

- 25. kl.: *“apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”;*

- 38. kl.: *“telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datora tīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”;*

- 41. kl.: *“apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļūpīelādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.*

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **JABRA** (Nr. EUTM 002162048; pieteik. dat. 04.04.2001; reģ. dat. 18.01.2006; publ. dat. 06.03.2006), kas reģistrēta 9. klases precēm *“aparāti skaņas ierakstīšanai, raidīšanai un reprodukcijai, proti, skaļruņi, mikrofoloni, telefoni un to daļas un aksesuāri (kas nav ietverti citās klasēs), austiņas telefoniem”;*

2.2. vārdiska ES preču zīme **JABRA** (Nr. EUTM 016671489; pieteik. dat. 03.05.2017; reģ. dat. 20.10.2017; publ. dat. 24.10.2017), kas reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“radioaustiņas, austiņas, bezvadu austiņas, ielauši, skaļruņi; mikrofoloni; telefoni; tālruņu adapteri; tālruņu kabeļi; bateriju lādētāji; mikrofoloni ar skaļruņiem; vadu un bezvadu sakaru ierīces; sakaru sistēmu saskarnes vienības, komunikācijas saskarnes programmatūra austiņām; aizņemības gaismas indikatori izmantošanai ar vadu un bezvadu komunikāciju ierīcēm; datorprogrammatūra, proti, programmaparatūras atjauninājumi, tostarp programmaparatūra, kas piedāvā papildu funkcijas, savienoto lietojumprogrammatūru, programmatūru, lai analizētu no austiņām apkopotos datus izmantošanai kontaktcentros un birojos; mērīšanas ierīces un instrumenti; trokšņa līmeņa indikatori; aparāti skaņas ierakstīšanai, raidīšanai un reprodukcijai”;*

- 10. kl.: “dzirdes aparāti; dzirdes aizsargierīces; medicīniskie aparāti un instrumenti izmantošanai saistībā ar dzirdi”;

- 35. kl.: “mazumtirdzniecības pakalpojumi saistībā ar tādām precēm kā radioaustiņas, austiņas, bezvadu austiņas, ieausi, skaļruņi, mikrofoņi, tālruņi, tālruņu adapteri, tālruņu kabeļi, bateriju lādētāji, tālruņu skaļruņi, vadu un bezvadu sakaru ierīces, sakaru saskarņu iekārtas un programmatūra, aizņemtības gaismas indikatori, kas ir paredzēti izmantošanai ar vadu un bezvadu sakaru ierīcēm, programmatūra, trokšņa mēraparāti, trokšņa līmeņa indikatori un skaņu ierakstīšanas, pārraidīšanas un reproducēšanas ierīces”.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 6. panta otro daļu, 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 8. pantu un 39.³ panta pirmo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, lūgumu pamatojot ar tālāk izklāstītajiem argumentiem.

4. Apstrīdētās zīmes **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) pieteikuma datums ir 15.03.2018. Pretstatītās zīmes **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu noteikta ar 01.05.2004, un pretstatītās zīmes **JABRA** (Nr. EUTM 016671489) pieteikuma datums ir 03.05.2017. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem:

- salīdzināmo zīmju 9. klases preces ir daļēji identiskas un daļēji līdzīgas vai radniecīgas;
- apstrīdētās zīmes 25. klases preces ir uzskatāmas par radniecīgām pretstatīto zīmju precēm, jo mūsdienās ir bieži sastopami gadījumi, kad apģērbi, galvassegas vai pat apavi tiek apdrukāti ar informācijas tehnoloģijas (IT) jomā lietotajiem zīmolu nosaukumiem, tādējādi demonstrējot apkārtējiem zināmu piederību pie šo preču lietotāju loka;

- apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par radniecīgiem ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm, jo šie pakalpojumi tiek nodrošināti ar 9. klases preču palīdzību un tādējādi patērētāju uztverē veidojas cieša saikne starp šiem pakalpojumiem un precēm;

- apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi ir formulēti tik plaši, ka var aptvert arī pakalpojumus, kas ir saistīti ar 9. un 10. klases preču lietošanas apmācībām. Mūsdienās arvien izplatītāka kļūst prakse, kad patērētāji dod priekšroku jaunu produktu lietošanas pamācības apskatīties multimedialā veidā kā īsas filmiņas vai stāstījumu, kas ievietots *YouTube* kanālā. Tādējādi patērētāji var uzskatīt šos pakalpojumus par radniecīgiem minētajām precēm.

Preču un pakalpojumu starptautiskā klasifikācija (Nicas klasifikācija) kalpo vairāk administratīviem mērķiem, un preces vai pakalpojumus var uzskatīt par līdzīgiem arī tad, ja tie ir ietverti dažādās Nicas klasifikācijas klasēs. Turklāt preces un pakalpojumus var atzīt par līdzīgiem, ja to raksturs un izmantošanas mērķi vai izplatīšanas kanāli, kā arī preču pielietojuma veids ir līdzīgi, vai arī preces un pakalpojumi ir savstarpēji konkurējoši vai papildina viens otru.

6. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaيدا, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienas tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 25. punkts).

Iebilduma lietā salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes, kas atšķiras tikai ar vienu burtu vārdiskā elementa vidū. Apstrīdētā zīme pilnībā atkārto visus pretstatīto zīmju burtus tādā pašā secībā, tikai izlaižot burtu “R”, kas ir pretstatīto zīmju vidū.

Tā kā identiska ir salīdzināmo zīmju sākuma un beigu daļa, tad burta “R” neesamība apstrīdētajā zīme neveido būtisku vizuālo atšķirību, un zīmes ir atzīstamas par vizuāli līdzīgām.

Fonētiski zīmes tiks izrunātas līdzīgi, jo vienādo burtu skaits salīdzināmajās zīmēs ir nospiedošā vairākumā, proti, vienādi ir četri burti no pieciem, kā arī zīmju sākuma un beigu daļas ir pilnīgi vienādas.

Semantiski salīdzināmajām zīmēm nav nozīmes latviešu valodā.

Jāņem vērā, ka patērētāji bieži salīdzina zīmes pēc atmiņas, nevis blakus esošas zīmes (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 26. punkts).

Sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un otrādi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998], 17. un 23. punkts).

Preču zīmju sajaukšanas iespējamība ir atkarīga no agrākās preču zīmes atpazīstamības tirgū (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 22. punkts).

Iebilduma iesniedzēja preču zīmēm ir augsta atpazīstamības pakāpe attiecīgo patērētāju vidū gan Latvijā, gan Eiropas Savienības tirgū.

7. Iebilduma iesniedzējs GN Audio A/S (Dānija) ir viena no GN Group uzņēmējdarbības vienībām. GN Group ir pasaules līderis viedo audio risinājumu jomā. Tā unikālās medicīnisko, profesionālo un plaša patēriņa audio risinājumu prasmes maina “dzīves skaņas spēku” – dzirdes aparāti uzlabo dzīvi cilvēkiem ar dzirdes zudumu; iebūvētas austiņas un saziņas risinājumi palielina dažādu jomu profesionāļu produktivitāti; bezvadu austiņas un ieari ir izstrādāti izmantošanai ar tālruni, mūzikas un plašsaziņas līdzekļu lietošanai.

GN Group pārdod novatoriskus un viedus audio risinājumus 100 pasaules valstīs ar tādiem zīmoliem kā **ReSound, Beltone, Interton, Jabra** un **BlueParrot**.

GN Group ir dibināts 1869. gadā un mūsdienās nodarbina vairāk nekā 5500 darbinieku. Informācija par GN Group var tikt atrasta vietnē www.gn.com (pievienota Group IPR viceprezidenta Martin Sick Nielsen 12.11.2018 rakstveida liecība angļu valodā ar fragmenta tulkojumu latviešu valodā un liecības pielikums – uzņēmuma prezentācijas par 2018. gada trešo ceturksni fragmenta kopija angļu valodā).

8. Apstrīdētā zīme **JABA** atveido un imitē iebilduma iesniedzēja plaši pazīstamo preču zīmi **JABRA**, kas pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma Latvijā bija plaši pazīstama attiecīgajā patērētāju lokā viedo audio risinājumu jomā.

GN Audio A/S izstrādā, ražo un pārdod **Jabra** un **BlueParrot** zīmolu austiņas un skaļruņus profesionālai un individuālai lietošanai. Ar **Jabra** zīmolu tirgotās austiņas un mikrofoni ir paredzēti gan business biznesam (B2B) klientiem, gan mazumtirdzniecības klientiem. Informācija par **Jabra** produktiem var tikt atrasta vietnē www.jabra.com.

Jabra austiņas tiek pārdotas visā pasaulē, izmantojot pašu izplatītāju uzņēmumus, kā arī neatkarīgus izplatītājus un tālākpārdevējus.

Latvijā pilnvarotie **Jabra** izplatītāji ir ACME Latvija un Belam Rīga, kā arī darījumu partneri Adventus Solutions Latvia, Mark IT Latvia, MarkIT B2B Ltd., latvia, ATEA SIA un Informatīvais serviss Ltd. (pievienota tabula ar šo uzņēmumu kontaktinformāciju).

Jabra austiņas tiek pārdotas vairāk nekā 70 valstīs visā pasaulē. GN Audio A/S veic tirdzniecību tiešsaistes veikalā vietnē www.jabra.com. Turklāt **Jabra** produktus tirgo lielākajā daļā sociālo mediju (SoMe) platformu, kā arī tie ir pieejami lielākajā daļā tiešsaistes tirdzniecības platformu visā pasaulē (pievienota tabula ar **Jabra** produktu globālās tirdzniecības ieņēmumu datiem par 2012.-2017. gadiem).

9. GN Audio A/S pieder virkne preču zīmju reģistrāciju, kas papildus vārdam “JABRA” satur vēl citus vārdiskos elementus un kas visas kopā veido preču zīmju saimi. Tādējādi, parādoties tirgū jaunai preču zīmei ar līdzīgu vārdisko daļu, pastāv augsts risks, ka patērētāji var uzskatīt, ka jaunajai zīmei ir saistība ar agrāko, pretstatīto zīmju īpašnieku.

Var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir apzināti radījis savu preču zīmi tik līdzīgu agrākai plaši pazīstamai zīmei, lai ar nolūku izmantotu tās reputāciju un atpazīstamību.

Pretstatītās zīmes **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) un **JABRA** (Nr. EUTM 016671489) ir ar reputāciju Eiropas Savienībā attiecībā uz viedajiem audio risinājumiem apveltītas preču zīmes. Apstrīdētā zīme ir uzskatāma par līdzīgu agrākajām ar reputāciju apveltītajām zīmēm, un tādējādi pastāv iespēja, ka apstrīdētās zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām 9. un 25. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot agrāko zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai veidot patērētāju uztverē saistību starp strīdā iesaistītajām zīmēm.

10. Eiropas Savienības tiesa, vērtējot negodprātīgu nolūku, norāda, ka jāņem vērā visi faktori, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja pieteikuma iesniegšanas brīdī, it īpaši apstākļi, ka pieteikuma iesniedzējs zināja vai tam bija jāzina, ka trešā persona vismaz vienā dalībvalstī izmanto identisku vai līdzīgu apzīmējumu attiecībā uz identisku vai līdzīgu precī, kas var izraisīt sajaukšanas iespēju ar apzīmējumu, kura reģistrācija tiek lūgta. Jāņem arī vērā pieteikuma iesniedzēja nodoms liegt šai trešai personai turpināt izmantot šādu apzīmējumu, kā arī tas, cik plaša reputācija ir apzīmējumam brīdī, kad tiek iesniegts reģistrācijas pieteikums (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009], 38. un 51. punkts).

Ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzējs ir ieguldījis ievērojamus līdzekļus un pūles zīmola **JABRA** reputācijas un atpazīstamības nostiprināšanai, jebkuras līdzīgas zīmes izmantošana ir uzskatāma par vēlēšanos bez lieliem izdevumiem un pūlēm iedzīvoties uz plaši pazīstamas zīmes reputācijas pamata.

Jāņem vērā apstākļi, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis vairāk nekā 400 preču zīmes, kas satur Latvijā plaši pazīstamus preču zīmju apzīmējumus, piemēram, **SKY**, **BIGFOOT** un citus. Pret vairākām GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm ir iesniegti iebildumi.

No informācijas *Lursoft* uzņēmumu datu bāzē par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmums nav veicis reālu komercdarbību, uzņēmums nav PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji. Līdz ar to ir pamats secināt, ka minētais uzņēmums veic darbības, kas vērstas uz to, lai traucētu agrāko preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības.

Viss iepriekšminētais liecina par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) pieteikuma datums ir 15.03.2018. Pretstatītās zīmes **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu noteikta ar 01.05.2004, un pretstatītās zīmes **JABRA** (Nr. EUTM 016671489) pieteikuma datums ir 03.05.2017. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsverumi ir šādi:

4.1. apstrīdētās preču zīmes un pretstatīto preču zīmju 9. klases preces “*telefoni*” ir identiskas visās šajās reģistrācijās. Pārējās apstrīdētās zīmes šīs klases preces “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*” ir atzīstamas par līdzīgām pretstatīto zīmju 9. klases precēm “*aparāti skaņas ierakstīšanai, raidīšanai un reprodukcijai, proti, skaļruņi, mikrofoloni, telefoni un to daļas un aksesuāri (kas nav ietverti citās klasēs), austiņas telefoniem*” un “*radioaustiņas, austiņas, bezvadu austiņas, ieausi; skaļruņi; mikrofoloni; tālruņu adapteri; tālruņu kabeļi; bateriju lādētāji;*

mikrofonu ar skaļruņiem; vadu un bezvadu sakaru ierīces; sakaru sistēmu saskarnes vienības, komunikācijas saskarnes programmatūra austiņām; aizņemtības gaismas indikatori izmantošanai ar vadu un bezvadu komunikāciju ierīcēm; datorprogrammatūra, proti, programmaparatūras atjauninājumi, tostarp programmaparatūra, kas piedāvā papildu funkcijas, savienoto lietojumprogrammatūru, programmatūru, lai analizētu no austiņām apkopotus datus izmantošanai kontaktcentros un birojos; mērīšanas ierīces un instrumenti; trokšņa līmeņa indikatori; aparāti skaņas ierakstīšanai, raidīšanai un reprodukcijai”. Uzskaitītās apstrīdētās zīmes preces ir dažādu veidu datortehnika, datorprogrammas un datoru ierīces, kā arī sakaru līdzekļi un ierīču daļas sakaru nodrošināšanai un preču sarakstā ir formulētas vispārīgāk, bet pretstatīto zīmju preces ir formulētas šaurāk un attiecas uz skaņas ierakstīšanas, pārraides un reproducēšanas jomu, to skaitā ir arī dažādas šīs jomas preču palīgierīces, kā arī programmatūra attiecīgo ierīču darbības nodrošināšanai. Kaut arī minētās apstrīdētās zīmes preces ir nosauktas vispārīgāk un var tikt izmantotas dažādās jomās, ne tikai saistībā ar skaņas ierakstiem, pārraidi un reproducēšanu, tomēr var secināt, ka kopumā salīdzināmo zīmju 9. klases preces ir atzīstamas par līdzīgām. Šīm precēm būs līdzīgas izgatavošanas tehnoloģijas, ražošanas izejvielas un sastāvdaļas, un tām var būt vieni un tie paši ražotāji. Šīm precēm ir līdzīgi izmantošanas mērķi, un būs sakritīga patērētāju mērķauditorija, kā arī izplatīšanas un realizācijas kanāli;

4.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 38. klases pakalpojumiem “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”.* Apelācijas padomes ieskatā var tikt konstatēta šo pakalpojumu un pretstatīto zīmju 9. klases preču līdzība un saistība. Apstrīdētās zīmes pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai. Pretstatīto zīmju 9. klases preces attiecas uz skaņas ierakstīšanas, pārraides un reproducēšanas jomu un var secināt, ka liela daļa no apstrīdētās zīmes šīs klases pakalpojumiem var tikt nodrošināta arī audio (skaņas) režīmā. Var arī konstatēt, ka gan apstrīdētās zīmes pakalpojumus, gan pretstatīto zīmju preces vieno pakalpojumu sniegšanas un preču izgatavošanas tehnoloģijas, izmantošanas mērķi un sakritīga patērētāju mērķauditorija;

4.3. kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”*, Apelācijas padome nekonstatē jebkādu līdzību vai saistību ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem. Par nepamatotu ir uzskatāms iebilduma iesniedzēja arguments, ka bieži ir sastopami gadījumi, kad apģērbi, galvassegas vai pat apavi tiek apdrukāti ar IT jomā lietotajiem zīmolu nosaukumiem. Tā varētu nonākt pie absurda secinājuma, ka jebkurš uzņēmuma pašreklāmas nolūkiem izgatavots priekšmets (prece), uz kura ir attēlots komersanta zīmols, automātiski kļūst par līdzīgu precī pilnīgi citā komercdarbības nozarē izgatavotai un tirgotai precei vai sniegtiem pakalpojumiem;

4.4. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.* Apelācijas padomes ieskatā nav konstatējama šo pakalpojumu līdzība vai saistība ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem. Par nepamatotu ir uzskatāms iebilduma iesniedzēja arguments, ka apstrīdētās zīmes plaši formulētie 41. klases pakalpojumi var tikt saistīti ar pretstatīto zīmju 9. un 10. klases preču lietošanas apmācību. Tādejādi varētu nonākt pie secinājuma, ka vispārīgi formulētus izglītības un apmācības pakalpojumus var uzskatīt par līdzīgiem vai saistītiem ar jebkurām dažādu jomu precēm, jo var tikt nodrošināta to lietošanas apmācība.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, *Sabel BV v Puma AG*,

Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 25. punkts).

6. Visas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes.

Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) ir līdzīga pretstatītajām zīmēm **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) un **JABRA** (Nr. EUTM 016671489). Salīdzināmās zīmes ir līdzīgas vizuāli – tām ir sakritīgas zīmju sākuma daļas “JAB-” un vārdiskā elementa beigās – “-A”, kas šajā gadījumā rada līdzīgu zīmju vizuālo kopiespaidu. Viena burtā (“R”) atšķirība pretstatīto zīmju vidusdaļā nerada tik būtisku atšķirību, un pastāv iespēja, ka salīdzināmajām zīmēm neatrodies blakus, patērētāji šo atšķirību neievēros vai būs aizmirsuši, redzot zīmes ar zināmu laika intervālu. Minētās zīmes ir atzīstamas par līdzīgām arī fonētiski, jo atšķirība ir tikai vienā burtā (skaņā) salīdzināmo zīmju vidū. Turklāt zīmēm ir identiskas sākuma daļas un beidzamais burts (skaņa).

Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka salīdzināmo zīmju vārdiskajiem apzīmējumiem būtu kāda konkrēta nozīme latviešu valodā vai kādā no populārākajām svešvalodām, un visdrīzāk patērētāji šos apzīmējumus uztvers kā fantāzijas vārdus.

7. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistu, kurš iegādājas, piemēram, augstas precizitātes uztvērēju, raidītāju vai sarežģītus aparātus skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei un reproducēšanai, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savas mājsaimniecības vai personīgām vajadzībām iegādājas datoru, telefonu vai audio austiņas. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Var secināt, ka pastāvot agrākajām pretstatītajām zīmēm **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) un **JABRA** (Nr. EUTM 016671489), kas reģistrētas 9. klases precēm, un parādoties tirgū preču zīmei **JABA** (reģ. Nr. M 73 119), kuras vārdiskais apzīmējums ir līdzīgs pretstatīto zīmju vārdiskajam apzīmējumam, attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm vai pakalpojumiem nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji apstrīdēto zīmi sajauks vai asociēs ar agrākajām, jau zināmajām zīmēm.

9. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota attiecībā uz apstrīdētās zīmes 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes 25. klases preču un 41. klases pakalpojumu sakarā nav pamata piemērot EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 (*Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998]) atzinumu, uz kuru atsaucas iebilduma iesniedzējs, proti, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Šis EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt vismaz kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm vai pakalpojumiem, nevis gadījumos, kad preces un pakalpojumi ir pilnīgi atšķirīgi. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota attiecībā uz apstrīdētās zīmes 25. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem.

10. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies uz LPZ 8. panta un 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem.

Iebilduma iesniedzējam varbūt pieder preču zīmju saime ar vienojošu vārdisko elementu “JABRA”, tomēr lietā, izņemot datus par abām pretstatītajām Eiropas Savienības preču zīmēm un divām reģistrācijām Amerikas Savienotajās Valstīs, kuras turklāt vairs nav spēkā, pierādījumi par citām iebilduma iesniedzēja **JABRA** preču zīmēm nav iesniegti.

Lai piemērotu LPZ 8. panta noteikumus, ir jākonstatē, ka apstrīdētā zīme sajaucami atveido, vai imitē preču zīmi, kas pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikuma datuma (vai prioritātes datuma, ja tai piešķirta prioritāte) ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme.

Izņemot iebilduma iesniegumā norādīto, ka preču zīme **JABRA** pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma Latvijā bija plaši pazīstama attiecīgajā patērētāju lokā viedo audio risinājumu jomā, citu materiālu, kas varētu apstiprināt šo apgalvojumu, lietā nav. Ir iesniegti dati (kontakta informācija) par pilnvarotiem izplatītājiem (2 uzņēmumi) un darījumu partneriem (5 uzņēmumi) Latvijā, bet nav nekādu datu par **JABRA** preču tirdzniecības apjomiem un laika periodu, kā arī par vietu pārejo attiecīgās jomas preču vidū. Tādējādi Apelācijas padome konstatē, ka iebilduma iesniegumā ietvertā informācija nav pietiekama, lai atzītu, ka preču zīme **JABRA**, pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma Latvijā bija

plaši pazīstama preču zīme, un iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 8. panta noteikumiem šajā lietā nav pamatota.

11. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies arī uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem.

Lai piemērotu šī panta noteikumus, jākonstatē, ka apstrīdētā zīme ir līdzīga iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kam tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm. Tomēr, pirmkārt, šī panta piemērošanai ir jākonstatē, ka pretstatītajām zīmēm ir laba reputācija Eiropas Savienībā.

Arī šīs normas piemērošanas sakarā ir jākonstatē, ka, izņemot iebilduma iesniegumā norādīto, ka pretstatītajām zīmēm **JABRA** (Nr. EUTM 002162048) un **JABRA** (Nr. EUTM 016671489) ir laba reputācija Eiropas Savienībā, citu materiālu, kas varētu apstiprināt šo apgalvojumu, lietā nav.

Turklāt arī iebilduma iesniegumā un tam pievienotajā rakstveida liecībā ir ietvertas vispārīgas norādes uz iebilduma iesniedzēja veiksmīgu komercdarbību visā pasaulē, tai skaitā dati par globālās tirdzniecības ieņēmumiem, bet no minētajiem datiem un informācijas nekādi nevar secināt, kādā mērā tā attiecas uz Eiropas Savienību kopumā vai kādu konkrētu Eiropas Savienības teritoriju (valsti). Nav nekādu datu par **JABRA** preču tirdzniecības apjomiem un laika periodu, kā arī par vietu pārējo attiecīgās jomas preču vidū Eiropas Savienībā. Iebilduma iesniegumam pievienotās rakstveida liecības pielikumā esošās prezentācijas izdruka varētu ļaut secināt, ka **JABRA** produkti ir apveltīti ar augstu kvalitāti, ka tajos ir izmantotas jaunākās tehnoloģijas un inovatīvi risinājumi, tomēr šajos prezentācijas materiālos nav atrodamas norādes uz attiecīgo preču tirdzniecības apjomiem, teritoriju, kā arī vietu pārējo attiecīgās nozares preču vidū. Dati par uzņēmuma vēsturi vai darbinieku skaitu vieni paši vēl neliecina par attiecīgo preču zīmju augsto reputāciju.

Apelācijas padomes ieskatā nav arī korekti no iebilduma iesniedzēja puses norādīt iebilduma iesniegumā, ka kādi materiāli var tikt aplūkoti attiecīgajā Interneta vietnē. Ja iebilduma iesniedzējs bija vēlējies pievienot iebilduma iesniegumam attiecīgus materiālus, tos vajadzēja pievienot pielikuma formā.

Nemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem šīs lietas ietvaros nav atzīstama par pamatotu.

Turklāt Apelācijas padome pirms lietas izskatīšanas pēc būtības pabeigšanas lūdza iebilduma iesniedzēju iesniegt papildu pierādījumus pretstatīto zīmju plašās pazīstamības un reputācijas Eiropas Savienībā apliecināšanai, ja tādi ir iebilduma iesniedzēja rīcībā, bet šādi materiāli iesniegti netika.

12. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz vispārīgu judikatūras principu norādīšanu un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Kā liecina informācija no Latvijas Republikas Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes, no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrācijai pieteiktajām mazliet vairāk nekā 1100 preču zīmēm līdz 2019. gada aprīlim iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas apmēram 150 preču zīmes.

Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Šajā gadījumā salīdzināmās zīmes nav identiskas, un tikai viena veida preces, proti, telefoni, šajā strīdā iesaistīto preču zīmju reģistrācijās ir identiskas. Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl neliecina par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Dānijas uzņēmēj sabiedrības GN Audio A/S iebildumu pret preču zīmes **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **JABA** (reģ. Nr. M 73 119) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu atbilstoši šā lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajam.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova