



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 73 250-Ie
(OP-2019-4)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 9. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 21. janvārī ASV uzņēmēj sabiedrības Stashed LLC (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece B. Kravale pret preču zīmes

STASH

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-629; pieteik. dat. 15.05.2018; reģ. Nr. M 73 250; reģ. (publ.) dat. 20.10.2018; 9. un 25. kl. preces)

reģistrāciju Latvijā 25. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme) **STASHED** (Nr. EUTM 017207994) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 13.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

01.07.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 08.11.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) reģistrēta 9. un 25. klases precēm. Iebildums vērstas tikai pret 25. klases precēm, proti: “apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku preču zīmi **STASHED** (Nr. EUTM 017207994; pieteik. dat. 14.09.2017; reģ. dat. 18.01.2018; publ. dat. 22.01.2018; 25. klases preces un 35. klases pakalpojumi).

Šī zīme ir reģistrēta šādām 25. klases precēm: “apģērbi; apģērbi, proti, bikses, krekli, T-krekli, sporta krekli, treniņbikses, žaketes; apavi, kurpes; galvassegas, īsās zeķes, platmales un cepures”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā 25. klases precēm, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **STASHED** (Nr. EUTM 017207994) reģistrācijai pieteikta 14.09.2017. Apstrīdētās preču zīmes **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) pieteikuma datums ir 15.05.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm. Gan “apģērbi”, gan “apavi”, gan “galvassegas” ir nosauktas abu salīdzināmo zīmju preču sarakstos. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “peldkostīmi”, “sporta apģērbi” un “brīvā laika apģērbi” jēdzieniski ietilpst preču grupā “apģērbi”, tātad arī šo preču sakarā var konstatēt preču identiskumu;

3.3. agrāko zīmi veido vārdiskais apzīmējums, kas izpildīts lielajiem burtiem, proti, “STASHED”. Apstrīdētā zīme ir vārds “STASH”, kas atveidots lielajiem burtiem. Salīdzināmās zīmes ir vizuāli līdzīgas, jo apstrīdētā zīme atkārtō agrākās zīmes lielāko daļu, proti, 5 burtus no 7, turklāt sakrītīgie burti veido šo zīmju sākumdaļu, kuru patērētāji uztver vispirms. Agrākā zīme pilnībā ietver apstrīdēto zīmi un vēl galotni “-ED”. Salīdzināmās zīmes ir līdzīgas arī fonētiski, jo, izrunājot pretstatīto zīmi, pilnībā tiek nosaukta arī apstrīdētā zīme;

3.4. tie patērētāji, kuri zinās vārdu “stash”/ “stashed” nozīmi, salīdzināmās zīmes uztvers semantiski identiski vai arī kā semantiski saistītas. Vārds “stash” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “noslēpt” (*pārstāve iesniegusi izdruku no “Tildes datorvārdnīcas” par vārda “stash” tulkojumu*). Tiem, kuri kaut nedaudz pārvalda angļu valodu, ir zināms, ka galotne “-ed” tiek lietota darbības vārda vienkāršās pagātnes un pagātnes divdabja formas veidošanai. Tāpēc, ja zinās vārda “stash” nozīmi (“noslēpt”), tad zinās arī, ka “stashed” nozīmē to pašu, tikai pagātnē (“noslēpts”). Tomēr, kā liecina “Angļu-latviešu” vārdnīca ar aptuveni 40 tūkst. vārdu krājumu, vārds “stash” vispār nav minēts tajā. Līdz ar to ir jāpieņem, ka tas nav bieži lietots angļu valodas sarunvalodas vārds, tādēļ liela daļa patērētāju varētu nezināt šā vārda nozīmi. Šādā gadījumā salīdzināmās zīmes neizraisīs semantiskās asociācijas, respektīvi, tās tiks uztvertas kā zīmes, kuras veido fantāzijas vārdi (*pārstāve iesniegusi kopiju no “Angļu-latviešu vārdnīcas”, bez gada norāde*), “Avots”, 682. un 683. lpp.);

3.5. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes vizuāli, fonētiski un noteiktos gadījumos arī semantiski ir ļoti tuvas, turklāt tās reģistrētas identiskām 25. klases precēm, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Salīdzināmo zīmju līdzāspastāvēšana vienā tirgū var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam, savukārt apstrīdētās zīmes īpašniekam būs iespēja izmantot iebilduma iesniedzēja produkcijas augsto atpazīstamību un labo reputāciju un profitēt uz tās rēķina;

3.6. apstrīdētās preču zīmes **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; skat. <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>, 104.-105. lpp.) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;
- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami

līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.6.2. apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei ļoti tuvu preču zīmi, turklāt uz identiskām 25. klases precēm;

3.6.3. kopš 2014. gada līdz šīs lietas izskatīšanai apstrīdētās preču zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, kuru lielākā daļa ir identiskas vai ļoti tuvas agrāk reģistrētām, citiem īpašniekiem piederošām Eiropas Savienības preču zīmēm. Pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām Apelācijas padomē ir iesniegts liels skaits iebildumu. Turklāt GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nekādu komercdarbību Latvijā neveic, un nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis tā daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu. Šādu faktu un apstākļu kopums liecina, ka apstrīdētās zīmes īpašnieka rīcība vērtējama kā apzināti negodprātīga.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) reģistrācijai pieteikta 15.05.2018. Pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **STASHED** (Nr. EUTM 017207994) reģistrācijai pieteikta 14.09.2017. Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot 25. klases preces, kurām salīdzināmās zīmes ir reģistrētas, Apelācijas padome piekrit iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka tās ir uzskatāmas par identiskām. Preces “apģērbi”, “apavi” un “galvassegas” ir ietvertas gan apstrīdētās zīmes, gan agrākās zīmes 25. klases preču sarakstā. Iebilduma iesniedzēja pārstāve pareizi norāda, ka apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie peldkostīmi, sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi, kaut īpaši piemēroti konkrētām nodarbībām, plašākā nozīmē ir arī apģērbi. Tātad arī šajā apjomā salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām precēm.

5. Apģērbi, apavi, galvassegas, peldkostīmi, arī brīvā laika apģērbi un sporta apģērbi ir plaša patēriņa preces. Lai gan sporta apģērbs pieder pie specializētā apģērba, tomēr to daļēji var uzskatīt arī par sadzīves apģērbu, jo to mēdz lietot ikdienā – mājās un atpūtā. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, kad jāizvēlas dārgas un ekskluzīvas preces.

6. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatīto zīmi, Apelācijas padome secina:

6.1. gan apstrīdēto zīmi, gan agrāko zīmi veido viens vārdiskais apzīmējums, - “STASH” apstrīdēto zīmi, bet “STASHED” – pretstatīto. Tātad apstrīdētā zīme vizuāli atkārtoti piecus no septiņiem agrākajā zīmē ietvertajiem burtiem, proti, “STASH”. Vizuāli apstrīdētā zīme atšķiras no agrākās zīmes tikai ar to, ka tai trūkst beigu burtu “-ED”. Apelācijas padome ņem vērā, ka sakritīgie burti ir sarindoti vienā un tajā pašā secībā un veido zīmju sākumu, kuram patērētāju uztverē ir piešķirama lielāka loma. Līdz ar to zīmju vizuālā līdzība ir liela, un patērētāji atšķirību zīmes beigu daļā var pēc kāda laika arī neatcerēties. Līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz salīdzināmo zīmju fonētisko līdzību, jo abu zīmju sākums tiks izrunāts

identiski - [stash] vai [staš], savukārt galotne “-ED”, kas ietverta agrākajā zīmē, var netikt sadzirdēta vai ne tik skaidri uztverta;

6.2. galotnes “-ED” atšķirība varētu būt vēl niecīgāka tiem patērētājiem, kuriem būs zināma salīdzināmo vārdu nozīme angļu valodā. Vārdam “stash” angļu valodā viena no nozīmēm ir “noslēpt” (darbības vārds), savukārt ASV tas kā slenga vārds tiek izmantots ar nozīmi “ūsas” (saīsinājums no angļu valodas vārda “moustache” – latviski “ūsas”) (*skat. <https://www.letonika.lv>*). Angļu valodā regulāriem darbības vārdiem vienkāršo pagātni veido, nenoteiksmei pievienojot galotni “-d” (ja darbības vārds beidzas ar patskani) vai “-ed”. Tāpat veido pagātnes divdabi. Tādējādi tiem patērētājiem, kuri salīdzināmās zīmes uztvers ar minētā darbības vārda nozīmi, salīdzināmās zīmes asociēsies ar vienu un to pašu darbību, tikai dažādās valodas izteiksmes formās, proti, apstrīdētajā zīmē ietvertais darbības vārds ir nenoteiksmes formā (noslēpt), bet pretstatītajā zīmē – vienkāršās pagātnes formā (noslēpa) vai pagātnes divdabja formā (noslēpts). Taču Apelācijas padome pievienojas iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka minētās vārda “stash” nozīmes varētu nebūt zināmas lielai daļai Latvijas patērētāju, jo tas nepieder pie vienkāršās angļu valodas leksikas vārdiem, kurus ierastāk pārzina vidusmēra patērētāji. Līdz ar to visdrīzāk liela daļa Latvijas patērētāju salīdzināmās zīmes uztvers kā mākslīgi radītus vārdus, un tas patērētājiem neveidos kādas konkrētas semantiskās asociācijas.

7. Ņemot vērā salīdzināmo zīmju **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) un **STASHED** (Nr. EUTM 017207994) augsto fonētisko un vizuālo līdzību, kā arī to, ka zīmes turklāt reģistrētas identiskām 25. klases precēm, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

8.1. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā;

8.2. likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētas preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka nav ziņu par uzņēmējsabiedrības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercaktivitātēm, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi;

8.3. iebilduma iesniedzējs min, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei ļoti tuvu preču zīmi, turklāt uz identiskām 25. klases precēm. Tomēr salīdzināmās zīmes nav identiskas. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku. Iebilduma iesniedzējs vispārīgi ir atsaucies arī uz tā produkcijas augsto atpazīstamību un labo reputāciju, taču lietā nav iesniegti nekādi materiāli, kas minētos apgalvojumus kaut kādā mērā apliecinātu. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par plaši pazīstamas preču zīmes atdarinājumu apstrīdētajā zīmē vai apstrīdētās zīmes līdzību tādai preču zīmei, kas ir apveltīta ar reputāciju Eiropas Savienībā.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības Stashed LLC iebildumu pret preču zīmes **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 25. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **STASH** (reģ. Nr. M 73 250) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz visām 25. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:

/personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte