



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas/iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2019/WO 680 733 un

RIAP/2019/WO 680 733-Ie

(OP-2018-53)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 10. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,
sekretāra pienākumus pilda – K. Spalvēna,

2019. gada 9. maijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju (atbildi uz iebildumu), kuru, vadoties pēc likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta pirmās daļas un 39. panta sestās daļas noteikumiem, 2018. gada 16. augustā Bulgārijas uzņēmēj sabiedrības BILKA LIFESTYLE LTD. vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā G. Meržvinskis par Patentu valdes saskaņā ar preču zīmju starptautiskās reģistrācijas noteikumiem 2018. gada 14. maijā pieņemto lēmumu par starptautiski reģistrētās preču zīmes

BILKA Collection (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība BILKA LIFESTYLE LTD. (Bulgārija); reģ. Nr. WO 680 733; reģ. dat. 10.10.1997; bāzes reģistrācijas dati: Bulgārija, 14.07.1997, 31083; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju dat. - 11.10.2017; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. biļetenā „Gazette OMPI des marques internationales” – 04.01.2018; 3., 5. un 21. kl. preces)

aizsardzības pagaidu atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs lūdz atcelt Patentu valdes lēmumu atteikt starptautiski reģistrētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) aizsardzību Latvijā.

Patentu valdes atteikums balstās uz iebildumu, kuru 2018. gada 7. maijā Itālijas uzņēmēj sabiedrības Società Italo-Britannica L. Manetti - H. Roberts & C. p.A. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā, vadoties pēc LPZ 18. panta un 39. panta piektās daļas noteikumiem, pret minētās starptautiski reģistrētās preču zīmes spēkā stāšanos Latvijā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākām preču zīmēm, proti:

BILBA (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 014054381):

BILBA

BILBOA (Nr. EUTM 013642921),

BILBOA (fig.) (Nr. EUTM 014116156):

BILBOA

BILBOA TRAVEL (reģ. Nr. WO 1 232 174),

BILBOA COCONUT BEAUTY (reģ. Nr. WO 1 232 175)

un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā zīme ir līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākajām Kopienas preču zīmēm (*Apelācijas padomes piezīme: kopš 23.03.2016 pēc grozījumiem Padomes Regulā (EK) Nr. 207/2009 Kopienas preču zīmi sauc par Eiropas Savienības preču zīmi; turpmāk arī – ES preču zīme*) **BILBA** (fig.) un **BILBOA**, kurām ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā; turpmāk arī – ES), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar paredzētajām precēm dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa).

Apmierinot apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja G. Meržvinska 22.08.2018 izteikto lūgumu, 23.08.2018 lietai noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Lietas izskatīšana tika uzsākta Apelācijas padomes sēdē 2018. gada 23. novembrī, kurā piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve I. Poļaka un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvis G. Meržvinskis. Sēdes sākumā apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvis informēja, ka starp tām pašām pusēm norisinās cits preču zīmju strīds, proti, Itālijas uzņēmējsabiedrība Società Italo-Britannica L. Manetti - H. Roberts & C. p.A. 22.02.2016 iesniedza iebildumu pret Bulgārijas uzņēmējsabiedrības BILKA LIFESTYLE LTD. preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) spēkā stāšanos Latvijā. Ar Apelācijas padomes 22.02.2017 lēmumu iebildums tika apmierināts. Apstrīdētās zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) īpašnieks vērsās tiesā saistībā ar šo Apelācijas padomes 22.02.2017 lēmumu, un puses šajā civillietā 07.11.2018 iesniedza Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesai iesniegumu par izlīguma apstiprināšanu (*pārstāvis sēdē iesniedza minētā iesnieguma kopiju*). Līdz ar to apstrīdētās zīmes īpašnieks uzskatīja, ka pusēm pastāv iespēja izlīgt arī šajā lietā, kam piekrita arī iebilduma iesniedzēja pārstāve I. Poļaka. Līdz ar to ar Apelācijas padomes 23.11.2018 sēdes lēmumu lietas izskatīšana tika atlikta, lai dotu iespēju pusēm apsvērt un noslēgt izlīgumu šajā iebilduma lietā.

14.02.2019 saņemti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvja G. Meržvinska papildinājumi atbildei uz iebilduma iesniegumu, un nākamajā dienā tie nosūtīti iebilduma iesniedzēja pārstāvei I. Poļakai.

24.04.2019 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves I. Poļakas iebilduma iesnieguma papildinājumi, un nākamajā dienā tie nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim G. Meržvinskim.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve I. Poļaka un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvis G. Meržvinskis.

Pirms lietas izskatīšanas pēc būtības pušu pārstāvji informēja, ka izlīgums starp pusēm nav panākts.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) ir starptautiski reģistrēta un vēlāk – 11.10.2017 attiecināta arī uz Latviju kā figurāla melnbalta preču zīme – virs nelielas robotas joslas zīmes kreisajā pusē novietots uzraksts “BILKA”, zīmes centrā attēlota zieda augšdaļa, zīmes labajā pusē pie zieda novietots uzraksts “Collection”.

Zīme ir reģistrēta attiecībā uz šādām precēm:

3. kl. – mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, mazgāšanas, mērcēšanas, spodrināšanas, krāsas atsvaidzināšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi, balinātāji, ziepes, parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, matu kopšanas līdzekļi, zobu pulveri un pastas, attīroši pienaņi kosmētiskiem nolūkiem, kosmētiskie līdzekļi notievēšanai, kosmētiskās maskas, kosmētiskie līdzekļi un sāļi vannām, šampūni, losjoni, dezodoranti, mutes kopšanas līdzekļi, matu krāsas un krāsošanas līdzekļi, matu ievieidošanas līdzekļi, kosmētiskie līdzekļi skropstām, bārdai un ūsām, odekoloni, smaržas, krāsas tualetes nolūkiem, pārnesami dekoratīvi rotājumi kosmētiskiem nolūkiem, dekoratīvās kosmētikas noņemšanas līdzekļi, dentālie šķīdumi, ēteriskās esences, ziedu ekstrakti (smaržas), eļļas tualetes nolūkiem;

5. kl. – farmaceitiskie un veterinārie preparāti, personiskās higiēnas līdzekļi, dezinfekcijas līdzekļi, preparāti kaitēkļu iznīcināšanai, biocīdi, pesticīdi, fungicīdi, herbicīdi, baktericīdi, insekticīdi, algicīdi, gaisa un ūdens attīrīšanas un atsvaidzināšanas līdzekļi, losjoni farmaceitiskiem nolūkiem, pretparazītu līdzekļi dzīvniekiem un dzīvnieku mazgāšanas līdzekļi, veterinārie līdzekļi, preparāti zobu augšanas atvieglošanai, higiēniskās, terapeitiskās un profilaktiskās pastas un šķidrumi, antiseptiskie produkti, ziedes pret saules apdegumiem, preparāti un sāļi terapeitiskām vannām, šampūni medicīniskiem nolūkiem, mazgāšanas līdzekļi medicīniskai lietošanai, farmaceitiskie līdzekļi pret ādas ēdēm, līdzekļi pret svīšanu un līdzekļi elpas atsvaidzināšanai, līdzekļi pret blaugznām un seboreju, vielas un līdzekļi sterilizācijai, materiāli zobu nospiedumu izgatavošanai, minerālūdeņi medicīniskiem nolūkiem;

21. kl. – nelieli mājsaimniecības piederumi un tilpnes, ķemmes, sūkļi, materiāli suku izstrādājumiem, skūšanās otīņas, matu suku, nagu birstītes, zobu suku, elektriskās zobu suku, suku turētāji, futrāļi un kārbīņas sukām, kastītes un trauciņi zobu bakstāmajiem, tualetes piederumu komplekti, pulverizatori, izsmidzinātāji mutes dobumam, dezodorēšanas flakoni.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstata šādas preču zīmes:

2.1. figurālu ES preču zīmi **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381; pieteik. dat. 12.05.2015; reģ. dat. 28.08.2015; publ. dat. 01.09.2015). Šo zīmi veido melns uzraksts “BILBA”, kas izpildīts stilizētiem burtiem treknrakstā. Šī zīme ir reģistrēta attiecībā uz plašu 3. klases preču sarakstu – tajā ir ietverti dažādu veidu krēmi, tostarp aizsargkrēmi, sauļošanās krēmi, paštonējoši krēmi, skaistumkopšanas losjoni, eļļas kosmētiskiem nolūkiem, maskas kosmētiskiem nolūkiem, ziepes, tostarp dezodorējošas ziepes, parfīmi, ķermeņa dezodoranti un pretsviedru līdzekļi, matu krāsas, losjoni matiem, dažādi matu kopšanas līdzekļi, dekoratīvā kosmētika un tās noņemšanas līdzekļi, dažādi nagu kopšanas līdzekļi, līme mākslīgo nagu piestiprināšanai, iedegumu veicinoši līdzekļi, sauļošanās kosmētiskie līdzekļi, tostarp līdzekļi pret saules apdegumu;

2.2. vārdisku ES preču zīmi **BILBOA** (Nr. EUTM 013642921; pieteik. dat. 15.01.2015; reģ. dat. 30.04.2015; publ. dat. 05.05.2015). Arī šī zīme ir reģistrēta attiecībā uz plašu 3. klases preču sarakstu, kas ietver 2.1. apakšpunktā norādītās preces, kā arī mitrās salvetes higiēnas un kosmētiskiem nolūkiem, ar kosmētiskajiem līdzekļiem piesūcinātas salvetes, dažādus kosmētiskos un ādas kopšanas līdzekļus zīdaiņiem;

2.3. figurālu ES preču zīmi **BILBOA** (fig.) (Nr. EUTM 014116156; pieteik. dat. 22.05.2015; reģ. dat. 08.09.2015; publ. dat. 10.09.2015). Šo zīmi veido melns uzraksts “BILBOA”, kas izpildīts stilizētiem burtiem treknrakstā. Zīme ir reģistrēta attiecībā uz plašu 3. klases preču sarakstu, kas ietver 2.1. apakšpunktā norādītās preces, kā arī pedikīra līdzekļus, ar kosmētiskajiem līdzekļiem piesūcinātas salvetes, zobu pulverus un pastas, zobu tīrīšanas losjonus un zobu kopšanas līdzekļus;

2.4. preču zīmi **BILBOA TRAVEL** (reģ. Nr. WO 1 232 174), kas starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, 01.10.2014, ar norādi reģistrācijas datus par zīmes izpildījumu standarta rakstībā. Zīmei ir piešķirta konvencijas prioritāte no 02.04.2014 attiecībā uz daļu 3. klases preču (tostarp

uz ziepēm, parfīmēriju, ēteriskajām eļļām, kosmētiskajiem līdzekļiem, matu kopšanas līdzekļiem, zobu pulveriem un pastām). Papildus precēm, uz kurām piešķirta konvencijprioritāte, zīmes reģistrācijā ir ietvertas arī līmvielas kosmētiskiem nolūkiem, mandeļu piens kosmētiskiem nolūkiem, preparāti no alvejas kosmētiskiem nolūkiem, alauna akmeņi (antiseptiski līdzekļi), mandeļu ziepes, pretsviedru līdzekļi, maskas kosmētiskiem nolūkiem, balināšanas līdzekļi kosmētiskiem nolūkiem, kosmētiskie līdzekļi un kosmētikas komplekti, kosmētiskie līdzekļi vannai, ziepes, tostarp dezodorējošas un dezinficējošas ziepes, ziedes kosmētiskiem nolūkiem, matu kopšanas un veidošanas līdzekļi, skūšanās līdzekļi, iedegumu veicinoši līdzekļi, sauļošanās aizsarglīdzekļi, ar kosmētiskajiem līdzekļiem piesūcinātas salvetes;

2.5. preču zīmi **BILBOA COCONUT BEAUTY** (reģ. Nr. WO 1 232 175), kas starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, 01.10.2014, ar norādi reģistrācijas datus par zīmes izpildījumu standarta rakstībā. Zīmei ir piešķirta konvencijas prioritāte no 02.04.2014 attiecībā uz daļu 3. klases preču (tostarp uz ziepēm, parfīmēriju, ēteriskajām eļļām, kosmētiskajiem līdzekļiem, matu kopšanas līdzekļiem, zobu pulveriem un pastām). Zīme ir reģistrēta attiecībā uz tām pašām 3. klases precēm, kas nosauktas 2.4. apakšpunktā.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 39.³ panta pirmo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebildumā, tā papildinājumos un Apelācijas padomes sēdes laikā argumentējot to šādi:

3.1. pretstatīto ES preču zīmju **BILBOA** (Nr. EUTM 013642921), **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381) un **BILBOA** (fig.) (Nr. EUTM 014116156) pieteikumu datumi ir attiecīgi 15.01.2015, 12.05.2015 un 22.05.2015. Pretstatītās preču zīmes **BILBOA TRAVEL** (reģ. Nr. WO 1 232 174) un **BILBOA COCONUT BEAUTY** (reģ. Nr. WO 1 232 175) ir starptautiski reģistrētas, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, 01.10.2014, turklāt tām ir piešķirta konvencijas prioritāte no 02.04.2014 attiecībā uz daļu 3. klases preču. Apstrīdētā zīme **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) ir starptautiski reģistrēta un vēlāk 11.10.2017 attiecināta uz Latviju. Tātad pretstatītās zīmes šajā lietā ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas attiecībā uz 3. klases precēm, kuras savstarpēji ir uzskatāmas par identiskām un līdzīgām precēm, jo tās visas ir dažādu veidu skaistumkopšanas līdzekļi. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī 5. klases precēm, tostarp higiēnas līdzekļiem, kuru raksturs un lietošanas nolūks ir tuvs vai tāds pats kā daļai pretstatīto zīmju 3. klases preču, it īpaši tiem līdzekļiem, kas attiecas uz higiēnu (piemēram, ziepes, pretsviedru līdzekļi un dažādi attīrīšanas līdzekļi). Turklāt pastāv arī tāda prakse, ka viens un tas pats komersants var piedāvāt gan kosmētiskos līdzekļus, gan uztura bagātinātājus. Piemēram, ar preču zīmi **LYL ASTAXANthin** tiek piedāvāti gan dažādi krēmi sejai un rokām, gan uztura bagātinātājs – antioksidantu komplekss ar vitamīniem (*pārstāve iesniedz izdrukas no Interneta vietnes <http://lyl.eu/lv/> un Interneta mājaslapas <https://internetaptieka.lv>*). Arī apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 21. klases preces var atzīt par līdzīgām pretstatīto zīmju 3. klases precēm – kosmētisko līdzekļu komplektiem;

3.3. apstrīdētās zīmes vārdiskā daļa “BILKA” ir līdzīga pretstatīto zīmju vārdiskajām daļām “BILBA” un “BILBOA”. Tieši šie vārdiskie elementi ir uzskatāmi par zīmju dominējošajiem elementiem. Tie fonētiski un vizuāli ir tuvi, jo apstrīdētās zīmes apzīmējums “BILKA” atkārto pretstatīto zīmju lielāko daļu, proti, sākuma daļu “BIL-” un galotni “-A”. Latviešu valodā parasti tiek uzsvērta vārdu sākuma daļa, arī patērētāju atmiņa vislabāk saglabā vārda (preču zīmes) sākumdaļu, kas šajā gadījumā ir identiska. Apstrīdētā zīme atšķiras no pretstatītajām zīmēm tikai ar vienu vai diviem burtiem vārda vidū, proti, atšķirīgie burti zīmēs ir attiecīgi “-K-” un “-B-” vai “-K-” un “-BO-”, kas kopumā nerada būtisku salīdzināmo vārdu atšķirību;

3.4. apstrīdētā zīme satur arī otru vārdu “Collection” (tulkojumā no angļu valodas nozīmē “kolekcija, krājums”) un zieda attēlu. Vārdam “collection” attiecībā uz zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm piemīt paskaidrojošs raksturs, proti, tas vien norādīs, ka attiecīgās preces pieder kādai kolekcijai, proti, konkrētai preču grupai. Patērētāji parasti šādus vārdus neuzskata par atšķirtspējīgiem tajā kopiespaidā, ko sniedz zīme. Arī apstrīdētajā zīmē ietvertajam zieda attēlam saistībā ar kosmētiskajiem līdzekļiem ir vien ilustratīvs raksturs, un tas zīmi nepadara krasi atšķirīgu no pretstatītajām zīmēm;

3.5. apzīmējumi “BILKA”, “BILBA” un “BILBOA” nav sastopami latviešu valodas vārdu krājumā, līdz ar to lielāka nozīme ir piešķirama to kopīgajiem elementiem, nevis atšķirībām detaļās, kuras patērētāji var arī neievērot. Turklāt vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi, un, visticamāk, patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi. Tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās;

3.6. iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmju saime ar vienojošajiem elementiem “BILBA” un “BILBOA”, bez kuriem zīmēs ir ietverti arī citi paskaidrojoša rakstura apzīmējumi “TRAVEL” (tulkojumā no angļu valodas nozīmē “ceļot, ceļojums”) un “COCONUT BEAUTY” (tulkojumā no angļu valodas nozīmē “kokosriekstu skaistums”), kuru nozīmes būs saprotamas arī Latvijas patērētājiem. Šādas zīmju saimes pastāvēšana ietekmē patērētāju priekšstatu par to īpašnieka zīmju raksturu. Tādēļ var pieņemt, ka, līdzās pastāvēt iebilduma iesniedzēja preču zīmēm un apstrīdētajai zīmei **BILKA Collection** (fig.), ja tās visas attiecas uz to pašu vai līdzīgu tirgus nišu, patērētāji šos apzīmējumus var cieši savstarpēji saistīt. Patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā vienu no agrāko zīmju variantiem, kas pieder iebilduma iesniedzējam;

3.7. iebilduma iesniedzējs ir veiksmīgi realizējis pretstatīto zīmju izņēmuma tiesības citā agrākā strīdā, kurā tas Apelācijas padomē bija apstrīdējis preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā. Lietas dalībnieki gan agrākajā strīdā, gan šajā lietā ir vieni un tie paši. Ar Apelācijas padomes 22.02.2017 lēmumu iebildums tika apmierināts, un preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) reģistrācijas attiecinājums uz Latviju tika atzīts par spēkā neesošu attiecībā uz 3., 5. un 21. klases precēm, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Šajā lietā un agrākajā strīdā ir līdzīgi apstākļi (*pārstāve iesniegusi minēto Apelācijas padomes 22.02.2017 lēmumu*);

3.8. līdz ar to, ņemot vērā salīdzināmo zīmju līdzību, kā arī preču, kurām salīdzināmās zīmes ir reģistrētas, identiskumu un līdzību, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās preču zīmes sajauks vai uzskatīs par savstarpēji saistītām;

3.9. šajā lietā ir pamats LPZ 39.³ panta pirmās daļas piemērošanai. Pretstatītās ES preču zīmes **BILBA** (fig.) un **BILBOA** ir ar labu reputāciju Eiropas Savienībā, it īpaši Itālijā, kas ir uzskatāma par būtisku ES daļu. To apliecina šādi fakti un pierādījumi:

- parfimērijas un kosmētikas ražošanas uzņēmums Società Italo-Britannica L. Manetti - H. Roberts & C. p.A. ir dibināts 1968. gadā (*pārstāve iesniegusi izdrukas no Itālijas Uzņēmumu reģistra ar datiem par iebilduma iesniedzēju*). Pašlaik tas ir viens no vadošajiem Itālijas uzņēmumiem kosmētikas nozarē. Ar preču zīmi **BILBOA** tiek piedāvāti dažādu veidu kosmētiskie sauļošanās līdzekļi – gan tādi, kas pasargā no saules nelabvēlīgās ietekmes vai veicina iedegumu, gan tādi, kas lietojami pēc sauļošanās, gan paštonējoši līdzekļi. Savukārt ar preču zīmi **BILBA** (fig.) tiek piedāvāti matu kopšanas un veidošanas līdzekļi, tostarp matu krāsas;

- par iebilduma iesniedzēja precēm ir pieejama informācija Interneta mājaslapās www.bilboa.it un www.boltongroup.net, sociālajos tīklos “facebook” un “youtube”, un tās var iegādāties internetveikalos www.profumeria.com, www.ebay.com un www.amazon.it (*pārstāve iesniegusi izdrukas no iepriekš minētajām Interneta mājaslapām*);

- preču, kas marķētas ar preču zīmēm **BILBA** (fig.) un **BILBOA**, pārdošanas apjomi naudas izteiksmē laika periodā no 2013. gada līdz 2017. gadam Eiropas Savienībā ir šādi: 2013. gadā – vairāk par 10 miljoniem eiro; 2014. gadā – vairāk par 11 miljoniem eiro; 2015. gadā – vairāk par 12 miljoniem eiro; 2016. un 2017. gadā – vairāk par 13 miljoniem eiro (*pārstāve iesniegusi iebilduma iesniedzēja izpilddirektora Dr. Giuseppe Casareto 13.04.2018 parakstītu rakstveida liecību, kurā ietverti dati par preču zīmes **BILBA** (fig.) pārdošanas apjomiem, un liecības tulkojumu latviešu valodā*);

- iebilduma iesniedzēja izdevumi naudas izteiksmē saistībā ar preču zīmju **BILBA** (fig.) un **BILBOA** reklāmu laika periodā no 2013. gada līdz 2017. gadam Eiropas Savienībā ir šādi: 2013. gadā – vairāk par 1,7 milj. eiro; 2014. gadā – gandrīz 2 milj. eiro; 2015. gadā – vairāk par 1,4 milj. eiro; 2016. – vairāk par 1,1 milj. eiro un 2017. gadā – 984 tūkst. eiro (*pārstāve iesniegusi iebilduma iesniedzēja izpilddirektora Dr. Giuseppe Casareto 13.04.2018 parakstītu rakstveida liecību, kurā ietverti dati par izdevumiem preču zīmju **BILBA** (fig.) un **BILBOA** reklāmai, un liecības tulkojumu latviešu valodā*);

- preču, kas marķētas ar preču zīmi **BILBA** (fig.), pārdošanas apjomi naudas izteiksmē laika periodā no 2014. gada līdz 2019. gadam Eiropas Savienībā ir šādi: 2014. un 2015. gadā – vairāk par 3 miljoniem eiro; 2016., 2017., 2018. un 2019. gadā – vairāk par 4 miljoniem eiro (*pārstāve iesniegusi iebilduma iesniedzēja izpilddirektora Dr. Giuseppe Casareto 14.02.2019 parakstītu rakstveida liecību, kurā ietverti dati par preču zīmes **BILBA** (fig.) pārdošanas apjomiem, un liecības tulkojumu latviešu valodā*);

- pretstatīto zīmju pārdošanas apjomus papildus apliecina rēķinu piemēri (*pārstāve iesniegusi rēķinus no 2010. gada līdz 2015. gadam*);

- preču zīmju **BILBA** (fig.) un **BILBOA** reklāmas sakarā tiek veiktas dažādas aktivitātes. Piemēram, iebilduma iesniedzējs ir sponsorējis vairākus sporta pasākumus, kuru norises laikā ir bijusi redzama preču zīme **BILBA** (fig.) (*pārstāve iesniegusi attēlus no dažādu sporta veidu pasākumiem, kuros ir redzama preču zīme **BILBA** (fig.)*). Informācija par matu putām “**BILBA**” 25.02.2010 ir tikusi publicēta žurnāla “Cosmopolitan” Interneta mājaslapā www.cosmopolitan.com.it, un par dažādu veidu kosmētiskajiem sauļošanās līdzekļiem **BILBOA** informācija ir tikusi publicēta Interneta mājaslapā www.donnamoderna.com (*pārstāve iesniegusi izdrukas no minētajām Interneta mājaslapām*);

3.10. apstrīdētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) izmantošana var radīt nelabvēlīgu efektu iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. No vienas puses, tas samazinās zīmju **BILBA** (fig.) un **BILBOA** pievilcību un mazinās to vērtību, ko tās ieguvušas, pateicoties zīmju lietošanai. No otras puses, apstrīdētās zīmes lietošana var izraisīt pretstatīto zīmju pievilcīgā tēla piesavināšanos un to reputācijas izmantošanu.

Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir norādījusi, ka, jo lielāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja, jo vieglāk ir pieņemt, ka tai ir nodarīts kaitējums (*EST spriedums lietā C-375/97, General Motors Corporation v Yplon S.A. [1999], 30. punkts*).

Apstrīdētās zīmes izmantošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm var sekmēt agrākās zīmes atšķirtspējas izkliedi. Kaitējums preču zīmes atšķirtspējai rodas tādējādi, ka tiek vājināta agrākās zīmes spēja identificēt preces, kurām tā reģistrēta un lietota, jo vēlākās preču zīmes izmantošana izraisa agrākās preču zīmes identitātes un tās ietekmes uz sabiedrības apziņu izkliedi. It īpaši tas tā ir gadījumā, kad agrākā preču zīme, kas radīja tūlītēju asociāciju ar precēm, kurām tā ir reģistrēta, vairs to nespēj (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 29. punkts*). Agrākās zīmes vairs nav ekskluzīvas, ja tirgū parādās apstrīdētā zīme.

Apstrīdētā preču zīme no pretstatīto zīmju reputācijas var iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū. Iebilduma iesniedzēja rīcībā nav arī ziņu, ka apstrīdētās zīmes izmantošanai būtu pienācīgs attaisnojums.

4. Apstrīdētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) īpašnieka pārstāvis 16.08.2018 iesniegtajā apelācijā (atbildē uz iebildumu) un 14.02.2019 iesniegtajos papildinājumos, kā arī Apelācijas padomes sēdes laikā iebildumu neatzīst, lūdz to noraidīt kā nepamatotu un atcelt Patentu valdes lēmumu par šīs starptautiski reģistrētās preču zīmes aizsardzības atteikumu Latvijā, argumentējot to šādi:

4.1. salīdzinot konkrētas preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai *Nicas klasifikācijā* iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare), bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā;

4.2. salīdzināmo zīmju preču saraksti atšķiras:

4.2.1. apstrīdētās preču zīmes reģistrācija 3. klasē ietver gan sadzīves ķīmijas preces (mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, mazgāšanas, mērcēšanas, spodrināšanas, krāsas atsvaidzināšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi, balinātāji), gan kosmētiskos un parfimērijas līdzekļus, to skaitā matu kopšanas līdzekļus un dezodorantus. Savukārt pretstatītā zīme **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381) ir reģistrēta dažādiem kosmētiskajiem līdzekļiem 3. klasē, taču tā nav reģistrēta zobu un mutes kopšanas līdzekļiem un sadzīves ķīmijas precēm. Pārējās pretstatītās zīmes ir reģistrētas dažādiem kosmētikas līdzekļiem, tostarp zobu pulveriem, pastām un mutes skalošanas līdzekļiem

nemedicīniskiem nolūkiem, taču to reģistrācijas neietver sadzīves ķīmijas preces. Sadzīves ķīmijas preces pēc sava nolūka un tirdzniecības veida atšķiras no kosmētiskajiem līdzekļiem;

4.2.2. apstrīdētā preču zīme 5. preču klasē ir reģistrēta farmaceitiskajiem preparātiem, kosmētiskajiem līdzekļiem medicīniskiem nolūkiem, veterinārajiem preparātiem, personiskās higiēnas līdzekļiem, dezinfekcijas līdzekļiem un lauksaimniecībā lietojamiem preparātiem, piemēram, insekticīdiem un herbicīdiem. Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (turpmāk arī – EUIPO) vadlīnijās norādīts, ka, lai gan lielākie ķīmiskās rūpniecības uzņēmumi parasti ir iesaistīti visu veidu pamata ķīmisko vielu, speciālo ķīmisko vielu, dabaszinātņu produktu, tostarp farmaceitisko preparātu un pesticīdu, kā arī plaša patēriņa preču, piemēram, tīrīšanas preparātu un kosmētikas ražošanā, salīdzinot šīs preces, tikai ar vienu pašu faktu, ka to būtība sakrīt, jo tos visus var plaši klasificēt kā ķīmiskus produktus, nepietiek, lai konstatētu, ka tie ir līdzīgi. Īpaša uzmanība jāpievērš to konkrētajam nolūkam, kā arī to mērķauditorijai un izplatīšanas kanāliem. Nav noliedzams, ka minēto apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā ietvertu preču nolūks, mērķauditorija, izplatīšanas veids ir pilnīgi atšķirīgi no pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertu kosmētisko līdzekļu nolūka, mērķauditorijas un izplatīšanas veida. Attiecīgās preces tiek pārdotas atšķirīgās tirdzniecības vietās, piemēram, farmaceitiskie preparāti, arī kosmētiskie preparāti medicīniskiem nolūkiem tiek tirgoti aptiekās, savukārt kosmētiskie līdzekļi nemedicīniskiem nolūkiem ir pieejami lielveikalos, kā arī specializētajos kosmētikas veikalos, bet tie netiek tirgoti aptiekās. Turklāt tādas preces kā veterinārie preparāti, lauksaimniecībā lietojami produkti, fungicīdi, herbicīdi, algicīdi tiek tirgoti dzīvniekiem paredzēto preču veikalos, rūpniecības un lauksaimniecības preču veikalos, piemēram, “DEPO”, vai specializētajos rūpniecības un ķīmijas preču veikalos, bet nekad tie netiek piedāvāti tajos pašos pārdošanas punktos, kuros var iegādāties kosmētiskos līdzekļus;

4.2.3. apstrīdētā preču zīme reģistrēta 21. klases precēm – dažādām mājsaimniecības precēm, to skaitā tilpnēm, ķemmēm, sūkļiem, zobu sukām. Arī šajā gadījumā salīdzināmo preču zīmju reģistrācijās ietvertu preču nolūks un tirdzniecības veids ir dažāds, kas novērš salīdzināmo zīmju sajaukšanas vai savstarpējās saistības iespēju;

4.3. apstrīdētā zīme **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) nav tik līdzīga pretstatītajām zīmēm, lai patērētāji tās sajauktu vai uztvertu kā savstarpēji saistītas:

4.3.1. apstrīdētās zīmes kopiespāids ir ievērojami atšķirīgs no pretstatītajām zīmēm. Apstrīdētajā zīmē ietvertais apzīmējums “BILKA Collection” ir atveidots stilizētā rakstībā, savukārt zīmē ietvertais zieds ir atveidots kā rietoša vai austroša saule jūrā. Šāds zīmes grafiskais izpildījums būtiski atšķiras no pretstatītajām zīmēm, kurās vārdiskie apzīmējumi ir izpildīti vien melniem un bieziem burtiem. Salīdzināmo zīmju vizuālo atšķirību pastiprina to atšķirīgie vārdiskie apzīmējumi, proti, apstrīdētajā zīmē ir ietverts apzīmējums “Collection”, bet pretstatītajās preču zīmēs ir ietverti attiecīgi “TRAVEL” un “COCONUT BEAUTY”, kas kopumā salīdzināmajām zīmēm piešķir atšķirīgu fonētisko un vizuālo uztveri un semantisko nozīmi;

4.3.2. burti “K” (BILKA) un “B” (BILBA) un burtu salikums “BO” (“BILBOA”) katrs pats par sevi veido atšķirīgu skanējumu un veido īpašu izteiksmi un uzsvāru zīmju vārdiskajās daļās. Šie burti nav vizuāli līdzīgi, tie – nebalsīgais līdzskanis “k”, balsīgais līdzskanis “b” un patskanis “o” – arī fonētiski ir atšķirīgi. Līdz ar to apzīmējumi “BILKA” un “BILBA” vai “BILBOA” nav fonētiski līdzīgi;

4.3.3. var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka Latvijas patērētāji apzīmējumus “BILKA”, “BILBA” un “BILBOA” uztvers kā fantāzijas vārdus;

4.4. zīmju uztverei no attiecīgo preču vidējā patērētāju puses ir izšķiroša loma visaptverošā sajaukšanas iespējas novērtējumā. Šāda visaptveroša novērtējuma nolūkiem uzskatāms, ka attiecīgās preču kategorijas patērētājs ir samērīgi labi informēts un samērīgi vērtīgs un piesardzīgs (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), 60. lpp.*);

4.5. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 3. un 21. klases preces ir ikdienā lietojamas preces, līdz ar to par attiecīgo patērētāju to sakarā jāuzskata vidējais patērētājs. Patērētāji kosmētiskos līdzekļus izvēlas ļoti rūpīgi, izpētot to sastāvu un ražotāju. Savukārt apstrīdētās preču zīmes 5. klases preces –

farmaceutiskie un veterinārie preparāti un līdzekļi, kā arī preparāti kaitēkļu iznīcināšanai, biocīdi, pesticīdi, fungicīdi, baktericīdi, insekticīdi, algicīdi tiek pirkti ar farmaceita vai attiecīgā speciālista starpniecību. Līdz ar to salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja attiecībā uz šīm precēm praktiski nepastāv;

4.6. tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu nav atzīstama par pamatotu. Strīdā iesaistītās zīmes var pastāvēt līdzās, neizraisot apstrīdētās zīmes sajaukšanu ar pretstatītajām vai šo zīmju uztveri savstarpējā saistībā;

4.7. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 29.11.2018 lēmumu apstiprināja izlīgumu starp Bulgārijas uzņēmējsabiedrību BILKA LIFESTYLE LTD. un Itālijas uzņēmējsabiedrību Società Italo-Britannica L. Manetti - H. Roberts & C. p.A. civillietā Nr.C30515317, kurā Bulgārijas uzņēmums bija vērsies tiesā saistībā ar Apelācijas padomes 22.02.2017 lēmumu, ar kuru tika apmierināts minētā Itālijas uzņēmuma iebildums pret preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) reģistrācijas attiecinājumu uz Latviju. Noslēgtajā izlīgumā puses vienojās par strīdā iesaistīto zīmju pastāvēšanu līdzās, apstrīdētās zīmes īpašniekam ierobežojot preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) reģistrāciju tādējādi, ka tās reģistrācija paliek spēkā attiecībā uz 3. klases precēm “zobu pulveri un pastas, mutes dobuma skalošanas līdzekļi nemedicīniskiem nolūkiem” (pārējā 3. klases preču apjomā un attiecībā uz 5. un 21. klases precēm zīmes reģistrācija tika dzēsta). Ņemot vērā, ka šajā iebilduma lietā apstrīdētās zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) preču saraksts atšķiras no izlīgumā minētās preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) preču saraksta, minētais izlīgums nav burtiski piemērojams šajā strīdā;

4.8. apstrīdētā preču zīme **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) ir ieguvusi zināmu atpazīstamības līmeni attiecīgo patērētāju vidū, jo tā ir lietota Latvijā kopš 2012. gada (tātad krietni pirms pretstatīto preču zīmju pieteikuma/prioritātes datumiem). To apliecina šādi fakti un pierādījumi:

4.8.1. uzņēmējsabiedrība SIA “LD Stels” ir preču, kas marķētas ar apzīmējumu “BILKA”, oficiālais izplatītājs Latvijā (turpmāk - izplatītājs). Izplatītājs kopš 2012. gada sadarbojas ar uzņēmējsabiedrību OOD “KRASNAYA LINIYA” (no 28.11.2012 uzņēmuma nosaukums tika mainīts uz “BILKA LIFESTYLE” Ltd.) (*pārstāvis iesniedzis SIA “LD Stels” valdes priekšsēdētājas J. Dubrovinas 13.12.2018 parakstītu vēstuli-izziņu, kurā ietverta minētā informācija*);

4.8.2. SIA “LD Stels” kopš 2012. gada Latvijā izplata mutes dobuma kopšanas līdzekļus, sejas un roku kopšanas līdzekļus, matu kopšanas līdzekļus un infimās higiēnas preces, kas marķētas ar apzīmējumu “BILKA” (*pārstāvis iesniedzis fotogrāfiju ar minēto produktu paraugiem, kuru iepakojumi tiek demonstrēti arī sēdes laikā*);

4.8.3. šie produkti ir tikuši izplatīti tirdzniecības tīklā “Drogas” un veikalu tīklā “Siberika”, tostarp ir tikuši popularizēti minēto veikalu reklāmas bukletos un izdevumos. Kopumā Latvijā ir 25 veikali “Siberika” un 88 veikali tirdzniecības tīklā “Drogas” (*pārstāvis iesniedzis izdrukas no veikalu “Drogas” un “Siberika” Interneta mājaslapām, kā arī kopijas no to reklāmas materiāliem un citām Interneta vietnēm, kurās publicēta informācija par precēm “BILKA”*);

4.8.4. no 2012. gada līdz 2017. gadam ir izplatīts sekojošs skaits preču vienību, kas marķētas ar apzīmējumu “BILKA”: 2012. gadā kopumā izplatītas 4716 preču vienības; 2013. gadā - 21108 preču vienības; 2014. gadā - 11100 preču vienības; 2015. gadā - 20376 preču vienības; 2016. gadā - 23700 preču vienības; 2017. gadā - 32540 preču vienības (*minētie dati ietverti SIA “LD Stels” valdes priekšsēdētājas J. Dubrovinas 13.12.2018 parakstītajā vēstulē-izziņā, kā arī iesniegtas kopijas no rēķiniem un muitas dokumentiem par preču “BILKA” piegādēm Latvijā*);

4.9. apstrīdētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) reģistrācija joprojām ir spēkā Bulgārijā (kopš 14.07.1997), kā arī Vācijā, Francijā, Itālijā, Slovākijā, Ukrainā, Ungārijā, Polijā, Rumānijā un Ķīnā. Itālijā šajā iebilduma ietā iesaistītās puses panāca vienošanos, ka apstrīdētās preču zīmes reģistrācija paliek spēkā attiecībā uz 3. klases precēm “zobu pulveri un pastas”. Vienošanās ir panākta arī Ķīnā, kurā iebilduma lietā iesaistīto preču zīmju pastāvēšana līdzās panākta, sašaurinot preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) preču sarakstu;

4.10. minētie apstākļi norāda uz to, ka nepastāv iespēja, ka apstrīdētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) īpašnieks ar šīs zīmes lietošanu var iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no iebilduma iesniedzēja preču zīmju reputācijas. Apstrīdētā preču zīme ir izveidota un sāka lietot komercdarbībā Bulgārijā jau 1997. gadā, savukārt preces, kas marķētas ar apzīmējumu “BILKA”, tiek izplatītas Latvijā kopš 2012. gada, tātad krietni pirms pretstatīto preču zīmju pieteikuma/prioritātes datumiem. Ir jāņem vērā arī tas, ka apstrīdētajā zīmē ietvertais dominējošais vārds “BILKA” tulkojumā no bulgāru valodas nozīmē “garšaugi”. Tātad apstrīdētās zīmes īpašnieks konceptuāli savu preču zīmi ir veidojis no bulgāru valodas vārda, nemēģinot nekādā veidā radīt saikni ar agrākajās preču zīmēm **BILBA** (fig.) un **BILBAO**;

4.11. turklāt lietā iesniegtie materiāli nepierāda pretstatīto zīmju **BILBA** (fig.) un **BILBAO** labu reputāciju Eiropas Savienībā. Iebilduma iesniedzēja iesniegtajām rakstveida liecībām ir būtiski trūkumi. Pirmkārt, tās satur vispārīgu atsauci uz ES teritoriju, nenorādot konkrētas valstis, kurās ir realizēta iebilduma iesniedzēja produkcija, kas marķēta ar pretstatītajām zīmēm. Otrkārt, divās rakstveida liecībās ir norādīti dati par abām pretstatītajām preču zīmēm **BILBA** (fig.) un **BILBAO** kopā, kas nav pieņemami. Ja iebilduma iesniedzējs reputācijas sakarā atsaucas uz divām preču zīmēm, tad ir jāpierāda attiecīgie fakti par katru preču zīmi atsevišķi. Treškārt, rakstveida liecības nesatur informāciju, kādas preces iebilduma iesniedzējs ir realizējis un reklamējis. Pretstatīto zīmju reputāciju nepierāda arī citas iebilduma iesniedzēja aktivitātes, piemēram, sponsorēšanas pasākumi, jo nav skaidrs, kad šie pasākumi ir notikuši un cik plašai auditorijai tie ir bijuši adresēti.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums un apelācija (atbilde uz iebildumu) ir iesniegti saskaņā ar LPZ, starptautiskās reģistrācijas noteikumus un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk arī – RIPL) paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai tos izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs atsaucas uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar tās identiskumu vai līdzību agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No lietas materiāliem ir konstatējams, ka visas iebilduma iesniedzēja pretstatītās preču zīmes **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381), **BILBOA** (Nr. EUTM 013642921), **BILBOA** (fig.) (Nr. EUTM 014116156), **BILBOA TRAVEL** (reģ. Nr. WO 1 232 174) un **BILBOA COCONUT BEAUTY** (reģ. Nr. WO 1 232 175) ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē, jo to reģistrācijas pieteikuma datumi un, attiecīgi, spēkā stāšanās Eiropas Savienībā datumi (ņemot vērā arī tām piešķirto konvencijas prioritāti attiecībā uz daļu no reģistrācijās ietvertajām 3. klases precēm) ir agrāki par apstrīdētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju datumu (*skat. šā lēmuma aprakstošās daļas 1. un 2. punktu*).

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju līdzību, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. nav šaubu, ka visās pretstatītajās zīmēs būtiskāka nozīme patērētāju uztverē ir piešķirama šo zīmju vārdiskajām daļām. Trīs pretstatītās preču zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes - **BILBOA**, **BILBOA TRAVEL** un **BILBOA COCONUT BEAUTY**. Savukārt divu pretstatīto figurālo zīmju (EUTM 014054381 un EUTM 014116156) grafiskums izpaužas vien vārdiskā apzīmējuma rakstības veidā, proti, apzīmējumi “BILBA” un “BILBOA” ir atveidoti stilizētiem burtiem treknrakstā, taču šāds atveidojums pats par sevi nav tik oriģināls, lai izslēgtu vārdiskās daļas būtisko nozīmi patērētāju uztverē;

4.2. nav noliedzams, ka apstrīdētā preču zīme salīdzinājumā ar pretstatīto figurālo zīmju izpildījumu ir piesātinātāka ar vārdiskajiem un grafiskajiem apzīmējumiem. Tomēr apstrīdētajā zīmē lielāka nozīme jeb dominējošā loma ir piešķirama tieši vārdiskajam apzīmējumam “BILKA”. Šis apzīmējums zīmē grafiski izcelts visvairāk, tātad patērētājam to vizuāli būs vieglāk uztvert kā apzīmējumu, kas identificē preču zīmi. Taču būtiskāk, ka apzīmējums “BILKA” salīdzinājumā ar pārējiem zīmē ietvertajiem vārdiskajiem un grafiskajiem elementiem ir uzskatāms par atšķirtspējīgāku. Apelācijas padome uzskata, ka, visticamāk, Latvijas patērētāji apzīmējumu “BILKA” uztvers bez

semantiskām asociācijām, jo tikai ļoti retajam patērētājam varētu būt zināms apstrīdētās zīmes īpašnieka norādītais fakts, ka vārds “билка” bulgāru valodā nozīmē “garšaugi”. Savukārt par pārējo apstrīdētajā zīmē ietvertu apzīmējumu lomu ir norādāms, ka patērētāji vārdisko apzīmējumu “Collection” uztvers vien kā attiecīgās preces paskaidrojošu apzīmējumu. Proti, tas angļu valodā nozīmē “kolekcija” (*skat. www.letonika.lv*), tādējādi patērētāji šī apzīmējuma klātbūtni uztvers vien kā norādi uz konkrētā uzņēmuma piedāvāto preču sēriju ar kādām noteiktām iezīmēm (piem., grīdas uzkopšanai paredzēta tīrīšanas līdzekļu kolekcija vai mutēs dobumam paredzēta kosmētisko līdzekļu kolekcija). Arī zīmē ietvertais zieda atveids pats par sevi nebūt nav ne tik spilgts, ne attiecībā uz kosmētiskajiem vai tīrīšanas līdzekļiem arī tik oriģināls, lai patērētāji to uztvertu kā noteicošu apstrīdētās zīmes kopiespaidā;

4.3. salīdzinot apstrīdētās zīmes dominējošo apzīmējumu “BILKA” ar pretstatītās preču zīmes **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381) vārdisko apzīmējumu “BILBA”, Apelācijas padome uzskata, ka ir saskatāma šo zīmju līdzība. Apzīmējums “BILKA” vizuāli un fonētiski ir tuvs pretstatītās zīmes vienīgajam apzīmējumam “BILBA”, jo šie apzīmējumi atšķiras tikai ar vienu burtu (skaņu) apzīmējuma beigu daļā, proti, apstrīdētajā zīmē pirmspēdējais burts (skaņa) ir “-K-”, bet pretstatītajā – “-B-”. Apelācijas padome uzskata, ka gadījumos, kad apzīmējums tiks uztverts bez semantiskām asociācijām, kā tas šajā lietā ir abu salīdzināmo apzīmējumu “BILKA” un “BILBA” gadījumā, viena burta atšķirība apzīmējumu beigu daļā ir samērā niecīga, lai pēc kāda laika perioda patērētājs to precīzi varētu atcerēties. Pie tam burti “K” un “B” vizuāli ir veidoti pēc līdzīga principa – vertikāla svītra, no kuras vidus, uz augšu un leju slīpi (vai ar loku) tiek vilktas divas līnijas. Apstrīdētās zīmes īpašnieka puse, secinot, ka burti (skaņas) “K” un “B” ir fonētiski un vizuāli atšķirīgi, drīzāk ir vadījusies no priekšstata, ka šos burtus vai apzīmējumus patērētājs aplūkos vienus pašus un vienu otram blakus, kas tomēr ir iespējams ļoti retos gadījumos. Ir jāņem vērā, ka preču zīmju salīdzināšanas praksē ir nostiprinājies princips, ka patērētāji parasti vēlāko zīmi salīdzina ar atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi;

4.4. turpretī Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) vizuālā un fonētiskā līdzība ar pretstatītajām zīmēm **BILBOA**, **BILBOA** (fig.), **BILBOA TRAVEL** un **BILBOA COCONUT BEAUTY** ir visai zema. Šo zīmju sakarā atšķirības dominējošajos apzīmējumos “BILKA” un “BILBOA” rada divi burti (skaņas) apzīmējumu beigās – apstrīdētajā zīmē pirmspēdējais burts (skaņa) ir “-K-”, savukārt pretstatītajai zīmei beigu daļā ir ietverti burti (skaņas) “-BO-”. Kaut arī divu burtu (skaņu) atšķirība zīmēs pati par sevi nav uzskatāma par lielu salīdzināmo zīmju atšķirību, Apelācijas padomes ieskatā pretstatītais apzīmējums “BILBOA” fonētiski skanīgā patskaņa “o” dēļ kopumā izklausās krietni atšķirīgāk nekā apzīmējums “BILKA”, pie tam apzīmējumu “BILBOA” semantiski veido trīs zilbes, bet apzīmējumu “BILKA” – tikai divas. Turklāt burts “O” ir labi pamanāms arī vizuāli. Vārdus “bilka” un “bilba” vairums Latvijas patērētāju uztvers bez jēdzieniskas nozīmes, taču pretstatītais apzīmējums “BILBOA” Apelācijas padomes ieskatā varētu izraisīt semantiskās asociācijas ar Spānijas ostas pilsētu Bilbao. Tas varbūt nav attiecināms uz lielāko patērētāju daļu, taču kādai patērētāju daļai papildus bez minētajām vizuālajām un fonētiskajām atšķirībām šīs salīdzināmās zīmes var šķist arī semantiski atšķirīgas.

5. Attiecībā uz salīdzināmo zīmju preču sarakstiem Apelācijas padome secina:

5.1. apstrīdētā zīme 3. klasē reģistrēta gan sadzīves ķīmijas precēm, kas paredzētas mājāsaimniecībai un telpu un priekšmetu uzkopšanai, gan dažādiem vispārīgi formulētiem kosmētiskajiem līdzekļiem, un tie ir gan higiēnas un profilaktiskie kosmētiskie līdzekļi (ziepes, matu kopšanas līdzekļi, attīroši pienaņi kosmētiskiem nolūkiem, dezodoranti, parfimērijas izstrādājumi un eļļas tualetes nolūkiem, zobu pulveri un pastas, mutēs dobuma kopšanas līdzekļi, dentālie šķīdumi), gan dekoratīvie kosmētiskie līdzekļi (matu krāsas un krāsošanas līdzekļi, pārnēsami dekoratīvi rotājumi kosmētiskiem nolūkiem);

5.2. pretstatītā zīme **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381) 3. klasē ir reģistrēta dažādiem kosmētiskajiem līdzekļiem, kas pieder vairākām kosmētisko līdzekļu grupām, taču ne zobu un mutēs kopšanas līdzekļiem. Šī agrākā preču zīme nav arī reģistrēta mājāsaimniecībā izmantojamām sadzīves ķīmijas precēm;

5.3. arī pārējās pretstatītās zīmes **BILBOA** (Nr. EUTM 013642921), **BILBOA** (fig.) (Nr. EUTM 014116156), **BILBOA TRAVEL** (reģ. Nr. WO 1 232 174) un **BILBOA COCONUT**

BEAUTY (reģ. Nr. WO 1 232 175) ir reģistrētas dažādiem kosmētikas līdzekļiem, turklāt trīs no tām (Nr. EUTM 014116156, reģ. Nr. WO 1 232 174 un reģ. Nr. WO 1 232 175) ir reģistrētas arī attiecībā uz zobu pulveriem un pastām, zobu tīršanas losjoniem un zobu kopšanas līdzekļiem. Šīs agrākās preču zīmes nav reģistrētas precēm, kas paredzētas mājsaimniecībai un telpu un priekšmetu uzkopšanai;

5.4. runājot par kosmētiku, “izšķir higiēniskos, profilaktiskos, ārstnieciskos un dekoratīvos kosmētiskos līdzekļus. Pie higiēniskajiem, profilaktiskajiem un ārstnieciskajiem kosmētiskajiem līdzekļiem pieder ūdens un dažādi līdzekļi sejas, roku, ķermeņa ādas, matu kopšanai (ziepes, krēmi, losjoni, pretsviedru līdzekļi, šampūni), zobu kopšanai (zobu pastas un pulveri), mutes dobuma kopšanai (eliksīri). Dekoratīvie kosmētiskie līdzekļi ir pūderi, lūpu krāsas, skropstu tušas, uzacu zīmuļi, nagu lakas, matu krāsas, breolīns” (skat. <http://www.neslimo.lv/pme/?name=kosmetiskie-lidzekli>; avots: “Populārā medicīnas enciklopēdija”, 1984.);

5.5. līdz ar to, no vienas puses, visi kosmētiskie līdzekļi ir paredzēti cilvēka ārienes kopšanai vai skaistumam, tādējādi, kaut dažādu veidu, tos visus var uzskatīt par savstarpēji līdzīgām precēm. Taču, no otras puses, starp dažām kosmētisko līdzekļu grupām var saskatīt arī zināmas atšķirības, turklāt no prakses ir zināms, ka pastāv virkne komersantu, kas specializējas kādu noteiktu kosmētisko līdzekļu piedāvājumā, piemēram, piedāvā tikai dekoratīvo kosmētiku vai matu krāsas. To noteikti var attiecināt uz zobu un mutes dobuma kopšanas līdzekļiem. Kosmētisko līdzekļu ražotāji var ražot un piedāvāt arī zobu kopšanas līdzekļus (piemēram, uzņēmums “Dzintars” piedāvā gan plašu kosmētisko līdzekļu klāstu, gan eliksīru mutes dobuma kopšanai “Kredo Natur”). Taču Apelācijas padomes ieskatā ir ierastāk, ka komersanti, kuri ir specializējušies zobu un mutes dobuma kopšanas līdzekļu jomā, parasti nepiedāvā, piemēram, dekoratīvo kosmētiku vai parfimērijas preces, respektīvi, tiem raksturīgi ir piedāvāt preces tikai no stomatoloģijas segmenta. Tādējādi šo apstrīdētās zīmes preču sakarā izšķiroša nozīme ir piešķirama salīdzināmo zīmju līdzības pakāpei un citiem lietas apstākļiem, kas ir jāņem vērā, izvērtējot salīdzināmo zīmju savstarpējās līdzības un sajaukšanas vai asociācijas iespēju;

5.6. līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz apstrīdētās zīmes mājsaimniecībā izmantojamo sadzīves ķīmijas preču līdzību pretstatītās zīmes precēm “kosmētiskie līdzekļi”. Apelācijas padome ņem vērā, ka ziepes, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes, var izmantot kā mazgāšanas vai tīršanas līdzekli. No uzziņas izdevuma izriet, ka “ziepes” pēc to izmantošanas iedala saimnieciskajās, tualetes un tehniskajās ziepēs (skat. *Latvijas padomju enciklopēdija; 10.1 sējums, R., Galvenā enciklopēdiju redakcija, 1987, 634. lpp.*). Līdz ar to starp minētajām salīdzināmajām precēm ir konstatējama zināma līdzība. Tāpat Apelācijas padome ņem vērā, ka sadzīves ķīmijas uzņēmumi var piedāvāt gan preces, kas attiecas uz cilvēka higiēnu un skaistumkopšanu, gan sadzīves ķīmijas preces, kuras izmanto mājsaimniecībā. Kaut arī, visticamāk, nav izplatīta tāda prakse, ka sadzīves ķīmijas uzņēmums patērētājiem piedāvā kādu mājsaimniecībā izmantojamu līdzekli, bet pēc tam ar to pašu nosaukumu piedāvā preces, kuras paredzētas cilvēka higiēnai. Līdz ar to tās apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces, kuras paredzētas mājturības nolūkiem un sadzīves ķīmijas preces, ir vērtējamas kā mazāk līdzīgas pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm;

5.7. apstrīdētā zīme ir reģistrēta plašam preču klāstam 5. klasē – farmaceitiskajiem preparātiem, kosmētiskajiem līdzekļiem medicīniskiem nolūkiem, veterinārajiem preparātiem, personiskās higiēnas līdzekļiem, dezinfekcijas līdzekļiem un lauksaimniecībā lietojamiem preparātiem, piemēram, insekticīdiem un herbicīdiem. Neviena no pretstatītajām zīmēm nav reģistrēta attiecībā uz iepriekš minētajām precēm. Tomēr Apelācijas padome uzskata, ka zināma līdzība starp dažām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 5. klases precēm un kosmētiskajiem līdzekļiem, kuriem ir reģistrētas visas pretstatītās zīmes, ir konstatējama. To var attiecināt uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem personiskās higiēnas līdzekļiem, ziedēm pret saules apdegumiem un šampūniem medicīniskiem nolūkiem. Agrāko zīmju reģistrācijas ietver kosmētiskos līdzekļus higiēnai (piem., ziepes, dažādus tīršanas līdzekļus, pretsviedru līdzekļus), līdzekļus pret saules apdegumu un dažādus matu kopšanas līdzekļus. Šo apstrīdētās zīmes preču sakarā Apelācijas padome ņem vērā, ka mūsdienās robeža starp medicīniskiem un nemedicīniskiem kosmētikas līdzekļiem ir visai nenoteikta, faktiski nav iespējams noteikt, kad kosmētikas līdzeklī ir tikai kopjoša iedarbība un kad arī ārstnieciska, turklāt viens un tas pats uzņēmums var ražot kā vienus, tā otrs līdzekļus. Savukārt pārējā apstrīdētās zīmes 5. klases preču apjomā Apelācijas padome piekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim, ka preču, kas attiecas uz farmāciju, medicīnu, veterināriju un lauksaimniecībā izmantojamiem preparātiem, piemēram,

insekticīdiem, herbicīdiem, pesticīdiem, nolūks, mērķauditorija, izplatīšanas veids atšķiras no pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem kosmētiskajiem līdzekļiem;

5.8. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 21. klases precēm “nelieli mājsaimniecības piederumi un tilpnes, ķemmes, sūkļi, materiāli suku izstrādājumiem, skūšanās otiņas, matu suku, nagu birstītes, zobu suku, elektriskās zobu suku, suku turētāji, futrāļi un kārbīņas sukām, kastītes un trauciņi zobu bakstāmajiem, tualetes piederumu komplekti, pulverizatori, izsmidzinātāji mutes dobumam, dezodorēšanas flakoni”. Apelācijas padome uzskata, ka minētās apstrīdētās zīmes preces pamatā nav uzskatāmas par līdzīgām agrāko zīmju kosmētiskajiem līdzekļiem. Protams, pastāv iespēja kosmētisko līdzekļu komplektā ietvert arī tādus piederumus kā ķemmes un zobu suku vai nelielas tilpnes, kuras var papildīt ar kosmētiskajiem līdzekļiem, tomēr tā nav ierasta kosmētisko līdzekļu piedāvātāju produkcija. Apelācijas padome ņem vērā, ka, ja arī 21. klasē ietvertie tualetes piederumu komplekti (kuriem ir reģistrēta apstrīdētā zīme) ietver kādas tilpnes kosmētiskajiem līdzekļiem, tad tās pamatā ir tukšas. Šāda rakstura izstrādājumus piedāvā cita profila komersanti, respektīvi, uzņēmums, kurš piedāvā tilpnes kosmētisko līdzekļu uzglabāšanai, nav uzskatāms par konkurentu kosmētisko līdzekļu piedāvātājam.

6. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktoros, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*).

7. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies arī uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret vēlākas preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm.

8. Apelācijas padome piekrīt apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim, ka no lietā iesniegtajiem materiāliem neizriet, ka pretstatītās preču zīmes **BILBA** (fig.) un **BILBOA** baudītu reputāciju Eiropas Savienībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijas attiecībā uz Latviju datumu (11.10.2017). Iesniegtie materiāli kopumā raksturo vien pretstatīto zīmju lietojumu Itālijā saistībā ar dažādu sauļošanās kosmētiku un matu kopšanas un veidošanas līdzekļiem, nevis to labu reputāciju ES. No tiem nevar secināt attiecīgā iebilduma pamatojuma sakarā būtisku informāciju, piemēram, kādu vietu citu līdzīgu izstrādājumu vidū Itālijā ieņem kosmētiskie līdzekļi, kas tiek marķēti ar preču zīmēm **BILBA** (fig.) un **BILBOA**. No liecībās norādītajiem preču pārdošanas apjomiem nerodas pārlicība, ka tie ir nozīmīgi, bet reklāmas izdevumu sakarā nav iesniegti nekādi materiāli, kas apliecinātu, kādā laika periodā reklāmas aktivitātes ir notikušas, kādas ir atsauksmes vai ziņas par produkcijas, piemēram, īpašo raksturu salīdzinājumā ar citu komersantu piedāvātajām precēm. Nav šaubu, ka ES tirgū ir virkne uzņēmumu, kuri darbojas salīdzinoši ilgi, kuriem pašsaprotami katru gadu ir ieņēmumi un kuri savu produkciju regulāri vai laiku pa laikam reklamē, taču, lai pretendētu uz atzinumu, ka attiecīgā produkcija ieņem īpašu vietu patērētāju uztverē, attiecīgais apgalvojums ir jāpierāda ar reāliem faktiem un pierādījumiem. Tādēļ iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem nevar atzīt par pietiekami pamatotu.

9. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzējs nav pierādījis, ka pretstatītajām zīmēm to reputācijas dēļ piemistu augstāka atšķirtspēja. Tādējādi šis apstāklis šajā lietā nevar tikt ņemts vērā, izvērtējot salīdzināmo preču zīmju sajaukšanas iespēju.

10. Taču šajā lietā, izvērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome uzskata, ka šajā gadījumā nevar ignorēt to, ka Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa ar 29.11.2018 lēmumu ir apstiprinājusi izlīgumu starp šajā iebilduma lietā iesaistītajām pusēm par preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā attiecībā uz 3. klases

precēm “zobu pulveri un pastas, mutes dobuma skalošanas līdzekļi nemedicīniskiem nolūkiem”. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētā preču zīme **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) krasi neatšķiras no agrākajā strīdā iesaistītās preču zīmes **BILKA HOMEOPATHY** (reģ. Nr. WO 1 270 406), par kuras pastāvēšanu līdzās pretstatītajām preču zīmēm noteiktā preču apjomā puses ir vienojušās. Abu zīmju sakarā to identificējošais apzīmējums ir “BILKA”, savukārt apzīmējumiem “Collection” un “HOMEOPATHY” piemīt vien attiecīgās preces paskaidrojošs raksturs, tādējādi patērētāji tiem nepiešķirs būtisku nozīmi. Līdz ar to racionāli vērtējot šo izlīgumu, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja interesējošā komercdarbības sfēra nav zobu un mutes dobuma kopšanas līdzekļi, bet gan pārējās kosmētisko līdzekļu grupas, visvairāk, visticamāk, matu kopšanas līdzekļi, jo tieši saistībā ar tiem tiek izmantota pretstatītā zīme **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381).

11. Balstoties uz minētajiem apsvērumiem, Apelācijas padome atzīst, ka situācijā, kad ar vizuāli un fonētiski līdzīgām preču zīmēm (bez uztveramas jēdzieniskās nozīmes) tiktu marķēti identiski vai līdzīgi kosmētiskie līdzekļi (tātad – ikdienas patēriņa preces, kuras lieto vidusmēra patērētāji), pastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) un **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381) tiek sajauktas to tuvo dominējošo apzīmējumu dēļ. Patērētāji varētu nepamanīt vai pēc laika neatcerēties viena burta atšķirību kosmētiskā līdzekļa preču zīmes būtiskajā daļā. To pašu var attiecināt arī uz tām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 5. klases precēm, kuru raksturs ir visai tuvs kosmētiskajiem līdzekļiem, proti, “personiskās higiēnas līdzekļiem”, “ziedēm pret saules apdegumiem” un “šampūniem medicīniskiem nolūkiem”.

Kaut arī “zobu pulveri un pastas”, “mutes kopšanas līdzekļi” un “dentālie šķīdumi”, kuriem ir reģistrēta apstrīdētā zīme, pieder pie kosmētiskajiem līdzekļiem, Apelācijas padome uzskata, ka uz tiem nebūtu samērīgi atzīt salīdzināmo zīmju **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) un **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381) sajaukšanas iespēju. Nav mazsvarīgi, ka pretstatītā zīme **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381), kurai apstrīdētā zīme ir līdzīga, nav tieši reģistrēta šāda rakstura precēm. Tas noteikti sasauca ar iepriekš raksturoto tiesā apstiprināto pušu izlīgumu, kas ļauj saprātīgi pieņemt, ka iebilduma iesniedzēja interesējošā komercdarbības sfēra nav zobu un mutes dobuma kopšanas līdzekļi.

Tāpat Apelācijas padome šajā preču zīmju strīdā jau secināja, ka apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī mazāk līdzīgām precēm, proti, tās ir māsainiecībā izmantojamās sadzīves ķīmijas preces. Šajā sakarā Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmo zīmju **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) un **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381) līdzības pakāpe nav tik augsta, lai ar pārlicību varētu pieņemt, ka patērētāji, redzot veikala plauktā, piemēram, tīršanas vai pulēšanas līdzekli, kas marķēts ar zīmi **BILKA Collection** (fig.), noteikti asociēs to ar iebilduma iesniedzēju, kurš piedāvā, piemēram, matu kopšanai paredzētus kosmētiskos līdzekļus ar zīmolu **BILBA** (fig.). Ir apšaubāmi, ka komersants, kurš jau piedāvā komercdarbībā matu kopšanas līdzekļus “BILBA”, varētu būt ieinteresēts ar šo pašu nosaukumu piedāvāt preces, kuras paredzētas, piemēram, telpu un priekšmetu uzkopšanai.

Savukārt bez jau nosauktajām apstrīdētās zīmes 5. klases precēm (personiskās higiēnas līdzekļi, ziedes pret saules apdegumiem un šampūni medicīniskiem nolūkiem) pārējā apstrīdētās zīmes 5. klases preču apjomā un 21. klases preču apjomā, proti, precēm, kuru līdzība pretstatītās zīmes kosmētiskajiem līdzekļiem netika atzīta, salīdzināmās zīmes var pastāvēt Latvijas tirgū līdzās.

12. Tādējādi, kopumā novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, Apelācijas padome šo atsaukšanos par pamatotu uzskata tikai daļēji (attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 3. klases precēm, proti: “ziepes, parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, matu kopšanas līdzekļi, attīroši pienaņi kosmētiskiem nolūkiem, kosmētiskie līdzekļi notievēšanai, kosmētiskās maskas, kosmētiskie līdzekļi un sāļi vannām, šampūni, losjoni, dezodoranti, matu krāsas un krāsošanas līdzekļi, matu ieviedošanas līdzekļi, kosmētiskie līdzekļi skropstām, bārdai un ūsām, odekoloni, smaržas, krāsas tualetes nolūkiem, pārnesami dekoratīvi rotājumi kosmētiskiem nolūkiem, dekoratīvās kosmētikas noņemšanas līdzekļi, ēteriskās esences, ziedu ekstrakti (smaržas), eļļas tualetes nolūkiem” un daļu no 5. klases precēm “personiskās higiēnas līdzekļi, ziedes pret saules apdegumiem, šampūni medicīniskiem nolūkiem”), turklāt tiktāl, ciktāl iebildums pamatots ar pretstatīto zīmi **BILBA** (fig.) (Nr. EUTM 014054381).

Savukārt, ciktāl iebildums pamatots ar pretstatītajām zīmēm **BILBOA**, **BILBOA** (fig.), **BILBOA TRAVEL** un **BILBOA COCONUT BEAUTY**, iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav uzskatāma par pamatotu.

13. Kas attiecas uz apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvja norādīto apstākli, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir izmantojis apzīmējumu "BILKA" saistībā ar dažādiem kosmētiskajiem līdzekļiem, vēl pirms iebilduma iesniegšanas tika reģistrējis savas pretstatītās preču zīmes, Apelācijas padome norāda, ka, ja persona uzskata, ka tā ir ieguvusi kādas agrākas tiesības, kuras ļauj aizliegt pretstatīto zīmju lietošanu, tai ir tiesības apstrīdēt pretstatīto preču zīmju reģistrācijas un lūgt atzīt tās par spēkā neesošām atbilstoši Eiropas Savienības tiesību aktos noteiktajai kārtībai. Šādu aspektu izvērtējums nav Apelācijas padomes kompetencē, un Apelācijas padome šo iebilduma lietu izskata, prezumējot, ka lietā pretstatītās ES preču zīmes vai starptautiski reģistrētās un uz ES attiecinātās preču zīmes ir spēkā.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt Itālijas uzņēmēj sabiedrības Società Italo-Britannica L. Manetti - H. Roberts & C. p.A. iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) spēkā stāšanos Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz šādām 3. klases precēm: "ziepes, parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, matu kopšanas līdzekļi, attīroši pienaņi kosmētiskiem nolūkiem, kosmētiskie līdzekļi notievēšanai, kosmētiskās maskas, kosmētiskie līdzekļi un sāļi vannām, šampūni, losjoni, dezodoranti, matu krāsas un krāsošanas līdzekļi, matu ievieidošanas līdzekļi, kosmētiskie līdzekļi skropstām, bārdai un ūsām, odekoloni, smaržas, krāsas tualetes nolūkiem, pārnesami dekoratīvi rotājumi kosmētiskiem nolūkiem, dekoratīvās kosmētikas noņemšanas līdzekļi, ēteriskās esences, ziedu ekstrakti (smaržas), eļļas tualetes nolūkiem" un šādām 5. klases precēm "personiskās higiēnas līdzekļi, ziedes pret saules apdegumiem, šampūni medicīniskiem nolūkiem" ar tās starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju dienu;

2. daļēji apmierināt Bulgārijas uzņēmēj sabiedrības BILKA LIFESTYLE LTD. apelāciju (atbildi uz iebildumu) un atcelt Patentu valdes 2018. gada 14. maija lēmumu atteikt starptautiski reģistrētās preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) aizsardzību Latvijā, ciktāl runa ir par šādām 3. klases precēm: "mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, mazgāšanas, mērcēšanas, spodrināšanas, krāsas atsvaidzināšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi, balinātāji; zobu pulveri un pastas; mutes kopšanas līdzekļi; dentālie šķīdumi", šādām 5. klases precēm "farmaceitiskie un veterinārie preparāti, dezinfekcijas līdzekļi, preparāti kaitēkļu iznīcināšanai, biocīdi, pesticīdi, fungicīdi, herbicīdi, baktericīdi, insekticīdi, algicīdi, gaisa un ūdens attīrīšanas un atsvaidzināšanas līdzekļi, losjoni farmaceitiskiem nolūkiem, pretparazītu līdzekļi dzīvniekiem un dzīvnieku mazgāšanas līdzekļi, veterinārie līdzekļi, preparāti zobu augšanas atvieglošanai, higiēniskās, terapeitiskās un profilaktiskās pastas un šķidrums, antiseptiskie produkti, preparāti un sāļi terapeitiskām vannām, mazgāšanas līdzekļi medicīniskai lietošanai, farmaceitiskie līdzekļi pret ādas ēdēm, līdzekļi pret svīšanu un līdzekļi elpas atsvaidzināšanai, līdzekļi pret blaugznām un seboreju, vielas un līdzekļi sterilizācijai, materiāli zobu nospiedumu izgatavošanai, minerālūdeņi medicīniskiem nolūkiem" un visām 21. klases precēm.

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **BILKA Collection** (fig.) (reģ. Nr. WO 680 733) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu atbilstoši šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajā apjomā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma

iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte