



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīdabes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/WO 1 402 635-Ie  
(OP-2018-109)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 17. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – D. Liberte,  
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un 39. panta piektās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 17. septembrī Vācijas uzņēmēj sabiedrības Bahlsen GmbH & Co. KG (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece B. Kravale pret starptautiski reģistrētās preču zīmes

**ZOO-BOOM Roshen**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība Dochirnie pidpriemstvo “Kondyterska korporatsiia “Roshen” (Ukraina); reģ. Nr. WO 1 402 635; reģ. dat. 05.12.2017; konvencijas prioritātes dati: Ukraina, 10.10.2017, m201722600; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā „Gazette OMPI des marques internationales” – 17.05.2018; 30. kl. preces)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867), **ZOO** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 000052563):



**ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258):



**ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962) un **BOO!** (Nr. EUTM 012552352) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 19.09.2018 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (*Provisional Refusal of Protection*), kas atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja 11.10.2018 apliecinājuma dokumentu (*Accusé de réception des refus et invalidations*), atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 19.09.2018, un 27.09.2018 tas nosūtīts apstrīdētās zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

Iebilduma iesniedzēja pārstāvei 15.03.2019 paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 05.07.2019.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) ir starptautiski, arī attiecībā uz Latviju, reģistrēta šādām 30. klases precēm: “zemesriekstu konditorejas izstrādājumi; miltu konditorejas izstrādājumi; vafeles; cepumi; kūku glazūra; sasaldēts jogurts (konditorejas saldējums); karameles (konfektes); cukurotie konditorejas izstrādājumi; krekeri; lakricas stieniši (konditorejas izstrādājumi); marcipāns; mandeļu konditorejas izstrādājumi; deserta uzpūteņi (konditorejas izstrādājumi); šokolādes uzpūteņi; piparmētru saldumi; pastilas (konditorejas izstrādājumi); mazas kūciņas (*petits fours*); pīrāgi; pralinē; saldumi kūku rotāšanai; kūku rotājumi no šokolādes; kūkas; piparkūkas; biskvīta rulletes; iecukuroti augļi (konfektes); sorbeti (saldējumi); sviesta cepumi (*petit-beurre*); augļu žeļejas (konditorejas izstrādājumi); halva; konfektes; šokolāde.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku preču zīmi **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867), kas ir pieteikta reģistrācijai 25.09.1992 (pieteik. Nr. M-92-1187) pārreģistrācijas kārtībā, pamatojoties uz tās reģistrāciju bijušajā PSRS (WO 555093, 25.05.1990), un 18.10.1993 reģistrēta attiecībā uz 30. klases precēm “šokolāde, pralinē, šokolādes izstrādājumi un saldumi Ziemassvētku eglīšu rotāšanai, marcipāns, marcipāna aizstājējs, saldumi, konditorejas izstrādājumi, sausās kūkas, biskvīti un sausiņi”;

2.2. Eiropas Savienības preču zīmi (turpmāk arī – ES preču zīme) **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563; pieteik. dat. – 01.04.1996; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu šai preču zīmei prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004; reģ. dat. – 25.11.1998; publ. dat. – 22.02.1999; reģ. atjaunošanas dat. 01.04.2016), kas ir reģistrēta kā figurāla zīme – uz dzeltena, horizontāli izstiepta taisnstūra fona novietots uzraksts “ZOO”, kurā katrs burts atveidots citā krāsā, attiecīgi “Z” sarkanā, “O” zaļā un otrs “O” – zilā krāsā. Šī zīme ir reģistrēta 30. klases precēm “cepumi”;

2.3. ES preču zīmi **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258; pieteik. dat. – 06.11.2014; reģ. dat. – 04.05.2016; publ. dat. – 11.05.2016; 29. un 30. klases preces), kas ir reģistrēta kā figurāla zīme – uz dzeltena, horizontāli izstiepta taisnstūra fona novietots uzraksts “ZOO”, kurā katrs burts atveidots citā krāsā (attiecīgi “Z” sarkanā, “O” zaļā un otrs “O” – zilā krāsā), turklāt katram burtam ir baltas krāsas kontūra. Šī zīme ir reģistrēta plašam 30. klases preču sarakstam, kurā citastarp ietverts cukurs, milti, izstrādājumi no graudaugiem, maize, miltu konditorejas izstrādājumi, cukurotie konditorejas izstrādājumi, medus, raugs, cepamais pulveris, cepumi, vafeļu rulliši (biskvīti), kūkas, šokolāde, izstrādājumi uz šokolādes bāzes, saldumu batoniņi, cukura izstrādājumi, konfektes, marcipāns, ekstrudēti pārtikas produkti no kviešiem, rīsiem un kukurūzas, popkorns, vafeles (ar piezīmi, ka nekas no iepriekš minētā nav saldēts);

2.4. vārdisku ES preču zīmi **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962; pieteik. dat. – 20.04.2017; reģ. dat. – 11.08.2017; publ. dat. – 16.08.2017; 29. un 30. klases preces un 41. klases pakalpojumi). Zīme ir reģistrēta plašam 30. klases preču sarakstam, kurā citastarp ietverts cukurs, milti,

izstrādājumi no graudaugiem, maize, miltu konditorejas izstrādājumi, šokolādes konditorejas izstrādājumi, kas satur pralinē, uzkodas, kas galvenokārt sastāv no konditorejas izstrādājumiem, šokolāde konditorejas un maizes izstrādājumiem, nemedicīniski konditorejas izstrādājumi žeļejas veidā, šokolādes konfektes, gatavi deserti (konditorejas izstrādājumi), ar šokolādi pārklāti konditorejas izstrādājumi, konfektes (pārklātas ar cukura glazūru), trifeles (konditorejas izstrādājumi), medus, raugs, cepamais pulveris, vafeļu rullīši (biskvīti), šokolāde, izstrādājumi uz šokolādes bāzes, saldumu batoniņi, konfektes no cukura, konfektes, marcipāns, ekstrudēti pārtikas produkti no kviešiem, rīsiem un kukurūzas, popkorns, vafeles;

2.5. vārdisku ES preču zīmi **BOO!** (Nr. EUTM 012552352; pieteik. dat. – 31.01.2014; reģ. dat. – 11.06.2014; publ. dat. – 13.06.2014; 29. un 30. klases preces un 41. klases pakalpojumi). Šīs zīmes 30. klases preču sarakstā citastarp ietverts cukurs, milti un izstrādājumi no graudaugiem, maize, maizes un konditorejas izstrādājumi, saldējums, medus, raugs, cepamais pulveris, cepumi, kūkas, šokolāde, izstrādājumi no šokolādes, šokolādes konfektes, cukura izstrādājumi, konfektes, marcipāns, ekstrudēti pārtikas produkti no kviešiem, rīsiem un kukurūzas, popkorns.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētās starptautiski reģistrētās preču zīmes **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) konvencijas prioritātes datums ir 10.10.2017, tātad vēlāks nekā visu pretstatīto zīmju reģistrācijas pieteikumu datumi. Proti, preču zīmes **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867) pieteikuma datums ir 25.09.1992 (*Apelācijas padomes piezīme – pamatojoties uz šīs zīmes reģistrāciju bijušajā PSRS, tās prioritātes datums ir 25.05.1990*), preču zīmes **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563) pieteikuma datums ir 01.04.1996 (*Apelācijas padomes piezīme – saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju*), preču zīmes **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258) pieteikuma datums ir 06.11.2014, preču zīmes **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962) pieteikuma datums ir 20.04.2017 un preču zīmes **BOO!** (Nr. EUTM 012552352) pieteikuma datums ir 31.01.2014. Līdz ar to visas pretstatītās preču zīmes LPZ izpratnē šajā lietā ir agrākas preču zīmes;

3.2. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta dažādu veidu konditorejas izstrādājumiem – gan miltu konditorejas izstrādājumiem, gan cukurotajiem konditorejas izstrādājumiem, arī saldējumam, un visas šīs preces ir ietvertas arī agrāko zīmju preču sarakstos. Tādējādi salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām 30. klases precēm;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 23. punkts un EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 25. punkts);

3.4. apstrīdētā ir vārdiska zīme, kas sastāv no vārdiem “ZOO-BOOM Roshen”. Agrākās zīmes ir gan vārdiskas – **ZOO**, **ZOO IMAGINATION** un **BOO!**, gan figurālas – vārdiskais apzīmējums “ZOO” izpildīts ar burtiem dažādās krāsās (sarkanā, zaļā un zilā) un novietots uz dzeltenas krāsas fona. Novērtējot salīdzināmo zīmju sajakšanās iespēju, būtiska loma ir piešķirama tieši zīmju vārdisko daļu līdzībai;

3.5. apstrīdētā zīme ir izveidota no agrāko zīmju vārdisko apzīmējumu kombinācijas, proti, tā atkārtoti vārdus “ZOO” un “BOO”. Vizuāli apstrīdētā zīme pilnībā atkārtoti agrākās zīmes **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867) un **BOO!** (Nr. EUTM 012552352), agrāko figurālo zīmju vārdisko daļu “ZOO” un agrākās zīmes **ZOO IMAGINATION** pirmo vārdu “ZOO”. Tas, ka apstrīdētajā zīmē ir ietverts vārds “BOOM”, bet pretstatītajā zīmē – “BOO”, nav tik būtiska atšķirība, jo viena burta atšķirību apzīmējuma

beigās patērētāji var arī nepamanīt vai neatcerēties. Turklāt atšķirībā no apstrīdētajā zīmē ietvertā apzīmējuma “Roshen”, salīdzināmajās zīmēs tieši sakritīgās vārdiskās daļas atveidotas lielajiem burtiem, kas pastiprina šo daļu nozīmīgumu. To apliecina arī apstrīdētās zīmes faktiskais lietojums, proti, uz cepumu iepakojuma uz tumša fona laukuma viens zem otra ir novietoti uzraksti “ZOO-” un “BOOM”, kas atveidoti lieliem burtiem gaišā krāsā, savukārt virs tiem novietots mazākiem un smalkākiem burtiem veidots uzraksts “ROSHEN”, kuru, visticamāk, patērētāji neuztvers kā apstrīdētās zīmes daļu (*iesniegta izdruka no Interneta meklētāja “google.lv” ar attēliem, kuros redzams apstrīdētās zīmes lietojums uz iepakojuma*);

3.6. salīdzināmo zīmju sakritīgā daļā atrodas tieši apstrīdētās zīmes **ZOO-BOOM Roshen** sākumdaļā, kuru patērētāji ievēro vispirms un atceras spilgtāk. Pastāv iespēja, ka patērētājs ar apstrīdēto zīmi marķēto preci, proti, cepumus un saldumus, atcerēsies tikai kā “ZOO”, nevis “ZOO-BOOM Roshen”;

3.7. ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme pilnībā ietver pretstatītās zīmes (vai to būtisku daļu), salīdzināmās zīmes ir līdzīgas arī fonētiski, jo, izrunājot apstrīdēto zīmi, pilnībā tiek nosauktas arī agrākās zīmes. Arī apzīmējumu “BOOM” un “BOO” izruna ir ļoti līdzīga, jo viena burta atšķirību var viegli nesaklausīt. Iespējams, izrunājot apstrīdēto zīmi, tiks izmantota tikai zīmes sākumdaļa, proti, “ZOO”, tādējādi attiecīgās preces var tikt nosauktas identiski;

3.8. salīdzināmās zīmes ir semantiski līdzīgas vai pat identiskas. Vārds “zoo” ir sastopams gan latviešu valodā, gan svešvalodās, piemēram, krievu un angļu valodā, un tas nepārprotami norāda uz saistību ar dzīvniekiem, vai to var uztvert arī kā zoodārza saīsinājumu. Tā kā apzīmējums “ZOO” ir gan apstrīdētās zīmes, gan agrāko zīmju būtiska daļa, tad semantiskās asociācijas būs vienādas. Vārdiem “BOOM” un “BOO” angļu valodā ir dažādas specifiskas nozīmes (“boom” – latviski “klīverkoks”, “dunoņa”, “bums”, “sensācija”, “uzplaukums”; “boo” – latviski “izsvilpt” (piem., aktieri, oratoru), “tpū!”), bet, visticamāk, Latvijas patērētāji tos uztvers kā kāda trokšņa, kritiena, sprādziena apzīmējumus (*skat. J. Raškevičs, M. Sosāre, A. Dekunova, Angļu-latviešu vārdnīca. R., SIA EKONOMISKO ATTECĪBU INSTITŪTS, 1997., 67. lpp.*). Līdz ar to semantiskās asociācijas var būt pat identiskas;

3.9. bez agrākajām zīmēm, kuras satur tikai apzīmējumu “ZOO”, iebilduma iesniedzējam pieder arī pretstatītā zīme **ZOO IMAGINATION**, kuru veido vārdi “ZOO” un “IMAGINATION”. Līdz ar to patērētāji ir jau pieraduši, ka iebilduma iesniedzējs savu produkciju var marķēt gan tikai ar apzīmējumu “ZOO”, gan arī ar “ZOO” kombinācijā ar citiem vārdiem. Tādējādi patērētāji apstrīdēto zīmi **ZOO-BOOM Roshen** var uztvert kā jaunu iebilduma iesniedzēja preču zīmju variantu;

3.10. ir jāņem vērā apstākļi, ka pircēji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, tādēļ izšķirošs ir pirmais priekšstats, nevis rūpīgs zīmju salīdzinājums. Turklāt salīdzināmās zīmes ir reģistrētas ikdienā lietojamām precēm – dažādiem konditorejas izstrādājumiem, kuru izmaksas nav augstas, līdz ar to pircēju uzmanības pakāpe ir salīdzinoši zema;

3.11. ņemot vērā, ka starp salīdzināmajām zīmēm pastāv augsta līdzības pakāpe, kā arī to, ka šīs zīmes reģistrētas identiskām 30. klases precēm, pastāv liela varbūtība, ka patērētāji šīs preču zīmes sajauks, uzskatot, ka attiecīgās preces piedāvā viens un tas pats uzņēmums, vai tās savstarpēji saistīs. Līdz ar to salīdzināmo zīmju līdzāspastāvēšana vienā tirgū var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam;

3.12. iebilduma iesniedzēja produkcijai ir augsta atpazīstamība un piemīt laba reputācija. Iebilduma iesniedzējs darbojas jau ilgāk nekā 125 gadus, proti, šis uzņēmums ir dibināts 1889. gadā, un tā produkcija tiek tirgota vairāk nekā 55 valstīs. Par tā plašu pazīstamību liecina virkne interesantu faktu. Piemēram, gadā tiek izceptas vairāk nekā 142 tonnas produkcijas, kas ir 50 līdz malām piekrautas kravas mašīnas katru dienu, kas no ražošanas punktiem Vācijā un Polijā izvadā produkciju pa visu pasauli. Katru gadu tiek izcepti 2,3 miljoni sviesta cepumu, katrs cepums ir aptuveni 4 mm biezs. Ja tos visus sakrautu citu virs cita, tornis būtu 8000 km augsts (*iesniegta izdruka no tīmekļa vietnes [www.thebahlsenfamily.com](http://www.thebahlsenfamily.com) ar rakstu “The Bahlsen Family International: Facts, Figures, Dates”, kurā ietverti iepriekšminētie fakti, un tā tulkojums latviešu valodā*). Iebilduma iesniedzēja produkcija ir atpazīstama arī Latvijā jau vairākus

desmitus gadu, un to var iegādāties lielākajos pārtikas veikalos, tostarp arī internetveikalos (*iesniegta izdruka (1 lpp.) no Interneta meklētāja "google.lv" par iebilduma iesniedzēja cepumiem "ZOO"*);

3.13. apstrīdētās zīmes īpašniekam ir pieredze pārtikas, it īpaši konditorejas izstrādājumu, saldumu tirdzniecībā. Tādējādi nav šaubu, ka tas labi zināja par agrāko zīmju pastāvēšanu un iebilduma iesniedzēja produkcijas atpazīstamību un labo reputāciju. Ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir kopējis vairākas agrākās zīmes (vai to būtiskas daļas), proti, gan "ZOO", gan "BOO!" ("BOOM"), tas ir vēlējis gūt labumu uz iebilduma iesniedzēja iegūtās reputācijas rēķina. Līdz ar to apstrīdētā zīme ir pieteikta ar negodprātīgu nolūku.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ, RIPL un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā zīme **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867) pieteikta reģistrācijai 25.09.1992. Pretstatītās ES preču zīmes **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563) pieteikuma datums ir 01.04.1996, bet saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu tās prioritāte Latvijā ir noteikta ar 01.05.2004. Savukārt pretstatītās ES zīmes **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258), **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962) un **BOO!** (Nr. EUTM 012552352) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 06.11.2014, 20.04.2017 un 31.01.2014. Apstrīdētās starptautiski reģistrētās preču zīmes **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) konvencijas prioritātes datums ir 10.10.2017. Tātad pretstatītās zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju 30. klases preču sarakstus, Apelācijas padome secina:

4.1. konditorejas izstrādājumus iedala cukurotajos (dražejas, halva, īrisi, karameles, konfektes, marcipāns, marmelādes, pastila, šokolāde) un miltu konditorejas izstrādājumos (cepumi, kūksi, kūkas, tortes, vafeles) (*skat. Latvijas Padomju enciklopēdija, 5.1. sēj., R., GER, 1984., 288. lpp.*);

4.2. visas preces, kam reģistrēta apstrīdētā zīme **ZOO-BOOM Roshen**, ir konditorejas izstrādājumi – preču sarakstā uzskaitīti gan konkrēti dažādu veidu cukurotie un miltu konditorejas izstrādājumi, gan vispārīgi nosauktas preces "miltu konditorejas izstrādājumi" un "cukurotie konditorejas izstrādājumi".

Gan cukurotie, gan miltu konditorejas izstrādājumi ir ietverti arī pretstatītās zīmes **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258) preču sarakstā.

Pretstatītās zīmes **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867) un **BOO!** (Nr. EUTM 012552352) ir reģistrētas gan konkrēti nosauktiem cukurotajiem un miltu konditorejas izstrādājumiem, gan vispārīgi formulētām precēm "konditorejas izstrādājumi".

Tātad visas šīs salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas konditorejas izstrādājumiem plašā nozīmē, kas ļauj atzīt, ka tās ir reģistrētas identiskām precēm;

4.3. pretstatītā zīme **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563) reģistrēta tikai cepumiem, bet zīme **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962) - salīdzinoši plašam konditorejas izstrādājumu klāstam. Konditorejas uzņēmumi parasti piedāvā samērā plašu preču sortimentu – tajā var ietilpt gan cukurotie, gan miltu konditorejas izstrādājumi, turklāt dažādu veidu, jo to visu ražošanā tiek izmantotas vienas un tās pašas pamatvielas – milti, taukvielas, cukurs vai citas saldumvielas, olas, piens un piena pārstrādes produkti, šokolāde. Tādēļ Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces, kas visas ir konditorejas izstrādājumi, var atzīt par līdzīgām konkrētajiem konditorejas izstrādājumiem, kuriem ir reģistrētas pretstatītās zīmes **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563) un **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962).

5. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo salīdzināmās preces – dažādi konditorejas izstrādājumi – ir tādas, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs. Ir jāņem vērā, ka, iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, kad jāizvēlas dārgas un ekskluzīvas preces.

6. Apstrīdēto zīmi **ZOO-BOOM Roshen** veido vairāki vārdiskie apzīmējumi, proti, to ievada apzīmējums “ZOO”, kuram pēc defīses seko “BOOM”, un zīme beidzas ar apzīmējumu “Roshen”. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme ir veidota kā nedaudz modificētu agrāko zīmju vārdisko elementu kombinācija, kurai beigās pievienots apstrīdētās zīmes īpašnieka nosaukums:

6.1. apstrīdētās zīmes sākumdaļa “ZOO”, kurai patērētāju uztverē ierasti tiek piešķirta būtiska loma, pilnībā sakrīt ar agrāko vārdisko zīmi **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867). Fonētiski tā sakrīt arī ar agrāko figurālo zīmju **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563) un **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258) vienīgo vārdisko elementu, jo abas šīs zīmes, kaut reģistrētas konkrētā grafiskā un krāsu izpildījumā, satur skaidri uztveramu vārdisko apzīmējumu “ZOO”. Apstrīdētās zīmes sākumdaļa “ZOO” sakrīt arī ar agrākās zīmes **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962) pirmo vārdu “ZOO”, kuram jēdzieniski ir pakārtots otrs šajā zīmē ietvertais angļu valodas vārds “IMAGINATION” (latviski – “iztēle”, “fantāzija”).

Apzīmējums “ZOO” ir sastopams daudzās valodās, citiem vārdiem sakot – tas ir internacionālisms, kura jēgu viegli uztvers arī Latvijas patērētāji. Tas tiek izmantots latviešu valodas vārdu saliktnos, piem., “zooveikals”, “zoologija”, “zoodārzs” un norāda uz saliktna otrajā daļā nosauktā saistību ar dzīvniekiem. Sarunvalodā apzīmējums “zoo” tiek bieži lietots arī kā zoodārza saīsinājums. Apelācijas padomes ieskatā šāds apzīmējums attiecīgās preces, proti, konditorejas izstrādājumus, neapraksta. Cepumi, to skaitā arī iebilduma iesniedzēja ražotie, gan var tikt un arī tiek piedāvāti dažādu dzīvnieku veidolā, taču tas tikai asociatīvi pastiprina apzīmējuma “ZOO” uztveri. Apelācijas padomes rīcībā nav ziņu, ka konditorejas nozarē apzīmējums “zoo” būtu uzskatāms par vispārpieņemtu apzīmējumu, lai raksturotu, piemēram, cepumu formu. Līdz ar to apzīmējums “zoo” ir uzskatāms par atšķirtspējīgu apzīmējumu, kas var kalpot par kāda komersanta preču zīmi;

6.2. apstrīdētās zīmes daļa “BOOM” ir ļoti līdzīga agrākajai zīmei **BOO!** (Nr. EUTM 012552352), ar to atšķirību, ka apstrīdētajā zīmē šī daļa beidzas ar burtu “-M”, kura nav agrākajā zīmē, un apstrīdētajā zīmē nav izsaukuma zīmes, kas atrodas minētās agrākās zīmes beigās. Taču Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka minēto atšķirību raksturs un apzīmējuma “BOOM” novietojums apstrīdētās zīmes vidusdaļā nosaka to, ka šādas nianse patērētājs var neievērot vai pēc kāda laika neatcerēties. Apelācijas padome uzskata, ka specifiskās vārdu nozīmes, uz kurām atsaucas iebilduma iesniedzēja pārstāve apzīmējumu “BOOM” un “BOO” sakarā, ļauj vien pieņemt, ka nevar viennozīmīgi apgalvot, kuru tieši no šīm nozīmēm zinās attiecīgais patērētājs. Tomēr, ņemot vērā, ka konditorejas izstrādājumi adresēti ļoti plašam patērētāju lokam, visticamāk, Latvijas patērētāji tos abus uztvers kā kāda trokšņa, kritiena, sprādziena vai izsaukuma apzīmējumus. Līdz ar to apzīmējumu “BOOM” un “BOO!” raisītās semantiskās asociācijas varētu būt ja ne identiskas, tad vismaz ļoti līdzīgas;

6.3. tāpat apstrīdētās zīmes elementu “ZOO-BOOM” veido nedaudz modificētu agrāko zīmju vārdisko apzīmējumu kombinācija, proti, apzīmējums “ZOO” ir būtisks agrāko zīmju **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867), **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563), **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258) un **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962) elements, savukārt apzīmējums “BOO” – preču zīmes **BOO!** (Nr. EUTM 012552352) elements;

6.4. apzīmējumam “Roshen”, kas ir ietverts apstrīdētās zīmes beigās, bet kura nav nevienā no agrākajām zīmēm, Apelācijas padomes ieskatā ir piešķirama pakārtota loma apstrīdētās zīmes uztverē. Tas, ka apzīmējumi “ZOO-BOOM” atveidoti lielajiem burtiem un tos vieno defīse, bet apzīmējums “Roshen” sākas ar lielo sākumburtu, bet pārējie ir mazie burti, zināmā mērā rosina šos elementus uztvert neatkarīgi vienu no otra. Turklāt situācijā, kad zīmi veido vairāki un katrs pats par sevi atšķirtspējīgi vārdi, maz ticams, ka patērētājs tos visus iegaumēs, drīzāk tas atcerēsies zīmes sākumdaļā ietvertos apzīmējumus, kas šajā gadījumā ir attiecināms uz daļu “ZOO-BOOM”. Savukārt tiem patērētājiem, kuri zinās, ka attiecīgos konditorejas izstrādājumus piedāvā uzņēmums “Roshen”, apzīmējums “Roshen”

asociēties tikai un vienīgi ar attiecīgo preču ražotāja nosaukumu. Tādējādi apzīmējuma “Roshen” klātbūtne apstrīdētajā zīmē nemazina apstrīdētās zīmes kopiespaids līdzību agrākajām zīmēm.

7. Ņemot vērā iepriekšminētos apsvērumus, Apelācijas padome uzskata, ka ir pamats atzīt, ka apstrīdētā preču zīme **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) attiecīgo patērētāju uztverē var tikt sajaukta vai asociēties ar iebilduma iesniedzēju zīmēm **ZOO** (reģ. Nr. M 10 867), **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 000052563), **ZOO** (fig.) (Nr. EUTM 013436258), **ZOO IMAGINATION** (Nr. EUTM 016626962) un **BOO!** (Nr. EUTM 012552352), radot iespaidu, ka attiecīgo preču izcelsme ir saistīta ar vienu un to pašu komersantu.

Šajā gadījumā zīmju sajaukšanas un savstarpējas asociācijas iespējas novērtējumā noteikti ir jāņem vērā, ka iebilduma iesniedzējam pieder vairākas preču zīmes, kuru dominējošās, būtiskās daļas “ZOO” un “BOO” ir atkārtotas apstrīdētajā zīmē. Līdz ar to var pieņemt, ka, līdzās pastāvot pretstatītajām zīmēm un apstrīdētajai zīmei **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635), kurā ir apvienoti divi iebilduma iesniedzēja zīmēm raksturīgi apzīmējumi, turklāt visas šīs zīmes attiecas uz vienu un to pašu tirgus jomu, proti, identiskām vai ļoti līdzīgām precēm, patērētāji šīs preču zīmes var cieši savstarpēji saistīt.

Tādējādi Apelācijas padome iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem atzīst par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Kaut arī tas, ka apstrīdētā zīme ietver divus iebilduma iesniedzēja preču zīmju būtiskus elementus, visticamāk, nav nejauša sakritība, tomēr nav mazsvarīgi, ka salīdzināmās zīmes nav identiskas. Apelācijas padomes ieskatā ar apstrīdētās zīmes līdzību pretstatītajām vien nepietiek, lai apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikumu uzskatītu par negodprātīgi iesniegtu. Iebilduma iesniedzēja pārstāve atsauca uz iebilduma iesniedzēja salīdzinoši seno uzņēmuma vēsturi un tā produkcijas iegūto reputāciju tirgū, tomēr lietā norādītā informācija, kaut arī tā iezīmē interesantus faktus par attiecīgo komersantu, nav tāda, lai pirmšķietami (*prima facie*) varētu atzīt šajā strīdā agrāko preču zīmju labu reputāciju kādā no Eiropas Savienības valstīm. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par apstrīdētās zīmes identiskumu vai augsto līdzību preču zīmei ar reputāciju, kam varētu būt nozīme apstrīdētās zīmes īpašnieka iespējamās negodprātības vērtējumā.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem nevar tikt atzīta par pietiekami pamatotu.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības Bahlsen GmbH & Co. KG iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) attiecinājumu uz Latviju, atzīstot to par spēkā neesošu Latvijā ar tās starptautiskās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **ZOO-BOOM Roshen** (reģ. Nr. WO 1 402 635) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova