



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Apelācijas/iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/WO 1 390 664 un
RIAP/2019/WO 1 390 664-Ie

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 20. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,
sekretāre – Z. Gavare,

2019. gada 22. februārī Apelācijas padomes sēdē izskatīja apelāciju (atbildi uz iebildumu), kuru, vadoties pēc likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 17.¹ panta pirmās daļas un 39. panta sestās daļas noteikumiem, 2018. gada 25. septembrī Dānijas uzņēmēj sabiedrības SKYPRO GROUP ApS vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka par Patentu valdes saskaņā ar preču zīmju starptautiskās reģistrācijas noteikumiem 2018. gada 29. jūnijā pieņemto lēmumu par starptautiski reģistrētās preču zīmes

SKYPRO

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība SKYPRO GROUP ApS (Dānija); reģ. Nr. WO 1 390 664; reģ. dat. 27.10.2017; konvencijas prioritātes dati no zīmes reģistrācijas pieteikuma Krievijas Federācijā - 27.06.2017, 2017725713; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 22.02.2018; 12. kl. preces un 36., 39., 42., 44. un 45. kl. pakalpojumi)

aizsardzības pagaidu atteikumu Latvijā.

Apelācijas iesniedzējs lūdz atcelt Patentu valdes lēmumu atteikt starptautiski reģistrētās preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) aizsardzību Latvijā.

Patentu valdes atteikums balstās uz iebildumu, kuru 2018. gada 21. jūnijā Šveices uzņēmēj sabiedrības Sky International AG (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā, vadoties pēc LPZ 18. panta un 39. panta piektās daļas un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, pret minētās starptautiski reģistrētās preču zīmes spēkā stāšanos Latvijā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīmes):

SKY (Nr. EUTM 005298112),
SKY ORIGINAL (Nr. EUTM 015684533),
SKY VIP (Nr. EUTM 016428716),
SKY+ PRO (Nr. EUTM 015856206),
SKY ADVANCE (Nr. EUTM 014743199),
SKY BELIEVE IN BETTER (Nr. EUTM 012708285),
sky (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 012255303)



un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā zīme ir līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākai pretstatītajai preču zīmei **SKY** (Nr. EUTM 005298112), kurai ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā; turpmāk arī – ES), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa);

- apstrīdētās zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

06.11.2018 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves K. Ostrovskas papildinājumi iebilduma iesniegumam, un tie tajā pašā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska;

- no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka.

Aprakstošā daļa

1.1. Apstrīdētā preču zīme **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) reģistrēta kā vārdiska zīme sākotnēji 12. un 16. klases precēm un 35., 36., 39., 42., 44. un 45. klases pakalpojumiem, un šajā apjomā iebilduma iesniedzējs arī apstrīdējis tās reģistrāciju savā iebildumā.

Apelācijas padome pieņem, ka, visticamāk, brīdī, kad iebilduma iesniedzējs 21.06.2018 iesniedza iebilduma iesniegumu, publiski pieejamajā starptautisko preču zīmju datu bāzē vēl nebija atspoguļota informācija par to, ka Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) starptautiskajā reģistrā 20.06.2018 veikts ieraksts par šīs preču zīmes reģistrācijas dzēšanu attiecībā uz 16. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, savukārt pārējās preces un pakalpojumi ir ierobežoti šādā redakcijā:

- 12. kl. – gaisa transportlīdzekļi; gaisa kuģi; aeronautikas aparāti, iekārtas un ierīces; transportlīdzekļi uz gaisa spilvena; bagāžnieki gaisa transportlīdzekļiem; hidroplāni; gaisa transportlīdzekļu durvis; gaisa reaktīvie dzinēji sauszemes transportlīdzekļiem; gaisa transportlīdzekļu reaktīvie dzinēji; dzinēji gaisa transportlīdzekļiem; gaisa transportlīdzekļu propelleri; bremžu diski gaisa transportlīdzekļiem; katapultējami lidaparātu sēdekļi; drošības jostas gaisa transportlīdzekļu sēdvietām; četrpunktu drošības jostas gaisa transportlīdzekļu sēdvietām; gaisa transportlīdzekļu pickares atsperes; stūres; gaisa transportlīdzekļu vadības sviras; lidmašīnas; amfībijas tipa lidmašīnas; gaisa transportlīdzekļu bagāžas tīkli; gaisa transportlīdzekļu sēdekļi; gaisa transportieri; automobiļi; lidmašīnas, kas paceļas no un nolaižas uz ūdens virsmas; ātrās palīdzības automobiļi; visas iepriekš minētās preces attiecas uz aviācijas jomu;

- 36. kl. – apdrošināšana pret aviācijas nelaiemes gadījumiem; informācijas sniegšana aviācijas apdrošināšanas jomā; konsultēšana aviācijas apdrošināšanas jomā; finanšu analīze; kapitālieguldījumu pakalpojumi; finanšu informācijas sniegšana; finanšu norēķinu pakalpojumi; finanšu konsultācijas; finanšu pārvaldība; finanšu novērtēšana apdrošināšanas, banku darbības un nekustamā īpašuma jomās; iepirkuma piedāvājumu finansiālā novērtēšana; apdrošināšanas brokeru pakalpojumi; biržas mākluru pakalpojumi; finansēšanas pakalpojumi; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu;

- 39. kl. – aviācijas transporta pakalpojumi; lidmašīnu noma; ceļojumu rezervēšana; gaisa transporta rezervēšana; informācijas sniegšana par gaisa satiksmi; pasažieru pārvadāšana ar gaisa transportu; gaisa kuģu dzinēju noma; gaisa transporta noma; gaisa pārvadājumi; pasažieru un kravas pārvadājumi ar sauszemes transportlīdzekļiem; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu;

- 42. kl. – zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu;

- 44. kl. – ārstnieciskā aprūpe; veterinārie pakalpojumi; slimnīcu pakalpojumi; mežu atjaunošanas pakalpojumi; ainavu dizains; medicīniskā aprūpe, izmantojot gaisa transportu; dārzkopības pakalpojumi; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu;

- 45. kl. – juridiskie pakalpojumi; drošības pakalpojumi īpašuma un personu aizsardzībai; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu.

1.2. Apelācijas padomes sēdes sākumā iebilduma iesniedzēja pārstāve informēja, ka, neraugoties uz apstrīdētās preču zīmes preču un pakalpojumu saraksta ierobežojumu, iebildums tiek uzturēts spēkā.

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja ES preču zīmju reģistrācijas:

2.1. preču zīme **SKY** (Nr. EUTM 005298112; pieteik. dat. 06.09.2006; reģ. dat. 18.06.2015; publ. dat. 23.06.2015; reģ. atjaunošanas dat. 06.09.2016), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16. klases precēm un 35., 37., 38., 41. un 42. klases pakalpojumiem;

2.2. preču zīme **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533; pieteik. dat. 22.07.2016; reģ. dat. 12.10.2017; publ. dat. 17.10.2017), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16., 28. klases precēm un 35., 36., 38., 39., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem;

2.3. preču zīme **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716; pieteik. dat. 02.03.2017; reģ. dat. 14.10.2017; publ. dat. 17.10.2017), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 4., 8., 9., 11., 14., 16., 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem;

2.4. preču zīme **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206; pieteik. dat. 23.09.2016; reģ. dat. 03.07.2018; publ. dat. 05.07.2018), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16., 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem;

2.5. preču zīme **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199; pieteik. dat. 28.10.2015; reģ. dat. 21.09.2017; publ. dat. 26.09.2017), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 9., 16., 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem;

2.6. preču zīme **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285; pieteik. dat. 19.03.2014; reģ. dat. 13.03.2015; publ. dat. 17.03.2015), kas ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz 3., 4., 7., 9., 11., 12., 16., 17., 18., 25., 28. klases precēm un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. un 45. klases pakalpojumiem;

2.7. preču zīme **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303; pieteik. dat. 25.10.2013; reģ. dat. 01.05.2015; konvencijas prioritātes dati no zīmes pieteikuma Apvienotajā Karalistē – 26.04.2013, 3003689; publ. dat. 05.05.2015), kas ir reģistrēta kā figurāla preču zīme - melns kvadrāts ar noapaļotiem stūriem, kura augšējā daļā atveidots izliektas formas laukums gaišākā, proti, pelēkā krāsā, un uz tā fona novietots balts uzraksts "sky". Šī preču zīme reģistrēta 9., 16., 28. klases precēm un 35., 36., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumiem.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 39.³ panta pirmo daļu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā un iebilduma iesniegumā, tā papildinājumos, kā arī paskaidrojumos Apelācijas padomes sēdes gaitā motivē savu iebildumu šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) konvencijas prioritātes datums ir 27.06.2017. Savukārt pretstatītajām zīmēm ir šādi pieteikuma datumi:

SKY (Nr. EUTM 005298112) – 06.09.2006;
SKY ORIGINAL (Nr. EUTM 015684533) – 22.07.2016;
SKY VIP (Nr. EUTM 016428716) – 02.03.2017;
SKY+ PRO (Nr. EUTM 015856206) – 23.09.2016;
SKY ADVANCE (Nr. EUTM 014743199) – 28.10.2015;
SKY BELIEVE IN BETTER (Nr. EUTM 012708285) – 19.03.2014 un
sky (fig.) (Nr. EUTM 012255303) – 25.10.2013.

Tādējādi visas pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzinot preču zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, var atzīt, ka apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, proti:

3.2.1. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 12. klases preces ir līdzīgas visām pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm “aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei” un pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533), **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716), **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206), **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199), **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) un **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm “elektriskie akumulatori; elektriskas akumulatoru baterijas transportlīdzekļiem; elektrisko bateriju lādētāji; elektrības vadi; elektrisko bateriju lādētāji”, jo tās visas var tikt piedāvātas vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās. Apstrīdētās zīmes 12. klases preces ir arī saistītas ar pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533), **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) un **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206) reģistrācijās ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem, kuri attiecas uz dažādu preču, tostarp transportlīdzekļu, kas pārvietojas pa sauszemi, gaisu vai ūdeni, komplektēšanu trešajām personām, ļaujot klientiem ērti aplūkot un iegādāties šīs preces. Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome vairākkārt atzinusi, ka attiecīgo preču, šajā gadījumā transportlīdzekļu, un šo pašu preču tirdzniecība var tikt uzskatītas par līdzīgām un savstarpēji saistītām precēm un pakalpojumiem;

3.2.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 36. klases pakalpojumi ir ietverti un uzskatāmi par identiskiem pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533), **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716), **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206), **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199), **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) un **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) reģistrācijās ietvertajiem 36. klases pakalpojumiem “apdrošināšana; finanšu lietas; darījumi ar naudu; banku pakalpojumi; finanšu analīze; finanšu konsultācijas; finanšu novērtēšana apdrošināšanas, banku darbības un nekustamā īpašuma jomās; finanšu informācijas sniegšana; finanšu pārvaldīšana; biržas mākleru pakalpojumi; finanšu pārvaldīšana; finansēšanas pakalpojumi”;

3.2.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 39. klases pakalpojumi ir ietverti un uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatītās zīmes **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533) 39. klases pakalpojumiem “turp-atpakaļ ceļojumu sertifikātu (vaučeru) nodrošināšana brīvdienām un ceļojumiem” un pretstatītās zīmes **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) 39. klases pakalpojumiem “transports; preču iesaiņošana un uzglabāšana; ceļojumu organizēšana; gaisa pārvadājumi; lidmašīnu noma; gaisa kuģu dzinēju noma; ātrās palīdzības transporta pakalpojumi; liellaivu pārvadājumi; pārvadājumi ar ūdenstransportu; autobusu transporta pakalpojumi; motorizētu automašīnu transporta pakalpojumi; automašīnu iznomāšana; ceļojumu organizēšana un pasažieru pārvadājumi”;

3.2.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 42. klases pakalpojumi ir ietverti un uzskatāmi par identiskiem pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533), **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716), **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206), **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199), **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) un **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) 42. klases pakalpojumiem “zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās”;

3.2.5. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 44. klases pakalpojumi ir ietverti un uzskatāmi par identiskiem pretstatītās zīmes **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) 44. klases pakalpojumiem “ārstnieciskā aprūpe; veterinārie pakalpojumi; veselības un skaistumkopšanas

pakalpojumi cilvēkam un dzīvniekiem; lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības pakalpojumi; slimnīcu pakalpojumi; ainavu dizains; daiļdārzniecība; zālienu kopšana”. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie pakalpojumi “ainavu dizains; dārzkopības pakalpojumi; viss iepriekš minētais attiecas uz aviācijas jomu” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533), **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716), **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206), **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199) un **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) 42. klases pakalpojumiem “interjera dizains; grafiskā dizaina izstrāde; rūpnieciskā dizaina pakalpojumi; dizaina pakalpojumi”, jo šos pakalpojumus var sniegt viens un tas pats uzņēmums;

3.2.6. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 45. klases pakalpojumi ir ietverti un uzskatāmi par identiskiem pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533), **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716), **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206), **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199), **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) un **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) 42. klases pakalpojumiem “juridiskie pakalpojumi; drošības pakalpojumi personu un īpašuma aizsardzībai”;

3.3. par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidējais patērētājs, jo salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo preču un pakalpojumu pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa;

3.4. apstrīdētā zīme **SKYPRO** ir uzskatāma par vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīgu pretstatītajām zīmēm:

3.4.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.4.2. pretstatītās zīmes **SKY**, **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY+ PRO**, **SKY ADVANCE** un **SKY BELIEVE IN BETTER**, izņemot preču zīmi **sky** (fig.), ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes un ietver apzīmējumu “SKY”. Iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimē ir ietvertas dažādas preču zīmes – gan tādas, kas sastāv no viena vai vairākiem vārdiem, gan arī tādas, kas ietver grafiskus elementus un kuru centrālais elements ir apzīmējums “SKY”;

3.4.3. kaut arī apstrīdētā preču zīme **SKYPRO** ir veidota kā viens vārds, tajā ir viegli saskatīt un uztvert divus atsevišķus vārdus “SKY” un “PRO”. Angļu valodas vārds “sky” (latviski - debesis) pieder pie vienkāršās angļu valodas leksikas. Savukārt apstrīdētās zīmes beigu daļa “-PRO” tiks uztverta kā saīsinājums no angļu valodas vārda “professional” (latviski - profesionālis). Saīsinājums “pro” tiek bieži izmantots komercdarbībā dažādās nozarēs, lai norādītu, ka attiecīgās preces vai pakalpojumi ir paredzēti profesionāļiem (pretstatā amatieriem) vai arī to, ka preču piedāvātājs vai pakalpojumu sniedzējs ir attiecīgās nozares profesionālis. Līdz ar to attiecībā uz visām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem daļa “PRO” ir uzskatāma par aprakstošu apzīmējumu;

3.4.4. apstrīdētā preču zīme **SKYPRO** ir fonētiski identiska pretstatītajai preču zīmei **SKY+ PRO**, jo patērētāji tādus vārdu savienojumus kā, piemēram, “+” un “&” pat var nenosaukt. Salīdzināmo zīmju izrunā neizpaužīsies, vai šie apzīmējumi ir rakstīti vienā vai divos vārdos. Minētās zīmes ir arī semantiski identiskas, jo tās abas ir veidotas no identiskiem vārdiem “SKY” un “PRO”, kuru nozīme būs ļoti saprotama Latvijas patērētājiem;

3.4.5. apstrīdētā preču zīme **SKYPRO** ir līdzīga arī pārējām pretstatītajām preču zīmēm, jo tām ir kopīgs to dominējošais apzīmējums “SKY”, kas atrodas šo zīmju sākuma daļā un kuram ir būtiska loma preču zīmju vizuālās, fonētiskās un semantiskās līdzības izvērtējumā. Bez tam preču zīmei **SKY** ir augsta

atpazīstamība un reputācija Eiropas Savienībā, kas attiecīgi nodrošina vārdam “SKY” augstu atšķirtspēju patērētāju vidū;

3.4.6. salīdzinot apstrīdēto preču zīmi **SKYPRO** ar pretstatītajām zīmēm, kuras veido divi vārdi, jāsecina, ka starp šīm zīmēm pastāv ļoti cieša semantiskā un konceptuālā līdzība. Visas zīmes sākas ar vārdu “SKY” un beidzas ar daļu vai vārdu (“PRO” - profesionālis, “VIP” – “very important person” (latviski - ļoti svarīga persona), “ADVANCE” – “virzīšanās uz priekšu”), kas ir aprakstošs vai paskaidrojošs attiecībā uz zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem. Tādējādi var apgalvot, ka apstrīdētā zīme tiks uztverta kā vēl viens pretstatīto zīmju variants. Salīdzināmo zīmju savstarpējās asociācijas iespēja ir acīmredzama, jo iebilduma iesniedzējam pieder ne tikai šajā lietā pretstatītās zīmes, bet arī liels skaits citu preču zīmju reģistrāciju, kuras ietilpst preču zīmju saimē ar vienojošu apzīmējumu “SKY”;

3.5. ņemot vērā apstrīdētās zīmes **SKYPRO** identiskumu un līdzību pretstatītajām preču zīmēm **SKY**, **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY+ PRO**, **SKY ADVANCE**, **SKY BELIEVE IN BETTER** un **sky** (fig.) un salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību, pastāv augsta iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uzver kā savstarpēji saistītas. Šādu iespēju pastiprina arī tas, ka iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmju saime, kas ietver vārdu “SKY”, tādējādi ļoti ticami, ka attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm patērētājs apstrīdēto preču zīmi **SKYPRO** uztvers kā vienu no iebilduma iesniedzēja preču zīmju **SKY** saimes zīmēm;

3.6. šajā lietā ir pamats arī LPZ 39.³ panta pirmās daļas piemērošanai:

3.6.1. saskaņā ar EST judikatūru, nosakot, vai preču zīmei piemīt reputācija Eiropas Savienībā, var ņemt vērā visus apstākļus, kas ļauj spriest par zīmes atpazīstamību, to skaitā tirgus daļu, kādu aizņem ar preču zīmi marķētās preces, zīmes lietošanas intensitāti, ģeogrāfisko areālu un ilgumu un to ieguldījumu apjomu, kas investēti zīmes atpazīstamības veicināšanā (*EST spriedums lietā C-375/97, General Motors Corporation v Yplon SA [1999], 27. punkts*);

3.6.2. iebilduma iesniedzējs ir veiksmīgi īstenojis tam piederošo apzīmējumu “SKY” saturošo preču zīmju tiesības Eiropas Savienībā, tostarp vairākkārt Latvijā:

- Latvijas Republikas Patentu valdes Apelācijas padome 15.07.2016 lēmumā (Nr. ApP/2015/M 67 423-Ie) atzina preču zīmju **SKY** (Nr. EUTM 006870992) un **SKY** (Nr. EUTM 008178436) reputāciju ES (Apvienotā Karaliste un Īrija) telesakaru nodrošināšanas, televīzijas kanālu un programmu veidošanas un izplatīšanas un televīzijas apraides jomā;

- to pašu secināja arī Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome 06.02.2017 lēmumā iebilduma lietā pret preču zīmes **Skyworth** (fig.) starptautiskās reģistrācijas teritoriālo attiecinājumu uz Latviju (Nr. RIAP/2017/ WO 1 273 344-Ie) attiecībā uz preču zīmes **SKY** (Nr. EUTM 008178436) reputāciju;

- savukārt Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome 09.10.2017 lēmumā iebilduma lietā pret preču zīmes **SkyPhone** reģistrāciju Latvijā (Nr. RIAP/2017/M 70 549-Ie) atzina ES preču zīmes **SKY** (Nr. EUTM 010032282) reputāciju būtiskā Eiropas Savienības daļā;

- Vispārējā tiesa (VT; agrākais nosaukums – Pirmās instances tiesa, PIT) 05.05.2015 spriedumā lietā T-423/12 (*Skype Uld v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizainparaugi) (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))*) norādīja, ka preču zīme **SKY** bauda ievērojamu atšķirtspējas līmeni un tai ir ļoti augsta reputācija Apvienotajā Karalistē attiecībā uz 9. klases precēm “aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”, 38. klases pakalpojumiem “telekomunikācijas” un 41. klases pakalpojumiem “izklaide”. Šis VT spriedums ir stājies spēkā, jo EST ar 20.01.2016 rīkojumu izbeidza tiesvedību attiecīgajā lietā;

3.6.3. kopš brīža, kad pieņemti iepriekš minētie nolēmumi, nav pagājis tik ilgs laiks, lai varētu būt mainījies Eiropas Savienības patērētāju viedoklis, kas veidojies 38 gadu garumā. Tomēr papildus par šajā lietā pretstatītās preču zīmes **SKY** (Nr. EUTM 005298112) reputāciju ES attiecībā uz 9. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem (aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, telesakaru nodrošināšana, televīzijas pārraizi, apraides un televīzijas kanālu un programmu veidošanas un izplatīšanas pakalpojumi, kā arī izklaides pakalpojumi) liecina dati un pierādījumi, kas izriet no Sky International AG Starptautiskā intelektuālā īpašuma departamenta direktores Helēnas Elizabetes Hilas

(Helen Elizabeth Hill) 10.11.2016 parakstītas rakstveida liecības ar pielikumiem (pārstāve papildinājumos pie iebilduma iesniegusi liecību ar tās tulkojumu latviešu valodā, kā arī zibatmiņu ar minētās liecības pielikumiem):

1) koncerns “Sky” ir vadošā Eiropas raidsabiedrība kopš tās dibināšanas astoņdesmito gadu sākumā. 1988. gada auditorijas pētījumā uzņēmums “Sky” tika atzīts par Eiropas tā brīža vadošo satelittelevīzijas staciju, kuru ik nedēļu skatījās 10 miljoni cilvēku 19 Eiropas teritorijās. Koncerns “Sky” vadīja Eiropas mēroga reklāmas, programmu sponsorēšanas un auditorijas pētījumu attīstību. Pateicoties savai darbībai un tehnoloģiju attīstībai pēdējo desmitgažu laikā, koncerns “Sky” ir pilnveidojis savu sākotnējo komercdarbību un kļuvis par vienu no vadošajiem izklaides, komunikāciju un plaša patēriņa tehnoloģiju uzņēmumiem Eiropā (*liecības pielikumā iesniegta preses reližu un ziņu rakstu izlase, kas attiecas uz koncerna “Sky” komercdarbību Eiropā 20. gs.*);

2) 2014. gada 13. novembrī koncerns “Sky” paziņoja par savas komercdarbības Eiropā paplašināšanu, veicot uzņēmuma “Sky Italia” iegādi un vairākuma kapitāla daļu iegādi uzņēmumā “Sky Deutschland”. 2015. gada 15. septembrī koncerns “Sky” pabeidza “Sky Deutschland” iegādes darījumu, iegādājoties atlikušās kapitāla daļas, un abi minētie uzņēmumi šobrīd ietilpst koncernā “Sky”. 2015. gada martā koncerns “Sky” noslēdza ekskluzīvu licences līgumu ar sabiedrību “Sky Betting and Gaming”, piešķirot licenci izmantot zīmi **SKY BET** izložu un azartspēļu sektorā (*liecības pielikumā pievienoti paziņojumi presei par koncerna paplašināšanos Eiropas valstīs*);

3) zīmols **SKY** ir īpaši atpazīstams Apvienotajā Karalistē, kur koncerns “Sky” vada populārus maksas televīzijas pakalpojumu kanālus, tostarp ziņu, sporta, mūzikas un filmu kanālus. Koncerns “Sky” jau 25 gadus plaši un nepārtraukti lieto apzīmējumu “SKY” kā uzņēmuma firmu, preču zīmi un zīmolu Apvienotajā Karalistē. Uzņēmums atrodas un turpina atrasties TV, datoru un telekomunikāciju nozaru priekšplānā ar tehnoloģiju inovācijām, produktu attīstību un mērķtiecīgu mārketingu. Tā rezultātā zīmols **SKY** ir plaši pazīstams Apvienotajā Karalistē un Īrijā arī saistībā ar platjoslas un telefonijas precēm un pakalpojumiem;

4) koncerns “Sky” 2009. gada jūlijā laida tirgū savus televīzijas izklaides pakalpojumus Vācijā, Austrijā, Luksemburgā, Šveicē, Itālijas reģionā Alto Adidžē (*Alto Adige*), kas ir “Sky Deutschland” teritorijas, un ir veicis ievērojamas mārketinga investīcijas šajās teritorijās. Līdz 2009. gada jūlijam zīmola **SKY** atpazīstamības līmenis Vācijā bija 28%, bet pēc šo pakalpojumu laišanas tirgū 2009. gada decembrī pieauga līdz 70%, līdz sasniedza 88% 2013. gadā;

5) 2003. gadā zīmola **SKY** satelīta pakalpojums “DTH” tika laists tirgū Itālijā, Sanmarino un Vatikāna pilsētvalstī, kas ir “Sky Italia” teritorijas. Zīmols **SKY** ir plaši atpazīstams Itālijā, sasniedzot atpazīstamības līmeni 97% 2014. gada septembrī (*liecības pielikumā iesniegta informācija par aptauju Itālijā*);

6) koncernam “Sky” ir ievērojams klientu skaits un apgrozījums. 2015. gada jūnijā koncernam “Sky” (iepriekš – “British Sky Broadcasting Group”) bija vairāk nekā 25 miljoni klientu Eiropā: Apvienotajā Karalistē un Īrijā vairāk par 16 miljoniem, Vācijā, Austrijā un Itālijā vairāk par 4 miljoniem. “Sky” grupas uzņēmumos strādāja vairāk nekā 27 tūkstoši darbinieku. Pēdējā gada laikā klientu skaits Eiropā ir vēl pieaudzis (*liecības pielikumā pievienoti izraksti no koncerna gada pārskata un finanšu pārskata par 2016. gadu*);

7) koncernam “Sky” ir apjomīgs gada apgrozījums, kas 2015. gadā sasniedza gandrīz 10 miljardus mārciņu. Būtisku daļu apgrozījuma veido ieņēmumi Apvienotajā Karalistē un Īrijā, kas 2014. gadā bija 7,617 miljoni mārciņu. “Sky Deutschland” apgrozījums 2013. gadā pārsniedza 1,5 miljonus eiro (*liecības pielikumā iesniegti dati no attiecīgo auditēto gadu pārskatiem un finanšu pārskatiem*);

8) koncerns “Sky” iegulda ievērojamus līdzekļus savu preču un pakalpojumu reklāmā. Koncerna patērētie līdzekļi pārdošanas veicināšanai, vispārīgām un administratīvām izmaksām, tostarp savas komercdarbības mārketingam, reklamēšanai un tirdzniecības veicināšanai, galvenokārt saistībā ar virszīmolu **SKY**, 2015. gadā sasniedza 4 miljonus mārciņu, savukārt 2014. gadā Apvienotajā Karalistē un Īrijā ieguldījumu apmērs sasniedza gandrīz 1,2 miljonus mārciņu. “Sky Deutschland” mārketinga izdevumi 2013. gadā pārsniedza 103 miljonus eiro (*liecības pielikumā iesniegti pārskati par attiecīgajiem reklāmas izdevumiem*);

9) koncerns "Sky" veicina savu produktu un pakalpojumu tirdzniecību gan "tiešraidē", gan "ārpus mājām". Daudzos "Sky" televīzijas kanālos logotips **SKY** ir uz ekrāna, un skatītāji to redz pastāvīgi, izņemot komerciālās reklāmas pauzes. Noteiktu kanālu logotipi ir redzami koncerna "Sky" pasūtīto programmu beigu titros, līdz ar to **SKY** zīmola klātbūtne TV mērāma simtos stundu, turklāt citas raidsabiedrības izmanto "Sky" kanālu saturu, lai ziņotu par aktuālajiem notikumiem. Piemēram, "SKY NEWS" kanālu vai saturu no "SKY NEWS" kanāla translē tiešraidē visos centrālajos Eiropas transporta mezglos, tostarp lidostās, dzelzceļa stacijās un autoostās, kā arī viesnīcu vestibilos un sporta stadionos. Koncerns "Sky" ir arī ieguldījis ievērojamas summas, reklamējoties presē, televīzijā, radio, kinoteātros, uz plakātiem un ar citiem vides reklāmas līdzekļiem;

10) zīmolu **SKY** aizsargā plašs Eiropas mēroga preču zīmju portfelis. Koncernam "Sky" pieder vairāk nekā 250 Eiropas Savienības preču zīmju (EUTM) pieteikumu un reģistrāciju, un koncernam ir nacionāla vai starptautiska aizsardzība 27 no 28 ES teritorijām zīmei **SKY** un šo apzīmējumu ietverošām zīmēm, kas ietilpst zīmju saimē **SKY**. Šī zīmju saime ir atzīta ES teritorijās un EUIPO, kas ir par Eiropas Savienības preču zīmju reģistru atbildīgā institūcija (*liecības pielikumā iesniegts Eiropas valstīs reģistrēto vai pieteikto preču zīmju saraksts*);

11) koncerns "Sky" aktīvi aizsargā savu preču zīmi **SKY** un iesniedz iebildumus pret preču zīmēm, prasības par preču zīmju atzīšanu par spēkā neesošām, preču zīmju reģistrāciju atcelšanu un preču zīmju tiesību pārkāpumiem visās ES teritorijās, kur tas piemērojams. Koncerns "Sky" vienmēr ir veiksmīgi aizstāvējis savas tiesības uz preču zīmēm **SKY** un uzvarējis vairāk nekā 130 iebildumu lietās EUIPO, kā arī iebildumu lietās vai tiesvedībās vairākās ES teritorijās, tostarp Austrijā, Kiprā, Čehijā, Dānijā, Francijā, Vācijā, Grieķijā, Ungārijā, Īrijā, Itālijā, Latvijā, Lietuvā, Portugālē, Rumānijā, Slovākijā, Spānijā un Apvienotajā Karalistē. Vairumā šo lēmumu ir skaidri atzīta zīmes **SKY** reputācija Eiropas Savienībā un tās augsta atšķirtspēja (*liecības pielikumā iesniegts saraksts ar iebilduma iesniedzējam pozitīviem lēmumiem, kā arī - izlases kārtībā - lēmumu kopijas*);

12) liecībā sniegti izvērsti paskaidrojumi un pierādījumi par preču zīmju **SKY** augsto reputāciju attiecībā uz virszemes TV dekoderu, televizoru, TV karšu un elektronisko palīgierīču jomu Apvienotajā Karalistē, kur koncerns "Sky" ir ilglaicīgi reklamējis un piedāvājis patērētājiem dažādas konkrētās jomas preces ar zīmolu **SKY**, to skaitā, virszemes TV dekoderus un sadzīves videomagnetofonus, bezvadu ierīces, elektronikas palīgierīces, vadāmierīces, kā arī televizorus, un savu televīzijas un citu piedāvāto pakalpojumu ietvaros klientiem ir piedāvājis pakalpojumus ar zīmolu **SKY** (*liecības pielikumā pievienotas rakstu presē un recenziju, kā arī reklāmas un mārketinga materiālu kopijas par attiecīgajām precēm*);

13) liecībā ietverti paskaidrojumi un pierādījumi par koncerna "Sky" sniegtajiem telefonijas pakalpojumiem "SKY TALK" un platjoslas Interneta piekļuves pakalpojumiem "SKY BROADBAND" Apvienotajā Karalistē un Īrijā. Kā norādīts liecībā, abu šo pakalpojumu apjomi gadu gaitā ir auguši, un 2014. gada jūnijā koncernam "Sky" bija gandrīz 5 miljoni "SKY TALK" abonentu un vairāk nekā 5 miljoni "SKY BROADBAND" abonentu (*liecībā apkopoti dati par abonentu skaitu un liecības pielikumā pievienota informācija par šiem pakalpojumiem, to skaitā par šo pakalpojumu reklāmu*);

14) koncerns "Sky" ir izdevis licences preču zīmes **SKY** izmantošanai vairākās ES valstīs. Nozīmīgākās licences ir licence zīmes **SKY RADIO** izmantošanai Vācijā, Nīderlandē un Beļģijā, kā arī uzņēmumam "Sky Betting and Gaming" piešķirtā izņēmuma licence vairāku preču zīmju **SKY** lietošanai Apvienotajā Karalistē, Īrijā, Normandijas salās, Menas salā, Itālijā un Vācijā;

15) koncerns "Sky" izmanto dažādas metodes savu zīmola **SKY** preču un pakalpojumu virzīšanai tirgū – gan tiešo pārdošanu (pa tālruni un tiešsaistē caur tīmekļa vietnēm, t.sk. sky.com, sky.de, sky.it, sky.at), gan savu preču piegādes mazumtirgotājiem, piemēram, Vācijā, gan arī izmantojot savus mazumtirdzniecības veikalus "SKY" Apvienotajā Karalistē, Vācijā, Itālijā un Īrijā (*liecības pielikumā pievienoti mazumtirdzniecības veikalu un kiosku attēli Apvienotajā Karalistē, Īrijā un Vācijā*);

16) zīmols **SKY** ir īpaši plaši pazīstams daudzās valstīs, pateicoties televīzijas kanāla "SKY NEWS" starptautiskajai apraidei (*liecības pielikumā pievienotas Interneta adreses, kurās raidījumi pieejami straumē reāllaika režīmā, un dati par skatījumu auditorijas apjomu atsevišķi dienā un arī gada laikā*);

17) koncerns "Sky" ir laidis tirgū lielu skaitu mobilo un planšetdatoru lietotņu, kuras var lejupielādēt, piemēram, "SKY NEWS", "SKY SPORTS", "SKY+" un "SKY GO" (*liecības pielikumā pievienoti šo lietotņu attēli*);

18) koncernam "Sky" ir ievērojams tā mājaslapu Internetā apmeklētāju skaits. Visu "SKY" tīmekļa vietņu (kas satur vārdu "sky") dienas skatījumu skaits 2014.-2015. finanšu gadā (viena gada laikā) Apvienotajā Karalistē bija 2,2 miljardi skatījumu (*pievienota apkopojuma tabula par dienas apmeklējumu skaitu gadā Apvienotajā Karalistē, Īrijā, Vācijā un Itālijā par periodu no 2011. gada līdz 2015. gadam*). Latvijā konkrētais visu koncerna "SKY" tīmekļa vietņu kopējais dienas apmeklējumu skaits 2015.-2016. finanšu gadā (viena gada laikā) bija vairāk par 227 tūkst. apmeklējumu (*pievienota tabula ar datiem par dienas apmeklējumu skaitu gadā Latvijā par periodu no 2011. gada līdz 2015. gadam*);

19) zīmola **SKY** augsto vērtību un reputāciju apliecina iegūtie apbalvojumi un vieta reitingos. Zīmols **SKY** ir iekļauts 2009. gada "Deloitte Top 100" labāko zīmolu sarakstā, uzņēmuma "The Boston Consulting Group" ziņojuma ar nosaukumu "Innovation 2010" uzņēmumu uzskaitījumā, kurā sniegta ziņa par 50 pasaules novatoriskākajiem uzņēmumiem 2010. gadā, "The Centre for Brand Analysis" pētījuma "Oficiālie 500 labākie 2012. gada zīmoli" sarakstā, kur zīmols **SKY** ieņem otro vietu kategorijā "Plašsaziņas līdzekļi – TV stacijas", kā arī "Brand Finance's Global 500" vērtējuma par pasaules 2015. gada vērtīgākajiem zīmolliem sarakstā, kur zīmols **SKY** ieņem 140. vietu pasaulē (*liecības pielikumā pievienotas tabulas ar apbalvojumiem Apvienotajā Karalistē, Vācijā, Itālijā un izraksti no minēto reitingu pārskatiem*);

20) koncerna "Sky" sponsoraktivitātes ietver profesionālo riteņbraukšanas komandu "Team Sky" un profesionālo motobraukšanas sacīkšu komandu "SKY RACING TEAM VR46" (*liecības pielikumā ietvertas rakstu presē kopijas un saites uz materiāliem Internetā par šo komandu panākumiem un labākajiem sportistiem*);

21) par zīmola **SKY** atpazīstamību Latvijā liecina jau pieminētie dati par koncerna "SKY" tīmekļa vietņu kopējo dienas apmeklējumu skaitu Latvijā, kā arī rakstu izlase no Interneta vietnes www.skysportswebsite.com par tādu sporta sacensību pārraidēm, kurās piedalījās Latvijas sportisti;

3.6.4. atsaucoties uz preču zīmes ar reputāciju Eiropas Savienībā aizsardzību, ir nepieciešams konstatēt vēlākas preču zīmes negodīgu izmantošanu, ar kuru negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas, vai nodara vai varētu tām nodarīt kaitējumu. Kaitējums, pret kuru nodrošina aizsardzību par labu preču zīmēm ar reputāciju, ir, pirmkārt, kaitējums agrākās preču zīmes atšķirtspējai, otrkārt, kaitējums šīs preču zīmes reputācijai un, treškārt, labums, ko negodīgi gūst no minētās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas. Lai piemērotu konkrēto aizsardzību, pietiek tikai ar vienu no šiem trim kaitējuma veidiem (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 26.-28. punkts*).

Gadījumā, ja rodas minētais kaitējums, tās ir sekas pastāvošai zināmas pakāpes līdzībai starp preču zīmi un apzīmējumu, ar ko konkrētā sabiedrības daļa saista apzīmējumu un preču zīmi, proti, izveido starp tiem saikni, pat ja šī sabiedrības daļa tos nesajauc. Ja sabiedrības apziņā šādas saiknes nav, vēlākas preču zīmes izmantošana neļauj negodīgi gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai nodarīt tām kaitējumu (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 30. un 31. punkts*).

Konkrētās saiknes esamību (asociācijas iespēju) ir jānovērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme lietā. Starp tiem minami: konfliktējošo preču zīmju līdzības pakāpe, preču vai pakalpojumu, attiecībā uz kuriem ir reģistrētas konfliktējošās preču zīmes, raksturs, tostarp šo preču vai pakalpojumu, kā arī konkrētās sabiedrības daļas līdzības vai atšķirības pakāpe, agrākās preču zīmes reputācijas intensitāte, agrākās preču zīmes raksturīgās vai izmantošanas rezultātā iegūtās atšķirtspējas pakāpe un sajaukšanas iespējas esamība sabiedrības apziņā (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 41. un 42. punkts*);

3.6.5. šajā lietā strīdus preču zīmju līdzība ir uzskatāma par augstu, ņemot vērā, ka koncerns "Sky" lieto lielu skaitu apakšzīmolu, parasti pievienojot vēl kādu citu vairāk vai mazāk paskaidrojošu apzīmējumu vārdam "SKY", un vairumā gadījumu veic reklāmas un tirdzniecības veicināšanas kampaņas ar šiem apakšzīmoliem (piemēram, **SKY ORIGINAL**, **SKY+ PRO**, **SKY VIP**). Apzīmējuma "SKYPRO" lietošana, kas ir vārda "SKY" apvienojums ar vārdu "PRO", ir tāda nosaukuma lietošana,

kas viegli iekļautos šajā apakšzīmolu portfelī. Arī apstrīdētā zīme ir veidota pēc līdzīga principa – pamatelementam “SKY” ir pievienots paskaidrojošs apzīmējums “PRO”;

3.6.6. ņemot vērā minētos apsvērumus, kā arī preču zīmes **SKY** augsto reputāciju, ir pamatoti secināt, ka pretstatītās zīmes **SKY** reputācija Eiropas Savienībā pastiprina apstrīdētās zīmes **SKYPRO** asociācijas iespēju ar iebilduma iesniedzēja precēm un pakalpojumiem. Lai operatīvi nodrošinātu ziņu un izklaides programmu pakalpojumus, to veidotāji bieži izmanto mobilas darbstacijas, proti, īpaši aprīkotas transportlīdzekļus. Arī iebilduma iesniedzējs savu pakalpojumu nodrošināšanā izmanto gan sauszemes, gan gaisa transportlīdzekļus. Piemēram, ziņu dienests “Sky News” izmanto helikopteru, sporta ziņu kanāls “Sky Sport News” izmanto apvidus automobili, bet riteņbraukšanas komanda “Team Sky” – aprīkotu furgonu (*iebilduma iesniedzēja pārstāve iesniedz izdrukas - attēlus, kuros redzami minētie transportlīdzekļi, kas marķēti ar iebilduma iesniedzēja preču zīmēm*). Tādējādi apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu raksturs nebūt nav tik attāls, lai patērētāji tos nevarētu asociēt ar iebilduma iesniedzēju;

3.6.7. attiecībā uz kaitējumu preču zīmes **SKY** reputācijai ir jānorāda, ka apstrīdētās preču zīmes lietošana varētu traucēt un apdraudēt koncerna “Sky” iespējas veiksmīgi vienoties ar citiem komersantiem un turpināt zīmola **SKY** licencēšanu Eiropas Savienības robežās, tai skaitā ietekmēt jau veiksmīgi iepriekš noslēgtās licences vienošanās. Turklāt apstrīdētās zīmes lietošana negatīvi ietekmēs zīmola **SKY** pozīcijas un to, kā patērētāji uztver zīmolu **SKY** un koncernu “Sky”, un zīmola **SKYPRO** vienlaicīga klātbūtne tirgū kropļos un novājinās preču zīmes **SKY** atšķirtspēju tirgū;

3.7. apstrīdētās preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.7.1. saskaņā ar Civillikuma 1. pantu jebkuras personas tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības;

3.7.2. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.7.3. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks, reģistrējot preču zīmi **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664), nevarēja nezināt par iebilduma iesniedzēja agrāko un ar reputāciju apveltīto preču zīmi **SKY**. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks 2009. gadā reģistrēja preču zīmi **SKYPRO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 025 067). Toreiz Sky International AG noslēdza vienošanos ar preču zīmes **SKYPRO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 025 067) īpašnieku par to, ka minētās preču zīmes preču un pakalpojumu saraksts tiek ierobežots tādējādi, ka attiecīgās preces un pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu. Neraugoties uz šo vienošanos, apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrēja nu jau vārdisku preču zīmi **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664), turklāt uz plašu preču un pakalpojumu sarakstu, un tikai vēlāk ierobežoja šīs zīmes preču un pakalpojumu sarakstu. Turklāt šāds apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu ierobežojums nav saprotams atsevišķu preču vai

pakalpojumu gadījumā, piemēram, kā veterinārie pakalpojumi vai dārzkopības pakalpojumi var attiekties uz aviācijas jomu;

3.7.4. minētie apstākļi norāda, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks, piesakot reģistrācijai apstrīdēto zīmi, kas veidota pēc tā paša principa kā virkne iebilduma iesniedzējam piederošu preču zīmju, ir ignorējis iebilduma iesniedzēja agrākās preču zīmes un apzināti vēlējis iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar negodīgiem paņēmieniem. Tādējādi attiecīgais komersants apstrīdēto zīmi nav izvēlējis nejauši, bet ar nolūku agrāku tiesību īpašniekam apgrūtināt vai liegt iespēju brīvi realizēt savu preču zīmju tiesības.

4. Apstrīdētās preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) īpašnieka pārstāve 25.09.2018 iesniegtajā apelācijā (atbildē uz iebildumu) un Apelācijas padomes sēdes laikā iebildumu neatzīst, lūdz to noraidīt kā nepamatotu un atcelt Patentu valdes lēmumu par šīs starptautiski reģistrētās preču zīmes aizsardzības atteikumu Latvijā, argumentējot to šādi:

4.1. kaut arī salīdzināmajām zīmēm ir sakritīga to sākumdaļa “SKY”, apstrīdētā zīme **SKYPRO** nav tik līdzīga pretstatītajām zīmēm, lai patērētāji tās sajauktu vai uztvertu kā savstarpēji saistītas:

4.1.1. salīdzināmo zīmju vizuālo atšķirību nosaka tas, ka apstrīdēto zīmi veido viens vārds “SKYPRO”, bet iebilduma iesniedzēja pretstatītās zīmes galvenokārt sastāv no diviem, trīs vai četriem vārdiem. Tas būtiski ietekmē salīdzināmo zīmju vizuālo uztveri. Apstrīdētā zīme ir vizuāli pietiekami atšķirīga no divām pretstatītajām preču zīmēm, kuras veido īss vārds “sky”;

4.1.2. līdzīgi apsvērumi attiecināmi uz salīdzināmo zīmju fonētisko uztveri, jo atšķirīgs vārdu vai burtu skaits (pretstatīto zīmju **SKY** un **sky** (fig.) gadījumā tie ir 3 burti, bet apstrīdētajai zīmei – 6 burti) atstāj atšķirīgu fonētisko iespaidu;

4.1.3. salīdzināmo zīmju atšķirību nosaka arī salīdzināmo zīmju semantiskā uztvere. Pretstatītajās zīmēs ietvertais pirmais vārds “SKY” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “debesis”, un to papildina citi zīmēs ietvertie vārdi “VIP” (angliski – “very important person”; latviski – “ļoti svarīga persona”), “ORIGINAL” (latviski - oriģināls), “ADVANCE” (latviski – virzīšanās uz priekšu; uzlabot; progress), “BELIEVE IN BETTER” (latviski – “ticēt labākajam”), “+ PRO” (nav konkrētas nozīmes latviešu valodā, taču šā vārddala varētu būt atvasināta no angļu valodas vārdiem “professional” (latviski - profesionālis), “profession” (latviski – profesija, nodarbošanās), “professor” (latviski – profesors, pasniedzējs), “proffer” (latviski - piedāvājums), “procedure” (latviski – procedūra, process, norise), “producer” (latviski – ražotājs). Turpretī apstrīdētās zīmes apzīmējums “SKYPRO” ir izdomāts vārds, tas nav ietverts vārdnīcās vai enciklopēdijās. Šo apzīmējumu nav pamatota iemesla sadalīt divās daļās, kā to norāda iebilduma iesniedzējs, jo apstrīdētā zīme nesatur punktu, komatu, domuzīmi, plus zīmi vai kādu citu zīmi, kas ļautu attiecīgo apzīmējumu sadalīt vai uztvert pa daļām;

4.2. Vispārējā tiesa savos spriedumos ir apstiprinājusi, ka preču zīmēs ietvērto apzīmējumu semantiskās atšķirības noteiktos apstākļos var neitralizēt vizuālo un fonētisko līdzību starp attiecīgajiem apzīmējumiem, ar nosacījumu, ka vismaz vienam no attiecīgajiem apzīmējumiem jābūt skaidrai un konkrētai nozīmei, kuru attiecīgais patērētājs varētu uzreiz uztvert. Tā VT secinājusi, salīdzinot, piemēram, preču zīmes **PICARO** un **PICASSO** vai **NARS** (fig.) un **MARS** (fig.) (*skat. T-185/02 Claude Ruiz-Picasso, Paloma Ruiz-Picasso, Maya Widmaier-Picasso, Marina Ruiz-Picasso un Bernard RuizPicasso v EUIPO [2004] 56. punktu un T-88/05 Quelle AG v ITSB (EUIPO) [2007] 70. punktu*);

4.3. analizējot iepriekš pieņemtos Apelācijas padomes lēmumus iebildumu lietās, var secināt, ka būtiska nozīme ir apstāklim, ka vismaz vienai no iebildumā iesaistītajām zīmēm ir semantiskā nozīme, - tad salīdzināmās zīmes nav tik līdzīgas, ka pastāvētu iespēja tās sajaukt. Šādi Apelācijas padome lēmusi, piemēram, iebilduma lietās starp preču zīmēm **KESTINE** un **ESTIME**, **ATRIA CONCEPT** un **ADRIA**, **ASTOR** un **ASHTON**, **CORVINA** un **CORTINA**, **CORTINA ULTRA**, **CORTINA SUPER SLIM**, **START** un **SMART**;

4.4. savukārt analizējot citus iepriekš pieņemtos Apelācijas padomes lēmumus iebildumu lietās, kuras iesniegtas Sky International AG vārdā, var konstatēt, ka iebildums pret preču zīmes **SKYROS** (reģ. Nr. WO 747 243) spēkā esamību Latvijā tika noraidīts un divi iebildumi ir apmierināti daļēji, proti, izslēdzot no preču zīmju **SKYFLEX** (fig.) (reģ. Nr. M 53 479) un **SKYBRAKE** (fig.)

(reģ. Nr. M 57 267) reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem tikai daļu preču un pakalpojumu. Tādējādi tika norobežotas attiecīgo apstrīdēto zīmju darbības sfēras no jomas, kurā darbojas iebilduma iesniedzējs (*pārstāve iesniegusi izdrukas ar Patentu valdes Apelācijas padomes lēmumiem minētajos preču zīmju strīdos*);

4.5. par izšķirošu nevar uzskatīt apstākli, ka salīdzināmajām zīmēm ir sakritīga sākumdaļa "SKY", jo tā ir izplatīta preču zīmju reģistrācijās. Datubāzē "TMview" ir atrodamas vairāk nekā 24 714 preču zīmes, kuras ietver vārdisko elementu "sky" (*skat. <https://www.tmdn.org/tmview/welcome>; aplūkots 10.09.2018*). Savukārt Eiropas Savienībā ir reģistrēta 631 preču zīme, kas satur vārddāļu "sky", tās reģistrētas dažādām precēm un pakalpojumiem un pieder dažādiem īpašniekiem (*pārstāve iesniegusi izdrukas no preču zīmju datubāzes "TMview" par Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā reģistrētām preču zīmēm, kas ietver elementu "sky"*);

4.6. tātad vārddāļa "sky" ir vairākkārtīgi izmantota preču zīmēs, dažādos vārdu salikumos, dažādos grafiskos izpildījumos, un tādējādi nevar apgalvot, ka tikai iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmes ar šo vārddāļu. Līdz ar to preču zīmju īpašniekam ir jāpanāk katram savs oriģināls izpildījums, piedāvājums patērētājiem, lai preču zīmes varētu pildīt savu funkciju, proti, atšķirt viena uzņēmuma preces no citām;

4.7. salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēja nepastāv arī tāpēc, ka tās ir reģistrētas pietiekami atšķirīgām precēm un pakalpojumiem.

Novērtējot attiecīgo preču un pakalpojumu savstarpējo līdzību, tos nevar uzskatīt par savstarpēji līdzīgiem, pamatojoties uz to, ka tie attiecas uz to pašu vai tuvu preču/pakalpojumu klasi. Salīdzinot ir jāvērtē konkrētas preces un pakalpojumi, bet, nosakot, kuri no tiem uzskatāmi par savstarpēji līdzīgiem, izmantojami ne tikai *Nicas klasifikācijā* iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos.

Eiropas Savienības Tiesa ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā.

Iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijās ietvertās preces un pakalpojumi ir saistīti galvenokārt ar televīzijas, radio, telekomunikāciju iekārtām un pakalpojumiem, bet apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kuri ir saistīti ar aviāciju. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks jau ir veicis preču un pakalpojumu saraksta ierobežojumu, norādot, ka attiecīgās preces un pakalpojumi attiecas tikai uz aviācijas jomu (*pārstāve iesniegusi kopiju no Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja paziņojuma par 20.06.2018 veiktajām izmaiņām apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstā*);

4.8. ir jāņem vērā, ka patērētāju uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no izskatāmo preču un pakalpojumu kategorijas. Patērētāju uzmanības līmenis ir zemāks, ja preces ir plaša patēriņa, proti, ikdienas preces, bet augstāks – izvēloties vērtīgas preces. Par attiecīgo patērētāju šajā iebildumā ir jāuzskata gan attiecīgās jomas speciālisti, gan vidusmēra patērētāji. Preces un pakalpojumi, kas tiek piedāvāti aviācijas jomā, ir specifiski, turklāt dārgi, kas nodrošina to, ka patērētāji, izvēloties attiecīgās preces un pakalpojumus, būs īpaši vērtīgi;

4.9. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir starptautiska kompānija, kura darbību uzsāka 2006. gadā un piedāvā plaša spektra pakalpojumus aviācijas jomā. Tās galvenie darbības virzieni ir lidmašīnu tirdzniecība, čarterreisu organizēšana, konsultāciju un menedžmenta pakalpojumi aviācijas jomā, lidmašīnu un helikopteru ekspluatācija un tehniskā apkope. Uzņēmuma SKYPRO GROUP ApS galvenie biroji atrodas Maskavā un Rīgā (Grēdu ielā 4a). Šim uzņēmumam ir augsta reputācija aviācijas jomā, un tas ir Eiropas Biznesa Aviācijas asociācijas biedrs. Par apstrīdētās preču zīmes īpašnieka darbību un tā sniegtajiem pakalpojumiem ir pieejama informācija Interneta vietnē <http://skypro.aero/> (*pārstāve iesniegusi izdrukā no minētās Interneta vietnes*);

4.10. tādējādi, ņemot vērā atšķirības starp salīdzināmajām zīmēm un it īpaši atšķirības salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu sarakstos, nepastāv iespēja, ka apstrīdētā zīme tiks sajaukta vai savstarpēji saistīta ar pretstatītajām preču zīmēm;

4.11. nav pamatota iemesla šajā lietā piemērot LPZ 39.³ panta pirmo daļu, jo apstrīdētā zīme **SKYPRO** nav identiska vai līdzīga iebilduma iesniedzēja preču zīmei **SKY**. Lietā iesniegtie materiāli liecina par pretstatītās preču zīmes **SKY** reputāciju ES saistībā ar satelīttelevīziju. Tādējādi iebilduma iesniedzēja preču zīmju tiesību aizskārums ir izprotams attiecībā uz 9. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem, taču šīm precēm un pakalpojumiem apstrīdētā zīme nav reģistrēta. Aviācijas joma, kas ir tieši nosaukta apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstā, nav komercdarbības sfēra, kas var aizskart iebilduma iesniedzēja intereses;

4.12. apstrīdētās zīmes pieteikums nav iesniegts ar negodprātīgu nolūku. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks 2009. gadā reģistrēja preču zīmi **SKYPRO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 025 067), kuras preču un pakalpojumu saraksts tāpat kā šajā lietā apstrīdētajai zīmei attiecas uz aviācijas jomu. Iebilduma iesniedzējam pret šo reģistrāciju nav iebildumu (*pārstāve iesniegusi izdruku ar datiem par preču zīmi ar reģ. Nr. WO 1 025 067*). Nav mazsvarīgi, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks darbojas aviācijas jomā kopš 2006. gada, un tas savas preces piedāvā un pakalpojumus sniedz vienīgi šajā jomā.

Motīvu daļa

1. Iebildums un apelācija (atbilde uz iebildumu) ir iesniegti saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai tos izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) konvencijas prioritātes datums ir 27.06.2017. Savukārt pretstatītajām zīmēm ir šādi pieteikuma datumi: **SKY** (Nr. EUTM 005298112) – 06.09.2006, **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533) – 22.07.2016, **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716) – 02.03.2017, **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206) – 23.09.2016, **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199) – 28.10.2015, **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) – 19.03.2014 un **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) – 25.10.2013. Tādējādi visas pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot apstrīdētās preču zīmes **SKYPRO** līdzību pretstatītajām preču zīmēm, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdēto vārdisko preču zīmi veido apzīmējums “SKYPRO”. Minētajam apzīmējumam kopumā nav konkrētas jēdzieniskās nozīmes, tomēr ar lielu pārliecību var pieņemt, ka vairums patērētāju to uztvers kā mākslīgu salikteni, kas veidots no angļu valodas vārda “SKY” un apzīmējuma “PRO”. Šādu uztveri noteikti pastiprina tas, ka apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu saraksts ietver norādi uz aviācijas jomu un to arī apliecina lietā norādītie fakti par apstrīdētās zīmes faktisko lietojumu. No lietas materiāliem izriet, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks darbojas aviācijas jomā kopš 2006. gada. Tādējādi ir pamats pieņemt, ka patērētāji, iegādājoties preces vai saņemot pakalpojumus no aviācijas uzņēmuma, apstrīdētās zīmes sākumdaļu “SKY-” uztvers nevis kā abstraktu apzīmējumu, bet gan to saistīs ar angļu valodas vārda “sky” nozīmi, proti, “debesis”. Līdz ar to ir arī jāsecina, ka kontekstā ar aviācijas jomā

piedāvātajām precēm un pakalpojumiem vārddaiļai “SKY” piemīt visai zema atšķirtspējas pakāpe, jo tā patērētājiem izraisa visai tiešas asociācijas ar preču un pakalpojumu raksturu. Tai pat laikā vārdam “sky” (*debesis*) piemīt zināma tēlainība, un tas nav pielīdzināms tādiem pilnībā aprakstoša rakstura apzīmējumiem kā, piemēram, “air” (*gaiss*) vai “avio” (*salikteņu daļa, kas norāda uz saistību ar aviāciju, lidaparātiem; skat. Ilustrētā svešvārdu vārdnīca, “Avots”, 2005, 86. lpp.*).

Uz to, ka vārddaiļai “-PRO”, kas ietverta apstrīdētās zīmes beigās, piemīt jēdzieniska nozīme, norāda arī apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve (raksturojot gan tikai pretstatītās zīmes **SKY+ PRO** semantisko saturu). Latīņu izcelsmes apzīmējumam “pro” angļu valodā ir vairākas nozīmes (*piem., “arguments (kaut kam par labu)”, “piekritējs”, “par”, “profesionālis”*), tostarp angļu valodā tiek lietota abreviatūra jeb saīsinājums “PRO”, kam ir daudz dažādu nozīmju (*piem., “professional” (latviski - profesionālis), “procedure” (latviski - procedūra), “processor” (latviski - procesors)*). Taču ikdienas, jebkuras profesionālās darbības, tostarp komercdarbības ietvaros ar apzīmējumu “pro” galvenokārt apzīmē un saprot attiecīgās nozares profesionāļus (*cilvēkus, kuriem nodarbošanās ir viņu profesija, pretstatā amatieriem*) vai profesionālu darbību (*darbību, kurā izpaužas profesionālā meistarība, kvalificēta, augsta kvalifikācija*) (*skat. Ilustrētā svešvārdu vārdnīca, “Avots”, 2005, 604. lpp.*). Arī latviešu valodas leksikā ir visiem labi saprotami vārdi “profesionālis”, “profesionālisms”, “profesionāls”, “profesija”. Apelācijas padomes ieskatā, visticamāk, vairumam Latvijas patērētāju vārddaiļa “-PRO” varētu izsaukt asociācijas ar minēto vārdu nozīmēm.

Līdz ar to kopumā apstrīdētā zīme **SKYPRO** varētu tikt uztverta ar nozīmi “debesu profesionāli”;

4.2. pretstatītās zīmes **SKY** (Nr. EUTM 005298112), **SKY ORIGINAL** (Nr. EUTM 015684533), **SKY VIP** (Nr. EUTM 016428716), **SKY+ PRO** (Nr. EUTM 015856206), **SKY ADVANCE** (Nr. EUTM 014743199), **SKY BELIEVE IN BETTER** (Nr. EUTM 012708285) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Pretstatītā zīme **sky** (fig.) (Nr. EUTM 012255303) ir figurāla preču zīme, taču tajā viegli ir uztverama tās vārdiskā daļa “sky”. Nav šaubu, ka grafiskums, kas zīmē izpaužas kvadrāta formā, ir samērā ierasts preču zīmju grafiskais noformējums un nevarētu būt noteicošs attiecīgo preču vai pakalpojumu identificēšanā. Tādēļ jautājumā par izskatāmo zīmju līdzību galvenā uzmanība ir jākoncentrē tieši uz salīdzināmajās zīmēs ietverto vārdisko apzīmējumu salīdzinājumu;

4.3. ņemot vērā preču zīmju salīdzināšanas aspektus (fonētisko, vizuālo un semantisko), apstrīdētā zīme **SKYPRO** visvairāk ir līdzīga pretstatītajai zīmei **SKY+ PRO**. Tās atšķiras ar zīmi “+”, kas visiem ir zināma no matemātikas, kurā plus zīme (+) tiek lietota starp diviem skaitļiem, tos saskaitot. Šis simbols ir ietverts agrākajā zīmē un seko uzreiz pēc apzīmējuma “SKY”, savukārt pēc atstarpes seko apzīmējums “PRO”. Turpretī apstrīdētajā zīmē šādas zīmes nav, apstrīdēto zīmi veido vien minētie vārdiskie elementi, kas atveidoti vienā vārdā, proti, “SKYPRO”. Apelācijas padome uzskata, ka zināmas semantiskas nianse zīme “+” var piešķirt agrākajai zīmei, jo zīme “+” var tikt uztverta arī lietvārda formā, proti, kā pluss, kuru lieto, lai izceltu kādu pozitīvo pusi vai priekšrocību. Tomēr nav ignorējams apstāklis, ka komercdarbības praksē visai ierasti mēdz izmantot simbolu “+” vai vārdu “plus”, lai norādītu uz jau zināmu preču vai pakalpojumu jaunām īpašībām, uzlabojumiem vai citām priekšrocībām un papildinājumiem. Līdz ar to iepriekš raksturotā zīmju **SKYPRO** un **SKY+ PRO** atšķirība nav uzskatāma par tik būtisku, lai apzīmējumus, kas ietver vienus un tos pašus vārdiskos apzīmējumus, nevarētu atzīt par līdzīgiem;

4.4. apstrīdētā zīme **SKYPRO** un pretstatītās zīmes **SKY**, **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY ADVANCE**, **sky** (fig.) un **SKY BELIEVE IN BETTER** ir līdzīgas visvairāk tādēļ, ka tās visas satur vārdisko apzīmējumu “SKY” (“sky”), kura nozīmi, kā jau iepriekš tika secināts, zinās lielākā daļa Latvijas patērētāju. Turklāt apzīmējums “SKY” atrodas apstrīdētās zīmes sākumā, proti, daļā, kurai patērētāju uztverē ir noteicošā loma. Tomēr apstrīdētās zīmes un minēto pretstatīto zīmju savstarpējā līdzības pakāpe ir atšķirīga.

Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes līdzība ir augstāka tām pretstatītajām zīmēm, kuras veidotas, vārdu “SKY” papildinot ar vārdiem “ORIGINAL” (*latviski - oriģināls*), “VIP” (*saīsinājums no frāzes angļu valodā “very important person”; latviski – ļoti svarīga persona*) un “ADVANCE” (*latviski – virzīšanās uz priekšu; attīstība; uzlabot*), kuri būs saprotami vairumam patērētāju un kuri attiecībā uz daļu no pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem ir pat zināmā mērā aprakstoši vai pat triviāli (*apzīmējuma “ORIGINAL” gadījumā*). Tā kā salikto apzīmējumu **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP** un **SKY ADVANCE** uzbūve ir patērētājiem viegli saskatāma, proti, to otrajā pozīcijā ir iekļauts vārds, kas papildina tajos dominējošo vārdu “SKY”, nav grūti apzīmējumu **SKYPRO** iedomāties

kā zīmi no tās pašas zīmju rindas. Šo salīdzināmo zīmju līdzību nemazina ar tas, ka pretstatīto zīmju gadījumā saliktie apzīmējumi tiek rakstīti atsevišķi, bet apstrīdētajā zīmē – kopā; patērētāji to var arī nepamanīt vai neuzskatīt par būtisku.

Apstrīdētās zīmes **SKYPRO** līdzība pretstatītajām zīmēm, kuras veido viens pats apzīmējums **SKY** (*sky*), ir nedaudz zemāka tikai tādēļ, ka agrākās zīmes veido īss, no trīs burtiem (vienas zilbes) veidots apzīmējums, tāpat apstrīdētā zīme fonētiski un vizuāli ir divas reizes garāka par šīm pretstatītajām zīmēm. Tomēr apstrīdētās zīmes vārddalās “-PRO” semantiskais raksturs nosaka to, ka galvenais apstrīdēto zīmi identificējošais apzīmējums būs šo zīmju sakrītīgais apzīmējums, proti, “SKY”.

Turpretī apstrīdētās zīmes **SKYPRO** līdzība pretstatītajai zīmei **SKY BELIEVE IN BETTER** ir visai zema jeb niecīga. Apelācijas padome uzskata, ka angļu valodas frāze “BELIEVE IN BETTER” (latviski – ticēt labākajam), kuru satur agrākā zīme, bet kura nav ietverta apstrīdētajā zīmē, ne tikai agrāko zīmi padara par fonētiski un vizuāli būtiski garāku, tā arī semantiski piešķir citādu semantisko saturu. Turklāt šī frāze pati par sevi nav vērtējama kā attiecīgās preces un pakalpojumu aprakstoša vai tieši paskaidrojoša, bet tēlaini patērētājiem vēstī, ka tie var paļauties, ka iebilduma iesniedzējs tiecas uz vislabāko risinājumu un piedāvās produkciju ar augstu kvalitāti.

5. Lai būtu izpildīti LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumi, ir jākonstatē ne tikai apstrīdētās preču zīmes identiskums vai līdzība agrākajām preču zīmēm, bet arī attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskums vai tāda savstarpējā līdzība, lai šie apstākļi kopumā dotu iespēju, ka patērētāji zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Novērtējot strīdus preču zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

5.1. apstrīdētās zīmes 12. klases preču un 36., 39., 42., 44. un 45. klases pakalpojumu saraksts satur norādi, ka attiecīgās preces un pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu.

Ar aviāciju tiek saprasta lidošana gaisa telpā ar lidaparātiem, kas smagāki par gaisu; arī lidaparāti, kam cēlējspēku rada taisnvirziena kustībā esošas nekustīgas nesējvirsmas (lidmašīnas, planieri), rotējošas nesējvirsmas (autožirī, helikopteri) vai periodiski svārstīgas virsmas (ornitopteri) (www.letonika.lv ar atsauci uz *Latvijas Enciklopēdisko vārdnīcu*, “*Nacionālais apgāds*”, 2002). Aviācija arī tiek skaidrota kā organizācija (dienests), kas izmanto par gaisu smagākus lidaparātus (<http://www.tezaurs.lv/#/sv/aviacija>). Savukārt likumā “Par aviāciju” civilā aviācija tiek definēta kā gaisa kuģu, lidlauku un citu objektu kopums, kas paredzēts gaisa pārvadājumu un speciālu aviācijas darbu veikšanai, kā arī aviācijas sporta, aviācijas propagandas un citām sabiedrības un privātajām vajadzībām.

Apelācijas padome piekrīt apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei, ka gaisa transports, tā daļas un pakalpojumi, kas tiek sniegti saistībā ar gaisa pārvadājumiem, ir specifiska joma, kurā ir jāievēro ārkārtēji augsti drošības un citi atbilstības kritēriji gan tad, ja ir runa par pašu gaisa kuģa derīgumu ekspluatācijai, gan nodrošinot gaisa pārvadājumus. Līdz ar to šajā lietā ir arī izvērtējams, cik lielā mērā ir piešķirama nozīme tam, ka attiecīgās apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu;

5.2. no visām pretstatītajām zīmēm vienīgā preču zīme, kura tāpat kā apstrīdētā zīme ir reģistrēta 12. klases precēm, ir preču zīme **SKY BELIEVE IN BETTER**. Iebilduma iesniedzēja pārstāve gan to nav norādījusi un ir veikusi apstrīdētās zīmes 12. klases preču salīdzinājumu ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm.

Apelācijas padome konstatē, ka apstrīdētās zīmes reģistrācija 12. klasē attiecas gan uz vispārīgi nosauktu preču grupu “gaisa transportlīdzekļi”, gan uz konkrētu veidu gaisa transportlīdzekļiem, piemēram, “lidmašīnas”, “amfībijas tipa lidmašīnas”, “hidroplāni”, gan uz aparātiem, ierīcēm un daļām, kas paredzētas gaisa transportlīdzekļiem, piemēram, “bagāžnieki gaisa transportlīdzekļiem”, “gaisa transportlīdzekļu propelleri”, “gaisa transportlīdzekļu sēdekļi”, “gaisa transportlīdzekļu reaktīvie dzinēji”, gan uz sauszemes transportlīdzekļiem kā “automobiļi” un “ātrās palīdzības automobiļi”, kuri attiecas uz aviācijas jomu. Arī pretstatītā zīme **SKY BELIEVE IN BETTER** ir reģistrēta gan vispārīgi formulētām preču grupām – transporta līdzekļiem un pārvietošanās līdzekļiem pa sauszemi, gaisu un ūdeni, gan plašam dažādu transportlīdzekļu veidu klāstam, gan to daļām un ar tiem saistītām ierīcēm un šo preču daļām. Līdz ar to var atzīt attiecīgo preču zīmju 12. klases preču identiskumu un līdzību.

Attiecībā uz apstrīdētās zīmes 12. klases preču līdzību pārējo pretstatīto zīmju 9. klases precēm Apelācijas padome secina, ka to līdzības sakarā, no vienas puses, var pieņemt, ka agrāko zīmju 9. klases preces (piemēram, signalizācijas ierīces un aparāti, ierīces un instrumenti elektriskās strāvas pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei) var tikt lietotas kā apstrīdētās preču

zīmes reģistrācijā ietvertu gaisa transportlīdzekļu ierīces noteiktu funkciju nodrošināšanai. Tai pat laikā ir jāņem vērā, ka aviācijas jomas gaisa transportlīdzekļu un to ierīču komplicētības dēļ šo preču līdzība ir zema, jo, pat ja lidaparātā tiek izmantotas, piemēram, signalizācijas ierīces, tās pret visu lidaparāta mehānismu kopumu veido niecīgu daļu;

5.3. apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumi “apdrošināšana pret aviācijas nelaimes gadījumiem; informācijas sniegšana aviācijas apdrošināšanas jomā; konsultēšana aviācijas apdrošināšanas jomā; finanšu analīze; kapitālieguldījumu pakalpojumi; finanšu informācijas sniegšana; finanšu norēķinu pakalpojumi; finanšu konsultācijas; finanšu pārvaldība; finanšu novērtēšana apdrošināšanas, banku darbības un nekustamā īpašuma jomās; iepirkuma piedāvājumu finansiālā novērtēšana; apdrošināšanas brokeru pakalpojumi; biržas mākleri pakalpojumi; finansēšanas pakalpojumi; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu” ir identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY+ PRO**, **SKY ADVANCE**, **SKY BELIEVE IN BETTER** un **sky** (fig.) reģistrācijās ietvertajiem 36. klases pakalpojumiem – apdrošināšana, finanšu lietas, darījumi ar naudu, banku pakalpojumi, finanšu analīze, finanšu konsultācijas, finanšu novērtēšana apdrošināšanas, banku darbības un nekustamā īpašuma jomās, finanšu informācijas sniegšana, finanšu pārvaldīšana, biržas mākleri pakalpojumi, finanšu pārvaldīšana, finansēšanas pakalpojumi.

Apelācijas padome uzskata, ka šo pakalpojumu līdzību nemazina tas apstāklis, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumi tiek sniegti vienīgi aviācijas jomā. Nav šaubu, ka var pastāvēt situācija, kad kāds komersants specializējas un piedāvā apdrošināšanas pakalpojumus vienīgi aviācijas jomā. Tomēr ierastāka prakse apdrošināšanas nozarē ir piedāvāt pakalpojumus vairākās sfērās, piemēram, apdrošināšanas kompānijas piedāvā apdrošināšanas polises gan transportlīdzekļu īpašniekiem, gan ceļotājiem, gan nekustamā īpašuma īpašniekiem;

5.4. apstrīdētā zīme 39. klasē ir reģistrēta pakalpojumiem “aviācijas transporta pakalpojumi; lidmašīnu noma; ceļojumu rezervēšana; gaisa transporta rezervēšana; informācijas sniegšana par gaisa satiksmi; pasažieru pārvadāšana ar gaisa transportu; gaisa kuģu dzinēju noma; gaisa transporta noma; gaisa pārvadājumi; pasažieru un kravas pārvadājumi ar sauszemes transportlīdzekļiem; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu”. Apelācijas padome secina, ka minētajiem apstrīdētās zīmes 39. klases pakalpojumiem nav tiešas sakritības ar pretstatītā zīmes **SKY ORIGINAL** 39. klases pakalpojumiem, jo agrākā zīme ir reģistrēta konkrētam un šauram pakalpojumu veidam, proti, “turpatpakaļ ceļojumu sertifikātu (vaučeru) nodrošināšana brīvdienām un ceļojumiem”. Taču apstrīdētās zīmes pakalpojumi lielā mērā pārklājas ar pretstatītās zīmes **SKY BELIEVE IN BETTER** pakalpojumiem 39. klasē “transportis; preču iesaiņošana un uzglabāšana; ceļojumu organizēšana; gaisa pārvadājumi; lidmašīnu noma; gaisa kuģu dzinēju noma; ātrās palīdzības transporta pakalpojumi; liellaivu pārvadājumi; pārvadājumi ar ūdenstransportu; autobusu transporta pakalpojumi; motorizētu automašīnu transporta pakalpojumi; automašīnu iznomāšana; ceļojumu organizēšana un pasažieru pārvadājumi”, jo tie ietver tādus ar aviācijas jomu tieši saistītus pakalpojumus kā, piemēram, gaisa pārvadājumi, lidmašīnu noma, gaisa kuģu dzinēju noma, pilotu pakalpojumi;

5.5. apstrīdētā zīme un pretstatītās zīmes **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY+ PRO**, **SKY ADVANCE**, **SKY BELIEVE IN BETTER** un **sky** (fig.) ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem 42. klasē, ar to atšķirību, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumi, proti, “zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās” attiecas uz aviācijas jomu, bet agrāko zīmju pakalpojumi ar šo jomu nav aprobežoti, tātad no tiesību apjoma ir plašāki un attiecas uz dažādām jomām, tostarp aviāciju. Apelācijas padomes ieskatā, kaut arī zinātniskā un tehnoloģiskā izpēte varētu tikt diferencēta, vadoties no zinātnes nozarēm, tomēr jebkurā gadījumā tā ir saistīta ar komplicētu cilvēka darbības sfēru teorētiskiem un praktiskiem aspektiem, un daudzās cilvēka darbības sfērās to pētnieki un nozares tehniskie darbinieki vadās un izmanto kopīgus vai līdzīgus principus, piemēram, pētījumu metodiku vai aprēķinus u.tml. Līdz ar to šo pakalpojumu sakarā nav piešķirama tik būtiska nozīme tam, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumi attiecas uz aviāciju;

5.6. apstrīdētās zīmes 44. klases pakalpojumi “ārstnieciskā aprūpe; veterinārie pakalpojumi; slimnīcu pakalpojumi; mežu atjaunošanas pakalpojumi; ainavu dizains; medicīniskā aprūpe, izmantojot gaisa transportu; dārzkopības pakalpojumi; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu”, ir aptverti ar pretstatītās zīmes **SKY BELIEVE IN BETTER** pakalpojumiem 44. klasē “ārstnieciskā aprūpe; veterinārie pakalpojumi; veselības un skaistumkopšanas pakalpojumi cilvēkam un dzīvniekiem;

lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības pakalpojumi; slimnīcu pakalpojumi; ainavu dizains; daiļdārzniecība; zālienu kopšana”, jo agrākās zīmes gadījumā tie attiecas uz jebkuru jomu.

Tai pašā laikā ir jāņem vērā, ka vismaz medicīnas joma ietver ļoti plašu iedalījumu un tās pamatvirzieniem, kas ir profilakse, diagnostika, terapija un rehabilitācija, un nozarēm raksturīga diferenciācija (nozaru sazarotāšanās un specializēšanās), piemēram, terapija jeb “iekšķīgās slimības” ietver gastroenteroloģiju, geriatriju, hematoloģiju, kardioloģiju, reimatoloģiju, klīnisko endokrinoloģiju, nefroloģiju, pulmonoloģiju u.c. (skat. <http://www.neslimo.lv/pme/?name=medicina>). Viena no medicīnas specialitātēm ir “aviācijas medicīna”, kas ir saistīta ar lidmašīnu apkalpes un pasažieru veselību un drošību, kā arī to personu izvēli, kurām ir piešķiramas vai ir aviācijas licences. Turklāt likumā “Par aviāciju” ir noteikts, ka Civilās aviācijas aģentūra sertificē un uzrauga civilās aviācijas medicīnas ekspertus un civilās aviācijas medicīnas centrus, kuri veic, piemēram, civilās aviācijas personāla veselības pārbaudi uzraudzību un izsniedz civilās aviācijas personāla veselības apliecības. Līdz ar to ir skaidrs, ka jebkura medicīnas iestāde nevar veikt civilās aviācijas personāla veselības pārbaudes u.tml.

Apelācijas padome arī secina, ka apstrīdētās zīmes 44. klases pakalpojumi “mežu atjaunošanas pakalpojumi; ainavu dizains; dārzkopības pakalpojumi; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu” nav atzīstami par līdzīgiem agrāko zīmju **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY+ PRO**, **SKY ADVANCE** un **sky** (fig.) 42. klases pakalpojumiem “interjera dizains; grafiskā dizaina izstrāde; rūpnieciskā dizaina pakalpojumi; dizaina pakalpojumi”. Mežu atjaunošana, neatkarīgi no tā, vai tā attiecas vai neattiecas uz aviācijas jomu, ir saistīta ar meža izaudzēšanu, mežu atjaunojot sējot vai stādot, vai veicinot dabisko atjaunošanos, kas pēc sava rakstura būtiski atšķiras no interjera un rūpnieciskā dizaina izstrādes pakalpojumiem, kuriem ir saistība attiecīgi ar mākslinieciski izveidotām celtnes iekšējām telpām vai rūpnieciski ražojamo priekšmetu un mehānismu māksliniecisko konstruēšanu.

Līdzīgi secinājumi attiecas arī uz apstrīdētās zīmes pakalpojumu “ainavu dizains un dārzkopības pakalpojumi; visi iepriekš minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu” atšķirību no minētajiem agrāko zīmju 42. klases pakalpojumiem. Ainavu dizains ir dekoratīvā daiļdārzniecība, kas ir vērsta uz apkārtējās vides labiekārtošanu un apzaļumošanu atkarībā no dabas apstākļiem (klimata, kas nosaka augu izvēli) un reljefa, kas nosaka tehniskos un mākslinieciskos risinājumus (skat. <http://lv.lv.allconstructions.com/portal/categories/44/1/0/1/article/1425/ainavu-dizaina-pamatprincipi>). Savukārt ar dārzkopības pakalpojumiem ir jāsaprot augļu, ogu, dārzeņu, krāšņumaugu ražošana, to stādāmā materiāla audzēšana, kā arī parku un apstādījumu ierīkošana (skat. <http://www.tezaurs.lv/#/sv/darzkopiba>). Nav šaubu, ka zināšanas un prasmes, kas ir apgūstamas interjera un rūpnieciskā dizaina sakarā, ir krasi atšķirīgas no iemaņām, kas ir apgūstamas ainavu dizainā un dārzkopībā;

5.7. apstrīdētā zīme un pretstatītās zīmes **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY+ PRO**, **SKY ADVANCE**, **SKY BELIEVE IN BETTER** un **sky** (fig.) ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem 45. klasē, ar to atšķirību, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumi, proti, “juridiskie pakalpojumi; drošības pakalpojumi īpašuma un personu aizsardzībai” attiecas uz aviācijas jomu, bet agrāko zīmju pakalpojumi ar šo jomu nav aprobežoti, tātad no tiesību apjoma ir plašāki un attiecas uz dažādām jomām, tostarp aviāciju. Apelācijas padome ņem vērā, ka komersantiem, kas sniedz minētos salīdzināmos pakalpojumus, ir raksturīgi sniegt attiecīgos pakalpojumus dažādās jomās. Piemēram, juridiskais birojs var specializēties kādās konkrētās tiesībās, tomēr šāda rakstura komersantiem ierastāka prakse ir pārzināt pietiekami plašu tiesību loku, kaut vai ekonomisku apsvērumu dēļ. Līdz ar to arī šo pakalpojumu sakarā nav izšķirošs apstrīdētās zīmes pakalpojumu ierobežojums.

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistiem, kuri iegādājas, piemēram, gaisa transportlīdzekļus ar nolūku tos izmantot savā komercdarbībā, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš izmanto gaisa pārvadājumu pakalpojumus. Arī apdrošināšanas pakalpojumus var izmantot gan vidusmēra patērētājs, gan attiecīgās nozares profesionālis. To pašu var attiecināt arī uz ārstnieciskās aprūpes un juridiskajiem pakalpojumiem, kurus var izmantot gan vidusmēra patērētājs, gan attiecīgās jomas speciālists. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē

visaptveroši, ņemot vērā visus faktoros, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*).

8. Apelācijas padomes ieskatā šajā lietā salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju ietekmē vairāki apstākļi:

8.1. viens no tiem ir tas, ka apstrīdētajā zīmē ietvertajai vārddaiļai “SKY-”, kas ir sakritīga salīdzināmajām zīmēm, nepiemīt augsta atšķirtspēja, jo apstrīdētās zīmes visas preces un pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu;

8.2. būtiski, ka pretstatītās zīmes savstarpēji atšķiras, tādējādi tika secināts, ka apstrīdētās zīmes līdzības pakāpe pretstatītajām zīmēm nav vienāda. Apelācijas padome, veicot preču zīmju salīdzinājumu, atzina, ka apstrīdētā zīme **SKYPRO** visvairāk ir līdzīga pretstatītajai zīmei **SKY+ PRO**, līdzība tika saskatīta arī apstrīdētās zīmes un pretstatīto zīmju **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY ADVANCE**, **SKY** un **sky** (fig.) gadījumā, taču viszemākā līdzības pakāpe apstrīdētajai zīmei tika atzīta ar pretstatīto zīmi **SKY BELIEVE IN BETTER**;

8.3. tikpat būtiski, ka pretstatītās zīmes savstarpēji nav reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Līdz ar to Apelācijas padome daļā salīdzināmo preču un pakalpojumu atzina to identiskumu vai līdzību, bet daļā – konstatēja to atšķirību;

8.4. tāpat nav mazsvarīgi arī tas, ka no lietas materiāliem izriet, ka iebilduma iesniedzēja darbības sfēra galvenokārt saistīta ar telesakaru jomu un aparatūru un ierīcēm, kas attiecas uz telesakaru nodrošināšanu un izmantošanu. Savukārt apstrīdētās zīmes īpašnieks aviācijas jomā darbojas kopš 2006. gada, tādējādi tas apzīmējumu “SKYPRO” savā komercdarbībā izmanto samērā ilgu laiku. No apstrīdētās zīmes īpašnieka Interneta mājaslapas <http://skypro.aero/ru> (*aplūkota 21.02.2019*) izriet, ka tā darbība un piedāvātās preces un pakalpojumi ir saistīti vienīgi ar aviācijas jomu, kas pilnībā atbilst apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstam, kurš satur norādi par aviācijas jomu. Nav šaubu, ka, lai uzsāktu aviācijas profila uzņēmējdarbību, ir jāveic komplicēti sagatavošanās darbi, turklāt jāreķinās ar ļoti lielu finanšu resursu ieguldījumu. Līdz ar to gaisa transporta nozare nav tāda rakstura komercdarbības joma, kuru komersants var viegli uzsākt vai papildus piedāvāt. Tam pretstatā var minēt praksi, piemēram, konditorejas izstrādājumu nozarē, proti, tas, kas piedāvā dažādus konditorejas izstrādājumus, bieži vien piedāvā arī kafējnicu pakalpojumus, jo paplašināt uzņēmējdarbību, piedāvājot ēdināšanas pakalpojumus ar noteikta veida uzturu, attiecīgajai nozarei ir raksturīgi.

9. Tādējādi, ņemot vērā minētos apstākļus un sakarā ar apstrīdētās zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) vizuālo, fonētisko un konceptuālo līdzību pretstatītajām zīmēm **SKY+ PRO**, **SKY ORIGINAL**, **SKY VIP**, **SKY ADVANCE**, **SKY** un **sky** (fig.), iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, pastāv tiktāl, ciktāl var atzīt apstrīdētās zīmes **SKYPRO** preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību ar minēto agrāko zīmju precēm un pakalpojumiem, un tas ir, attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 36., 42. un 45. klases pakalpojumiem. Minēto apstrīdētās zīmes pakalpojumu sakarā Apelācijas padome secināja, ka to raksturu būtiski nemaina arī tas apstākļis, ka minētie pakalpojumi attiecas uz aviācijas jomu. Turpretī pārējā apjomā apstrīdētā zīme var pastāvēt līdzās minētajām pretstatītajām zīmēm, jo apstrīdētās zīmes 12. klases preču un 39. un 44. klases pakalpojumu raksturs gan atšķiras no agrāko zīmju precēm un pakalpojumiem, gan attiecībā uz tiem izšķirošāka nozīme ir apstāklim, ka tie attiecas uz aviācijas jomu. Kaut arī apstrīdētās zīmes **SKYPRO** preču un pakalpojumu identiskums un līdzība ir visai augsta ar agrāko preču zīmi **SKY BELIEVE IN BETTER**, Apelācijas padome uzskata, ka starp šīm zīmēm pastāv pietiekami lielas atšķirības gan fonētiski, gan vizuāli, gan arī semantiski, lai nepastāvētu iespēja, ka patērētāji tās sajauks vai uztvers kā savstarpēji saistītas.

Līdz ar to Apelācijas padome iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem atzīst par pamatotu tikai daļēji.

10. Iebildums ir pamatots arī ar LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā)

preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uzvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm:

10.1. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šajā lietā var atzīt pretstatītās ES preču zīmes **SKY** (Nr. EUTM 005298112) augsto reputāciju būtiskā Eiropas Savienības daļā. Nav šaubu, ka minēto secinājumu var attiecināt uz zīmes **SKY** (Nr. EUTM 005298112) reģistrācijā ietvertajiem 38. un 41. klases pakalpojumiem telesakaru nodrošināšanā un televīzijas kanālu, pārraižu un programmu veidošanu un izplatīšanu, kā arī televīzijas apraidi. No lietas materiāliem izriet, ka iebilduma iesniedzējs vai tā tiesiskie priekšgājēji jau ilgstoši, vairāk nekā 25 gadus, ir izmantojuši apzīmējumu “SKY” savā komercdarbībā. Iebilduma iesniedzējs ir vadošais maksas televīzijas pakalpojumu sniedzējs Apvienotajā Karalistē un Īrijā, un tā atpazīstamība ir augsta arī Itālijā un Vācijā. Tam ir ievērojams klientu skaits Apvienotajā Karalistē, Īrijā, Vācijā, Austrijā un Itālijā, arī augsts apgrozījums un peļņa, un attiecīgie pakalpojumi ir intensīvi reklamēti, par ko liecina ik gadu reklāmā ieguldītie ievērojami lieli līdzekļi. Iebilduma iesniedzējs arī ar citu uzņēmumu starpniecību pēc licences ir nodrošinājis tādu pakalpojumu sniegšanu, kas marķēti ar zīmēm, kuras satur apzīmējumu “SKY”. Savas komercdarbības laikā iebilduma iesniedzējs ir pastāvīgi paplašinājis patērētājiem pieejamo televīzijas kanālu skaitu un tematiku (populārākie kanāli - “SKY NEWS” un “SKY SPORTS”), izveidojis ar tiem saistītas, plaši apmeklētās (tostarp interaktīvas) tīmekļa vietnes, un tā rezultātā ticis augstu novērtēts gan no patērētāju puses, gan sabiedriskās domas pētījumos. Iebilduma iesniedzējs savā komercdarbībā izmantotos apzīmējumus ir aizsargājis kā preču zīmes plašā mērogā, turklāt daudzos gadījumos veiksmīgi apstrīdējis apzīmējuma “SKY” vai tam līdzīgu apzīmējumu reģistrāciju citu personu preču zīmēs vai šādu apzīmējumu izmantošanu tirgū;

10.2. jau iepriekš šajā lēmumā ir analizēta un atzīta apstrīdētās zīmes **SKYPRO** un pretstatītās vārdiskās zīmes **SKY** līdzība (skat. šā lēmuma motīvu daļas 4.4. punktu);

10.3. ņemot vērā, ka zīmēm ar labu reputāciju saskaņā ar LPZ 39.³ panta pirmo daļu ir piešķirama plašāka aizsardzība, šajā lietā ir jāizvērtē, vai pretstatītās zīmes **SKY** reputācija Eiropas Savienībā tiešām pastiprina apstrīdētās zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) asociācijas iespēju ar iebilduma iesniedzēja precēm un pakalpojumiem, kā rezultātā apstrīdētās zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem varētu radīt negodīgas priekšrocības apstrīdētās preču zīmes īpašniekam (piemēram, agrākās preču zīmes atpazīstamības, atšķirtspējas vai reputācijas dēļ piesaistot apstrīdētās zīmes precēm vai pakalpojumiem papildus patērētājus) vai nodarīt kaitējumu iebilduma iesniedzēja agrākās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai (piemēram, vājinot agrākās preču zīmes atšķirtspēju vai tās reputāciju);

10.4. iepriekš šajā lēmumā jau tika secināts, ka aviācijas joma, uz kuru attiecas apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu saraksts, ir specifiska komercdarbības sfēra, kuras uzsākšanai un darbībai piemīt complicēts raksturs. Tādējādi var apgalvot, ka nebūt nav tik daudz tādu komersantu, kas piedāvā preces un sniedz pakalpojumus saistībā ar gaisa transportu. Līdz ar to Apelācijas padome kritiski vērtē iebilduma iesniedzēja pārstāves pieņemumu, ka iebilduma iesniedzējs, kurš ieguvis augstu reputāciju televīzijas un telesakaru jomā, varētu sākt piedāvāt ar aviācijas jomu saistītas preces un pakalpojumus. Pat ja tas tā būtu, Apelācijas padome uzskata, ka vismaz nav ierasta tāda prakse, ka telekomunikāciju uzņēmumi piedāvā iegādāties, piemēram, lidaparātus un nodrošina ar tiem saistītus pakalpojumus. Arī iebilduma iesniedzēja iesniegtie attēli, no kuriem vienā ir redzams helikopters ar marķējumu “sky NEWS HD”, nebūt nepierāda apstākli, ka attiecīgie patērētāji tādēļ uzskatīs, ka iebilduma iesniedzējs ir uzsācis ražot helikopterus vai piedāvā helikoptera pārvadājumu pakalpojumus. Kā to iebilduma iesniedzēja pārstāve pareizi norādīja sēdes laikā, nav nekas neierasts, ka, piemēram, ziņu dienests izmanto mobīlas darbstacijas, proti, dažādus pārvietošanās līdzekļus, tostarp gaisa transportlīdzekļus, lai operatīvi nodrošinātu ziņu programmu pakalpojumus. Līdz ar to minētais piemērs vien popularizē pašu ziņu kanālu “SKY NEWS”, nevis apliecina iebilduma iesniedzēja sniegto pakalpojumu saistību ar aviācijas nozari. Tādējādi Apelācijas padome nepiekrīt, ka tas, ka pastāv atpazīstams televīzijas un telesakaru pakalpojumu sniedzējs, var piešķirt apstrīdētās zīmes īpašniekam kādu komerciālu izdevīgumu, piemēram, piesaistīt vairāk pircēju

apstrīdētās zīmes īpašnieka aviācijas produkcijai vai arī veicināt to, ka patērētāji vairāk izvēlēties attiecīgos pakalpojumus aviācijas jomā;

10.5. minēto Apelācijas padomes secinājumu būtiski neietekmē arī tas, ka Vispārējā tiesa 05.05.2015 spriedumā lietā T-423/12 (*Skype Ultd v EUIPO; spriedums ir stājies spēkā*) ir atzinusi faktu, ka preču zīme **SKY** bauda ievērojamu atšķirtspējas līmeni un tai ir ļoti augsta reputācija Apvienotajā Karalistē ne tikai attiecībā uz 38. un 41. klases pakalpojumiem, bet arī uz 9. klases precēm “aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei un reproducēšanai”. Lietā jau iepriekš tika norādīts, ka, pat ja agrākās zīmes aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei un reproducēšanai var tikt lietoti kā apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā ietverta gaisa transportlīdzekļu ierīces noteiktu funkciju nodrošināšanai, nav samērīgi pieņemt, ka tās veido lidaparāta mehānismu kopuma būtisku daļu. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve pamatoti norāda, ka apstrīdētā zīme pat sākotnēji, proti, pirms preču un pakalpojumu saraksta ierobežojuma, nav reģistrēta nedz 9. klases precēm, nedz 38. vai 41. klases pakalpojumiem, respektīvi, jomās, kas ietilpst iebilduma iesniedzēja interešu lokā;

10.6. nevar arī apgalvot, ka apstrīdētā zīme varētu vājināt **SKY** atšķirtspēju. Kā pamatoti norāda apstrīdētās zīmes īpašnieka puse, apzīmējumu “SKY” dažādās komercdarbības jomās izmanto daudzi komersanti, pastāv simtiem spēkā esošu ES preču zīmju reģistrāciju, kuras nepieder iebilduma iesniedzējam. Līdz ar to situācijā, kad kāds apzīmējums tiek relatīvi bieži izmantots preču zīmēs, tā spēja asociēties ar vienu konkrētu uzņēmumu vājinās, un atpazīstamības mērogs preču un pakalpojumu sakarā arī nebūs tik plašs. Šajā gadījumā agrāko zīmi neveido tik unikāls apzīmējums, lai tas, kaut arī ieguvis reputāciju konkrētajā telesakaru jomā, varētu pretendēt uz tik no telekomunikācijas jomas tālu sfēru kā aviācija;

10.7. iepriekš secinātais ļauj apgalvot, ka šajā gadījumā nevar konstatēt nopietnu risku attiecībā uz kaitējumu pretstatītās preču zīmes atšķirtspējai. Fakts, ka patērētāji ievēro jaunu, agrākajam apzīmējumam līdzīgu apzīmējumu, pats par sevi nav pietiekams, lai pierādītu agrākās preču zīmes atšķirtspējai nodarītā kaitējuma vai šāda kaitējuma riska esamību (*EST spriedums lietā C-383/12 P, Environmental Manufacturing LLP v ITSB (EUIPO) & Soci  t   Elmar Wolf, 35.-40. punkts*);

10.8. līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz kaitējumu agrākās zīmes reputācijai. Ir maz ticami, ka zīmes **SKYPRO** lietošana aviācijas jomā patērētāju uztverē varētu pazemināt zīmes **SKY** reputāciju, kas galvenokārt ir saistīta ar tās lietojumu televīzijas un telesakaru jomā. Apelācijas padome uzskata, ka šajā gadījumā nepastāv nopietns risks, ka apstrīdētās zīmes lietošana var kaitēt iebilduma iesniedzēja interesēm tādējādi, ka pastāv iespēja, ka iebilduma iesniedzēja licenciāti vairs nebūs ieinteresēti veikt licences maksājumus par zīmēm, kuras kāds var brīvi izmantot arī bez šādu maksājumu veikšanas. No lietas materiāliem izriet, ka iebilduma iesniedzējs ir izsniedzis licences komersantiem, kuri darbojas radio sfērā (“Sky Radio”) vai izložu un azartspēļu jomā (“Sky Bet”). Minēto komersantu komercdarbības raksturs ir vairāk sasaistāms ar iebilduma iesniedzēja darbību telesakaru jomā pretstatā apstrīdētās zīmes komercdarbībai aviācijas jomā. Līdz ar to nevar apgalvot, ka iebilduma iesniedzējam būtu raksturīgi izsniegt licences savas preču zīmes lietošanai attiecībā uz tādām komercdarbības jomām, kuras krasi atšķirtos no telekomunikāciju jomas;

10.9. novērtējot lietas apstākļus kopumā, Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja papildu atsaukšanās šajā lietā uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem nav pārliecinoša.

11. Iebildums ir pamatots arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja tās pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

11.1. nav šaubu, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks, reģistrējot preču zīmi **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664), zināja par iebilduma iesniedzēja agrāko un ar reputāciju apveltīto preču zīmi **SKY**. Šis fakts apstrīdētās zīmes īpašniekam ir zināms tāpēc, ka tas, 2009. gadā reģistrējot preču zīmi **SKYPRO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 025 067), bija saņēmis pretenzijas no Sky International AG un, uzņēmumiem savstarpēji vienojoties, preču zīmes **SKYPRO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 025 067) preču un pakalpojumu sarakstu ierobežojis tādējādi, ka pilnībā dzēsis reģistrāciju 16. klases precēm, bet 12. klases un 35., 36., 39., 42. un 45. klases pakalpojumu sarakstu sašaurinājis, atsakoties no daudzām precēm un pakalpojumiem, turklāt atlikušās preces un pakalpojumus ierobežojot ar aviācijas jomu;

11.2. šajā lietā iebilduma iesniedzējs uzskata, ka negodprātība saskatāma tāpēc, ka apstrīdētā zīme sākotnēji tika reģistrēta plašam preču un pakalpojumu sarakstam un tikai pēc vēlreiz izteiktām pretenzijām tās preču un pakalpojumu saraksts tika attiecīgi ierobežots. Apelācijas padome uzskata, ka šajā gadījumā tomēr nav pamatoti pārmest komersantam par tā negodprātīgiem nodomiem. Situācijā, kad komersants tik ilgi darbojas savā jomā, proti, kopš 2006. gada, savukārt figurālā zīme **SKYPRO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 025 067) tikusi reģistrēta 2009. gadā, ir tikai pašsaprotami, ka pēc gandrīz 10 gadiem veiksmīgas komercdarbības tas, 2017. gadā piesakot jaunu preču zīmi reģistrācijai, ir vēlējis to pieteikt plašāk nekā iepriekš reģistrētā preču zīme. Apelācijas padome neuzskata, ka ir samērīgi piemērot LPZ 6. panta otrās daļas noteikumus komersantam, kurš pats, izvērtējot attiecīgo strīdus situāciju, ir gan dzēsis 16. klases preces un 35. klases pakalpojumus, gan atteicies no daudzām 12. klases precēm un 36., 39., 42., 44. un 45. klases pakalpojumiem, turklāt atlikušās preces un pakalpojumus ierobežojis ar aviācijas jomu, proti, komercdarbības sfēru, kurā tas darbojas vairāk kā 20 gadus. Apelācijas padomes ieskatā šāda komersanta attieksme un rīcība drīzāk liecina, ka tas rīkojas ar krietna un kārtīga komersanta rūpību. Savukārt principialitāte, risinot domstarpības komercdarījumu vidē, noteikti var atstāt iespaidu uz komersantu spēju efektīvi funkcionēt tirgū, tā neveicina dialogu un var izjaukt taisnīgumu un balansu starp tirgus dalībniekiem, kas ir būtiski biznesa ētikas principi;

11.3. līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem ir nepamatota.

12. Šajā lietā nav izšķirošas nozīmes tam iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentam, ka daļā apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu nav izprotams attiecīgais ierobežojums ar aviācijas jomu, piemēram, kā veterinārie pakalpojumi vai dārzkopības pakalpojumi ir sasaistāmi ar aviācijas jomu. Apelācijas padome uzskata, ka, pat ja šis ierobežojums kādu preču un pakalpojumu sakarā nav skaidri saprotams, zināmu saistību tomēr var saskatīt. Piemēram, veterinārie pakalpojumi var būt nepieciešami un tikt sniegti dzīvniekiem, kas tiek pārvadāti ar gaisa transportu, vai dārzkopības pakalpojumi var tikt piedāvāti, piemēram, lidostu apsaimniekotājiem, iekopjot vai labiekārtojot attiecīgās lidostas teritoriju. Jebkurā gadījumā izšķirošāks apstāklis ir tas, ka iebildums nav pamatots ar šādu apsvērumu jeb iebildi.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt Šveices uzņēmēj sabiedrības Sky International AG iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) spēkā stāšanos Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu Latvijā attiecībā uz 36., 42. un 45. klases pakalpojumiem ar tās starptautiskās reģistrācijas dienu;

2. daļēji apmierināt Dānijas uzņēmēj sabiedrības SKYPRO GROUP ApS apelāciju (atbildi uz iebildumu) un atcelt Patentu valdes 2018. gada 29. jūnija lēmumu atteikt starptautiski reģistrētās preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) aizsardzību Latvijā, ciktāl runa ir par 12. klases precēm un 39. un 44. klases pakalpojumiem;

3. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **SKYPRO** (reģ. Nr. WO 1 390 664) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz 36., 42. un 45. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:

/personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte