



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/WO 1 390 359-Ie
(OP-2018-58)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 6. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs, I. Plūme-Popova

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un 39. panta piektās daļas, kā arī Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 16. maijā organizācijas COMITÉ INTERNATIONAL OLYMPIQUE (Starptautiskā Olimpiskā komiteja; Šveice) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece A. Fortūna pret starptautiski reģistrētās preču zīmes

BETOLIMP

(preču zīmes īpašniece – fiziska persona Denisova Darina Borisovna (Krievijas Federācija); reģ. Nr. WO 1 390 359; reģ. dat. - 15.09.2017; bāzes pieteikuma dati – Krievijas Federācija, 04.12.2016, 2016745763; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā „Gazette OMPI des marques internationales” – 22.02.2018; 41. klases pakalpojumi)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk arī – ES preču zīmes; EUTM) **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632) un **OLYMPIC** (figurāla zīme; turpmāk - fig.) (Nr. EUTM 009814294)



un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētajā zīmē **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) ir sajaucami atveidota iebilduma iesniedzējam piederoša preču zīme **OLYMPIC**, kas pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama attiecībā uz identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem (LPZ 8. panta pirmā daļa);

- apstrīdētā zīmē **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) un **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez

pienācīga attaisnojuma saistībā ar pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šiem pakalpojumiem un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 24.05.2018 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (*Refus Provisoire*), kas atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja 21.06.2018 apliecinājuma dokumentu (*Accusé de réception des refus et invalidations*), atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 24.05.2018, un 06.06.2018 tas nosūtīts apstrīdētās zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

21.11.2018 iebilduma iesniedzēja pārstāvei paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 05.04.2019.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) reģistrēta kā vārdiska preču zīme šādiem 41. klases pakalpojumiem: *“azartspēļu pakalpojumi; informācijas sniegšana par atpūtas pasākumiem; informācijas sniegšana par izklaides pasākumiem; naktsklubu pakalpojumi (izklaide); spēļu pakalpojumi, kas tiek nodrošināti tiešsaistē no datortīkla; izklaides iespēju nodrošināšana; loteriju organizēšana; atrakciju zāļu pakalpojumi; spēļu aprīkojuma noma; izklaides pakalpojumi; kazino (azartspēļu) aprīkojuma nodrošināšana; klubu pakalpojumi izklaides vai apmācību nolūkiem”*.

2. Iebilduma lietā pretstatītas divas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska Eiropas Savienības preču zīme **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632; pieteik. dat. 22.08.2002; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu zīmei Latvijā noteikta prioritāte ar 01.05.2004; reģ. dat. 18.01.2005; publ. dat. 14.02.2005; reģ. atjaunoš. dat. 22.08.2012), kas reģistrēta 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. un 34. klases precēm un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. un 45. klases pakalpojumiem, to skaitā šādiem 41. klases pakalpojumiem: *“[...] izpriecās; sporta un kultūras pasākumi [...]”*;

2.2. krāsaina figurāla Eiropas Savienības preču zīme **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294; pieteik. dat. 04.08.2009; reģ. dat. 21.04.2011; publ. dat. 27.04.2011; reģ. atjaunoš. dat. 04.08.2019) - zīmes centrā melniem lielajiem burtiem ir attēlots vārds “OLYMPIC”, bet pa kreisi un pa labi no šī vārda ir attēloti pieci olimpiskie apli attiecīgi zilā, melnā, sarkanā, dzeltenā un zaļā krāsā. Zīme reģistrēta 1., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 18., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28., 29., 30., 31., 32., 33. un 34. klases precēm un 35., 36., 38., 39., 40., 41., 42., 43., 44. un 45. klases pakalpojumiem, to skaitā plašam 41. klases pakalpojumu klāstam, ietverot arī šādus: *“[...] izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; [...] loteriju un sacensību rīkošana; derības un naudas spēles saistībā ar sportu; [...] sporta un kultūras pasākumu un aktivitāšu organizēšana; reālu vai virtuālu sporta sacensību organizēšana; [...] derības tiešsaistē; spēļu piegāde, izmantojot Internetu; loteriju nodrošināšanas pakalpojumi; informācijas pakalpojumi saistībā ar sporta pasākumiem, izmantojot tiešsaisti, Internetu vai datora datu bāzi; elektronisko spēļu pakalpojumi ar Interneta starpniecību [...]”*.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 8. panta pirmo daļu un 39.³ panta pirmo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. abas pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359), jo apstrīdētā zīme starptautiski, arī attiecībā uz Latviju reģistrēta

15.09.2017, savukārt pretstatītās zīmes **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632) pieteikuma datums ir 23.04.2002, bet pretstatītās zīmes **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) – 04.08.2009;

3.2. apstrīdētā zīme **BETOLIMP** ir reģistrēta pakalpojumiem, kas ir identiski un līdzīgi 41. klases pakalpojumiem, kuriem citastarp ir reģistrētas pretstatītās zīmes:

- apstrīdētās zīmes izklaides pakalpojumi būtībā ir identiski abu pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem izpriecu (izklaides) pakalpojumiem;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*tiešsaistes izklaides nodrošināšana spēļu turnīru, fantāzijas sporta spēļu un spēļu šovu veidā*” ir līdzīgi pretstatītās zīmes **OLYMPIC** (fig.) reģistrācijā ietvertajai reālu vai virtuālu sporta sacensību organizēšanai;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*spēļu un sacensību organizēšana; spēļu un sacensību rīkošana, izmantojot Internetu; spēļu un sacensību organizēšana un nodrošināšana, izmantojot Internetu*” ir līdzīgi pretstatītās zīmes **OLYMPIC** (fig.) reģistrācijā ietvertajiem sporta un kultūras pasākumiem, sporta un kultūras pasākumu organizēšanai, reālu vai virtuālu sporta sacensību organizēšanai;

- pārējie apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*azartspēļu pakalpojumi; izklaides iespēju nodrošināšana; loteriju organizēšana; atrakciju zāļu pakalpojumi; kazino (azartspēļu) aprīkojuma nodrošināšana; izklaides klubu pakalpojumi*” ietilpst pretstatītās zīmes **THE OLYMPICS** reģistrācijā ietvertu pakalpojumu formulējumos “*izpriecas; sporta un kultūras pasākumi*”;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. apstrīdētā zīme **BETOLIMP** ir vizuāli, fonētiski un jēdzieniski līdzīga pretstatītajām zīmēm:

3.4.1. apstrīdētās preču zīmes vizuālo līdzību pretstatītajām ES preču zīmēm **OLYMPIC** (fig.) un **THE OLYMPICS** nosaka salīdzināmo apzīmējumu “**BETOLIMP**” un “**OLYMPIC**” līdzīga rakstība, proti, sakritīgie burti “-OL-MP” (šajā gadījumā salīdzinājumā izmantots pretstatīto zīmju vienojošais vārdiskais apzīmējums “**OLYMPIC**”, kas ietilpst abās pretstatītajās zīmēs).

Salīdzināmo apzīmējumu “**BETOLIMP**” un “**OLYMPIC**” atšķirības ir uzskatāmas par nebūtiskām, jo neizraisa būtiski atšķirīgu vizuālo kopiespaidu:

- apstāklim, ka šiem apzīmējumiem atšķiras sākums un beigas, nav būtiskas nozīmes, jo apzīmējumu dominējošā daļa, kas piesaista lielāku patērētāju uzmanību, ir “-OLIMP”;

- vārdu vidū esošo burtu “I”/”Y” atšķirība no patērētāju uztveres viedokļa var palikt nepamanīta, jo patērētāji Latvijā apzīmējumus “Olimps” un “olimpiskās spēles”, kuros vārda vidū ir burts “i”, ir pieraduši uztvert kā attiecīgo angļu valodas apzīmējumu, kuri tiek rakstīti ar burtu “y” vārda vidū, analogus.

Tātad zīmju vizuālais koptēls ir sajaucami līdzīgs;

3.4.2. apstrīdētā zīme arī fonētiski ir līdzīga pretstatīto zīmju vienojošajam, kopīgajam vārdiskajam apzīmējumam “**OLYMPIC**”. Patērētāji salīdzināmos apzīmējumus izrunās kā [*betolimp*] un [*olimpik*], un to fonētisko līdzību nosaka identiskā secībā esošās sakrītošās skaņas “ol-mp”. Atšķirības, ko rada vārdu sākuma un beigu daļas [*bet-*] un [*-ik*], ir mazāk pamanāmas nekā vārdu sakrītošā daļa, jo runājot vārdu beigas nereti tiek izteiktas mazāk skaidri. Apstrīdētās zīmes elementa “-OLIMP” fonētiskā sakrītība ar pretstatītajās zīmēs ietvertā elementa “**OLYMPIC**” sākumdaļu nenoliedzami nosaka arī zīmju līdzīgo fonētisko skanējumu;

3.4.3. arī semantiski apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajām zīmēm, jo visās salīdzināmajās zīmēs ietvertie vārdiskie apzīmējumi “**BETOLIMP**”, “**OLYMPIC**” un “**THE OLYMPICS**” (latviski –

“derības[+]Olimps”, “olimpisks” un “olimpiskās spēles”; skat. *Angļu-latviešu vārdnīca. Otrais izdevums, izlabots un pārstrādāts. Izdevniecība “Liesma”, R., 1966., 97.-98. lpp. un A. Veisbergs, Jaunā latviešu-angļu vārdnīca. Zvaigzne ABC, R., 2005., 534. lpp.)* ietver grieķu cilmes vārddāļu “olimp[i]” (gr.- olympias “olimpiāde” – tāds, kas saistīts ar olimpiskajām spēlēm; skat. *V. Skujiņa, Latīņu un grieķu cilmes vārddāļu vārdnīca. Kamene, R., 1999., 90. lpp.)*.

Apzīmējums “OLIMP” pēc savas nozīmes norāda gan uz Olimpa kalnu (skat. https://lv.wikipedia.org/wiki/Olimpa_kalns), gan uz Svēto ieleju Olimpiju Senajā Grieķijā. Senajā Grieķijā sporta spēles notika vairākās reliģiskā kulta vietās, bet plašākās spēles par godu Olimpa dievam Zevam tika rīkotas Svētajā ielejā Olimpijā, no kuras Olimpiskās spēles arī ieguvušas savu nosaukumu (skat. *Olimpiskā ābece. Latvijas Olimpiskā komiteja, R., 2008., 4. lpp.*). Saskaņā ar Svešvārdu vārdnīcas doto skaidrojumu “olimpisks” ir tāds, kas attiecas uz Olimpu, arī tāds, kas saistīts olimpiskajām spēlēm (skat. *Svešvārdu vārdnīca. LVI, R., 1951., 239. lpp.*). Tātad apzīmējumi “OLIMP” un “OLYMPIC” ir savā starpā ļoti cieši saistīti jēdzieni, tādēļ var teikt, ka apzīmējums “OLIMP” patērētāju vidū nenoliedzami izraisīs asociācijas ar Olimpiskajām spēlēm.

Apstrīdētās zīmes **BETOLIMP** sākumdaļai “BET-” (latviski – “derības”) ir pakārtota nozīme šajā zīmē, jo, ievērojot reģistrācijā ietvertos pakalpojumus, tā norāda uz zīmes dominējošā apzīmējuma “-OLIMP” saistību ar derībām. Tātad apzīmējumi “BETOLIMP” (“derības[+]Olimps” jeb “ar Olimpu saistītas derības”) un “OLYMPIC” (“olimpisks”, “olimpiskās spēles”) ir savā starpā cieši saistīti jēdzieni, tādēļ apzīmējums “BETOLIMP” nenoliedzami patērētājiem izraisīs asociācijas ar Olimpiskajām spēlēm.

Ja preču zīmju strīda ietvaros salīdzināmo apzīmējumu jēdzieniskā nozīme ir sakritīga vai tuva, tad tas var būt svarīgs priekšnosacījums, lai izdarītu slēdzienu, ka pastāv attiecīgo zīmju sajaukšanas iespēja vai iespēja, ka šīs zīmes uztvers kā savstarpēji saistītas.

Salīdzināmo zīmju savstarpējās asociācijas ir visai ticamas arī tā iemesla dēļ, ka iebilduma iesniedzējam pieder samērā liels skaits vēl citu preču zīmju, kas satur vārdisko apzīmējumu “OLYMPIC” un kopā veido preču zīmju saimi: **OLYMPIC** (reģ. Nr. WO 1 128 501), **OLYMPIAD** (fig.) (Nr. EUTM 001118165), **OLYMPIAN** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 055 101), **OLYMPIC GAMES** (fig.) (Nr. EUTM 000876383), **YOUTH OLYMPIC GAMES** (fig.) (Nr. EUTM 006662811), **OLYMPIC TORCH RELAY** (reģ. Nr. WO 1 029 820), **OBS OLYMPIC BROADCASTING SERVICES** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 024 203), **THE OLYMPIC MUSEUM** (fig.) (reģ. Nr. WO 977 839). Preču zīmju saimes esamība nozīmē to, ka tajā ietilpstošajām zīmēm piemīt lielāks aizsardzības apjoms. Turklāt minētās zīmes tiek aktīvi izmantotas saistībā ar Olimpiskajām spēlēm un tādēļ ir labi zināmas patērētājiem;

3.5. Starptautiskajai Olimpiskajai komitejai piederošais apzīmējums **OLYMPIC** vairākos Patentu valdes Apelācijas padomes un Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomes lēmumos, izskatot dažādus preču zīmju strīdus, ir atzīts par plaši pazīstamu Latvijā (skat. lēmumus lietās ApP/2006/M 54 171-Ie, ApP/2010/M 58 067-Ie, ApP/2010/M 58 068-Ie, ApP/2010/M 56 945-Ie, ApP/2010/M 57 071-Ie, ApP/2010/M 57 893-Ie, ApP/2010/M 57 894-Ie, ApP/2012/M 62 151-Ie, ApP/2013/M 63 339-Ie, RIAP/2018/71 368-Ie un RIAP/2018/71 369-Ie).

Nemot vērā, ka iebilduma iesniedzējam piederošā apzīmējuma **OLYMPIC** plašā pazīstamība Latvijā saistībā ar sporta pasākumiem un to organizēšanu un vadīšanu ir atzīta minētajos Patentu valdes Apelācijas padomes un Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomes lēmumos, iebilduma iesniedzējam ir pamats atsaukties uz LPZ 8. panta pirmās daļas noteikumiem par plaši pazīstamu zīmju aizsardzību. Turklāt no 2010. gada, uz kuru zīmes **OLYMPIC** plašā pazīstamība tika atzīta lēmumā ApP/2013/M 63 339-Ie, līdz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumam (15.09.2017) nav pagājis tik ilgs laiks, lai būtiski mainītos apstākļi, kas ietekmētu iebilduma iesniedzēja zīmes **OLYMPIC** plašo pazīstamību Latvijā, it īpaši ievērojot to, ka šajā starplaikā ir notikušas 2012. un 2016. gada Vasaras olimpiskās spēles un 2014. un 2018. gada Ziemas olimpiskās spēles;

3.6. Olimpiskās spēles ir pasaules vērienīgākais sporta pasākums, kurā vairāki tūkstoši sportistu no vairāk nekā 200 valstīm sacenšas gan vasaras, gan ziemas sporta veidos. Katrā no šīm sezonām olimpiskās spēles notiek reizi četros gados. Olimpiskā kustība oficiāli aizsākās 1894. gadā, kad tika izveidota Starptautiskā Olimpiskā komiteja. Olimpisms ir dzīves filozofija, domāšanas veids, tiekšanās pēc prāta, ķermeņa un gara saskaņas. Olimpiskās kustības mērķis ir miera veicināšana un labākas pasaules veidošana, izmantojot sportu jaunatnes audzināšanai savstarpējas sapratnes, draudzības,

solidaritātes un godīguma garā, izslēdzot jebkādu diskrimināciju (*pievienotas atsevišķu lapu kopijas no izdevuma Olimpiskā ābece, Latvijas Olimpiskā komiteja, R., 2008.*).

Pirmās Vasaras olimpiskās spēles notika 1896. gadā Atēnās, Grieķijā, bet pirmās Ziemas olimpiskās spēles – 1924. gadā Šamonī, Francijā (*lietai pievienota izdruka par Olimpiskajām spēlēm no Interneta brīvās enciklopēdijas Wikipedia – <http://lv.wikipedia.org>*);

3.7. mūsdienu olimpisko kustību identificējošie apzīmējumi “OLYMPIC” un “THE OLYMPICS” pasaulē ir pazīstami vismaz no 20. gadsimta sākuma. Šajā iebildumā pretstatītās zīmes jau ilgu laiku palīdz identificēt olimpiskās kustības centru – Starptautisko Olimpisko komiteju – un asociējas ar olimpiskās kustības filozofiju un mērķiem. Sakarā ar olimpiskās kustības popularitātes pieaugumu pretstāstītajām zīmēm ir ļoti augsta simboliskā vērtība.

Starptautiskās Olimpiskās komitejas ieņēmumi pēdējās četrgadēs sastāda vairākus miljardus ASV dolāru. Šos ieņēmumus pamatā veido kolektīvo pārraides tiesību pārdošana, korporatīvo sponsoru iemaksas, biļešu tirdzniecība un licencēšana (*lietai pievienota izdruka no Interneta vietnes www.olympic.org par olimpisko spēļu mārketinga ieņēmumiem (2017. gada izdevums) angļu valodā ar atsevišķu teksta fragmentu un tabulu tulkojumu latviešu valodā*). Par olimpiskās spēles simbolizējošā apzīmējuma “OLYMPIC” labo reputāciju Eiropas Savienībā netieši liecina olimpisko spēļu mārketinga ieņēmumi (*iebildumā norādīti 2004. gada Vasaras olimpisko spēļu, kas notika Atēnās (Grieķijā), 2006. gada Ziemas spēļu, kas notika Turīnā (Itālijā), un 2012. gada Vasaras spēļu, kas notika Londonā (Lielbritānijā), ieņēmumi*).

Savas darbības finansēšanai Starptautiskā Olimpiskā komiteja ar sponsoru palīdzību veido dažādus fondus, kur par ievērojamiem licenču maksājumiem sponsori iegūst tiesības izmantot iebilduma iesniedzēja zīmes kopā ar savām preču zīmēm un kļūst par “Olimpiskajiem partneriem”. Olimpisko spēļu sponsorēšanas fakts parasti tiek plaši publiskots. Ievērojot olimpisko spēļu ļoti augsto popularitāti, patērētājiem var rasties nepareizs priekšstats par apstrīdētās zīmes un tās īpašnieku saistību ar olimpiskajām spēlēm vai iebilduma iesniedzēju.

Nemot vērā pasaules lielāko kompāniju līdzdalību un vērā ņemamos ieguldījumus olimpiskās kustības attīstībā un popularizēšanā, olimpiskajai simbolikai, tai skaitā pretstāstītajām zīmēm, ir ļoti augsta komerciālā vērtība ne tikai Eiropas Savienībā, bet arī visā pasaulē;

3.8. Latvijas Olimpiskā komiteja apstiprina, ka preču zīmes **OLYMPIC** un **THE OLYMPICS**, kā arī grafiskā zīme – olimpiskie apli – tiek izmantotas un ir pazīstamas Latvijā saistībā ar sporta pasākumu organizēšanu kopš 1988. gada (*lietai pievienota Latvijas Olimpiskās komitejas prezidenta A. Vrubļevska 2010. gada 31. maijā parakstīta vēstule*).

Latvijas masu medijos regulāri tiek publicēti raksti par Olimpiskajām spēlēm, Starptautisko Olimpisko komiteju, tās darbību, kā arī sportistiem un viņu panākumiem. Piemēram, Interneta brīvajā enciklopēdijā *Wikipedia* ir publikācijas par 2016. gada Vasaras un 2018. gada Ziemas olimpiskajām spēlēm (*lietai pievienotas attiecīgās izdrukas no Interneta brīvās enciklopēdijas Wikipedia – <http://lv.wikipedia.org>*). Tāpat ir virkne publikāciju par Latvijas dalību Olimpiskajās spēlēs. Latvija pirmo reizi tur piedalījās 1924. gadā – Ziemas olimpiskajās spēlēs Šamonī, Latvijas Olimpiskā komiteja tika nodibināta 1922. gadā, un 1988. gadā tās darbība tika atjaunota. Kopumā Latvijas sportisti ir piedalījušies 10 Ziemas un 10 Vasaras olimpiskajās spēlēs. Startējot Latvijas izlases sastāvā, Latvijas sportisti ir izcīnījuši 19 medaļas Vasaras un 7 medaļas Ziemas olimpiskajās spēlēs (*lietai pievienota publikācija “Latvija olimpiskajās spēlēs” no Interneta brīvās enciklopēdijas Wikipedia – <http://lv.wikipedia.org>*). 2018. gada Ziemas olimpiskajās spēlēs Latvijas bobslejisti O. Melbārdis un J. Strenga izcīnīja bronzas medaļas (*lietai pievienota publikācija “Latvija 2018. gada ziemas olimpiskajās spēlēs” no Interneta brīvās enciklopēdijas Wikipedia – <http://lv.wikipedia.org>, kā arī LETA 28.02.2018 publikācija “Olimpisko bronzu izcīnījušos Melbārdi un Strengu lidostā sagaidījuši apmēram simts līdzjutēji”*).

Latvijas Olimpiskā komiteja ir izdevusi vairākas grāmatas par dalību Olimpiskajās spēlēs, piemēram, “Latvijas olimpiskā vēsture. The Olympic History of Latvia” (2003., 367 lpp.), “Olimpiskā ABC” (2006., 72 lpp.), “Latvieši Grieķijā” (2004., 123 lpp.), “Latvija Turīnā” (2006., 130 lpp.), “Olimpiskās spēles” (Jumava, 2006., 127 lpp.), “Latvija Pekinā” (2008., 233 lpp.), “Latvija Vankūverā” (2010., 239 lpp.);

3.9. ņemot vērā Olimpisko spēļu plašo popularitāti kā Eiropā, tā arī visā pasaulē, ir pamats apgalvot, ka ES preču zīmēm **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) un **THE OLYMPICS**

(Nr. EUTM 002827632) ir augsta reputācija Eiropas Savienībā un citās pasaules valstīs, kas ļauj secināt, ka apstrīdētās zīmes **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) lietošana saistībā ar pakalpojumiem, kas ir identiski un līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem, var būtiski kaitēt iebilduma iesniedzēja interesēm, kā arī sekmēt pretstatīto zīmju atšķirtspējas mazināšanos, negatīvi ietekmēt šo zīmju reputāciju un vērtību un nodarīt iebilduma iesniedzējam arī materiālu kaitējumu.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ, starptautiskās reģistrācijas noteikumos un RIIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis ar atsaukšanos uz LPZ 8. panta pirmo daļu. Lai piemērotu šo normu, ir jākonstatē, ka apstrīdētajā preču zīmē ir sajaucami atveidota, imitēta, tulkota vai transliterēta tāda preču zīme, kas, kaut arī nebūtu reģistrēta, pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama preču zīme attiecībā uz identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem:

2.1. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzējs pamatoti atsauca uz Starptautiskās Olimpiskās komitejas apzīmējuma **OLYMPIC** plašo pazīstamību Latvijā saistībā ar sporta pasākumiem, to organizēšanu un vadīšanu. Nav šaubu, ka tas tāds bija apstrīdētās zīmes **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) pieteikuma, respektīvi, starptautiskās reģistrācijas brīdī (15.09.2017).

Starptautiskajai Olimpiskajai komitejai piederošais apzīmējums **OLYMPIC** vairākos Patentu valdes Apelācijas padomes un Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padomes lēmumos jau ir atzīts par plaši pazīstamu Latvijā (skat. lēmumus iebildumu lietās ApP/2006/M 54 171-Ie, ApP/2010/M 58 067-Ie, ApP/2010/M 58 068-Ie, ApP/2010/M 56 945-Ie, ApP/2010/M 57 071-Ie, ApP/2010/M 57 893-Ie, ApP/2010/M 57 894-Ie, ApP/2012/M 62 151-Ie, ApP/2013/M 63 339-Ie, RIAP/2018/71 368-Ie un RIAP/2018/71 369-Ie). Pēdējos divos no šiem lēmumiem apzīmējuma **OLYMPIC** plašā pazīstamība Latvijā konstatēta uz 2017. gada sākumu, kas ir pavisam tuvu apstrīdētās zīmes **BETOLIMP** pieteikuma datumam. Devīni mēneši nav tik ilgs laiks, lai būtiski mainītos apstākļi, kas varētu ietekmēt tik pazīstama un ilgstoši lietota apzīmējuma, kāds ir iebilduma iesniedzēja apzīmējums **OLYMPIC**, plašo pazīstamību Latvijā. Ir pilnīgi skaidrs, ka olimpisko spēļu popularitāte Latvijā kopš 2017. gada sākuma nav mazinājusies, jo tad tikko bija beigušās 2016. gada Vasaras olimpiskās spēles, kuru rezultāti tika atspoguļoti Latvijas masu medijos, un tuvojās kārtējās 2018. gada Ziemas olimpiskās spēles - to, kā un ar kādām cerībām tām gatavojās Latvijas sportisti, arī plaši atspoguļoja plašsaziņas līdzekļi;

2.2. apstrīdētajā preču zīmē **BETOLIMP** ir sajaucami atveidota iebilduma iesniedzēja Latvijā plaši pazīstamā preču zīme **OLYMPIC**:

2.2.1. jēdzieniski apstrīdētā zīme **BETOLIMP** ir līdzīga preču zīmei **OLYMPIC**, jo abi salīdzināmie apzīmējumi "BETOLIMP" un "OLYMPIC" (latviski – "derības[+]Olimps" un "olimpisks"; skat. *Angļu-latviešu vārdnīca. Otrais izdevums, izlabots un pārstrādāts. Izdevniecība "Liesma", R., 1966., 97.-98. lpp. un A. Veisbergs, Jaunā latviešu-angļu vārdnīca. Zvaigzne ABC, R., 2005., 534. lpp.*) ietver grieķu cilmes vārddāļu "olimp[i]" (gr.- olympias "olimpiāde" – tāds, kas saistīts ar olimpiskajām spēlēm; skat. *V. Skujiņa, Latīņu un grieķu cilmes vārddāļu vārdnīca. Kamene, R., 1999., 90. lpp.*). Lai gan atšķiras salīdzināmo apzīmējumu sākumdaļa, nav šaubu, ka patērētāji apstrīdētajā zīmē **BETOLIMP** saskatīs un uztvers vārddāļu "-OLIMP". Daļa Latvijas patērētāju (piemēram, personas, kas darbojas spēļu, sporta totalizatoru biznesā) zinās angļu valodas vārda "bet" nozīmi ("derības"), tādēļ attiecībā uz derību slēgšanu, azartspēlēm, arī sporta pasākumu rīkošanu uztvers to kā aprakstošu apzīmējumu, jo sporta totalizatoros tiek liktas likmes uz sporta spēļu iznākumiem un zirgu skriešanās sacensību rezultātiem, bet derības slēdz, piemēram, par futbola un boksa maču rezultātiem. Daļa Latvijas patērētāju angļu valodas vārda "bet" nozīmi nezinās, tādēļ tiem tas vispār neietekmēs apzīmējuma "BETOLIMP" jēdzienisko uztveri.

Apzīmējums "OLIMP" pēc savas nozīmes norāda gan uz Olimpa kalnu (skat. https://lv.wikipedia.org/wiki/Olimpa_kalns), gan uz Svēto ieleju Olimpiju Senajā Grieķijā. Senajā Grieķijā sporta spēles notika vairākās reliģiskā kulta vietās, bet plašākās spēles par godu Olimpa dievam Zevam tika rīkotas Svētajā ielejā Olimpijā, no kuras Olimpiskās spēles arī ieguvušas savu nosaukumu

(skat. *Olimpiskā ābece. Latvijas Olimpiskā komiteja, R., 2008., 4. lpp.*). Saskaņā ar Svešvārdu vārdnīcas doto skaidrojumu “olimpisks” ir tāds, kas attiecas uz Olimpiku, arī tāds, kas saistīts ar olimpiskajām spēlēm (skat. *Svešvārdu vārdnīca. LVI, R., 1951., 239. lpp.*);

2.2.2. apstrīdētā zīme **BETOLIMP** arī fonētiski ir līdzīga plaši pazīstamajai zīmei **OLYMPIC**. Latvijas patērētāji salīdzināmos apzīmējumus izrunās kā *[BETOLIMP]* un *[olimpik]*, un to fonētisko līdzību nosaka identiskā secībā sakrītošās skaņas “olimp”. Lai gan zīmes atšķiras ar skaņām *[bet-]* apstrīdētās zīmes sākumā un *[-ik]* pretstatītā apzīmējuma beigās, izrunājot skaidri būs saklausāma vārdu sakrītošā daļa *[olimp]*;

2.2.3. apstrīdētās zīmes **BETOLIMP** zināmu vizuālo līdzību apzīmējumam **OLYMPIC** nosaka vārdu “**BETOLIMP**” un “**OLYMPIC**” līdzīgā rakstība, proti, tajos sakrītīgie burti “OL-MP-”. Vārdu vidū esošo burtu “I”/”Y” atšķirība no patērētāju uztveres viedokļa var palikt nepamanīta, jo, pirmkārt, tie vizuāli atšķiras pavisam nedaudz. Otrkārt, patērētāji Latvijā apzīmējumus “Olimps” un “olimpiskās spēles”, kuros vārda vidū ir burts “i”, ir pieraduši uztvert kā attiecīgo angļu valodas apzīmējumu, kuri tiek rakstīti ar burtu “y” vārda vidū, analogus;

2.3. apzīmējums **OLYMPIC** Latvijā ir plaši pazīstams saistībā ar sporta pasākumiem, to organizēšanu un vadīšanu.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*izklaides iespēju nodrošināšana; izklaides pakalpojumi*” ir uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem ar sporta pasākumiem, jo mūsdienās sporta pasākumi un izklaide bieži vien pārklājas un atsevišķos gadījumos var būt grūti šos pakalpojumus krasī nodalīt. Piemēram, gandrīz visu lielāko sporta sacensību atklāšanas un noslēguma ceremonijās ir ietverta kultūras programma un mūziķu priekšnesumi, bet olimpisko spēļu atklāšanas un noslēguma ceremonijas ir krāšņas izrādes, ko noskatās miljoniem skatītāju televīzijas translācijā visā pasaulē, tai skaitā arī Latvijā. Tātad līdzīgi sporta pasākumiem un to organizēšanai ir arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*informācijas sniegšana par atpūtas pasākumiem; informācijas sniegšana par izklaides pasākumiem*”.

Līdzīgu iemeslu dēļ ar sporta pasākumiem, to organizēšanu un vadīšanu ir saistīti apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie “*klubu pakalpojumi izklaides vai apmācību nolūkiem; naktsklubu pakalpojumi (izklaide)*” - tādi apmeklētājiem tiek piedāvāti visu lielāko sporta sacensību laikā.

Par zināmā mērā līdzīgiem un saistītiem ar sporta pasākumiem jāuzskata apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*spēļu pakalpojumi, kas tiek nodrošināti tiešsaistē no datortīkla; loteriju organizēšana; atrakciju zāļu pakalpojumi; kazino (azartspēļu) aprīkojuma nodrošināšana; azartspēļu pakalpojumi*”, jo derības bieži vien tiek slēgtas par sporta sacensību rezultātiem.

Spēles un sacensības nevar notikt bez spēļu aprīkojuma, tādēļ sporta pasākumiem, to organizēšanai un vadīšanai līdzīgi ir apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*spēļu aprīkojuma noma*”;

2.4. līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz LPZ 8. panta pirmās daļas piemērošanu šajā lietā ir pamatoti, it īpaši ņemot vērā to, ka plaši pazīstamām zīmēm ir piešķirama plašāka aizsardzība nekā tām, kas tikko ienāk tirgū.

3. Iebildums pamatots arī ar atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. Pretstatītās ES preču zīmes **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) pieteikuma datums ir 04.08.2009. Pretstatītās ES preču zīmes **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632) pieteikuma datums ir 22.08.2002, bet saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu tai Latvijā noteikta prioritāte ar

01.05.2004. Savukārt apstrīdētā preču zīme **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) starptautiski, arī attiecībā uz Latviju reģistrēta 15.09.2017. Tātad abas pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina, ka apstrīdētā zīme **BETOLIMP** ir reģistrēta pakalpojumiem, kas ir identiski un līdzīgi 41. klases pakalpojumiem, kuriem citastarp reģistrētas pretstatītās zīmes:

- apstrīdētās zīmes izklaides pakalpojumi ir identiski abu pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem izpriecu (izklaides) pakalpojumiem. Tas pats attiecas arī uz apstrīdētās zīmes pakalpojumiem “*izklaides iespēju nodrošināšana*”;

- ar izpriecu un izklaides pakalpojumiem ļoti cieši saistīta ir apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertā informācijas sniegšana par atpūtas un izklaides pasākumiem, tātad šie pakalpojumi ir līdzīgi. Tas pats attiecas arī uz apstrīdētās zīmes pakalpojumiem “*naktsklubu pakalpojumi (izklaide); klubu pakalpojumi izklaides vai apmācību nolūkiem*”;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*azartspēļu pakalpojumi; loteriju organizēšana; atrakciju zāļu pakalpojumi; kazino (azartspēļu) aprīkojuma nodrošināšana*” ir ļoti līdzīgi, daļā pat identiski pretstatītās zīmes **OLYMPIC** (fig.) reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem “*loteriju un sacensību rīkošana; derības un naudas spēles saistībā ar sportu; derības tiešsaistē*”, jo tie visi attiecas uz spēlēm, kurās, iemaksājot dalības likmi, var iegūt laimestu, kas pilnīgi vai daļēji ir atkarīgs no veiksmes gadījuma vai apstākļiem, kuri iepriekš nav zināmi. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi nosacīti attiecas arī uz abu pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem izpriecu pakalpojumiem;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*spēļu pakalpojumi, kas tiek nodrošināti tiešsaistē no datortīkla*” ir ļoti tuvi pretstatītās zīmes **OLYMPIC** (fig.) reģistrācijā ietvertajai reālu vai virtuālu sporta sacensību organizēšanai, kā arī derībām un naudas spēlēm saistībā ar sportu;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*spēļu aprīkojuma noma*” ir līdzīgi pretstatītās zīmes **OLYMPIC** (fig.) pakalpojumu sarakstā ietvertajai sporta pasākumu un aktivitāšu organizēšanai un pretstatītās zīmes **THE OLYMPICS** pakalpojumu sarakstā ietvertajiem sporta pasākumiem, jo spēles un sacensības nevar notikt bez spēļu aprīkojuma.

6. Apstrīdētā zīme **BETOLIMP** jēdzieniski, fonētiski un zināmā mērā arī vizuāli ir līdzīga pretstatītajām zīmēm **OLYMPIC** (fig.) un **THE OLYMPICS**, jo tās abas satur apzīmējumu “**OLYMPIC**”, kas sakrīt ar Latvijā plaši pazīstamo iebilduma iesniedzēja preču zīmi **OLYMPIC** (skat. šī lēmuma motīvu daļas 2.2. punktu).

7. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā jāuzskata vidusmēra patērētāji, jo pakalpojumi, kuriem reģistrētas salīdzināmās zīmes (izpriecas, loteriju, spēļu un sacensību organizēšana u.tml.), ir adresēti plašam patērētāju lokam.

8. Ņemot vērā strīdā iesaistīto apzīmējumu līdzību, Apelācijas padome uzskata, ka, pastāvot agrākām pretstatītajām preču zīmēm **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632) un **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) un attiecībā uz identiskiem un līdzīgiem 41. klases pakalpojumiem parādotes preču zīmei **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359), nevar izslēgt iespēju, ka attiecīgie patērētāji to asociēs ar agrākajām, jau zināmajām Starptautiskās Olimpiskās komitejas preču zīmēm.

Jāņem arī vērā, ka preču zīmju sajaukšanas iespēja ir atkarīga no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū. Proti, jo augstāka atšķirtspēja piemīt agrākai zīmei pašai par sevi vai patērētāju uztverē, jo augstāka ir sajaukšanas iespēja (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 24. punkts).

Līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta piemērošanu šajā lietā ir pamatoti.

9. Iebilduma iesniedzējs atsauca arī uz LPZ 39.³ panta pirmo daļu, kas nosaka, ka iebildumu pret vēlāku preču zīmes reģistrāciju var pamatot ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji

var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm.

Tomēr jāņem vērā EST atzinumu, ka LPZ 39.³ panta pirmajai daļai atbilstošie Preču zīmju direktīvas Nr. 2015/2436 noteikumi, kuri attiecas uz nelīdzīgām precēm un pakalpojumiem, ir principā piemērojami arī gadījumos, kad preces vai pakalpojumi ir identiski vai līdzīgi (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-292/00 *Davidoff & Cie SA, Zino Davidoff SA v Gofkid LTD* [2003] 30. punkts).

10. Izvērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, Apelācijas padome konstatē, ka izskatāmajā lietā nav iesniegti pārliecinoši pierādījumi par pretstatīto Eiropas Savienības preču zīmju **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632) un **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) reputāciju Eiropas Savienībā:

10.1. Patentu valdes Apelācijas padome un Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome jau vairākos savos lēmumos, ieskaitot šo, ir atzinusi apzīmējuma **OLYMPIC** plašo pazīstamību Latvijā attiecībā uz sporta pasākumiem, to organizēšanu un vadīšanu. Tomēr preču zīmes **OLYMPIC** plašās pazīstamības Latvijā atzīšanas fakts automātiski nenozīmē šajā lietā pretstatīto Eiropas Savienības preču zīmju **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632) un **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) augstas reputācijas atzīšanu Eiropas Savienībā. Arī LPZ normas neparedz automātisku LPZ 8. panta pirmās daļas attiecināšanu uz LPZ 39.³ panta pirmo daļu vai otrādi;

10.2. iebilduma iesniedzējs pretstatīto ES preču zīmju augsto reputāciju pamato ar apgalvojumu par olimpisko spēļu popularitāti kā Eiropā, tā arī citās pasaules valstīs. Iebildumam pievienotajos materiālos ir ietverta informācija par olimpisko spēļu vēsturi (*atsevišķu lapu kopijas no izdevuma "Olimpiskā ābece". Latvijas Olimpiskā komiteja, R., 2008.*), par olimpisko spēļu norises vietām un datumiem, kā arī materiāls ar informāciju par olimpisko spēļu mārketinga ieņēmumiem pēdējo sešu olimpisko ciklu (4 gadi) periodos, atsevišķi norādot ieņēmumus par 2004. gada Vasaras olimpiskajām spēlēm, kas notika Atēnās (Grieķijā), 2006. gada Ziemas spēlēm, kas notika Turīnā (Itālijā), un 2012. gada Vasaras spēlēm, kas notika Londonā (Lielbritānijā);

10.3. Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzējam pretstatīto zīmju labās reputācijas Eiropas Savienībā pierādīšanai būtu jāiesniedz izsmelšošs pierādījumu kopums par pretstatīto zīmju iegūto reputāciju konkrētās Eiropas Savienības dalībvalstīs.

Lai gan pēdējo piecpadsmit gadu laikā olimpiskās spēles divas reizes ir notikušas Eiropas Savienības dalībvalstīs – 2006. gadā Ziemas spēles Turīnā (Itālijā) un 2012. gadā Vasaras spēles Londonā (Lielbritānijā), balstoties tikai un vienīgi uz šiem faktiem Apelācijas padome nevar izdarīt secinājumu par pretstatīto zīmju labo reputāciju. Iebilduma iesniedzēja uzdevums būtu norādīt, kā šo spēļu notikšanas fakts ir ietekmējis pretstatīto zīmju **THE OLYMPICS** (Nr. EUTM 002827632) un **OLYMPIC** (fig.) (Nr. EUTM 009814294) reputāciju konkrētajās valstīs un kopumā Eiropas Savienībā.

11. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem šīs iebilduma lietas ietvaros nav uzskatāma par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 8. panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt organizācijas COMITÉ INTERNATIONAL OLYMPIQUE (Starptautiskā Olimpiskā komiteja; Šveice) iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) spēkā stāšanos Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu Latvijā ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **BETOLIMP** (reģ. Nr. WO 1 390 359) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva loceklis: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova