



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītales iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 73 676-Ie
(OP-2019-51)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – D. Liberte, locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova, sekretāre - K. Spalvēna,

2019. gada 6. decembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. martā Vācijas uzņēmēj sabiedrības DEUTSCHE TELECOM AG (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece preču zīmju lietās I. Andersone pret preču zīmes

MAGENTA

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-1039; pieteik. dat. 04.09.2018; reģ. Nr. M 73 676; reģ. (publ.) dat. 20.12.2018; 9. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) līdzību Latvijā agrākai starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, reģistrētai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **Magenta 1** (reģ. Nr. WO 1 295 733) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 22.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves I. Andersones 08.04.2019 izteikto lūgumu, 04.06.2019 lietai noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve – patentpilnvarniece preču zīmju lietās I. Andersone. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis uz Apelācijas padomes sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam par sēdes norises laiku un vietu ir paziņots RIIPL noteiktajā

kārtībā, Apelācijas padome nolēma izskatīt lietu bez apstrīdētās zīmes īpašnieka puses klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā zīme **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas;

- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana;

- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; neļūpielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, reģistrētu preču zīmi **Magenta 1** (reģ. Nr. WO 1 295 733; reģ. dat. 09.11.2015; konvencijas prioritātes dati – Beniluksa valstis, 12.05.2015, 975152; publ. dat. 23.09.2016). Zīme reģistrēta 7., 9., 10., 11., 12., 16. un 28. klases precēm un 35., 36., 37., 38., 39., 41., 42., 44. un 45. klases pakalpojumiem, tostarp šādiem:

- 9. klase: “zinātniskie, navigācijas, ģeodēziskie, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti un instrumenti; aparāti un instrumenti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai kontrolei; aparāti skaņas, attēlu vai datu ierakstīšanai, pārraidei, apstrādei un reproducēšanai; elektrotehniskie komponenti; elektrotehniskās iekārtas, aparāti un instrumenti, proti, telekomunikāciju iekārtas un informācijas tehnoloģiju iekārtas, mehānisko transportlīdzekļu automatizācijas aprīkojums, proti, datoru programmatūra, lai darbinātu un vadītu transportlīdzekļu kruīza kontroli, navigācijas aparāti transportlīdzekļos iebūvētu datoru formā, navigācijas instrumenti transportlīdzekļiem, datoru programmatūra un sensori transportlīdzekļu nodiluma un degvielas patēriņa efektivitātes uzraudzībai un reģistrēšanai, elektroniskie sensori automobiļu pretaihdzīšanas signalizācijām, tālvadības raidītāji un uztvērēji sauszemes transportlīdzekļu attālinātai vadīšanai, transportlīdzekļu attālinātas vadības starteri, simulatori transportlīdzekļu kontrolei vai vadīšanai, transportlīdzekļu tālvadības starteri un izlīdzinātāji, temperatūras kontroles sistēmas; ēku elektroniskās automatizācijas aprīkojums; drošības sistēmu automatizācijas aprīkojums; programmatūra ierīču uzraudzībai un kontrolei; elektriskās iekārtas, aparāti un instrumenti komandu pārraidīšanai (kas iekļauti šajā klasē); magnētiskie datu nesēji; mehānismi ar monētām iedarbināmiem aparātiem; rēķināšanas mašīnas; datu apstrādes iekārtas, datori; ierakstīti un neierakstīti datu nesēji (kas iekļauti šajā klasē); kompaktdiski (CD), ciparvideodiski (DVD) un citi digitālie ierakstu nesēji; datorprogrammas (ierakstītas); datoru programmatūra, tostarp datorspēļu programmas (ļūpielādējamās); elektroniski ierakstīti dati (ļūpielādējami); elektroniskas publikācijas (ļūpielādējamās); mehānisko transportlīdzekļu elektroniskie komponenti, kas nav ietverti citās klasēs; datoru programmatūra medicīnas aparātiem un instrumentiem”;

- 38. klase: “telesakari; preses aģentūru pakalpojumi; telesakaru iekārtu noma; informācijas nodrošināšana par telesakariem; papildservisa telesakaru pakalpojumi; telesakaru pakalpojumi citiem”;

- 41. klase: “audzināšana; apmācība; izpriecas; sporta un kultūras pasākumi; izklaides pasākumu organizēšana, lai piesaistītu sponsorus kultūras, sporta, sociāliem un apkārtējās vides nolūkiem; informācijas nodrošināšana tiešsaistē izglītības, apmācības un izklaides jomā; tiešsaistes elektronisko publikāciju (ne ļūpielādējamu) nodrošināšana; spēļu pakalpojumi, kas tiek nodrošināti tiešsaistē; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītās preču zīmes **Magenta 1** (reģ. Nr. WO 1 295 733) reģistrācijas datums ir 09.11.2015. Apstrīdētā preču zīme **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) pieteikta reģistrācijai 04.09.2018. Tātad pretstatītā preču zīme ir agrāka salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi;

3.2. apstrīdētā zīme ir līdzīga pretstatītajai gan vizuāli, gan fonētiski, gan konceptuāli:

3.2.1. preču zīmes ir fonētiski un vizuāli līdzīgas, jo abas satur identisku vārdu "MAGENTA". Pretstatītās zīmes grafiskums izpaužas vien vārdiskā apzīmējuma "Magenta 1" rakstības veidā – tas ir ar burtiem un vienu ciparu atveidots uzraksts, kur šo elementu šrifts pats par sevi nav spilgts, tāpēc pretstatītās zīmes vārdiskā daļa ir tās dominējošais elements (*Apelācijas padomes piezīme - Madrides sistēmas ietvaros starptautiski reģistrēto preču zīmju datubāzē Madrid Monitor pretstatītā zīme Magenta 1 (reģ. Nr. WO 1 295 733) atveidota kā vārdiska zīme, taču Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (turpmāk - EUIPO) datubāzē eSearchPlus tā iekļauta kā figurāla zīme, proti, apzīmējums "Magenta 1" nedaudz stilizētā rakstībā*).

Tā kā vārds "MAGENTA" ir apstrīdētās zīmes vienīgais elements un pretstatītās zīmes dominējošais elements, abas preču zīmes ir vizuāli līdzīgas. Zīmes ir fonētiski līdzīgas, jo Latvijas patērētāji abos gadījumos vārdu "MAGENTA" izrunā vienādi. Tas, ka pretstatītajai zīmei ir pievienots cipars "1", nav pietiekami, lai šīs abas zīmes padarītu vizuāli vai fonētiski atšķirīgas un lai izslēgtu iespēju, ka attiecīgie patērētāji šīs zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas;

3.2.2. apstrīdētā un pretstatītā zīme ir sajaucamas arī konceptuāli. Ar "MAGENTA" apzīmē konkrētu sarkani-violetu, fuksijai līdzīgu krāsu (*skat. šķirkli "Magenta" vietnē wikipedia.org un šķirkli "magenta" vietnē oxforddictionaries.com*). Arī Latvijas patērētāju vidū ir pazīstama krāsa "magenta" (*lietai pievienota izdruka no vietnes <https://www.kurpirkt.lv> ar atslēgas vārda "magenta" rezultātiem*). Ņemot vērā, ka nav zināma cita vārda "MAGENTA" nozīme un pretstatītajā zīmē ietvertais cipars "1" šo nozīmi nemaina, abas preču zīmes ir arī konceptuāli līdzīgas;

3.3. abas preču zīmes ir reģistrētas identiskām vai līdzīgām precēm un pakalpojumiem:

3.3.1. salīdzinot preces, kurām zīmes reģistrētas 9. klasē, var secināt, ka tās ir identiskas un līdzīgas:

- apstrīdētās zīmes preces "dator tehnika; datoru daļas; datoru perifērijas ierīces; datoru tastatūras; mikroprocesori; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; telefoni; antenas; dator tīklu un datu pārraides iekārtas; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas" ir identiskas vai līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "rēķināšanas mašīnas, datu apstrādes iekārtas, datori", "aparāti skaņas, attēlu vai datu ierakstīšanai, pārraidei, apstrādei un reproducēšanai", "elektrotehniskie komponenti", "elektrotehniskās iekārtas, aparāti un instrumenti, proti, telekomunikāciju iekārtas un informācijas tehnoloģiju iekārtas, mehānisko transportlīdzekļu automatizācijas aprīkojums", kā arī datorprogrammām. Datorprogrammas ir līdzīgas iepriekšminētajām apstrīdētās zīmes precēm, jo šo ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra. Lai dators varētu strādāt, tam ir jābūt apgādātam ar programmatūru (*skat., piemēram, Latvijas Universitātes publikāciju "Informācijas tehnoloģijas pamatjēdzieni"; http://profizgl.lu.lv/pluginfile.php/6584/mod_resource/content/0/GM1.pdf, 61. lpp.*);

- apstrīdētās zīmes preces "datorprogrammas" ir identiskas pretstatītās zīmes precēm "datorprogrammas (ierakstītas)" un "datoru programmatūra, tostarp datorspēļu programmas (lejupielādējamas)". Šīs apstrīdētās zīmes preces ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "elektrotehniskās iekārtas, aparāti un instrumenti, proti, telekomunikāciju iekārtas un informācijas tehnoloģiju iekārtas";

- apstrīdētās zīmes preces "elektroniskās atmiņas ierīces" ir identiskas pretstatītās zīmes precēm "aparāti skaņas, attēlu vai datu ierakstīšanai" un "ierakstīti un neierakstīti datu nesēji (kas iekļauti šajā klasē)" un līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "magnētiskie datu nesēji" un "kompaktdiski (CD), ciparvideodiski (DVD) un citi digitālie ierakstu nesēji; datorprogrammas (ierakstītas)";

- apstrīdētās zīmes preces "sakaru tīklu vadi" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "elektrotehniskās iekārtas, aparāti un instrumenti, proti, telekomunikāciju iekārtas un informācijas tehnoloģiju iekārtas", jo sakaru tīklu vadi var kalpot kā telekomunikāciju iekārta;

- apstrīdētās zīmes preces "elektrodi" ir identiskas pretstatītās zīmes precēm, kuras vada elektrību, piemēram, aparātiem un instrumentiem elektrības pārvadei, jo elektrods ir elektrības vadītājs (*skat. Tēzaura vārdnīcu vietnē www.tezaurs.lv*);

- apstrīdētās zīmes preces “akumulatori” ir identiskas pretstatītās zīmes precēm “aparāti un instrumenti elektrības uzkrāšanai”;

- apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir saistītas ar pretstatītās zīmes precēm “kinematogrāfiskie aparāti un instrumenti”, “datoru programmatūra, tostarp datorspēļu programmas (lejupielādējamās)”, jo videofilmas tiek uzņemtas ar kinematogrāfiskajiem aparātiem un tās ir pieejamas arī ciparvideodisku (DVD) formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstīšanas programmu palīdzību. Turklāt videofilmas un datorspēļu programmas mēdz būt vizuāli līdzīgas, tāpēc ir pamats uzskatīt, ka patērētāji šīs divas preces uzskatīs par saistītām, ja tās tiek apzīmētas ar līdzīgām preču zīmēm;

3.3.2. salīdzinot pakalpojumus, kuriem zīmes reģistrētas 38. klasē, var secināt, ka tie ir identiski vai vismaz līdzīgi. Pretstatītā zīme cita starpā aptver visu veidu “telesakarus”. Telesakari ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību (*skat. Tēzaura vārdnīcu vietnē www.tezaurs.lv*). Telesakaru pakalpojumi citastarp ietver:

- pakalpojumus, kas sniedz iespēju vismaz vienai personai ar saziņas līdzekļu palīdzību komunicēt ar citu personu, tostarp veicot balss, attēlu, video un citu veidu datu vai informācijas pārraidi jebkādā veidā (Internets, satelīts u.c.);

- pakalpojumus, kas būtībā ir radio un televīzijas programmu (arī filmu) izplatīšana (*skat., piemēram, publikāciju “Preču un pakalpojumu klašu virsraksti ar skaidrojumiem” vietnē <https://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/nicas-klasifikacija/klasu-virsraksti-ar-skaidrojumiem>*);

3.3.3. salīdzinot pakalpojumus, kuriem zīmes reģistrētas 41. klasē, var secināt, ka tie ir identiski vai vismaz līdzīgi:

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem” ir identiski pretstatītās zīmes pakalpojumiem “audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; izklaides pasākumu organizēšana, lai piesaistītu sponsorus kultūras, sporta, sociāliem un apkārtējās vides nolūkiem”. Šie pakalpojumi būtu grūti nošķirami no cita komersanta pakalpojumiem, ja tos apzīmētu ar līdzīgām preču zīmēm;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem “izpriecās; informācijas nodrošināšana tiešsaistē izglītības, apmācības un izklaides jomā; spēļu pakalpojumi, kas tiek nodrošināti tiešsaistē; tiešsaistes elektronisko publikāciju (ne lejupielādējamu) nodrošināšana”;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir identiski pretstatītās zīmes pakalpojumiem “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē”;

3.4. pastāv ļoti augsts varbūtības līmenis, ka patērētāji salīdzināmās preču zīmes **MAGENTA** un **Magenta 1** uzskatīs ne tikai par sajaucami līdzīgām, bet arī par savstarpēji saistītām:

- pirmkārt, vidējais patērētājs parasti zīmi uztver kā veselumu un nenonāk līdz tās analīzei dažādās detaļās. Salīdzināmās zīmes ir gandrīz identiskas – vienīgās atšķirības ir cipara un noteikta burtu šrifta izmantošana pretstatītajā zīmē, taču tās ir pārāk nebūtiskas;

- otrkārt, vārdam “magenta” kontekstā ar precēm un pakalpojumiem, kuru apzīmēšanai šis vārds tiek izmantots, ir augsta atšķirtspēja. Ar šo vārdu apzīmē sarkani-violetu, fuksijai līdzīgu krāsu, taču 9. klases preču krāsai patērētāji parasti piešķir mazu lomu, kad viņi tās iegādājas, turklāt parasti šīs preces ir melnas vai pelēkas. Arī iegādājoties 38. vai 42. klases pakalpojumus, krāsai ir maza nozīme. Tātad abām preču zīmēm ir augsta atšķirtspēja. Situācijās, kur patērētāji redz līdzīgas preču zīmes, kurām ir augsta atšķirtspēja, pastāv lielāka varbūtība, ka patērētāji šīs preču zīmes var sajaukt vai uztvert par savstarpēji saistītām;

- treškārt, izvērtējot zīmju sajaukšanas iespēju, nozīme ir arī attiecīgā patērētāja uzmanības pakāpes novērtējumam. Šajā lietā attiecībā uz 9. klases precēm jāņem vērā gan elektrotehnikas nozares profesionāļi, gan galapatērētāji, kuru uzmanības pakāpe ir vērtējama kā pietiekami augsta. Vienlaikus paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē to, ka starp salīdzināmajām zīmēm nav konstatējama sajaukšanas iespēja. Ir jāņem vērā visi lietas apstākļi - piemēram, ja preču zīmes ir identiskas vai kopumā ļoti līdzīgas un preces ir identiskas, nevar paļauties uz to, ka attiecīgā sabiedrības daļa būs tik uzmanīga, lai nesajauktu attiecīgās preču zīmes (*skat. EUIPO 06.09.2010 lēmumu lietā R 1419/2009-4 un EUIPO 26.02.2010 lēmumu lietā R 1562/2008-2*);

3.5. preču zīmes **MAGENTA** pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.5.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>) ir norādīti vairāki apstākļi, kas ņemami vērā, vērtējot preču zīmes pieteicēja negodprātīgu nolūku:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.5.2. uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noteikti zināja, ka, izmantojot preču zīmi **Magenta 1**, Eiropas Savienības tirgū jau tiek izplatītas 9. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi. Preču zīme **Magenta 1** pieteikta reģistrācijai gandrīz 3 gadus pirms tam, kad reģistrācijai tika pieteikta apstrīdētā zīme;

3.5.3. jāņem vērā arī tas, ka uzņēmēj sabiedrība DEUTSCHE TELECOM AG ir atpazīstama visā Eiropā un arī Latvijā. Piemēram, ziņu portāla “TVnet” 26.01.2019 rakstā “Vācijā liela interese par Baltijas digitālajiem uzņēmumiem” DEUTSCHE TELECOM AG nosaukts par pasaules mēroga IKT spēlētāju: “Samitā bija pārstāvēti arī tādi pasaules mēroga IKT spēlētāji kā, piemēram, “Adesso”, “Deutsche Telekom”, “G DATA” un “Materna” (*lietai pievienota minētā raksta izdruka*). Raksti par DEUTSCHE TELECOM AG Latvijas ziņu portālos pieejami jau kopš 2000. gada (*lietai pievienota ziņu portāla “TVnet” 07.12.2000 raksta “Deutsche Telekom” raugās austrumu virzienā” izdruka*). Apelācijas padome savā praksē ir norādījusi: “Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu” (*skat. Apelācijas padomes 22.02.2019 lēmumu lietā RIAP/2019/M 72 674-Ie, 12.2. punktu*);

3.5.4. pastāv apstākļi, kas apliecina, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, visticamāk, nav nodoma pat nākotnē uzsākt apstrīdētās zīmes izmantošanu un šāda negodprātīga preču zīmju pieteikumu iesniegšana no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA puses ir raksturīga:

- GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir reģistrēta tikai 2014. gada 4. aprīlī, un tās pamatkapitāls ir tikai 100 EUR, kas ir ļoti maza summa 9. klases preču ražošanas uzsākšanai un 38. un 41. klases pakalpojumu sniegšanai (*lietai pievienota 20.03.2019 izdruka no firmas.lv par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Turklāt 2017. gadā GRIGORIUS HOLDINGS, SIA apgrozījums bija 0 (*lietai pievienota minētā uzņēmuma 2017. gada pārskata izdruka no vietnes www.lursoft.lv*);

- līdz šim brīdim uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nav ražojis vai izplatījis tās preces vai pakalpojumus, kuriem reģistrētas preču zīmes. Saskaņā ar GRIGORIUS HOLDINGS, SIA 23.04.2018 Vadības ziņojumu “[u]zņēmums neveic aktīvu saimniecisko darbību; [u]zņēmums plāno nodarboties ar konsultācijas pakalpojumu sniegšanu ES teritorijā” (*lietai pievienota minētā ziņojuma izdruka no vietnes www.lursoft.lv*). Saskaņā ar Valsts ieņēmumu dienesta datiem GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nenodarbojas ar preču vai pakalpojumu, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, piedāvāšanu, bet darbojas tirgus un sabiedriskās domas izpētes nozarē (*skat. 20.03.2019 izdruku no firmas.lv par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*);

- tiek uzskatīts, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir daļa no globālas grupas, kas nodarbojas ar ļaunprātīgu preču zīmju reģistrācijas pieteikumu iesniegšanu (*lietai pievienota 02.11.2017 publikācija “Thousands more trademarks linked to Michael Gleissner unearthed; leading in-house lawyer calls for action” vietnē www.lexology.com*). No 2014. gada aprīļa līdz 2019. gada janvārim GRIGORIUS

HOLDINGS, SIA Latvijā ir iesniegusi vairāk nekā 1000 preču zīmju reģistrācijas pieteikumus, bet šo preču zīmju lietošana nav uzsākta (*lietai pievienots 23.03.2019 izgūts minēto preču zīmju saraksts no <https://cms.ipplatform.globebmg.io>*). Laikā no 2016. gada vasaras līdz 2019. gada janvārim pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm Latvijā ir iesniegti 100 iebildumi (*lietai pievienota 29.01.2019 publikācija "The Gleissner Files 2019: brand owners warned as IP Office reveals staggering number of trademark applications" izdevumā The World Trademark Review*). Ir acīmredzams, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir mēģinājis reģistrēt preču zīmes, kas pilnībā vai daļēji pārklājas ar pazīstamu firmu preču zīmēm (lielākajā daļā gadījumu – arī uzņēmumu nosaukumiem). Uz šī iebilduma iesniegšanas brīdi pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām ir iesniegti 130 iebildumi.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs iebildumu pret preču zīmes **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) reģistrāciju balsta uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītā preču zīme **Magenta 1** (reģ. Nr. WO 1 295 733) starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, reģistrēta 09.11.2015. Apstrīdētā preču zīme **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) pieteikta reģistrācijai 04.09.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4.1. Salīdzinot apstrīdētās zīmes 9. klases preces ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm, Apelācijas padome secina, ka tās ir identiskas un ļoti līdzīgas:

- apstrīdētās zīmes preces "datortehnika; datoru perifērijas ierīces; datoru daļas; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; mikroprocesori; datoru tastatūras" ir identiskas un ļoti līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "datu apstrādes iekārtas, datori; aparāti skaņas, attēlu vai datu apstrādei", jo tās visas ir tehniskas sistēmas (ierīču komplekti), kas saskaņā ar uzdotu programmu veic automātisku datu apstrādi un ievadizvadi, vai šādu sistēmu daļas;

- apstrīdētās zīmes preces "elektroniskās atmiņas ierīces; ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas" ir ļoti līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "ierakstīti un neierakstīti datu nesēji (kas iekļauti šajā klasē); magnētiskie datu nesēji; kompaktdiski (CD), ciparvideodiski (DVD) un citi digitālie ierakstu nesēji", jo gan vienā, gan otrā gadījumā runa ir par ierīcēm, kuras izmanto datu ilgstošai uzglabāšanai, vai šādu ierīču daļām. Minētās apstrīdētās zīmes preces ir līdzīgas pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem aparātiem skaņas, attēlu vai datu ierakstīšanai, kurus izmanto, lai datu nesējos ierakstītu attiecīgos datus;

- datorprogrammas ir ietvertas gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes preču sarakstā;

- apstrīdētās zīmes preces "datortīklu un datu pārraides iekārtas; sakaru tīklu vadi; telefoni; antenas" ir ļoti līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "elektrotehniskās iekārtas, aparāti un instrumenti, proti, telekomunikāciju iekārtas un informācijas tehnoloģiju iekārtas", jo tās visas ir iekārtas un ierīces, kas nodrošina informācijas apmaiņu;

- apstrīdētās zīmes preces "elektroniskās vadības ierīces (regulatori)" ir līdzīgas tādām pretstatītās zīmes precēm kā "elektriskās iekārtas, aparāti un instrumenti komandu pārraidīšanai" un "aparāti un instrumenti elektrības regulēšanai vai kontrolei", jo gan vienu, gan otru ierīču funkcionālais uzdevums ir panākt, ka attiecīgie procesi norisinās vēlamā veidā. Tātad sakrīt šo preču lietošanas nolūks;

- apstrīdētās zīmes preces “elektrodi” ir līdzīgas pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem aparātiem un instrumentiem elektrības pārvadei, komutācijai un pārveidošanai, jo elektrods ir elektrības vadītājs, tāpat minēto aparātu un instrumentu sastāvdaļa;

- apstrīdētās zīmes preces “akumulatori”, kas ir ierīces, kas uzkrāj noteikta veida enerģiju, ir identiskas pretstatītās zīmes precēm “aparāti un instrumenti elektrības uzkrāšanai”, jo preču identiskums pastāv ne tikai tad, ja preces pilnībā sakrīt (tiek izmantoti tie paši termini vai sinonīmi), bet arī tad, ja un ciktāl apstrīdētās zīmes preces ietilpst agrākās zīmes preču plašākā kategorijā;

- jāpiekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir saistītas ar pretstatītās zīmes precēm “kinematogrāfiskie aparāti un instrumenti” un “datoru programmatūra, tostarp datorspēļu programmas (lejupielādējamas)”, jo videofilmas tiek uzņemtas ar kinematogrāfiskajiem aparātiem un tās ir pieejamas arī ciparvideodisku (DVD) formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstīšanas programmu palīdzību. Turklāt videofilmas un datorspēļu programmas no lietotāju viedokļa ir līdzīgas.

4.2. Pretstatītā zīme 38. klasē citastarp reģistrēta “telesakariem”, kas ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību (*skat. Tēzaura vārdnīcu vietnē www.tezaurus.lv*). Telesakaru pakalpojumi ietver pakalpojumus, kas sniedz iespēju vismaz vienai pusei sazināties ar otru pusi, kā arī datu apraides un pārraides pakalpojumus (*skat. publikāciju “Preču un pakalpojumu klašu virsraksti ar skaidrojumiem” vietnē <https://www.lrpv.gov.lv/lv/precu-zimes/nicas-klasifikacija/klasu-virsraksti-ar-skaidrojumiem>*).

No iepriekšminētā izriet, ka visi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi (telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; filmu raidīšana) ietilpst jēdzienā “telesakari”. Tātad šie pakalpojumi ir identiski.

4.3. Salīdzinot pakalpojumus, kuriem zīmes reģistrētas 41. klasē, var secināt, ka tie ir identiski un ļoti līdzīgi:

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi” ir identiski pretstatītās zīmes pakalpojumiem “audzināšana; apmācība”;

- apstrīdētās zīmes izklaides pakalpojumi pēc būtības ir identiski pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajām izpriecām;

- elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā ir ietverta gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “semināru organizēšana un vadīšana” ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem “audzināšana; apmācība”, jo seminārs ir mācību nodarbība, kurā dalībnieki noklausās un apspriež patstāvīgi sagatavotus referātus, ziņojumus;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “kongresu organizēšana un vadīšana” ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem “izklaides pasākumu organizēšana”, jo gan vienā, gan otrā gadījumā ir runa par pasākumu organizēšanu vai vadīšanu, ko ļoti bieži nodrošina šajā jomā specializējušies pakalpojumu sniedzēji;

- apstrīdētās zīmes pakalpojumi “izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem” ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem “izpriecās; apmācība”, arī izklaides pasākumu organizēšanai, jo sakrīt to nolūks;

- jāpiekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apstrīdētās zīmes pakalpojumi “filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana, izņemot tirdzniecību un raidīšanu; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem “izpriecās; informācijas nodrošināšana tiešsaistē izglītības, apmācības un izklaides jomā; spēļu pakalpojumi, kas tiek nodrošināti tiešsaistē; tiešsaistes elektronisko publikāciju (ne lejupielādējamu) nodrošināšana”, jo tie visi ir saistīti ar izklaidi un informācijas nodrošināšanu elektroniskā formā;

- arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana” ir saistīti ar izklaidi, tāpat ar pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā ietvertajām izpriecām.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie tam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka

patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (skat. *Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk - EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punktu*).

6. Apstrīdētā zīme **MAGENTA** ir līdzīga pretstatītajai zīmei **Magenta 1** gan vizuāli, gan fonētiski, jo tā atkārtoti pretstatītās zīmes dominējošo vārdisko elementu “Magenta”. Salīdzinot ar pretstatīto zīmi, apstrīdētajā zīmē trūkst tikai cipara “1”, kas pretstatītajā zīmē novietots aiz vārda “Magenta”. Cipara “1” trūkums faktiski ir maznozīmīga atšķirība starp salīdzināmajām zīmēm, jo, pirmkārt, tas ir vizuāli neliels, otrkārt, to var uztvert arī kā izstrādājuma kārtas numuru kādā sērijā – tāpat kā apzīmējumu, kura atšķirtspēja ir ļoti zema.

Tiem Latvijas patērētājiem, kuri zinās vārda “magenta” nozīmi, apstrīdētā un pretstatītā zīme būs līdzīgas arī konceptuāli. Latviešu valodā šāda vārda nav, taču angļu valodā ar to apzīmē fuksīnu – sarkanu anilīnkrāsu (skat. *Tildes datorvārdnīcu*) jeb sarkani-violetu, fuksijai līdzīgu krāsu (skat. *šķirkli “Magenta” vietnē wikipedia.org un šķirkli “magenta” vietnē oxforddictionaries.com*). Ja kādam patērētājam šādas jēdzieniskas asociācijas radīsies, tad tās būs vienādas abu salīdzināmo zīmju gadījumā. Pretstatītajā zīmē ietvertais cipars “1” šo nozīmi nemaina.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve norāda, ka vārdam “magenta” kontekstā ar precēm un pakalpojumiem, kuru apzīmēšanai šis vārds tiek izmantots, piemīt augsta atšķirtspēja, jo, iegādājoties 9. klases preces, patērētāji to krāsai parasti piešķir mazu lomu. Apelācijas padome tam var piekrist tikai daļēji, jo starp apstrīdētās zīmes precēm ir arī tādas (piemēram, telefoni), kuru krāsai tomēr ir nozīme šo preču izvēlē (skat., *piemēram, 05.02.2019 publikāciju “3 pieprasītākās mobilo telefonu krāsas: melna, zila un zelta” portālā LA.LV*). Nav šaubu, ka krāsai netiek piešķirta nozīme, izvēloties 38. vai 42. klases pakalpojumus.

7. Preču zīmju visaptverošā vērtējuma veikšanas nolūkā tiek uzskatīts, ka attiecīgās preču kategorijas vidusmēra patērētājs ir samērā informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Jāņem vērā apstākļi, ka vidusmēra patērētājam tikai reti ir iespēja veikt dažādu preču zīmju tiešu salīdzināšanu, bet viņam ir jāuzticas atmiņā saglabātam nepilnīgam to iespaidam. Tāpat vidusmēra patērētāja uzmanības līmenis var mainīties atkarībā no attiecīgo preču vai pakalpojumu kategorijas (skat. *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 26. punktu*).

Šajā lietā par mērķauditoriju, kas varētu saskarties ar salīdzināmajām preču zīmēm, jāuzskata gan elektrotehnikas un elektronikas nozares profesionāļi, gan vidusmēra patērētāji. Nozares profesionāļu, speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir gandrīz identiskas – vienīgā atšķirība ir cipars “1” pretstatītās zīmes beigās –, un apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi ir identiski un ļoti līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv liela iespēja, ka relevantie Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi **MAGENTA** var sajaukt vai saistīt ar pretstatīto zīmi **Magenta 1**, uzskatot, ka ar tām marķētas preces un pakalpojumus piedāvā viens un tas pats vai ekonomiski savstarpēji saistīti uzņēmumi.

Tāpat iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

10. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzējs apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA negodprātību galvenokārt pamato ar to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis daudzas preču zīmes, taču nav ražojis vai izplatījis preces vai piedāvājis pakalpojumus, kuriem šīs preču zīmes reģistrētas, un apstrīdētās zīmes īpašnieks neveic aktīvu saimniecisko darbību. Taču iebilduma iesniedzējs nav norādījis, kā izpaužas apstrīdētās preču zīmes īpašnieka negodprātīga rīcība tieši šī konkrētā preču zīmes **MAGENTA** pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā – kā liecina informācija no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datubāzes, no apmēram 950 preču zīmēm, kas Latvijā reģistrētas uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda, iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas ap 180.

Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz 1999. gada 16. jūnija likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (kas šajā lietā piemērojams saskaņā ar 2020. gada 21. februāra Preču zīmju likuma Pārejas noteikumu 2. punktu) 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības DEUTSCHE TELECOM AG iebildumu pret preču zīmes **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **MAGENTA** (reģ. Nr. M 73 676) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova