



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 73 598-Ie
(OP-2019-48)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 16. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Bukina,
locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2019. gada 16. decembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 20. martā uzņēmēj sabiedrības WIND TRE S.p.A. (Itālija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece preču zīmju jomā K. Ostrovska pret preču zīmes

WIND

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-334; pieteik. dat. 27.08.2018; reģ. Nr. M 73 598; reģ. (publ.) dat. 20.12.2018; 25., 38., 41. klases preces un pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma iesnieguma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **WIND** (reģ. Nr. M 73 598) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm **WIND** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 000751271)

un **D.WIND** (fig.) (Nr. EUTM 014284525)

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētā zīme **WIND** (reģ. Nr. M 73 598) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču

zīmei **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271), kurai ir laba reputācija Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot agrākās preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrākās preču zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.03.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Iebilduma iesniedzējs 12.11.2019 iesniedzis papildpaskaidrojumus, kuri 13.11.2019 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja puses 20.05.2019 izteikto lūgumu, 04.06.2019 lietai noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāvji – patntpilnvarniece preču zīmju jomā K. Ostrovska un patentpilnvarnieks preču zīmju jomā G. Meržvinskis.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **WIND** (reģ. Nr. M 73 598) reģistrācijai pieteikta 27.08.2018 un reģistrēta 20.12.2018 kā vārdiska zīme. Tā reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 25. kl. – “apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”;
- 41. kl. – “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis šādas Eiropas Savienības preču zīmes:

2.1. preču zīmi **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271; pieteik. dat. 18.02.1998; reģ. dat. 10.08.1999; publ. dat. 27.09.1999; atjaunošanas dat. 05.02.2018), kas reģistrēta kā figurāla zīme – bieziem melniem burtiem izpildīts vārds “WIND”. Burts “I” vārdā “WIND” kopā ar punktu virs tā un lokveida līniju, kas izvietota starp burtu “I” un punktu uz tā, iespējams, veido stilizētu cilvēka figūru. Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “zinātniskie, pētnieciskie, navigācijas, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, audiovizuālie, optiskie, svēršanas, mērīšanas, signalizācijas, indikatīvie, testēšanas, pārbaudes (kontroles), glābšanas un mācību aparāti, ierīces un instrumenti; aparāti, ierīces un instrumenti skaņas, attēlu vai datu ierakstīšanai, pārraidei vai reproducēšanai; ierakstīti un lejupielādējamu datu nesēji; mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem; kases aparāti, rēķināšanas ierīces; datori un datoru perifērijas ierīces; ugunsdzēsības ierīces; telefoni, mobilie tālruņi, preces un aksesuāri telesakaru jomā; priekšapmaksas telefonu kartes mobilajiem tālruņiem”;
- 37. kl. – “ražošana, remonts, uzstādīšana, uzturēšana un atbalsts telesakaru jomā”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi, kas paraudzēti automātiskai atbildēšanai, zvanu gaidīšanai, zvanu aizturēšanai, zvanu pāradresācijai, ārkārtas izsaukumiem, taksometru izsaukumiem un īsziņu saņemšanai”;

2.2. preču zīmi **D.WIND** (fig.) (Nr. EUTM 014284525; pieteik. dat. 23.06.2015; reģ. dat. 27.01.2016; publ. dat. 29.01.2016), kas reģistrēta kā figurāla zīme – bieziem melniem burtiem izpildīts vārdiskais elements “D.WIND”. Burts “I” vārdā “WIND” kopā ar punktu virs tā un lokveida līniju, kas izvietota starp burtu “I” un punktu uz tā, iespējams, veido stilizētu cilvēka figūru. Zīme reģistrēta 35., 36., 37., 42. klases pakalpojumiem, kā arī šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – “telefoni; datorizēta tipa iekārtas; datoru programmatūra; datoru lietojumprogrammatūra, lejupielādējama; mobilo tālrunu lietotnes; lejupielādējamas publikācijas; lejupielādējama mūzika digitālā formātā; lejupielādējamas zvana melodijas mobilajiem tālruniem”;
- 38. kl. – “telesakari; digitālo sakaru pakalpojumi; cipardatu pārraidīšanas pakalpojumi; digitālo ziņojumu pārraide; ciparinformācijas pārraide; digitālo datņu nosūtīšana; pieejas nodrošināšana digitālajiem mūzikas ierakstiem Internetā; digitālo mūzikas ierakstu un videoierakstu datu pārraide ar telesakaru starpniecību; digitālo mūzikas ierakstu piegādes nodrošināšana ar telesakaru starpniecību”;
- 41. kl. – “nelejupielādējamas elektroniskās publikācijas; nelejupielādējamas Interneta spēles; mūzikas ierakstu (nelejupielādējamu) nodrošināšana tiešsaistē; mūzikas ierakstu (nelejupielādējamu) nodrošināšana ar Interneta starpniecību; videoierakstu (nelejupielādējamu) nodrošināšana tiešsaistē”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 39.³ panta pirmo daļu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **WIND** (reģ. Nr. M 73 598) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **WIND** reģistrācijai pieteikta 27.08.2018. Pretstatītā zīme **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271) reģistrācijai pieteikta 18.02.1998, bet tās prioritāte Latvijā ir no 2004. gada 1. maija. Pretstatītā zīme **D.WIND** (fig.) (Nr. EUTM 014284525) reģistrācijai pieteikta 23.06.2015. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzinot preču zīmes, ir jāveic to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam ir jābalstās uz zīmju kopiespaidu, vienlaikus paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā to, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) spriedums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST spriedums lietā C-342/97, Loyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.3. apstrīdētā preču zīme **WIND** ir reģistrēta kā vārdiska zīme. Lai arī pretstatītās zīmes ir reģistrētas kā figurālas zīmes, to dominējošais elements ir apzīmējums “WIND”. Apstrīdētā zīme pilnībā atkārtoti pretstatīto zīmju dominējošo elementu “WIND”, kuram ir būtiska loma pretstatīto zīmju kopiespaidā. Nav noliedzams, ka tieši vārds “WIND” nosaka salīdzināmo zīmju vizuālo, fonētisko un semantisko līdzību. Patērētāji, runājot par pakalpojumiem, kuri sniegti, izmantojot salīdzināmās zīmes, lieto vārdu “WIND”, jo tas ir zīmju centrālais elements. Arī vizuāli vārds “WIND” pretstatītajās zīmes ir izpildīts trekniem burtiem, ieņemot tajās galveno vietu. Semantiskās asociācijas, kādas veidos salīdzināmās zīmes, ir identiskas, proti, apzīmējums “WIND”, tulkojot no angļu valodas, nozīmē “vējš”. Jāņem vērā, ka vārds “wind” pieder pie vienkāršās angļu valodas leksikas, līdz ar to būs saprotams lielākajai daļai relevanto patērētāju;

3.4. apstrīdētās zīmes **WIND** reģistrācijā ietvertie 38. un 41. klases pakalpojumi ir identiski, līdzīgi un saistīti ar precēm un pakalpojumiem 9., 37., 38. un 41. klasē, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes:

- visi salīdzināmo zīmju 38. klases pakalpojumi attiecas uz telesakaru jomu, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus, nodrošinot piekļuvi vizuālajai un mutvārdu komunikācijai. Tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide. Visi pakalpojumi tiek nodrošināti ar telesakaru starpniecību, un tos var sniegt viens un tas pats uzņēmums;

- apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir līdzīgi pretstatītās preču zīmes **D.WIND** (fig.) reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem “nelejupielādējamas elektroniskās publikācijas”, jo šiem pakalpojumiem ir viens un tas pats nolūks – nodrošināt publicēšanas pakalpojumus;

- apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un

televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem” var attiekties uz ļoti daudzām izziņas jomām un izklaides veidiem. Pretstatīto preču zīmju īpašnieks ir telesakaru pakalpojumu sniedzējs, kas cita starpā nodrošina arī izklaides un izglītojošus pakalpojumus skatītājiem un klausītājiem. Pretstatīto preču zīmju īpašnieks piedāvā arī nelejupielādējamas Interneta spēles, mūzikas ierakstu un videoierakstu (nelejupielādējamu) pārraidi tiešsaistē, kā arī publicitātes pakalpojumus. Visi minētie pakalpojumi saistīti ar izklaidi, kā arī ietver konsultāciju un apmācību aktivitātes;

3.5. preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšana ir atkarīga arī no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū (*EST spriedums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*);

3.6. ņemot vērā iesniegtos materiālus, it īpaši Itālijas uzņēmējiesabiedrības Wind Tre S.p.A. ģenerālvokāta (*General Counsel*) Mark Alexander Shalaby 04.12.2018 parakstīto rakstveida liecību (turpmāk arī - liecība) un tai pievienotos materiālus, var secināt, ka pretstatītā preču zīme **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271) ir apveltīta ar reputāciju Eiropas Savienībā attiecībā uz telesakaru pakalpojumiem;

3.7. novērtējot agrākās zīmes reputāciju, jāņem vērā visi attiecīgie faktori, “jo īpaši tirgus daļa, ko aptver preču zīme, tās lietošanas ģeogrāfiskais mērogs un ilgums, kā arī to ieguldījumu apjoms, ko uzņēmums ieguldījis tās veicināšanai” (*EST spriedums lietā C-375/97, General Motors v Yplon SA [1999], 25. un 27. punkts*);

3.8. uzņēmējiesabiedrība Wind Tre S.p.A. (izveidota 2016. gadā, apvienojoties uzņēmējiesabiedrībām H3G S.p.A. un WIND Telecomunicazioni S.p.A.) ir lielākais Itālijas mobilo sakaru operators ar tirgus daļu 30,8% apmērā un otrs lielākais fiksēto tālrunu līnijas operators ar tirgus daļu 13% apmērā (dati uz 2018. gada 31. martu);

3.9. uzņēmējiesabiedrība WIND Telecomunicazioni S.p.A. dibināta 1997. gadā, un pirms apvienošanās ar H3G S.p.A. tai bija vairāki ievērojami panākumi telesakaru sektorā, piemēram, nodrošinot mobilajos tālruņos komerciāla rakstura piedāvājumus videoformātā, tirdzniecības pakalpojumi tiešsaistē ar *Wap* starpniecību, vairāk nekā 20 000 km optiskās šķiedras kabeļu līniju, inovatīvs mobilā radio tīkls ar vairāk nekā 12 299 GCM/GPRS bāzes stacijām un vairāk nekā 7900 B mezglu UMTS tīkliem;

3.10. uzņēmējiesabiedrība Wind Tre S.p.A. sniedz savus pakalpojumus un izplata preces galvenokārt ar veikalu “WIND” starpniecību, kas atrodas visā Itālijā. Uz 2017. gada 31. decembri pavisam kopā bija 689 veikali. Iebilduma iesniedzēja preces tiek pārdotas arī, izmantojot autorizētos izplatītājus, un tiešsaistē. Informāciju par iebilduma iesniedzēja precēm un pakalpojumiem var iegūt tīmekļa vietnēs <https://www.windtre.it/en>, <https://www.wind.it/privati/> un <https://www.windgroup.it/eng/>;

3.11. uzņēmējiesabiedrības Wind Tre S.p.A. apgrozījums pastāvīgi pieaug, proti, 2008. gadā tie bija 3,668 miljoni eiro, kamēr 2017. gadā jau 6,182 miljoni eiro;

3.12. iebilduma iesniedzējs veicis nozīmīgu ieguldījumu preču zīmes **WIND** (fig.) atpazīstamībā, kas ietver arī sadarbību ar Itālijā izklaides jomā zināmām personām, piemēram, *Firello, Aldo Giovanni e Giacomo* un *Giorgio Panariello*, un spāņu aktrisi Vanesu Inkonradu;

3.13. uzņēmējiesabiedrība WIND Telecomunicazioni S.p.A. ir saņēmusi vairākas balvas, proti, 2010. gadā apbalvojumu “Visapmierinātākie klienti mobilo sakaru patērētāju vidū telesakaru pakalpojumu sniedzēju vidū Itālijā”, 2014. gadā apbalvojumu “labākais mobilo sakaru operators Itālijā” pēc Nīderlandes kvalitātes un finanšu institūta vērtējuma, 2015. gadā starptautisku apbalvojumu “le Fonti”, kuru sponsorējusi Eiropas Komisija, kā labākais 2015. gada telesakaru uzņēmums Itālijā. Uzņēmējiesabiedrība WIND Telecomunicazioni S.p.A. ir bijis galvenais sponsors no 2007. – 2013. gadam slavenajam futbola klubam AS Roma;

3.14. Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizainparaugi) (tagad Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs - EUIPO) 28.02.2006 iebilduma lietā Nr. B 440 513 konstatēja preču zīmju **WIND** un **WIND** (fig.) reputāciju Itālijā attiecībā uz telesakaru pakalpojumiem;

3.15. jo spēcīgāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja, jo vairāk iespējams, ka, saskaroties ar vēlāku identisku vai līdzīgu zīmi, relevantā sabiedrības daļa to asociēs ar šo agrāko zīmi (*Vispārējās tiesas spriedums lietā T-60/10, Jackson International Trading Co. Kurt D. Brühl GmbH & Co. KG v EUIPO [2012], 27. punkts*). Tātad, ja starp vēlākās zīmes lietošanu un ar reputāciju apveltīto preču zīmi patērētāju uztverē var veidoties asociatīva saikne, tas ir pietiekams pamats uzskatīt, ka ar reputāciju apveltītās preču zīmes īpašniekam var tikt nodarīts kaitējums;

3.16. atbilstoši EST judikatūrai, ja trešā persona, izmantojot preču zīmei ar reputāciju līdzīgu apzīmējumu, mēģina sev izveidot saikni ar tās tēlu, lai izmantotu tās pievilksanas spēju, reputāciju un prestižu, kā arī, lai bez jebkādas finansiālas kompensācijas un bez pienākuma pielikt savas pūles šajā sakarā savā labā izmantotu komerciāla rakstura pūles, ko preču zīmes īpašnieks pielicis, lai izveidotu šīs preču zīmes tēlu, ir jāuzskata, ka šādas izmantošanas rezultātā no preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas gūtās priekšrocības ir gūtas negodīgi (*EST spriedums lietā C-487/07, L'Oréal SA & Others v Bellure NV and Others [2009], 49. punkts*);

3.17. ņemot vērā, ka salīdzināmo zīmju dominējošā daļa “WIND” ir identiska un zīmes reģistrētas identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem 38. un 41. klasē, patērētājiem ieraugot vēlāko zīmi **WIND**, nepārprotami raisīsies asociācijas ar iebilduma iesniedzēja agrāko zīmi **WIND** (fig.), negatīvi ietekmējot agrākās preču zīmes atšķirtspēju un ar to sniegto pakalpojumu apjomus;

3.18. no Eiropas Savienības tiesu judikatūras arī iziet, ka, jo ātrāk un spēcīgāk apzīmējums atsauc atmiņā preču zīmi, jo nozīmīgāks ir risks, ka apzīmējuma faktiskās vai nākotnē iespējamās izmantošanas rezultātā netaisnīgi tiks gūts labums no preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai tām tiks nodarīts kaitējums (*EST spriedums lietā C-487/07, L'Oréal SA & Others v Bellure NV and Others [2009], 44. punkts*);

3.19. Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 06.02.2014 spriedumā civillietā Nr. C04528010 (PAC_0154/2014) atzīts, ka, ja preču zīmi lieto citādi kā to paredzējis zīmes īpašnieks (piemēram, saistībā ar precēm, kas tiek pārdotas sliktākas kvalitātes un mazāk respektablās telpās), tad šīs preču zīmes reputācija tiek vājināta patērētāju uztverē, turklāt tiek vājināta zīmes atšķirtspēja;

3.20. ar reputāciju apveltītās preču zīmes kaitējums var tikt konstatēts, arī lietojot preču zīmi attiecībā uz nelīdzīgām zemas kvalitātes precēm vai pakalpojumiem vai gadījumos, kad zīme tiek attēlota nelabvēlīgā vai nepatīkamā kontekstā. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 25. klases preces var tikt izmantotas kā reklāmas vai uzņēmuma popularizēšanas materiāli, tādējādi gadījumā, ja to kvalitāte ir zema, tas var radīt kaitējumu vai nelabvēlīgu tēlu ar reputāciju apveltītajai preču zīmei;

3.21. apstrīdētā zīme reģistrācijai pieteikta ar negodprātīgu nolūku, par to liecina šādi fakti:

- apstrīdētās zīmes īpašnieka – GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistītā uzņēmuma FASHION ONE TELEVISION, SIA darbība, reģistrējot lielu skaitu preču zīmju Latvijā, ir aprakstīta intelektuāla īpašuma sfērā populārā izdevumā *World Trademark Review (WTR)* 25.02.2019 rakstā “*Gleissner* faili 2019: IP birojs atklāj pārsteidzoši lielu preču zīmju pieteikumu skaitu”. Rakstā norādīts, ka abi uzņēmumi ir pieteicēji saistībā ar 1 570 preču zīmju pieteikumiem Latvijā. 2019. gada janvāra beigās 905 no šīm preču zīmēm bija reģistrētas (tas veido 57 %), 283 pieteikumu lietas bija izbeigtas (anulēšanas vai atsaukšanas dēļ) un 382 vēl gaidīja lēmumu. Preču zīmju pieteikumi ietver arī nosaukumus, kas šķietami saistīti ar populāriem zīmoliem (piem., BAIDU, BRITISH AIRWAYS EUROPE, ENRON, IPAD, ITUNES, LEHMAN BROTHERS, PARAMOUNT, ROCKEFELLER, SUPREME un TESLA) (pievienota raksta izdruka ar tulkojumu latviešu valodā). Šobrīd Patentu valdes mājas lapā ir reģistrēti 173 iebildumi, kas iesniegti pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām;

- izdevuma “Lexology” (02.11.2017) rakstā “Atklātas vēl tūkstošiem citas preču zīmes, kas saistītas ar *Michael Gleissner*; vadošs uzņēmuma jurists aicina rīkoties” ir norādīts, ka Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma birojs piesprieda viņam [*Michael Gleissner*] maksāt uzņēmēj sabiedrībai *Apple*

38 000 mārciņas par procesa ļaunprātīgu izmantošanu, jo atklājās, ka ir iesniegti 68 pieteikumi par uzņēmēj sabiedrībai piederošu preču zīmju atcelšanu. EUIPO Anulēšanas nodaļa noraidīja *Michael Gleissner* uzņēmuma iesniegto prasību atcelt uzņēmēj sabiedrības *Apple* preču zīmi **KEYWORD** (ar sekojošiem vēl 119 pret tā paša uzņēmuma preču zīmēm vērstiem atcelšanas pieteikumiem). Atsaucoties uz reti izmantotu normu, EUIPO uzskatīja, ka pieteicējs ES preču zīmes Regulas Nr. 2017/1001 58.(1) pantu cenšas izmantot “ļāunprātīgos nolūkos” (pievienota raksta izdruka ar tulkojumu latviešu valodā);

- sistēma, kuru izmanto *Michael Gleissner* uzņēmumi, tai skaitā apstrīdētās zīmes īpašnieks, ir šāda: 1) tiek pieteiktas preču zīmes, kas ir identiskas vai līdzīgas citu personu reģistrētajām preču zīmēm. Turklāt tiek izvēlētas identiskas un līdzīgas preču vai pakalpojumu klases, pievienojot preces un pakalpojumus, kas ir atšķirīgi – tā, lai iebilduma ceļā preču zīmes reģistrāciju būtu pēc iespējas grūtāk atzīt par spēkā neesošu pilnībā; 2) tiek pieteikti arī domēna vārdi, kas ir identiski vai ļoti tuvi reģistrētajām preču zīmēm, tādā veidā bloķējot un radot konflikta situāciju preču zīmju brīvam lietojumam Interneta vidē; 3) lai izraisītu konfliktu un gūtu labumu no agrāko preču zīmju īpašniekiem, tiek uzsākts process par citu personu preču zīmju reģistrāciju atcelšanu sakarā ar to nelietošanu, tādā veidā apgrūtinot preču zīmju īpašniekus ar pienākumu pierādīt preču zīmju lietojumu;

- jau vismaz divos iebilduma iesniedzēja pārstāvim zināmos EUIPO lēmumos (lieta Nr. 13568 C un lieta Nr. 13262 C) ir norādīts, ka pieteikumi par preču zīmju reģistrāciju atcelšanu sakarā ar to nelietošanu, ir iesniegti ļaunticīgi. Proti, izvērtējot ar *Michael Gleissner* saistīto uzņēmumu rīcību, motīvus un mērķus, EUIPO ir norādījis, ka Eiropas Savienības preču zīmju normatīvie akti nesatur vispārējos principus, kas definē nosacījumus (pazīmes) ļaunprātīgas prakses piekōpšanai, tomēr Padomes regulas (EK) Nr. 207/2009 (2009. gada 26. februāris) par Kopienas preču zīmi 83. pants ļauj EUIPO piemērot procesuālo normu principus, kas nepieļauj ļāunprātīgu procesa izmantošanu;

- apstrīdētās zīmes īpašnieka galvenais mērķis arī šajā lietā ir nepamatotu priekšrocību iegūšana. Apstrīdētās zīmes pieteikšana nav vērstā uz vēlmi izmantot preču zīmi komercdarbībā;

- kā būtisks fakts šajā lietā ir jāpiemin tas, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieka negodprātīgā rīcība tiek konstatēta aizvien jaunās preču zīmju reģistrāciju iebildumu lietās, kurās ir iesaistīts apstrīdētās zīmes īpašnieks un kuras izskata Apelācijas padome. Var minēt lēmumu Nr. RIAP/2019/M 70 050-Ie (35/2016) (26.03.2019) pret preču zīmes **JESSICA** (reģ. Nr. M 70 050) reģistrāciju un lēmumu Nr. RIAP/2018/M 70 165-Ie (50/2016) (21.01.2019) pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju;

- Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa divās lietās (Nr. C30511019 “Parasite EVE” un C304778017 “ROZARA”), kurās atbildētājs (šajā lietā - apstrīdētās zīmes īpašnieks) nebija ieradies uz tiesas sēdi un nepaziņoja neierašanās iemeslus, ņēma vērā atbildētāja attieksmi un apmierināja prasību pilnībā. Arī šajā lietā apstrīdētās zīmes īpašnieks atbildi nav iesniedzis, uz sēdi nav ieradies, līdz ar to Apelācijas padomei vajadzētu to ņemt vērā un iebildumu apmierināt pilnībā.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271) reģistrācijai pieteikta 18.02.1998, bet saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas (Eiropas Savienības) preču zīme ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju. Pretstatītā zīme **D.WIND** (fig.) (Nr. EUTM 014284525) reģistrācijai pieteikta 23.06.2015. Apstrīdētā zīme **WIND**

(reģ. Nr. M 73 598) reģistrācijai pieteikta 20.12.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdēto preču zīmi ar pretstatītajām zīmēm, vispirms jākonstatē, ka visās salīdzināmajās zīmēs ir ietverts identisks apzīmējums “WIND”. Attiecībā uz šā apzīmējuma semantiku var pieņemt, ka lielākā daļa patērētāju tā nozīmi – vējš – zinās vai nu no angļu, vai vācu valodas (*Angļu-latviešu vārdnīca; Vācu-latviešu vārdnīca; www.letonika.lv*).

Apstrīdētā zīme reģistrēta kā vārdiska zīme, un citu elementu šajā zīmē nav, kamēr pretstatītā zīme **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271) bez vārdiskās daļas ietver arī noteiktu grafisko izpildījumu. Tomēr Apelācijas padomes ieskatā pretstatītās zīmes **WIND** (fig.) grafiskais atveidojums kopā ar vārdisko daļu neveido jaunu semantiku salīdzinājumā ar vārda “wind” tiešo, primāro nozīmi “vējš”, un stilizētā cilvēka figūra, kas integrēta pretstatītajā zīmē, tikai pastiprina šīs zīmes asociācijas ar tās jēdzienisko nozīmi - vējš. Iepriekš minētais attiecas arī uz apstrīdētās zīmes salīdzinājumu ar pretstatīto zīmi **D.WIND** (fig.) (Nr. EUTM 014284525), kurā bez apzīmējuma „WIND” un noteiktā grafiskā izpildījuma ir arī burts “D” ar punktu aiz tā. Apelācijas padomes ieskatā šīs zīmes grafiskais izpildījums un papildu burta “D” klātbūtne tajā nepadara šīs zīmes uztveri būtiski citādu. Drīzāk visas salīdzināmās zīmes var uztvert kā vienam īpašniekam piederošas zīmes modifikācijas.

5. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

- apstrīdētā zīme 38. pakalpojumu klasē reģistrēta telesakaru pakalpojumiem, kas ir identiski pretstatītās zīmes **D.WIND** (fig.) reģistrācijā ietvertajiem telesakariem un daļēji identiski un daļēji līdzīgi pretstatītās zīmes **WIND** (fig.) reģistrācijā ietvertajiem, nedaudz šaurāk nosauktajiem telesakaru pakalpojumiem, kas paredzēti automātiskai atbildēšanai, zvanu gaidīšanai, zvanu aizturēšanai, zvanu pārdresācijai, ārkārtas izsaukumiem, taksometru izsaukumiem un īsziņu saņemšanai;

- ņemot vērā, ka telesakaru pakalpojumi ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību, visi pārējie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi, proti, “balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”, ir līdzīgi un cieši saistīti ar telesakaru pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;

- viena daļa apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto 41. klases pakalpojumu, proti, “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir vērsta uz pasākumiem, kuru mērķis ir izklaidēšanās, patīkama aktīva atpūta. Tāds pats nolūks ir arī pretstatītās zīmes **D.WIND** (fig.) reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm, piemēram, “leļupielādējamas publikācijas” un “leļupielādējama mūzika digitālā formātā”, kā arī 41. klases pakalpojumiem “neļupielādējamas elektroniskās publikācijas; neļupielādējamas Interneta spēles; mūzikas ierakstu (neļupielādējamu) nodrošināšana tiešsaistē; mūzikas ierakstu (neļupielādējamu) nodrošināšana ar Interneta starpniecību; videoierakstu (neļupielādējamu) nodrošināšana tiešsaistē”. Mūsdienās ir ierasti, ka telesakaru uzņēmumi nodrošina savas multivides platformas (Latvijā, piemēram, <https://skaties.lv>, <https://straume.lmt.lv>, <https://shortcut.lv>), kurās pārraida šovus, koncertus, filmas, seriālus utt., līdz ar to minētie pakalpojumi ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem;

- līdzīga motivācija piemērojama arī apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumiem “apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem”, tikai ar to atšķirību, ka šo pakalpojumu primārais nolūks ir izglītošana, nevis izklaide. Mūsdienās ir ļoti aktuāli piedāvāt un apgūt dažādus apmācību kursus ar Interneta starpniecību, līdzīgi kā ar dažādu lietotņu un Interneta platformu palīdzību apgūt mūzikas instrumentu spēli vai pavārmākslu. Ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzēja zīmes reģistrētas gan telesakaru pakalpojumiem, gan pakalpojumiem, kas saistīti ar elektroniskajām publikācijām, audio un videoierakstu nodrošināšanu tiešsaistē un vienkārši Internetā, patērētāji var pieņemt, ka minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi tiek nodrošināti ar iebilduma iesniedzēja sniegto pakalpojumu starpniecību;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 25. klases preces “apgērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi” nav atzīstamas par līdzīgām ne precēm, ne pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes. Neviena no abām pretstatītajām zīmēm neietver ne preces, ne pakalpojumus, kas būtu saistīti ar apģērbi vai apavu nozari.

6. Preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un vice versa (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 19. punkts*).

7. Šādos lietās apstākļos, kad ar vizuāli, fonētiski un semantiski ļoti tuvām preču zīmēm paredzēts sniegt citastarp identiskus, līdzīgus un saistītus pakalpojumus, pamatotī būtu agrākās preču zīmes īpašnieka tiesības realizēt tiktāl, ciktāl patērētājiem, redzot vēlāko preču zīmi **WIND**, varētu veidoties asociācijas ar agrākajām zīmēm, un tie varētu uztvert minētās zīmes kā viena īpašnieka vai savstarpēji saistītu īpašnieku preču zīmes. Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu būtu atzīstama par pamatotu, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta 38. un 41. klases pakalpojumiem, bet varētu pieļaut, ka salīdzināmās zīmes pastāv līdzās, ciktāl apstrīdētā zīme attiecas uz 25. klases precēm.

8. LPZ 39.³ panta pirmā daļa nosaka, ka iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (Eiropas Savienības preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (Eiropas Savienības preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (Eiropas Savienības preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (Eiropas Savienības preču zīmes) īpašnieka interesēm.

9. Apelācijas padomes ieskatā lietā ir materiāli par pretstatītās Eiropas Savienības preču zīmes **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271) labu reputāciju attiecībā uz telesakaru pakalpojumiem Eiropas Savienībā, proti, Itālijā. Par to liecina šādi fakti un materiāli:

- uzņēmēj sabiedrība Wind Tre S.p.A. (dibināta 2016. gadā, apvienojoties uzņēmēj sabiedrībām H3G S.p.A. un WIND Telecomunicazioni S.p.A.) ir lielākais Itālijas mobilo sakaru operators ar tirgus daļu 30,8% apmērā un otrais lielākais fiksēto tālrunu līnijas operators ar tirgus daļu 13% apmērā (dati uz 2018. gada 31. martu);
- uzņēmēj sabiedrībai WIND Telecomunicazioni S.p.A., kas bija preču zīmes **WIND** (fig.) (Nr. EUTM 000751271) īpašnieks pirms apvienošanās ar uzņēmēj sabiedrību H3G S.p.A., bija vairāki ievērtības cienīgi panākumi telesakaru sektorā, piemēram, komerciāla rakstura piedāvājumi mobilajos tālruņos videoformātā, tiešsaistes tirdzniecības pakalpojumi, inovatīvs radio tīkls ar vairāk nekā 12 299 GCM/GPRS bāzes stacijām un vairāk nekā 7900 B mezglu UMTS tīkliem;
- tāpat uzņēmēj sabiedrība WIND Telecomunicazioni S.p.A. ir saņēmusi vairākas balvas, proti, 2010. gadā apbalvojumu “Visapmierinātākie klienti mobilo sakaru patērētāju vidū telesakaru pakalpojumu sniedzēju vidū Itālijā”, 2014. gadā apbalvojumu “labākais mobilo sakaru operators Itālijā” pēc Nīderlandes kvalitātes un finanšu institūta vērtējuma, 2015. gadā starptautisku apbalvojumu “le Fonti”, kuru sponsorējusi Eiropas Komisija, kā labākais 2015. gada telesakaru uzņēmums Itālijā;
- uzņēmēj sabiedrība WIND Telecomunicazioni S.p.A. no 2007. – 2013. gadam ir bijis galvenais sponsors slavenajam futbola klubam AS Roma;
- uzņēmēj sabiedrības Wind Tre S.p.A. apgrozījums pastāvīgi pieaug, proti, 2008. gadā tie bija 3,668 miljoni eiro, 2010. gadā – 3,985 miljoni eiro, 2016. – 5,222 miljoni eiro un 2017. gadā jau 6,182 miljoni eiro;
- EUIPO 28.02.2006 iebilduma lietā Nr. B 440 513 citastarp konstatēja preču zīmes **WIND** (fig.) reputāciju Itālijā attiecībā uz telesakaru pakalpojumiem;

10. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **WIND** (reģ. Nr. M 73 598) ir vērtējama kā līdzīga pretstatītajai zīmei **WIND** (fig.). Turklāt Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās preču zīmes pakalpojumu raksturs – dažādi telesakaru, izklaides un apmācības pakalpojumi – ļauj pamatoti pieņemt, ka pastāv nopietns risks, ka apstrīdētās preču zīmes lietošanu

patērētāji varētu uztvert kā norādi uz saistību ar agrākās ar reputāciju apveltītās Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieka interesēm. No iebilduma lietas materiāliem izriet, ka iebilduma iesniedzējs bez telesakaru pakalpojumiem piedāvā arī dažādus pakalpojumus, kas saistīti ar elektroniskajām publikācijām, audio un videoierakstu nodrošināšanu tiešsaistē vai vienkārši Internetā, līdz ar to apstrīdētās zīmes lietošana saistībā ar pakalpojumiem, kurus citastarp piedāvā vai tehniski nodrošina iebilduma iesniedzējs, dod iespēju negodīgi izmantot agrākās Eiropas Savienības preču zīmes reputāciju. Piemēram, šādi pakalpojumi var izraisīt papildus interesi tirgū, jo tos var kļūdaini uzskatīt kā iebilduma iesniedzēja piedāvātus.

Savukārt attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 25. klases precēm, proti, dažādiem apģērbiem, apaviem un galvassegām, Apelācijas padome apšauba gan to, vai apstrīdētās zīmes lietošana patiešām var radīt negodīgas priekšrocības apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, gan arī iespēju, ka šāda lietošana var nodarīt kaitējumu agrākās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai vai iebilduma iesniedzēja interesēm. Iebilduma iesniedzēja argumentācija par kaitējumu 39.³ panta pirmās daļas aspektā saistībā ar apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 25. klases precēm ir ļoti vispārīga un nesniedz pārliecību par nopietnu risku attiecībā uz kaitējumu pretstatītās preču zīmes atšķirtspējai vai reputācijai. Apelācijas padomes ieskatā ir maz ticami, ka apzīmējuma “WIND” lietošana attiecībā uz apģērbiem patērētāju uztverē noteikti vājinās agrākās zīmes pazīstamību vai reputāciju, jo apzīmējums pats par sevi nav fantāzijas vārds, bet gan apzīmējums ar viegli uztveramu un citiem uzņēmējiem tīkamu nozīmi. Turklāt iebilduma iesniedzēja agrākās zīmes reputācija ir konstatēta tikai telesakaru jomā, tātad pavisam atšķirīgā nozarē.

11. Līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta 38. un 41. klases pakalpojumiem. Savukārt attiecībā uz 25. klases precēm ir maz ticams, ka attiecīgie patērētāji, sastopoties ar apstrīdēto preču zīmi **WIND** (reģ. Nr. M 73 598), saistīs šo preču komerciālo izcelsmi ar iebilduma iesniedzēja uzņēmumu un šāda lietošana var kaitēt iebilduma iesniedzēja uzņēmuma interesēm, tādējādi attiecībā uz šīm apstrīdētās zīmes precēm 39.³ panta pirmās daļas noteikumu piemērošana nav pamatota.

12. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Iebilduma iesniedzējs ir pievienojis divus Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas spriedumus, kuros prasības pieteikums ir apmierināts pilnībā, tajā skaitā arī attiecībā uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem. Tomēr šajā sakarā jānorāda, ka tiesa nav vērtējusi apstākļus pēc būtības, bet saskaņā ar Civilprocesa likumu taisījusi aizmugurisku spriedumu. Tiesai saskaņā ar Civilprocesa likuma noteikumiem apstākļos, kad atbildētājs nav sniedzis paskaidrojumus un nav ieradies pēc tiesas aicinājuma, nepaziņojot iemeslus, ir šādas tiesības. Savukārt Apelācijas padomei, kuras procesu regulē RIIPL, šādu tiesību nav. Saskaņā ar RIIPL 79. panta ceturto daļu Apelācijas padomei ir pienākums izskatīt iebilduma lietu pēc būtības, neskatoties uz apstrīdētās reģistrācijas īpašnieka prombūtni.

Iebilduma iesniedzējs ir pievienojis materiālus par *Michael Gleissner* darbību, kas atspoguļota intelektuālā īpašuma jomas mediju publikācijās, un strīdiem ar *Michael Gleissner* dalību, kas izskatīti citās jurisdikcijās, kā arī par judikatūrā nostiprinātiem principiem preču zīmes pieteikuma iesniegšanas negodprātīga nolūka konstatēšanai. Tomēr, izņemot šos vispārējos principus, minētā informācija nav attiecināma uz konkrēto iebilduma lietu. Savukārt vispārējo principu piemērošanai šajā gadījumā ir nepieciešami papildu pierādījumi, kas raksturotu apstrīdētās zīmes īpašnieka nolūku konkrētā reģistrācijas pieteikuma sakarā. Iebilduma iesniedzējs min piemērus, kad Apelācijas padome, izskatot iebildumus pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām, ir atzinusi šo reģistrāciju pieteikuma iesniegšanas negodprātīgu nolūku. Apelācijas padome līdz šim ir atzinusi LPZ 6. panta otrās daļas noteikumu piemērošanas pamatotību gadījumos, kad apstrīdētā zīme bija identiska pretstatītajai zīmei, un negodprātīgs nolūks tika atzīts tādā apjomā, ciktāl zīmes bija reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Savukārt iebilduma iesniedzēja minētajās iebilduma lietās pret preču zīmju **JESSICA** (reģ. Nr. M 70 050) un **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrācijām tika iesniegti pārliecinoši pierādījumi par apstrīdētās zīmes īpašnieka saistību ar darbībām pretstatīto zīmju atcelšanas lietvedībās EUIPO. Turklāt agrākajā strīdā pret preču zīmi **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) tika konstatēts, ka strīdā iesaistītais apzīmējums ir fantāzijas vārds, proti, “NIRVAM”, un EUIPO datubāzē *eSearch* nebija atrodama neviena cita preču zīme, kurā ietverts šis vārds, kā vien attiecīgajam iebilduma iesniedzējam piederošās preču zīmes. Šajā lietā tā nav, jo apzīmējums “WIND” pieder angļu un vācu valodas pamatleksikai un savas

nozīmes dēļ var tikt izvēlēts nejauši kā uzņēmuma preču zīme.

Apelācijas padomes ieskatā katra iebilduma lieta ir jāskata atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem, un šajā iebilduma lietā, izņemot atsaukšanos uz citiem preču zīmju tiesību strīdiem un vispārīgiem principiem, citi pierādījumi par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātību konkrētā pieteikuma sakarā nav iesniegti.

Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Itālijas uzņēmēj sabiedrības WIND TRE S.p.A. iebildumu pret preču zīmes **WIND** (reģ. Nr. M 73 598) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 38. un 41. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **WIND** (reģ. Nr. M 73 598) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu atbilstoši šā lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajam.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova