



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 73 386-Ie
(OP-2019-20)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētāja – I. Bukina, locekļi – D. Liberte un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 19. februārī Vācijas uzņēmēj sabiedrības Talon.One GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

TALON

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-560; pieteik. dat. 30.07.2018; reģ. Nr. M 73 386; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 3., 9., 25. klases preces un 38., 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Iebilduma iesnieguma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TALON** (reģ. Nr. M 73 386) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **Talon.One** (Nr. EUTM 015307895) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

21.06.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.12.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **TALON** (reģ. Nr. M 73 386) reģistrācijai pieteikta 30.07.2018 un reģistrēta 20.11.2018 kā vārdiska zīme. Tā citastarp reģistrēta šādām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **Talon.One** (Nr. EUTM 015307895; pieteik. dat. 06.04.2016; reģ. dat. 25.07.2016; publ. dat. 27.07.2016), kas reģistrēta 35., 36., 42. klases pakalpojumiem, programmatūrai 9. preču klasē un šādiem 38. klases pakalpojumiem: “telesakaru pakalpojumi; lietotāju piekļuves nodrošināšana datorprogrammām datu tīklos; piekļuves nodrošināšana datortīkliem; piekļuves nodrošināšana elektroniskajām ziņojumapmaiņas sistēmām; piekļuves nodrošināšana tīmekļa vietnēm; piekļuves nodrošināšana elektroniskajiem sakaru tīkliem un elektroniskajām datu bāzēm”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **TALON** (reģ. Nr. M 73 386) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **TALON** reģistrācijai pieteikta 30.07.2018, savukārt pretstatītā zīme **Talon.One** – 06.07.2016. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums norāda uz savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību. Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts*);

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi pēc būtības un nolūka ir identiski, līdzīgi un saistīti precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme:

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datorprogrammas” ir identiskas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām tās pašas klases precēm “programmatūra”. Datorprogramma (bieži saukta arī vienkārši par programmu) ir instrukciju saraksts, kas nosaka datoram veicamās darbības. Lielākā daļa programmu sastāv no ielādējamās instrukciju kopijas, kura nosaka, kā dators reaģēs uz lietotāja ievadi programmas darbības laikā;

- apstrīdētās zīmes 9. klasē ietvertās preces “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “programmatūra”, jo gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra. Tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās elektroniskās atmiņas ierīces ir atzīstamas par līdzīgām pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajai programmatūrai, jo elektroniskās atmiņas ierīces ir būtiskas programmatūras darbības nodrošināšanai, tādējādi šīs preces ir cieši saistītas, tām var būt viens un tas pats ražotājs, izplatītājs un lietotājs;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie telefoni ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajai programmatūrai, jo mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās videofilmas ir līdzīgas un cieši saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietverto programmatūru, jo videofilmas ir pieejamas DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie “elektrodi” ir uzskatāmi par līdzīgiem un savstarpēji saistītiem ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem telesakaru pakalpojumiem un lietotāju piekļuves

nodrošināšanu datorprogrammām datu tīklos, jo elektrodi (elektrības vadītāji, pa kuriem elektrisko strāvu pievada elektrību vadošai videi) nodrošina telesakaru pakalpojumu sniegšanu un piekļuvi datortīkliem, pievadot elektrisko strāvu;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās antenas ir uzskatāmas par līdzīgām gan pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “programmatūra”, gan 38. klasē ietvertajiem “telesakaru pakalpojumiem”. Proti, telesakaru pakalpojumi – radiopārraides un televīzija – tiek nodrošināti ar radioviļņiem, kurus raida un uztver antenas. Arī antenas tiek vadītas ar programmatūras palīdzību;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie “akumulatori” ir vērtējami kā līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem telesakaru pakalpojumiem, jo akumulatorus var izmantot enerģijas uzkrāšanai, lai enerģijas pārrāvumu gadījumos nodrošinātu pakalpojumu nepārtrauktību. Turklāt vienu daļu akumulatoru izplata tajās pašās tirdzniecības vietās, kur datorus, datorprogrammatūru un datoru perifērijas ierīces;

- salīdzināmās zīmes reģistrētas telesakaru pakalpojumiem 38. klasē, tātad identiskiem pakalpojumiem šajā apjomā;

- ņemot vērā, ka telesakaru pakalpojumi ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību, visi pārējie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi un cieši saistīti ar telesakaru pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;

3.4. salīdzinot preču zīmes, ir jāveic to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam ir jābalstās uz zīmju kopiespaidu, vienlaikus paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā to, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*EST sprieduma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST sprieduma lietā C-342/97, Loyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.5. salīdzināmās zīmes reģistrētas kā vārdiskas zīmes. Apstrīdētā zīme **TALON** pilnībā atkārtoti pretstatītajā preču zīmē ietverto elementu “TALON”. Patērētāju uzmanību visvairāk piesaista tieši preču zīmju sākumdaļa, tāpēc par dominējošo elementu pretstatītajā zīmē ir jāuzskata tieši apzīmējums “TALON”. Elements “ONE” pretstatītajā zīmē ieņem sekundāru lomu;

3.6. apstrīdētā zīme ir veidota pēc viena un tā paša principa kā pretstatītā zīme, un, tā kā zīmes var saskarties vienās un tajā pašās uzņēmējdarbības nozarēs, patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā agrākās zīmes variantu;

3.7. semantiskās asociācijas, kādas veidos salīdzināmās zīmes, būs ļoti tuvas. Salīdzināmajās preču zīmēs ietvertais vārds “TALON” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “(plēsīga putna) nags”, tomēr šis apzīmējums attiecīgajiem Latvijas patērētājiem varētu asociēties ar latviešu valodas vārdu “talons”. Papildu vārda “ONE” (tulkojumā no angļu valodas “viens”) nozīme pretstatītajā zīmē ir pakārtota;

3.8. ņemot vērā apstrīdētās zīmes **TALON** un pretstatītās zīmes **Talon.One** augsto fonētisko, vizuālo un semantisko līdzību, nerodas šaubas, ka dotajām preču zīmēm pastāvēt līdzās, patērētāji tās var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

3.9. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

3.9.1. preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai. Laika brīdis, uz kuru jāvērtē, vai no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir pastāvējis negodprātīgs nolūks, ir apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas brīdis – 30.07.2018.

Nav šaubu, ka uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt par uzņēmuma Talon.One GmbH agrāko preču zīmi;

3.9.2. preču zīmes pieteicējam nebija nodoma uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

3.9.3. attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.10. kopš 20.05.2014 Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, tostarp arī Latvijā plaši pazīstamu preču zīmju apzīmējumus (piemēram, “BIGFOOT”, “IPOD”, “ITUNES”, “LEHMAN BROTHERS”, “EUIPO”) vai citiem uzņēmumiem piederošas preču zīmes (*iebildumam pievienotas minēto preču zīmju izdrukas no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes*). Pret 89 preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Deviņās iebilduma lietās Apelācijas padome ir atzinusi iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem par pamatotu (*iebildumam pievienota kopija no Apelācijas padomes sekretāres Z. Gavares 26.10.2018 parakstītas vēstules*). Neviena no šīm zīmēm netiek izmantota. Tātad ir secināms, ka šāda negodprātīga rīcība – ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar identisku zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi – atkārtojas;

3.11. saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem, uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nodokļu maksājumi valsts kopbudžetā, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kā arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas uzrādās kā neiemaksātas;

3.12. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (*VT sprieduma lietā T-33/11, Peeters Landbouwmachines BV v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs, 21. punkts*). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*skat. ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **Talon.One** (Nr. EUTM 015307895) reģistrācijai pieteikta 06.04.2016. Apstrīdētā zīme **TALON** (reģ. Nr. M 73 386) reģistrācijai pieteikta 30.07.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdētajai zīmei **TALON** iebilduma iesniedzējs pretstatījis preču zīmi **Talon.One**. Abas zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, un citu elementu šajās zīmēs nav. No vienas puses, pretstatītā zīme ietver divus vārdus, kamēr apstrīdētā zīme - tikai vienu. No otras puses, apstrīdētā zīme pilnībā atkārto pretstatītās zīmes pirmo vārdu “talon”, kas šajā gadījumā ir būtiski, jo patērētāju atmiņā galvenokārt paliek tieši preču zīmes sākumdaļa. Turklāt Latvijas patērētājiem vārds “talon” līdzīgās rakstības un izrunas dēļ visdrīzāk izraisīs asociācijas ar latviešu valodas vārdu “talons”. Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgajam patērētājam būs skaidrs arī pretstatītās zīmes otrais vārds “one”, kas tulkojumā no angļu

valodas nozīmē “viens”, jo tas pieder angļu valodas pamatleksikai. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā pretstatītā zīme tiks uztverta kā “talons viens” vai “pirmais talons”, savukārt apstrīdētā zīme - kā “talons”.

5. Salīdzinot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka zīmes reģistrētas tādām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, kuri ir identiski un līdzīgi, proti:

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datorprogrammas” ir identiskas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām tās pašas klases precēm “programmatūra”. Datorprogramma (bieži saukta arī vienkārši par programmu) ir instrukciju saraksts, kas nosaka, kā dators reaģēs uz lietotāja ievadi programmas darbības laikā (*skat. <http://www.mansdators.serveriem.lv/izstre2de2te2jiem.html>*);

- apstrīdētās zīmes 9. klasē ietvertās preces “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; mikroprocesori; datoru tastatūras; elektroniskās atmiņas ierīces; elektrodi; akumulatori” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “programmatūra” un 38. klasē ietvertajiem telesakaru pakalpojumiem, jo gan datoru, gan to perifērijas ierīču, datortīklu aparatūras, elektroniskās datu apstrādes ierīču darbību pamatā nodrošina programmatūra, tātad šīs preces viena otru papildina un kopā kalpo vienam un tam pašam nolūkam. Bez tam preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, tām ir līdzīgs pielietojums, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie telefoni ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajai programmatūrai, jo mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti, bieži vien datora programmatūra tiek pielāgota arī lietošanai telefonos. Respektīvi, programmatūra nodrošina, lai telefons veiktu savas funkcijas, tātad tās ir savstarpēji papildinošas preces. Turklāt telefoni ir saistīti arī ar pretstatītās zīmes 38. klasē ietvertajiem telesakaru pakalpojumiem, jo šie pakalpojumi var tikt nodrošināti ar telefonu starpniecību;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās videofilmas ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietverto programmatūru, jo videofilmas ir pieejamas DVD formātā, kas uz datu nesēja tiek nodrošināts ar ierakstu programmatūras palīdzību;

- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās antenas ir uzskatāmas par līdzīgām gan pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “programmatūra”, gan 38. klasē ietvertajiem “telesakaru pakalpojumiem”. Proti, telesakaru pakalpojumi – radiopārraides un televīzija – tiek nodrošināti ar radioviļņiem, kurus raida un uztver antenas, tātad tās ir preces, kas nepieciešamas minēto pakalpojumu sniegšanai. Bez tam arī antenas tiek vadītas ar programmatūras palīdzību;

- salīdzināmās zīmes reģistrētas telesakaru pakalpojumiem 38. klasē, tātad identiskiem pakalpojumiem šajā apjomā;

- ņemot vērā, ka telesakaru pakalpojumi ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību, visi pārējie apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi, proti, “balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”, ir līdzīgi un cieši saistīti ar telesakaru pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme.

6. Ievērojot iepriekš minēto, kā arī to, ka pretstatītā zīme **Talon.One** pilnībā ietver apstrīdēto zīmi **TALON** un apzīmējumam “talon” ir būtiska loma salīdzināmo zīmju kopiespaidā, pastāv liela iespēja, ka salīdzināmās zīmes attiecībā uz identiskām un līdzīgām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem var izraisīt priekšstatu, ka to izcelsme ir no viena un tā paša vai, visdrīzāk, savstarpēji saistītiem uzņēmumiem, piemēram, patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā pretstatītās zīmes modifikāciju. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir uzskatāma par pamatotu.

7. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas

piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz vispārīgu judikatūras principu norādīšanu un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā. Arī norāde uz to, ka iebilduma iesniedzēja preču zīme ir pieteikta reģistrācijai agrāk par apstrīdēto zīmi un tāpēc tās īpašniekam bija jāzina par agrāko zīmju eksistenci, viena pati bez papildu argumentiem un pierādījumiem nav pietiekama reģistrācijas pieteikuma negodprātīgas iesniegšanas konstatēšanai. Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā (dati uz 2019. gada aprīli liecina, ka no mazliet vairāk nekā 1100 reģistrētām preču zīmēm iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas apmēram 150). Tāpat apstāklis, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi. Šajā gadījumā salīdzināmās zīmes nav identiskas. Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl neliecina par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības Talon.One GmbH iebildumu pret preču zīmes **TALON** (reģ. Nr. M 73 386) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **TALON** (reģ. Nr. M 73 386) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Bukina

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova