



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2019/M 73 357-Ie

(OP-2019-10)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 13. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 8. februārī Ķīnas Tautas Republikas uzņēmēj sabiedrības Guangdong Saiman Investment Co., Ltd. un tās filiāles Miniso Hong Kong Limited (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Lejiņa pret preču zīmes

MINOSA

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-846; pieteik. dat. 30.07.2018; reģ. Nr. M 73 357; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 9., 18. un 25. klases preces un 35. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) līdzību agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk arī – ES preču zīme) **MINI SO** (figurāla zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 015191265)



un starptautiski reģistrētai, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, preču zīmei **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434)



un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 11.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

18.06.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.12.2019.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“dator tehnika; dator programmas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; dator tīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;*

- 18. kl.: *“ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi, saulesargi un spieķi; pātagas; zirglietas”;*

- 25. kl.: *“apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”;*

- 35. kl.: *“konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerc nolūkiem; preču reklamēšana komerc nolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerc nolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”.*

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. figurāla ES preču zīme **MINI SO** (fig.) (Nr. EUTM 015191265; pieteik. dat. 08.03.2016; reģ. dat. 28.06.2016; publ. dat. 30.06.2016) – zīmi veido divi blakus novietoti melni taisnstūri ar roktura kontūru augšpusē, kas var tikt uztverti kā iepirkumu somas vai maisiņa attēli. Kreisajā taisnstūrī trīs rindās ietverti balti vārdiski un grafiski elementi – augšā vārds “MINI”, zem tā vārdisks elements “SO” un grafisks elements – stilizēta smaidoša seja, bet apakšējā rindā virkne hieroglifu (iespējams, ķīniešu valodas rakstībā). Labajā taisnstūrī divās rindās ietverti balti grafiski elementi – visticamāk, hieroglifi (iespējams, ķīniešu valodas rakstībā). Zīme reģistrēta attiecībā uz 3., 9., 14., 18., 21., 25. un 28. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, to skaitā:

- 9. kl.: *“klēpj datoru apvalki; elektriski sildošas zeķes; skaitītāji; skaļruņu korpusi; palielināmie stikli; tālvadības aparāti; pretapžilbšanas brilles; elektriskās slēdzenes; brilles; elektriskie akumulatori”;*

- 18. kl.: *“lietussargi; ādas imitācija; atslēgu maciņi; kabatas portfeli; iepirkumu somas; spieķi; plecu somas; somas zīdaiņu pārnēsāšanai; ādas saites”;*

- 25. kl.: *“apģērbi; apavi; galvassegas; zeķu izstrādājumi; cimdi; lakati; zeķturi; dušas cepurītes; gulēšanas maskas”;*

- 35. kl.: *“preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības nolūkiem; reklāma; preču un pakalpojumu licencēšanas komerciālā vadība citu personu labā; importa-eksporta aģentūru pakalpojumi; preču noieta veicināšana citu personu labā; mārketinga pakalpojumi; tiešsaistes tirgus nodrošināšana preču un pakalpojumu pārdevējiem un pircējiem; konsultāciju sniegšana personālvadībā; meklētājprogrammu optimizācija; sponsoru meklēšana”;*

2.2. starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, preču zīme **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434; reģ. dat. 11.11.2014; paziņojuma par reģistrāciju attiecībā uz Eiropas Savienību publikācijas biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” dat. 12.05.2016), kas ir reģistrēta kā figurāla preču zīme – zīmi veido melns taisnstūris ar roktura kontūru augšpusē, kas var tikt uztverts kā

iepirkumu somas vai maisiņa attēls. Taisnstūrī trīs rindās ietverti balti vārdiski un grafiski elementi – augšā vārds “MINI”, zem tā vārdisks elements “SO” un grafisks elements – stilizēta smaidoša seja, bet apakšējā rindā virkne hieroglifu (iespējams, ķīniešu valodas rakstībā). Zīme reģistrēta 9., 18., 21. un 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, to skaitā:

- 9. kl.: “klēpjatoru apvalki; elektriski sildošas zeķes; skaitītāji; faksa aparāti; svēršanas iekārtas; bezvadu tālruņi; skaļruņu korpusi; fotokameras; audiovizuālie mācību aparāti; palielināmie stikli; tālvadības aparāti; pretapžilbšanas brilles; elektriskās slēdzenes; brilles; elektriskie akumulatori”;

- 18. kl.: “lietussargi; ādas imitācija; atslēgu maciņi; kabatas portfeli; iepirkumu somas; spieķi; plecu somas; somas zīdaiņu pārnēsāšanai; ādas saites”;

- 25. kl.: “apgērbi; apavi; galvassegas; zeķu izstrādājumi; cimdi; lakati; zeķturi; dušas cepurītes; gulēšanas maskas”;

- 35. kl.: “reklāma; preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības nolūkiem; konsultāciju sniegšana darījumu vadīšanā un organizēšanā; padomu sniegšana darījumu vadīšanā; preču un pakalpojumu licencēšanas komerciālā vadība citu personu labā; importa-eksporta aģentūru pakalpojumi; preču noieta veicināšana citu personu labā; uzņēmumu apgāde (preču un pakalpojumu sagāde trešo personu labā); mārketinga pakalpojumi; farmaceitisko, veterināro un higiēnas preparātu mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi”;

2.3. lietas izskatīšanas brīdī abu pretstatīto zīmju īpašnieks ir Miniso Hong Kong Limited (Honkonga, Ķīnas Tautas Republika).

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, lūdz atzīt par spēkā neesošu apstrīdēto zīmi, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) pieteikuma datums ir 30.07.2018. Pretstatītās zīmes **MINI SO** (fig.) (Nr. EUTM 015191265) pieteikuma datums ir 08.03.2016 un pretstatītās zīmes **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434) reģistrācijas datums ir 11.11.2014. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “elektroniskās vadības ierīces; telefoni; akumulatori; videofilmās; datoru perifērijas ierīces” ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm “tālvadības aparāti; elektriskie akumulatori; faksa aparāti; svēršanas iekārtas; bezvadu tālruņi; audiovizuālie mācību aparāti”.

Apstrīdētās zīmes 18. klases preces “ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi, saulesargi un spieķi” ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm “lietussargi; ādas imitācija; kabatas portfeli; iepirkumu somas; spieķi; plecu somas”.

Apstrīdētās zīmes 25. klases preces “apgērbi; apavi; galvassegas” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm “apgērbi; apavi; galvassegas”.

Apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi” ir līdzīgi pretstatīto zīmju pakalpojumiem “konsultāciju sniegšana darījumu vadīšanā un organizēšanā; reklāma; preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības nolūkiem”.

Visas šīs preces un pakalpojumi ir ļoti līdzīgi, jo patērētājiem ir pieejami vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās, tie kalpo vieniem un tiem pašiem mērķiem un savstarpēji viens otru papildina. Jāņem vērā, ka elektroniskās vadības ierīces, akumulatorus, telefonus, datoru perifērijas ierīces pārsvarā lieto patērētāji, kuri labi orientējas jaunākajās tehnoloģijās, un mūsdienās plaši tiek izmantota iespēja reklamēt un iegādāties preces tiešsaistē, pasūtot preces ražotāja mājaslapā un izmantojot citas Interneta vietnes un sociālos tīklus, piemēram, Facebook. Arī citas preces, piemēram, somas, apgērbi, apavi un galvassegas, tiek meklētas Interneta meklētājos, lai iepazītos ar jaunākajām modes tendencēm un salīdzinātu cenas, kā arī noskaidrotu, kur tās var iegādāties. Ļoti ticams, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks savu preču popularizēšanai lieto Interneta vietni, kuras nosaukumā ietverts apzīmējums “minososa”, kas ir līdzīgs apzīmējumam “miniso”. Var secināt, ka preču izvēle un iegāde notiek ar Interneta starpniecību, kur preču zīme **MINI SO** ir plaši pazīstama;

3.3. apstrīdēto zīmi veido vārdiskais apzīmējums “MINOSA”. Pretstatītā zīme **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434) ir grafiska zīme, kas izpildīta stilizētas somas veidā, kurā ietverti divās rindās izvietoti latīņu alfabēta burti: “MINI” – pirmajā rindā, un “SO” ar grafisko smaidiņa attēlu – otrajā rindā,

bet trešajā rindā – ķīniešu hieroglifi. Pretstatītā zīme **MINI SO** (fig.) (Nr. EUTM 015191265) ir grafiska zīme, kas izpildīta stilizētas somas veidā, kurā ietverti divās rindās izvietoti latīņu alfabēta burti: “MINI” – pirmajā rindā, un “SO” ar grafisko smaidiņa attēlu – otrajā rindā, bet trešajā rindā – ķīniešu hieroglifi.

Strīdā iesaistīto zīmju dominējošā daļa ir līdzīga. Apstrīdētā zīme ir veidota no sešiem burtiem – “M-I-N-O-S-A”. Pretstatīto zīmju vārdiskais elements ir “M-I-N-I-S-O”. Visi pretstatīto zīmju burti ir ietverti apstrīdētajā zīmē. Nedaudz atšķiras burtu secība un vārdisko elementu beigu daļas (apstrīdētajā zīmē – “-SA”, un pretstatītajās zīmēs – “-SO”). Salīdzināmo zīmju vārdisko elementu sākuma daļas “MIN-” ir identiskas. Šīs vārdisko elementu daļas ir ne tikai fonētiski identiskas, bet arī jēdzieniski līdzīgas, jo apzīmējumu “min” var uztvert kā saīsinājumu no vārdiem “minimums”, “minimāls”, kas norāda uz pretstatīto zīmju īpašnieka preču salīdzinoši zemajām cenām. Turklāt vārdisko elementu beigu daļas “-SA” un “-SO” ir fonētiski līdzīgas, un, kaut arī pretstatītajās zīmēs to beigu daļa ir atdalīta, nav šaubu, ka, izrunājot apzīmējumu “MINI SO”, tas tiks izrunāts kā viens vārds. Pretstatītās zīmes satur arī grafiskus elementus, tomēr, nosaucot preces un veikalus, kurā tās var iegādāties, patērētāji lieto tieši zīmju vārdisko daļu. Tādējādi salīdzināmo zīmju kopiespaids patērētāju uztverē būs fonētiski, vizuāli un semantiski līdzīgs.

Eiropas Savienības tiesu judikatūrā norādīts, ka, salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, kam jābalstās uz zīmju kopiespaids, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes (Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 23. punkts).

Sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998], 17. un 23. punkts).

Nemot vērā, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem un ir vizuāli, fonētiski un semantiski līdzīgas, nav iespējama zīmju līdzpastāvēšana, jo patērētāji var uzskatīt, ka attiecīgās preces un pakalpojumus piedāvā savstarpēji saistīti uzņēmumi;

3.4. iebilduma iesniedzēja uzņēmums – Guangdong Saiman Investment Co., Ltd. – ir izveidots 2013. gadā, lai patērētājiem piedāvātu inovatīvas, labas kvalitātes plaša patēriņa preces par zemām cenām. Veikali **MINI SO** atrodas lielveikalos, kur vienlaikus var gan paēst, gan izklaidēties, gan iepirkties. Veikalu **MINI SO** skaits visā pasaulē 2016. gadā sasniedza 1800, bet līdz 2020. gadam plānots atvērt 6000 veikalus. Zīmols **MINI SO** nav koncentrēts uz dārgām modes precēm, bet piedāvā patērētājiem iegādāties modernas un kvalitatīvas preces par salīdzinoši zemām cenām, kas tiek ražotas, rūpējoties par dabu un apkārtējo vidi (*pievienota izdruka no vietnes www.miniso.com*).

Gan uzņēmums Miniso Hong Kong Limited, gan Guangdong Saiman Investment Co., Ltd. ir reģistrējis preču zīmi **MINI SO** ļoti daudzās pasaules valstīs, tostarp arī Eiropas Savienības dalībvalstīs. Turklāt daudzās valstīs zīme reģistrēta gan figurālā izpildījumā, gan kā vārdiska zīme **MINISO**, un var teikt, ka zīme ir ieguvusi reputāciju un ir plaši pazīstama pasaules tirgos, jo ir izveidota plaša veikalu ķēde. 2015. gadā uzņēmuma peļņa bija 750 000 000 USD, bet 2016. gadā – 1 500 000 000 USD (*pievienota UNITALEN ATTORNEYS AT LAW e-pasta vēstules kopija ar vēstules fragmenta tulkojumu latviešu valodā*).

Lai gan iebilduma iesniedzēja preces ir lētas, to pārdošanas apjomi ir lieli (*pievienota MINISO LIFESTYLE SPAIN, S.L. rēķina kopija par preču iegādi 11.05.2018 par kopējo summu 41 240,80 eiro*).

Lai veicinātu preču noietu, iebilduma iesniedzējs ir izveidojis mājaslapu www.miniso.com. Informācija par veikalu **MINI SO** precēm, arī par četriem veikaliem Polijā, ir atrodama Facebook vietnē. 2017. gada novembrī tika atvērts veikals **MINI SO** Berlīnē, 2018. gada decembrī – Madridē, 2019. gada janvārī – Tallinā (*pievienotas izdrukas no www.facebook.com*).

2017. gada februārī preču zīme **MINISO** tika demonstrēta izstādē “Ambiente 2017” (*pievienota izdruka no vietnes www.prnewswire.com*).

Ievērojamus līdzekļus iebilduma iesniedzēja uzņēmumā ir ieguldījis investors Tencent and Hillhouse Capital (*pievienota izdruka no vietnes <https://insiderentail.sg>*).

Uzņēmuma Miniso vēsture aizsākās Ķīnā 2011. gadā, kad to dibināja japāņu dizainers *Jun'ya Miyake*. Veikali **Miniso** ir atvērti vairumā Āzijas valstu, Ziemeļamerikā, Centrālamerikā un Eiropas valstīs (*pievienota izdruka no vietnes <https://en.wikipedia.org>*).

Uzņēmumam Guangdong Saiman Investment Co., Ltd. ir ievērojams reģistrēto preču zīmju portfelis (*pievienota Selected TM Records izdruka ar preču zīmju reģistrāciju datiem*).

Attēlos no Interneta vietņu izdrukām redzamas dažādas preces, kas atbilst iebilduma iesniedzēja

preču zīmju reģistrācijās ietvertajām un ir marķētas ar preču zīmi **MINISO** (*pievienotas attiecīgās izdrukas*).

Tā kā iebildumā pretstatītās zīmes, pateicoties veikalu ķēdes izveidošanai un lielajam preču noietam, ir ieguvušas atšķirtspēju un popularitāti atsevišķās Eiropas Savienības dalībvalstīs un vairākās Āzijas valstīs, apstrīdētās zīmes īpašnieks var negodīgi izmantot agrāko iebilduma iesniedzēja pretstatīto preču zīmju labo slavu. Pastāv risks, ka Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā līdzīgu pretstatītajām zīmēm vai uztvert kā norādi uz saistību starp apstrīdētās zīmes precēm un pakalpojumiem un pretstatīto zīmju īpašnieka precēm un pakalpojumiem. Turklāt šāda lietošana kaitē pretstatīto zīmju īpašniekam.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītās zīmes **MINI SO** (fig.) (Nr. EUTM 015191265) pieteikuma datums ir 08.03.2016 un pretstatītās zīmes **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434) reģistrācijas datums ir 11.11.2014. Savukārt apstrīdētās zīmes **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) pieteikuma datums ir 30.07.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*akumulatori*” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm “*elektriskie akumulatori*”, un apstrīdētās zīmes preces “*telefoni*” ir identiskas pretstatītās zīmes **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434) precēm “*bezvadu tālruņi*” tādā apjomā, cik tas attiecas uz šo tālruņu (telefonu) veidu, bet pārējā apjomā šīs preces ir līdzīgas. Savukārt pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās*” ir atzīstamas par zināmā mērā līdzīgām pretstatīto zīmju precēm “*klēpj datoru apvalki; skaitītāji; faksa aparāti; fotokameras; audiovizuālie mācību aparāti; tālvadības aparāti; elektriskās slēdzenes*”. Minētās preces attiecas uz identiskām vai ļoti līdzīgām komercdarbības jomām (elektronika un informācijas tehnoloģijas), tām var būt sakritīgi preču ražotāji, līdzīgas ražošanas tehnoloģijas, izplatīšanas kanāli, kā arī sakritīga patērētāju mērķauditorija;

4.2. apstrīdētās zīmes 18. klases preces “*lietussargi; spieķi*” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm “*lietussargi; spieķi*”. Pārējās apstrīdētās zīmes 18. klases preces “*ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; saulesargi; pātagas; zirglietas*” ir līdzīgas pretstatīto zīmju precēm “*lietussargi; ādas imitācija; iepirkumu somas; plecu somas*”. Šīm precēm būs sakritīgi ražotāji, izejvielas un ražošanas tehnoloģijas, kā arī sakritīgi izmantošanas mērķi un jomas un sakritīga patērētāju mērķauditorija;

4.3. apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*apgērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm “*apgērbi; apavi; galvassegas*”. Arī

peldkostīmi, sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi ir apģērbu veidi, kas ir ietverti pretstatīto zīmju plašāk nosauktajās precēs “apģērbi”;

4.4. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*reklāma*” ir pilnīgi identiski pretstatīto zīmju pakalpojumiem “*reklāma*”. Savukārt pārējie apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*konsultāciju un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*” ir līdzīgi pretstatīto zīmju šīs klases pakalpojumiem. Gan apstrīdētās zīmes pakalpojumi, gan pretstatīto zīmju pakalpojumi attiecas uz tirdzniecības un preču noieta veicināšanas pakalpojumiem, konsultācijām šajā jomā, kā arī uzņēmējdarbības vadību un ar to saistītām konsultācijām, personālvadības pakalpojumiem un konsultācijām;

4.5. tādējādi var konstatēt, ka strīdā iesaistīto zīmju 9., 18. un 25. klases preces un 35. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 25. punkts).

6. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

6.1. apstrīdētā preču zīme **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme. Pretstatītās zīmes **MINI SO** (fig.) (Nr. EUTM 015191265) un **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434) ir reģistrētas kā melnbaltas figurālas preču zīmes;

6.2. Apelācijas padomes ieskatā pretstatīto zīmju grafiskajam atveidojumam ir individuāls raksturs un nevar apgalvot, ka vienīgi šo zīmju vārdiskie elementi nodrošina to atšķirtspēju. Kaut arī attiecībā uz tādām precēm kā iepirkumu somas vai arī preču tirdzniecības pakalpojumiem pretstatīto zīmju grafiskais atveidojums varētu būt zināmā mērā aprakstošs, tomēr kopumā šo zīmju grafika ir izteiksmīga un oriģināla, un šāds zīmju atveidojums noteikti var palikt patērētāju atmiņā.

Var piekrist, ka salīdzināmo zīmju vārdiskajiem elementiem “MINOSA” un “MINI SO” ir sakritīgi burti – “M”, “I”, “N”, “O” un “S”, kā arī pirmie trīs ir identiski izvietoti – “MIN”. Tomēr divās rindās, vienā virs otras, novietoto vārdisko elementu “MINI SO” atveidojums pretstatītajās zīmēs neļauj šos elementus uztvert kā vienu vārdu. Kaut arī iebilduma iesniedzēja pārstāve ir pievienojusi iebilduma iesniegumam piemērus, kad iebilduma iesniedzējs izmanto apzīmējumu “MINISO” kā vienu vārdu, tomēr šajā iebilduma lietā ir pretstatītas divas figurālas preču zīmes, kuru atveidojumā ir skaidri saskatāms šo elementu dalījums divos vārdiskos elementos “MINI” un “SO”.

Tādējādi Apelācijas padome nepiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka var konstatēt strīdā iesaistīto zīmju vizuālo un fonētisko līdzību. Apelācijas padomes ieskatā vārdisko elementu trīs sākuma burtu – “MIN” – sakritība ir nepietiekama šādas līdzības konstatēšanai;

6.3. kas attiecas uz strīdus zīmju semantisko salīdzinājumu, Apelācijas padome nepiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šo zīmju semantisko nozīmi veido tikai vārdisko elementu daļa “MIN”. Kā dai patērētāju daļai apstrīdētās zīmes apzīmējums “MINOSA” varētu asociēties ar augu mimoza (<https://tezaurs.lv>). Savukārt pretstatītajās zīmēs ir skaidri saskatāms un izlasāms vārds “MINI” ar nozīmi “mazs, miniatūrs vai ļoti īss (attiecībā uz apģērbi)” (<https://tezaurs.lv>), kas būs labi saprotama lielākajai daļai patērētāju. Pretstatīto zīmju otrs vārdiskais elements “SO” vai nu neasociēties ar kaut ko konkrētu, vai arī to patērētāju uztverē, kuri labāk pārzina angļu valodu, apvienojumā ar pirmo vārdu varētu tikt uztverts ar nozīmi “tik mazs (maziņš)” (www.letonika.lv).

Tādējādi Apelācijas padome secina, ka semantiskās asociācijas, ko izraisa salīdzināmie vārdiskie apzīmējumi, var būt pietiekami atšķirīgas.

7. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistu datortehnikas nozarē vai uzņēmumu mārketinga vai personālvadības darbinieku un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savām personīgajām vai mājsaimniecības vajadzībām pērk datortehniku, ceļojuma piederumus vai apģērbu. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Iebilduma iesniedzējs ir pievienojis virkni materiālu par sava uzņēmuma vēsturi, preču zīmju **MINI SO** un **MINISO** portfeli, kā arī tirdzniecības pakalpojumu sniegšanu ar šīm preču zīmēm vairākās pasaules valstīs. Ņemot vērā, ka iebildums pret preču zīmes **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) reģistrāciju nav balstīts uz LPZ noteikumiem par plaši pazīstamu preču zīmi vai ES preču zīmi ar reputāciju, Apelācijas padome šīs lietas ietvaros nevērtē, vai iesniegtie materiāli būtu pietiekami minēto LPZ noteikumu piemērošanai, kaut arī zināma iebilduma iesniedzēja preču zīmju atpazīstamība vairākās valstīs un teritorijās ir konstatējama. Tomēr lietā nav pierādījumu par pretstatīto zīmju atpazīstamību Latvijā, kam varētu būt nozīme sajaukšanas iespējas izvērtēšanas sakarā LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta ietvaros.

Turklāt Apelācijas padomes ieskatā zīmes, kas šajā lietā tiek salīdzinātas, ir pietiekami atšķirīgas, lai attiecīgie patērētāji šīs zīmes nesajauktu vai neuztvertu kā savstarpēji saistītas.

9. Ņemot vērā iepriekš minēto, salīdzināmo zīmju atšķirības vizuālajā un fonētiskajā uztverē, kā arī salīdzināmo apzīmējumu semantiskās atšķirības un neraugoties uz strīdā iesaistīto preču zīmju preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību, Apelācija padome uzskata, ka apstrīdētās preču zīmes **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) sajaukšanas vai asociācijas iespēja ar pretstatītajām zīmēm **MINI SO** (fig.) (Nr. EUTM 015191265) un **MINI SO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 247 434) ir maz ticama.

Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav atzīstama par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu uzņēmējsabiedrības Miniso Hong Kong Limited (Honkonga, Ķīnas Tautas Republika) iebildumu pret preču zīmes **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) reģistrāciju Latvijā;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **MINOSA** (reģ. Nr. M 73 357) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova