



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītdailes iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 73 334-Ie  
(OP-2019-12)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 6. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2019. gada 14. februārī Kostarikas Republikas uzņēmējiesabiedrības ESSENTIAL EXPORT, S.A. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece I. Šmīdeberga pret preču zīmes

**TOOT**

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmējiesabiedrība FASHION ONE TELEVISION, SIA; pieteik. Nr. M-18-639; pieteik. dat. 24.05.2018; reģ. Nr. M 73 334; reģ. (publ.) dat. 20.11.2018; 18. un 25. kl. preces un 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk arī – ES preču zīme) **TOTTO** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 006212451):

un **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 015213457):

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākajām pretstatītajām ES preču zīmēm **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451) un **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 015213457), kurām ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt

tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieka interesēm (LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 15.02.2019 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

01.07.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 06.12.2019.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā preču zīme **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 18. kl. – ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi; saulesargi; spieķi; pātagas; zirglietas;
- 25. kl. – apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi;
- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstāstījis šādas preču zīmes:

2.1. figurālu preču zīmi **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451; pieteik. dat. 20.08.2007; reģ. dat. 15.02.2012; publ. dat. 23.02.2012; reģ. atjaunošanas dat. 22.08.2017; 3., 9., 14., 18. un 25. kl. preces un 35. kl. pakalpojumi) – melniem, nedaudz ieslīpiem burtiem atveidots uzraksts “TOTTO”, kurā burti “O” izmēra ziņā attēloti mazāki nekā burti “T” un to vidus ir izkrāsots tumši pelēkā krāsā, savukārt vidusdaļā esošajiem burtiem “T” augšējā svītra ir savienota.

Šī zīme citstarp reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 18. kl. – āda un ādas imitācijas un izstrādājumi no šiem materiāliem, kas nav ietverti citās klasēs; čemodāni, ceļasomas un koferi; lietussargi, saulesargi un spieķi, izņemot tādas preces, kas paredzētas izmantošanai sportā;
- 25. kl. – apģērbi, apavi, galvassegas, izņemot pludmales apģērbus, sporta apģērbus, sporta apavus un sporta cepures;
- 35. kl. – uzņēmumu pārvaldīšana saistībā ar preču vai izstrādājumu ražošanu un tirdzniecību, izņemot ar tādām precēm kā pludmales apģērbus un precēm, kas paredzētas izmantošanai sportā;

2.2. figurālu preču zīmi **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 015213457; pieteik. dat. 15.03.2016; reģ. dat. 22.08.2016; publ. dat. 24.08.2016) – melniem, nedaudz ieslīpiem burtiem atveidots uzraksts “TOTTO”, kurā pirmā burta “O” vidus ir izkrāsots sarkanā krāsā, bet otrā “O” – dzeltenā krāsā un tie izmēra ziņā ir mazāki nekā burti “T”, savukārt vidusdaļā esošajiem burtiem “T” augšējā svītra ir savienota.

Šī zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 18. kl. – āda un ādas imitācijas, čemodāni, nelieli koferi, kārbas pārvešanai, portfeli, kabatas portfeli, plecu somas; lietussargi, saulesargi un spieķi, izņemot plecu somas, kas paredzētas izmantošanai sportā, un izņemot preces, kas paredzētas sporta nodarbībām;
- 25. kl. – apakšveļa un ikdienas apģērbs, tostarp džinsu bikses, bikses, kombinezoni, krekli, T-krekli, tostarp sporta krekli ar garām piedurknēm un džemperu; galvassegas un apavi, izņemot saulsaules aizsargus, sporta tērpus, sporta apavus un preces sporta nodarbībām;
- 35. kl. – preču vairumtirdzniecības un mazumtirdzniecības pakalpojumi, darījumu vadīšana un uzņēmumu pārvaldīšana preču tirdzniecībai, darījumu vadīšanai un konsultēšanai franšīzes līguma ietvaros, reklāma, izņemot minētos pakalpojumus saistībā ar saulesaizsargiem, sporta tērpiem, sporta apaviem un precēm sporta nodarbībām.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 39.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītās preču zīmes **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451) un **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 015213457) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 20.08.2007 un 15.03.2016. Apstrīdētās preču zīmes **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) pieteikuma datums ir 24.05.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes 18. klases preces “ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi; saulesargi; spieķi” ir līdzīgas pretstatīto zīmju 18. klases precēm “āda un ādas imitācijas, čemodāni, nelieli koferi, kārbas pārnesšanai, portfeli, kabatas portfeli, plecu somas; lietussargi, saulesargi un spieķi”. Savukārt apstrīdētās zīmes 25. klases preces “apģērbī; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbī; brīvā laika apģērbī” jēdzieniski ir ietvertas abu pretstatīto zīmju 25. klases preču sarakstos “apģērbī, apavi, galvassegas; apakšveļa un ikdienas apģērbs, tostarp džinsu bikses, bikses, kombinezoni, krekli, T-krekli, tostarp sporta krekli ar garām piedurknēm un džemperī”. Pēc būtības šīs preces ir ļoti līdzīgas, jo tās ir paredzētas vienam un tam pašam nolūkam, tās var iegādāties vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās, kā arī tās savstarpēji viena otru papildina;

3.3. salīdzināmās zīmes veido sajaukami līdzīgi vārdiskie apzīmējumi “TOTTO” un “TOOT”, turklāt burti ir identiski, atšķiras tikai to izvietojums. Jāņem vērā, ka Latvijas patērētājs apzīmējumu “TOOT” var izrunāt kā [tot], tādējādi zīmes ir fonētiski līdzīgas. Salīdzināmās zīmes ir atveidotas ar lielajiem latīņu alfabēta burtiem, un tās ir līdzīgas arī vizuāli. Zīmju kopiespaids, ko tās atstāj patērētāju atmiņā, ir fonētiski un vizuāli ļoti līdzīgs;

3.4. atbilstoši Eiropas Savienības Tiesas (*EST*; *agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT*) judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (*EST (EKT) sprieduma lietā C-291/00, LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA. (Arthur (fig.) pret Arthur et Félicie) [2003], 54. punkts*);

3.5. *EST* praksē ir arī norādīts, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa (EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts)*;

3.6. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 18. un 25. klases precēm un zīmes vizuāli un fonētiski ir līdzīgas, nav iespējama salīdzināmo zīmju pastāvēšana līdzās, jo patērētāji var uzskatīt, ka attiecīgās preces un pakalpojumus piedāvā savstarpēji saistīti uzņēmumi;

3.7. iebilduma iesniedzējs – uzņēmums ESSENTIAL EXPORT, S.A. – ir dibināts 1987. gadā, kad tika nopirkts gandrīz izputējis ādas apstrādes uzņēmums. Uzņēmums tika pārveidots, un, izmantojot audeklu un ādu, tika uzsākta somu un mugursomu ražošana. Kopš tā laika zīmoli **TOTTO** kļuva par iecienītiem Kolumbijā un visā Latīņamerikā, kā arī citur pasaulē. Iebilduma iesniedzējs uzsāka izmantot zīmolus **TOTTO** dažādās pasaules valstīs jau pirms 30 gadiem. Iebilduma iesniedzējs izgatavo skolas somas, kuras ir kļuvušas populāras skolēnu un viņu vecāku vidū. Iebilduma iesniedzējs piedāvā arī izstrādājumus, kas paredzēti izmantošanai ceļojumos ērtai mantu pārnesšanai uz muguras. Par zīmolu **TOTTO** popularitāti liecina arī plašais tirdzniecības tīkls visā pasaulē, proti, šie izstrādājumi tiek pārdoti 600 veikalos dažādās pasaules valstīs (piemēram, tādās ES dalībvalstīs kā Vācijā, Beļģijā, Bulgārijā, Horvātijā, Spānijā, Somijā, Francijā, Īrijā, Itālijā un arī Latvijā) (*iesniegta izdruka no iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapas ar informāciju par uzņēmumu angļu valodā un tās fragmentārs tulkojums latviešu valodā*);

3.8. mūsdienās plaši tiek izmantota iespēja iegādāties preces Internetā, izmantojot ražotāja Interneta mājaslapas un sociālos portālus, piemēram, “Facebook”. Arī iebilduma iesniedzējs ir izveidojis savu profilu sociālajā portālā “Facebook”, kuram seko līdzīgi gandrīz 4,5 milj. lietotāju, no kuriem vairāk

nekā 4 milj. lietotāju šis uzņēmuma profils patīk. Tas ļauj secināt, ka zīmoli **TOTTO** ir ļoti populāri (*iesniegta izdrukā no minētā uzņēmuma profila ar datiem par profila lietotājiem*);

3.9. pretstatīto zīmju lietojumu Eiropas Savienībā un citās valstīs apliecina preču katalogi un rēķini par laikposmu no 2013. gada līdz 2017. gadam. Šajos materiālos ir redzamas dažādas somas, apģērbi, apavi, brīvā laika apģērbi, galvassegas, lietussargi un citi aksesuāri, kas tiek marķēti ar preču zīmi **TOTTO**, kuri kopumā liecina par reklāmas pasākumiem, zīmola **TOTTO** popularitāti un pārdošanas apjomu (*iesniegtas izdrukā no iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapas ar preču piedāvājumu, reklāmas materiāliem un rēķiniem par piegādēm uz tādām valstīm kā Grieķija, Īrija, Spānija*);

3.10. minētie fakti un lietā iesniegtie materiāli norāda uz to, ka pretstatītās zīmes ir plaši izmantotas Latīņamerikā un Eiropas Savienības dalībvalstīs vairāku gadu garumā. Tādējādi preču zīmēm **TOTTO** piemīt atšķirtspēja arī to reputācijas dēļ. Apstrīdētās zīmes lietošana negodīgi izmanto agrāko zīmju atšķirtspēju un reputāciju. Var apgalvot, ka Latvijas patērētāji apstrīdētās preču zīmes lietošanu var uztvert kā norādi uz saistību starp apstrīdētās zīmes precēm un pakalpojumiem un pretstatīto zīmju īpašnieka precēm, un šāda lietošana var kaitēt preču zīmju **TOTTO** īpašnieka interesēm.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) reģistrācijai pieteikta 24.05.2018. Pretstatītās ES preču zīmes **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451) un **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 015213457) reģistrācijai pieteiktas attiecīgi 20.08.2007 un 15.03.2016. Tātad pretstatītās zīmes šajā lietā ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatītajām zīmēm, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdēto zīmi veido viens vārdiskais apzīmējums, proti, "TOOT", un citu elementu šajā zīmē nav;

4.2. pretstatītās preču zīmes ir figurālas preču zīmes, kuru grafiskums izpaužas vārdiskā apzīmējuma "TOTTO" rakstības veidā un krāsu izpildījumā. Proti, abu pretstatīto zīmju vārdisko apzīmējumu veido burtu "T" un "O" kombinācija, kurā burti "O" izmēra ziņā ir attēloti nedaudz mazāki nekā burti "T", turklāt to vidus ir izkrāsots – zīmes **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451) gadījumā – tumši pelēkā krāsā, bet zīmē **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 015213457) – attiecīgi sarkanā un dzeltenā krāsā. Apelācijas padome uzskata, ka minētās pretstatīto zīmju grafiskās iezīmes nemaina vārdiskā apzīmējuma "TOTTO" uztveri un lomus, jo abās pretstatītajās zīmēs vārdisko apzīmējumu "TOTTO" var viegli izlasīt un uztvert. Ir jāņem vērā, ka tieši vārdisko elementu patērētāji bieži atceras labāk un to biežāk izmanto konkrēto preču vai pakalpojumu identifikācijai (nosaukšanai) gan tirgus dalībnieki (komersanti), gan arī patērētāji;

4.3. tādēļ jautājumā par izskatāmo zīmju līdzību galvenā uzmanība ir jākoncentrē tieši uz vārdisko apzīmējumu "TOOT" un "TOTTO" salīdzinājumu;

4.4. vizuāli vārdiskais apzīmējums "TOOT" atšķiras no pretstatīto zīmju vārdiskās daļas "TOTTO" ar to, ka tas ir par vienu burtu īsāks. Vēlāko zīmi veido četri burti, bet agrāko zīmju vārdisko apzīmējumu – pieci burti. Tomēr gan apstrīdēto zīmi, gan agrāko zīmju vārdisko apzīmējumu veido vieni un tie paši burti, proti, burtu "T" un "O" salikums, un sakritīga ir to sākumdaļa (TO-), savukārt pārējā

daļā atšķiras vien šo burtu izkārtojums, tas ir, apstrīdētās zīmes otro daļu veido burtu salikums “-OT”, bet agrākās zīmes – “-TTO”. Apelācijas padomes ieskatā šādas burtu atšķirības varētu būt pagrūti atcerēties, it īpaši pēc zināma laika;

4.5. nevar viennozīmīgi apgalvot, kā Latvijas patērētāji tieši izrunās apzīmējumus “TOOT” un “TOTTO”. Viena daļa patērētāju apstrīdēto zīmi varētu izrunāt kā [tut], jo, ievērojot vispārpieņemto izrunu angļu valodā, divus vienu otram sekojošus burtus “OO” izrunā kā skaņu [u]. Turklāt apstrīdētās zīmes apzīmējumam ir sakritība ar angļu valodas vārdu “toot”, kas latviski nozīmē “taurēšana”, “pūst tauri”, un tā izruna vārdnīcā tiek norādīta kā [tu:t] (*skat. angļu – latviešu valodas vārdnīcu [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*). Taču apstrīdēto zīmi Latvijas patērētāji var mēģināt izrunāt arī latviski, proti, kā [tot], kas fonētiski vairāk tuvinās agrāko zīmju apzīmējuma “TOTTO” izrunai, proti, [toto];

4.6. attiecībā uz iepriekš minēto apstrīdētās zīmes semantiku Apelācijas padome uzskata, ka visdrīzāk angļu valodas vārda “toot” nozīme varētu nebūt zināma lielai daļai Latvijas patērētāju, jo tas nepieder pie vienkāršās angļu valodas leksikas vārdiem, kurus ierastāk pārzina vidusmēra patērētāji. Fonētiski “toot” sakrīt ar vācu valodas vārdu “tot”, kas nozīmē “miris; beigts, nedzīvs” (*skat. vācu – latviešu valodas vārdnīcu [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)*), taču atšķirīgās rakstības dēļ diezin vai šādi to uztvers Latvijas patērētāji. Līdz ar to lielākā daļa Latvijas patērētāju vārdu “TOOT” uztvers kā mākslīgi radītu vārdu, un tas patērētājiem neveidos kādas konkrētas semantiskās asociācijas. Šāds secinājums ir attiecināms arī uz pretstatītajās zīmēs ietvertu apzīmējumu “TOTTO”. Angļu valodas skaidrojošajā vārdnīcā gan ir ietverts vārds “toto” ar nozīmi “jauns”, runājot par mazu bērnu vai vēl nenobriedušu dzīvnieka mazuli (*skat. <https://www.merriam-webster.com/dictionary/toto>*). Taču nav šaubu, ka arī šis angļu valodas vārds “toto” nebūs zināms vairumam Latvijas patērētāju, līdz ar to maz ticams, ka apzīmējums “TOTTO” raisīs minētās semantiskās asociācijas;

4.7. Apelācijas padomes ieskatā tas, ka salīdzināmajos apzīmējumos ir ietverti vieni un tie paši burti, kuri ir sakritīgi šo apzīmējumu sākumdaļā (TO-), bet zīmes otrajā daļā tie izkārtoti vien pretējā secībā, ļauj piekrist iebilduma iesniedzējam, ka apzīmējumu kopiespaids gan fonētiski, gan it īpaši vizuāli ir līdzīgs. Turklāt šie apzīmējumi ir bez Latvijas patērētājam uztveramas jēdzieniskās nozīmes, un patērētājiem varētu būt daudz grūtāk atcerēties abstraktus apzīmējumus, kurus veido vienu un to pašu divu burtu vairākkārtējs salikums (atkārtojums). Respektīvi, šķiet pārliecinoši, ka pēc kāda laika patērētājiem varētu būt grūti atcerēties precīzu burtu “T” un “O” secību salīdzināmo apzīmējumu beigās;

4.8. Apelācijas padome nepiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šajā lietā ir pamats atsaukties uz EST lietas C-291/0 (*LTJ Diffusion SA v Sadas Vertbaudet SA*). (Arthur (fig.) pret Arthur et Félicie) [2003]) 54. punktu, kurā ir norādīts, ka apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt. Apelācijas padomes ieskatā iepriekš minētās salīdzināmo zīmju atšķirības nav tik maznozīmīgas, lai salīdzināmās zīmes varētu atzīt par identiskām. Taču Apelācijas padome šajā lietā atzīst, ka salīdzināmās zīmes ir vērtējamās kā fonētiski un vizuāli līdzīgas.

5. Salīdzinot apstrīdētās zīmes **TOOT** preču un pakalpojumu sarakstu ar abu pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstiem, Apelācijas padome secina:

5.1. abas pretstatītās zīmes satur identisku vārdisko apzīmējumu, kas kalpo par pamatu apstrīdētās un pretstatīto zīmju līdzībai. Līdz ar to šajā lietā nav izšķirošas nozīmes apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu saraksta līdzībai atsevišķi katras pretstatītās zīmes preču un pakalpojumu sarakstam. Pietiek, ja tiek izvērtēta apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu līdzība abu pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstiem, tos kopumā ņemot;

5.2. apstrīdētās zīmes 18. klases preces “ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi; saulesargi; spieķi” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm tādā apjomā, kā nosauktas pretstatīto zīmju preču sarakstā formulētās preces, bet pārējā apjomā tās var atzīt par līdzīgām. Kaut arī agrāko zīmju preces nav paredzētas izmantošanai sportā, nav šaubu, ka komersanti ierasti var piedāvāt dažādu veidu somas vai ceļošanai paredzētos piederumus. Arī robeža starp lielu ādas somu un somu, kas paredzēta sporta lietu pārnēsāšanai, ir visai niecīga, jo abu preču gadījumā tie ir priekšmeti, kas paredzēti lietu

pārņemšanai. Apstrīdētā zīme 18. klasē ir reģistrēta arī pātagām un zirglietām, kam tieši nav reģistrētas agrākās zīmes. Tomēr minētās apstrīdētās zīmes preces var atzīt par līdzīgām pretstatītās zīmes **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451) precēm “izstrādājumi no ādas un ādas imitācijas”, jo pātagu un lielas daļas zirglietu pamata izejmateriāls var būt āda vai ādas imitācija;

5.3. līdzīgi apsvērumi ir minami attiecībā uz apstrīdētās zīmes 25. klases preču “apgērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apgērbi; brīvā laika apgērbi” identiskumu un līdzību agrākās zīmes **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451) 25. klases precēm “apgērbi, apavi, galvassegas, izņemot pludmales apgērbi, sporta apgērbi, sporta apavus un sporta cepures”. Kaut arī agrāko zīmju preces nav paredzētas izmantošanai sportā vai pludmalē, nav šaubu, ka komersanti ierasti var piedāvāt dažādu ieviržu apgērbi, apavus un galvassegas. Mūsdienās arī robeža starp sporta apgērbi un ikdienas apgērbi mēdz būt visai niecīga, jo arī ikdienas apgērbs var būt ērts un sporta apgērbs var tikt lietots ikdienā – mājās vai atpūtā;

5.4. apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem, kuriem nav reģistrētas pretstatītās zīmes. Šo pakalpojumu līdzības sakarā iebilduma iesniedzējs nav norādījis nekādus argumentus. Arī Apelācijas padome nekonstatē līdzību starp apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumiem – dažādu izpriecu, izklaidējošu pasākumu un apmācības pakalpojumiem, no vienas puses, un pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem – dažādiem ādas izstrādājumiem (18. klases preces), apgērbiem (25. klases preces) un uzņēmumu pārvaldīšanu vai tirdzniecību saistībā ar minētajām precēm (35. klases pakalpojumi), no otras puses. Apelācijas padomes ieskatā līdzība šo 41. klases pakalpojumu sakarā nav atzīstama, jo to raksturs un saimnieciskās darbības nozare būtiski atšķiras no pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, dažādām somām, apgērbiem, apaviem un galvassegām, gan arī specifiskām precēm, piemēram, pātagām un zirglietām. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība un izklaide, ir pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt filmu, televīzijas un radio šovu producēšana galvenokārt adresēta attiecīgo jomu speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērts un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Ņemot vērā to, ka apstrīdētā zīme **TOOT** ir līdzīga agrākajām zīmēm **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 006212451) un **TOTTO** (fig.) (Nr. EUTM 015213457) un apstrīdētās zīmes 18. un 25. klases preces ir identiskas un līdzīgas 18. un 25. klases precēm, kurām reģistrētas šīs pretstatītās zīmes, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv iespēja, ka relevantie Latvijas patērētāji iepriekšminētajā preču apjomā apstrīdēto zīmi **TOOT** var sajaukt ar pretstatītajām. To pašu gan nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes **TOOT** 41. klases pakalpojumiem, jo tie nav līdzīgi nevienai no precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes.

Apelācijas padome šajā lietā par pamatotu neuzskata iebilduma iesniedzēja pārstāves atsaukšanos uz EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 secināto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Apelācijas padomes ieskatā minētais EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem, nevis gadījumos, kad atzīta būtiska preču un pakalpojumu savstarpēja atšķirība.

Tātad iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota tikai daļēji, proti, tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta 18. un 25. klases precēm.

8. Iebildums ir pamatots arī ar LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes

(ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm.

9. Lai šajā lietā piemērotu LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, viens no nosacījumiem, kas iebilduma iesniedzējam ir jāpierāda, ir pretstatīto zīmju reputācija Eiropas Savienībā brīdī, kad apstrīdētā zīme **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) tika pieteikta reģistrācijai (24.05.2018).

Apelācijas padomes ieskatā lietā nav pietiekamu pierādījumu, lai konstatētu pretstatīto zīmju labu reputāciju Eiropas Savienībā. Iebilduma iesniedzējs šī pamatojuma sakarā ir minējis tikai dažus vispārējus faktus, piemēram, ka tam pieder liels skaits veikalu un ka tā profils sociālajā portālā "Facebook" patīk vairāk nekā 4 milj. lietotāju, kā arī iesniedzis dažas kopijas no reklāmas materiāliem un pāris rēķinus par produkcijas piegādēm uz Grieķiju, Īriju un Spāniju. Visticamāk, iebilduma iesniedzējs ir ieguvis kaut kādu atpazīstamību saistībā ar somām, tomēr lietā iztrūkst detalizētāku datu par pretstatīto zīmju realizācijas apjomiem Eiropas Savienībā, kā arī trūkst pierādījumu par iebilduma iesniedzēja produkcijas īpašo raksturu salīdzinājumā ar citu komersantu piedāvātajām precēm vai patērētāju attieksmi pret to. Nav šaubu, ka somu segments Eiropas Savienībā ir piesātināts. Līdz ar to no tiem faktiem vien, ka uzņēmums salīdzinoši veiksmīgi darbojas, nevar secināt par pretstatīto zīmju reputāciju Eiropas Savienības tirgū.

Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem nav pamatota.

### Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Kostarikas Republikas uzņēmēj sabiedrības ESSENTIAL EXPORT, S.A. iebildumu pret preču zīmes **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 18. un 25. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **TOOT** (reģ. Nr. M 73 334) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz visām 18. un 25. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ D. Liberte