



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 73 116-Ie  
(OP-2018-123)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 11. septembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētājs – J. Bērzs,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 2. novembrī Maltas uzņēmējiesabiedrības Play'n GO Marks Ltd (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

**SWEET**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-18-102; pieteik. dat. 25.01.2018; reģ. Nr. M 73 116; reģ. (publ.) dat. 20.08.2018; 9. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) līdzību iebilduma iesniedzēja agrākām Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 05.11.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

05.03.2019 no iebilduma iesniedzēja pārstāves saņemti iebilduma papildu paskaidrojumi, un 06.03.2019 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

06.03.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 16.08.2019.

## Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) ir reģistrēta kā vārdiska preču zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;*

- 38. kl.: *“telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”;*

- 41. kl.: *“apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļūpielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.*

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185; pieteik. dat. 21.11.2016; reģ. dat. 27.03.2017; publ. dat. 29.03.2017). Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību un ir spēlējamas ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību; programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību un ir spēlējamas ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu palīdzību”;*

- 28. kl.: *“video azartspēļu iekārtas, proti, azartspēlēm paredzēti spēļu automāti, azartspēļu automāti, pokera iekārtas un citas kazino videospēļu iekārtas; arkādes spēles; azartspēļu iekārtas, proti, ierīces, kas pieņem derības; rekonfigurējams kazino un loteriju spēļu aprīkojums, proti, spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā”;*

- 41. kl.: *“tiešsaistē (izmantojot datortīklus) nodrošināti spēļu pakalpojumi, proti, spēļu automātu, derību un likmju spēļu, videospēļu automātu un kazino spēļu nodrošināšana, kas ir spēlējamas vietējos vai globālos datortīklos; tiešsaistes spēļu pakalpojumi; izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos; izpriecās, proti, tiešsaistes datorspēļu nodrošināšana; izlozes (loterijas); loteriju rīkošana un vadīšana”;*

2.2. vārdiska ES preču zīme **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235; pieteik. dat. 21.11.2016; reģ. dat. 27.03.2017; publ. dat. 29.03.2017). Zīme reģistrēta tādām pašām 9. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem kā preču zīme **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185).

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, iebildumā un iesniegtajos papildmateriālos argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) pieteikta reģistrācijai 25.01.2018. Pretstatīto zīmju **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) pieteikuma datums ir 21.11.2016. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas līdzīgām un saistītām 9. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem:

3.2.1. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts). Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir ļoti līdzīgas, šajā strīdā dažu preču vai pakalpojumu atšķirību var kompensēt salīdzināmo zīmju augstā līdzība.

EST ir uzskatījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāņem vērā visi ar šīm precēm vai pakalpojumiem saistītie būtiskie faktori. Pie tiem citu starpā jāpieskaita preču vai pakalpojumu būtība, to galalietotāji (jāsaprot kā “nolūks, kam tie paredzēti”) un to lietošanas veids un vai tie savstarpēji konkurē vai ir papildināmi (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 23. punkts);

3.2.2. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika; datorprogrammas*”, “*datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi*” un “*datoru tastatūras*” pēc būtības un nolūka ir ļoti līdzīgas un savstarpēji papildinošas ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm “*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*”, jo visas šīs preces tiek lietotas, spēlējot videospēles.

Arī pretstatīto zīmju 28. klases preces “*datorspēles un programmatūra*” var tikt izmantotas kopā ar apstrīdētās zīmes precēm “*datortehnika; datorprogrammas*”, “*datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi*” un “*datoru tastatūras*”, jo tieši ar šo preču palīdzību datorspēles un programmatūra tiek nodrošinātas lietotājiem, lai veiktu interaktīvas darbības.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*videofilmas*” ir nozīmīgs pretstatīto zīmju preču “*datorspēles un programmatūra*” pamats, jo mūsdienās spēļu veidošanā video grafika ieņem nozīmīgu vietu un ietver sevī lietotāju saskarsmi ar video ierīcēm. Tādējādi jāuzskata, ka šīs preces ir ļoti līdzīgas un savstarpēji papildinošas. Apstrīdētās zīmes preces “*telefoni*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*datorspēles un videospēles (programmatūra)*”, jo mūsdienās telefonos gan jau nopērkot, gan instalējot ir pieejamas dažādas videospēles, ko nodrošina lietotnes. Turklāt pretstatīto zīmju 9. klases preču sarakstā ir ietverta norāde, ka preces (spēles) “*ir spēlējamās ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību*”.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori*” pēc būtības un nolūka ir ļoti līdzīgas pretstatīto zīmju 28. klases precēm “*video azartspēļu iekārtas, proti, azartspēlēm paredzēti spēļu automāti, azartspēļu automāti, pokera iekārtas un citas kazino videospēļu iekārtas; arkādes spēles; azartspēļu iekārtas, proti, ierīces, kas pieņem derības; rekonfigurējams kazino un loteriju spēļu aprīkojums, proti, spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā*” un pretstatīto zīmju 9. klases precēm “*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*”. Visu minēto spēļu, automātu un aparatūras ierīces ir aprīkotas ar elektroniskām datu apstrādes iekārtām (piemēram, procesoriem), elektroniskām atmiņas ierīcēm (piemēram, datu uzglabāšanas cietajiem diskiem), elektroniskām vadības ierīcēm (regulatoriem) (piemēram, pultīm), ieprogrammētām datu nesēju elektroniskām shēmām (piemēram, skaņas, attēlu vai datu magnētiskiem un optiskiem nesējiem), sakaru tīklu vadiem (lai nodrošinātu ierīču savienojumu), elektrodiem (piemēram, elektrības vadītājiem), antenām (radioviļņu izstarošanai un uztveršanai), akumulatoriem (lai uzglabātu enerģiju, piemēram, strāvas pārrāvuma gadījumā) un mikroprocesoriem (lai apvienotu lielāko daļu no centrālā procesora funkcijām). Tādējādi jāuzskata, ka šīs preces ir savstarpēji papildinošas un pēc būtības un nolūka ļoti līdzīgas;

3.2.3. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi; balsis sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*” attiecas uz dažāda veida informācijas sniegšanu patērētājiem, tās pārraidīšanu vai sagatavošanu raidīšanai skaņas, attēlu, videoierakstu un drukātu publikāciju formā ar elektronisko un citu veidu līdzekļu palīdzību. Šos apstrīdētās zīmes pakalpojumus pēc būtības un nolūka var uzskatīt par ļoti līdzīgiem pretstatīto zīmju 41. klases pakalpojumiem “*tīklsaitē (izmantojot datortīklus) nodrošināti spēļu*

*pakalpojumi, proti, spēļu automātu, derību un likmju spēļu, videospēļu automātu un kazino spēļu nodrošināšana, kas ir spēlējamās vietējos vai globālos datortīklos; tiešsaistes spēļu pakalpojumi; izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos; izpriecās, proti, tiešsaistes datorspēļu nodrošināšana; izlozes (loterijas); loteriju rīkošana un vadīšana".* Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var ietvert dažādu loteriju un azartspēļu translāciju un pārraidīšanu medijos un Internetā. Piemēram, televīzijas kanāli TVPlay Sports+ un Sportacentrs TV pārraida pokera spēles, televīzijas kanāls LTV1 pārraida loterijas KENO, televīzijas kanāls TV3 pārraida loteriju SuperBingo, Radio Skonto organizē un translē atslēgas vārdu spēli "Mans mīļākais radio ir Radio Skonto", un visu šo spēļu un loteriju rezultāti tiek publicēti arī Internetā.

Turklāt, ņemot vērā, ka pretstatīto zīmju reģistrācijās ir ietvertas 9. klases preces "*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību*" un 41. klases pakalpojumi "*tiešsaistes spēļu pakalpojumi*", jāuzskata, ka minētos pretstatīto zīmju tiešsaistes spēļu pakalpojumus un datorspēles un videospēles var pārraidīt arī dažādos medijos, kā arī nodrošināt to sniegšanu tiešsaistē, izmantojot apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumus;

3.2.4. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi "*radio un televīzijas šovu producēšana*" un "*izklaides pakalpojumi*" pēc būtības un nolūka ir ļoti līdzīgi un saistīti ar pretstatīto zīmju 41. klases pakalpojumiem "*izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos*" un "*izlozes (loterijas); loteriju rīkošana un vadīšana*", jo minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var sevī ietvert arī dažādu azartspēļu rīkošanu, kā arī loteriju (izložu) rīkošanu un vadīšanu, kas izklaides industrijā ir bieža parādība.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi "*filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma*" var tikt uzskatīti par līdzīgiem pretstatīto zīmju pakalpojumiem "*tiešsaistes spēļu pakalpojumi; izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos*", jo azartspēļu pasākumu rīkošanā var tikt izmantotas dažādas filmas vai videomateriāli interaktīvām darbībām. Tādējādi šie pakalpojumi ir uzskatāmi par savstarpēji papildinošiem.

Apstrīdētās zīmes pakalpojumi "*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana*" un "*izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem*" var tikt uzskatīti par līdzīgiem pretstatīto zīmju pakalpojumiem "*izklaides pasākumi, proti, azartspēļu vienlaicīga rīkošana vairākos, savstarpēji nesaistītos spēļu objektos*", jo minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var ietvert šos pretstatīto zīmju pakalpojumus. Turklāt apstrīdētās zīmes pakalpojumi "*apmācība*" var tikt uztverti kā līdzīgi pretstatīto zīmju pakalpojumiem "*tiešsaistes spēļu pakalpojumi*", jo, lai nodrošinātu spēļu gaitu, tiek apmācīti kvalificēti speciālisti, piemēram, krupjē.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi "*elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*" var tikt uztverti kā līdzīgi pretstatīto zīmju pakalpojumiem "*tiešsaistē (izmantojot datortīklus) nodrošināti spēļu pakalpojumi, proti, spēļu automātu, derību un likmju spēļu, videospēļu automātu un kazino spēļu nodrošināšana, kas ir spēlējamās vietējos vai globālos datortīklos*", jo minētajām spēlēm bieži tiek izdots manuālis (lietošanas instrukcija). Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var tikt uzskatīti arī par līdzīgiem pretstatīto zīmju 9. klases precēm "*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, kas tiek nodrošinātas tiešsaistē un ar datortīklu palīdzību un ir spēlējamās ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālruni palīdzību*", jo, lai labāk izprastu datorspēļu un videospēļu varoņu raksturus un darbības, tiek izdotas atsevišķas elektroniskās grāmatas un žurnāli;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997], 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999], 25. punkts);

3.4. gan apstrīdētā zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116), gan pretstatītās zīmes **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes.

Apstrīdētā zīme **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) pilnībā atkārtoti pretstatīto zīmju **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) dominējošo elementu. Patērētāju uzmanību visvairāk piesaista preču zīmju sākuma daļa, kas arī visspilgtāk paliek patērētāju atmiņā. Tāpēc par pretstatīto zīmju dominējošo elementu ir uzskatāms vārdiskais apzīmējums “SWEET”, bet pārējie apzīmējumi (“27” un “ALCHEMY”) šajās zīmēs ieņem sekundāru lomu. No tā var secināt, ka apstrīdētā zīme **SWEET** ir veidota pēc pretstatīto zīmju parauga. Tādējādi patērētāju uztverē attiecībā uz strīdus precēm un pakalpojumiem apstrīdētā zīme, visticamāk, izraisīs asociācijas ar iebilduma iesniedzēju – Play'n GO Marks Ltd. Tā kā apstrīdētā zīme ir pilnībā ietverta pretstatītajās zīmēs, tas pastiprina zīmju vizuālo un fonētisko līdzību.

Var secināt, ka apstrīdētā zīme ir veidota pēc tā paša principa kā pretstatītās zīmes, un, tā kā zīmes, visticamāk, saskarsies vienās un tajās pašās uzņēmējdarbības nozarēs, patērētāji apstrīdēto zīmi **SWEET** var viegli asociēt ar iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. Šāds apstākļi norāda uz sajaukšanas vai savstarpēju asociāciju veidošanās risku. Tiesu praksē ir nostiprināta atziņa, ka savstarpējas asociācijas iespēja starp zīmēm (piemēram, tādā formā, ka patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā agrākās zīmes variantu) var būt pamats preču zīmes atzīšanai par spēkā neesošu (*Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), 60. lpp.*).

Turklāt apstrīdētā zīme nesatur kādus īpaši atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmē ietvertā galvenā vārdiskā elementa. Tādējādi patērētāju uzmanība tirdzniecības vietās, kā arī attiecīgo preču un pakalpojumu reklāmās (īpaši audio reklāmās) būs koncentrēta tieši uz apzīmējumu “SWEET”.

Kopumā var apgalvot, ka salīdzināmās zīmes ir vizuāli un fonētiski ļoti līdzīgas un izraisa līdzīgu zīmju kopiespaidu.

Var secināt, ka semantiskās asociācijas, kādas veido salīdzināmās zīmes, ir gandrīz identiskas. Patērētāji apzīmējumu **SWEET** varētu uztvert kā iebilduma iesniedzēja preču zīmju jaunu variāciju vai šajā iebildumā pretstatīto zīmju saīsinājumu. Strīdā iesaistītajās zīmēs ietvertais vārds “SWEET” ir uzskatāms par vienkāršu angļu valodas vārdu, kas tulkojumā uz latviešu valodu nozīmē “salds” un tāpēc būs saprotams lielākajai daļai Latvijas patērētāju, bet pretstatīto zīmju papildu elementu “27” un “ALCHEMY” nozīme ir sekundāra.

Tādējādi jāuzskata, ka, strīdā iesaistītajām zīmēm pastāvot līdzās, patērētāji var tikt maldināti, un, sajaucot zīmes vai uztverot tās kā savstarpēji saistītas, uzskatīt, ka 9. klases preces pārdod un 38. un 41. klases pakalpojumus ar strīdā iesaistītajām zīmēm piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

3.5. patērētāji, kas preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, šādu nebūtisku atšķirību salīdzināmajās zīmēs var arī neatcerēties. Vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam ir jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un visdrīzāk patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi. Tādējādi zīmju sajaukšanas iespēja ievērojami palielinās.

Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan speciālisti, gan galalietotāji (vidusmēra patērētāji). Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas attiecīgajā jomā ir padziļinātas.

Šajā lietā relevantās sabiedrības daļas (gan vidusmēra patērētāju, gan profesionāļu) uzmanības pakāpe ir vērtējama kā zema attiecībā uz plaša patēriņa precēm un kā pietiekami augsta attiecībā uz specializētām precēm un pakalpojumiem. Tomēr paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē, ka nevar tikt konstatēta sajaukšanas iespējamība, jo to nosaka arī visi pārējie faktori.

Šajā lietā pat pie relatīvi augstas uzmanības pakāpes salīdzināmās zīmes ir tik ļoti vizuāli un fonētiski līdzīgas un reģistrētas tik līdzīgām un saistītām precēm un pakalpojumiem, ka pastāv ļoti augsta iespējamība, ka gan vidusmēra patērētāji, gan profesionāļi strīdā iesaistītās zīmes varētu sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas arī neuzmanības dēļ;

3.6. apstrīdētās preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.6.1. saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi

strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.6.2. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11, *Peeters Landbouwmachines BV v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB) (tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))*, 21. un nākamie punkti). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumu EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* 60. punkts);

3.6.3. saskaņā ar Latvijas Republikas Patentu valdes preču zīmju datu bāzi apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītiem preču zīmju apzīmējumiem, piemēram, **BIGFOOT**, **LEHMAN BROTHERS**, **IPOD**, **ITUNES**, **EUTM** un **EUIPO** (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>*).

Pret vairākām GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai arī preču zīmes, kuras ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem komersantiem piederošām zīmēm. Neviena no šīm zīmēm netiek izmantota. Turklāt, ņemot vērā apstākļus, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai Latvijā plaši pazīstamas un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītas preču zīmes un šāda darbība ir šī uzņēmuma nepārtraukts process, ir secināms, ka šāda negodprātīga rīcība ar līdzīgu mērķi – ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar identisku zīmi vai tai ļoti līdzīgu zīmi – atkārtojas;

3.6.4. no informācijas *Lursoft* uzņēmumu datu bāzē par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmums nav veicis reālu komercdarbību, uzņēmums nav PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji (*iebildumam pievienota izdruka no Lursoft datu bāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to, piesakot reģistrācijai lielu skaitu citām personām piederošu zīmju atdarinājumu, minētais uzņēmums vēlas ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citu personu darbībām ar attiecīgajām zīmēm vai tām līdzīgām zīmēm vai arī piespiest citas personas par atlīdzību iegādāties preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgs nolūks ir arī atzīts vairākos iepriekšējos Apelācijas padomes lēmumos, piemēram, lietās Nr. RIAP/2017/M 70 122-Ie un Nr. RIAP/2017/M 69 894-Ie.

### Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) pieteikuma datums ir 25.01.2018. Pretstatīto zīmju **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) pieteikuma datums ir 21.11.2016. Tādējādi pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrākas par apstrīdēto zīmi.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. apstrīdētās preču zīmes 9. klases preču saraksts sastāv no dažāda veida datortehnikas, elektronisko datu apstrādes ierīču, elektronisko atmiņas ierīču un citu elektrotehnisku ierīču un izstrādājumu vispārīgiem formulējumiem. Savukārt pretstatīto zīmju 9. klases un arī 28. klases preču saraksti ietver galvenokārt dažādas spēles, to skaitā datorspēles, spēļu iekārtas un programmatūru.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces "*datortehnika; datorprogrammas*", "*datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi*" un "*datoru tastatūras*" ir atzīstamas par līdzīgām pretstatīto zīmju 9. klases precēm "*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*" un 28. klases precēm "*spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā*", jo minētās apstrīdētās zīmes preces var tikt izmantotas videospēļu un datorspēļu nodrošināšanā un izmantošanā. Šīm precēm būs līdzīgs izmantošanas nolūks, var būt sakrītīga patērētāju mērķauditorija, ražotāji un izplatīšanas kanāli.

Apstrīdētās zīmes 9. klases precēm "*videofilmas*" ir saistība ar pretstatīto zīmju precēm "*datorspēles un programmatūra*". Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja argumentam, ka mūsdienās spēļu veidošanā video grafika ieņem nozīmīgu vietu un ietver sevī lietotāju saskarsmi ar video ierīcēm. Tādējādi šīs preces ir uzskatāmas par līdzīgām un savstarpēji papildinošām. Apstrīdētās zīmes preces "*telefoni*" ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm "*datorspēles un videospēles (programmatūra)*", jo pretstatīto zīmju 9. klases preču sarakstā pie šīm precēm ir ietverta norāde, ka visas spēles "*ir spēlējamās ar jebkādas datošanas iekārtas palīdzību, tostarp ar arkādes spēļu, personālo datoru, rokas iekārtu un mobilo tālrunu palīdzību*". Var piekrist arī iebilduma iesniedzēja argumentam, ka mūsdienās telefonos gan jau nopērkot, gan instalējot ir pieejamas dažādas videospēles.

Apstrīdētās zīmes 9. klases preces "*elektroniskās datu apstrādes iekārtas; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; antenas; akumulatori; mikroprocesori*" ir atzīstamas par līdzīgām un saistītām ar pretstatīto zīmju 28. klases precēm "*video azartspēļu iekārtas, proti, azartspēlēm paredzēti spēļu automāti, azartspēļu automāti, pokera iekārtas un citas kazino videospēļu iekārtas; arkādes spēles; azartspēļu iekārtas, proti, ierīces, kas pieņem derības; rekonfigurējams kazino un loteriju spēļu aprīkojums, proti, spēļu iekārtas, tostarp datorspēles un programmatūra, kas tiek tirgotas komplektā*", kā arī pretstatīto zīmju 9. klases precēm "*datorspēles un videospēles (programmatūra), proti, programmatūra spēļu automātiem, derību un likmju spēlēm, videospēļu automātiem un kazino spēlēm*". Var piekrist iebilduma iesniedzēja norādītajam, ka minēto spēļu, automātu un aparatūras ierīces var būt aprīkotas ar elektroniskām datu apstrādes iekārtām, elektroniskām atmiņas ierīcēm, elektroniskām vadības ierīcēm (regulatoriem), ieprogrammētām datu nesēju elektroniskām shēmām, sakaru tīklu vadiem, elektrodiem, antenām, akumulatoriem un mikroprocesoriem.

Tādējādi ir atzīstams, ka apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatīto zīmju 9. un 28. klases precēm;

4.2. apstrīdētā zīme 38. klasē ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “*telesakaru pakalpojumi*”, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem – “*balsis sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*”.

Savukārt pretstatītās zīmes ir reģistrētas 9. un 28. klases precēm un 41. klases pakalpojumiem, kas attiecas uz diezgan šauru un specifisku jomu, proti, tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm, spēļu automātiem, derībām un loterijām un programmatūrai, ierīcēm un aprīkojumam to nodrošināšanai, kā arī minētās jomas pakalpojumu sniegšanai. Var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka ir konstatējama zināma saistība starp apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumiem un pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, ciktāl tas attiecas uz norādīto pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu jomu. Tomēr apstrīdētās zīmes vispārīgi formulēto 38. klases pakalpojumu joma ir ievērojami plašāka, un Apelācijas padomes ieskatā nesamērīgi būtu konstatēt līdzību un no tās izrietošu preču zīmju sajaukšanas iespēju attiecībā uz pilnīgi visu apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu grupu, izņemot pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu iepriekšminēto jomu;

4.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem “*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*”. Līdzīgi kā šīs zīmes 38. klases pakalpojumi arī 41. klases pakalpojumi apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietver vispārīgi nosauktus dažādu nozaru un jomu pakalpojumus, proti, izglītības, radio un televīzijas, kino, literatūras un izklaides pakalpojumus. Turklāt tikai daļai no šiem pakalpojumiem, tādiem kā “*radio un televīzijas šovu producēšana*” tiktāl, ciktāl tie attiecas uz loterijām un derībām, un “*izklaides pakalpojumi*” tiktāl, ciktāl tie attiecas uz tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm un spēļu automātiem, var tikt konstatēta līdzība vai saistība ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem. Pārējie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi attiecas uz pilnīgi atšķirīgām komercdarbības jomām.

5. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību, Apelācijas padomes apsvērumi ir sekojoši:

5.1. visas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Zīmes satur sakrītīgu vārdisko daļu “SWEET”, kas apstrīdētās zīmes gadījumā faktiski ir visa zīme, proti, apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais zīmes elements, bet pretstatītajās zīmēs vēl ir ietverts arī skaitlis “27” (ES preču zīme Nr. EUTM 016071185) un vārdiskais elements “ALCHEMY” (ES preču zīme Nr. EUTM 016071235). Vārds *sweet* tulkojumā no angļu valodas nozīmē “konfekte, saldais ēdiens, salds, smaržīgs, mīļš...” un vēl vairākas citas līdzīgas nozīmes ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)). Tomēr pirmā asociācija, visticamāk, būs ar jēdzienu “salds” un būs ļabi saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo šis vārds pieder pie angļu valodas pamatleksikas. Savukārt vārds *alchemy*, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē “alķīmija” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)), kaut arī nepieder pie bieži lietotas angļu valodas pamatleksikas, arī būs ļabi saprotams lielākai daļai Latvijas patērētāju, jo ir ļoti līdzīgs tā latviešu valodas analogam;

5.2. Apelācijas padomes ieskatā strīdā iesaistītās zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) un **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) ir atzīstamas par līdzīgām. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka šajā pretstatītajā zīmē dominējošais elements ir vārdiskā daļa “SWEET” un skaitlis “27” šajā zīmē ieņem sekundāru lomu. Tas varētu tikt uztverts kā dominējošo elementu papildinošs norādījums, piemēram, uz kaut kā (iespējams, preču sērijas) kārtas skaitli, daudzumu, datumu vai arī citu līdzīgu nozīmi. Tādējādi, ņemot vērā sakrītīgā elementa “SWEET” esamību abās šajās zīmēs, var konstatēt šo zīmju vizuālu, fonētisku un arī semantisku līdzību;

5.3. attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) salīdzinājumu, Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzēja argumentācijai. Vārdiskais elements “ALCHEMY” Apelācijas padomes ieskatā ir tikpat atšķirtspējīgs šajā zīmē kā elements “SWEET”. Iebilduma iesniedzējs nekādi nav pamatojis, kāpēc tam zīmē būtu piešķirama



sekundāra nozīme. Tas, ka vārds “ALCHEMY” zīmē ir otrais, šajā gadījumā nav pārlicinošs arguments. Turklāt tas pat ir garāks par pirmo vārdu, un šajā zīmē pirmais vārds “SWEET” nekādi nav izcelts (ar krāsu vai izmēru) attiecībā pret otro vārdu. Ņemot vērā, ka apstrīdēto zīmi veido viens vārds, bet pretstatīto zīmi veido divi vārdi un otrais vārds ir pilnīgi atšķirīgs no pirmā, var konstatēt, ka šīs zīmes kopumā ir atšķirīgas gan vizuāli, gan fonētiski. Apelācijas padomes rīcībā nav materiālu, ka apzīmējumam “ALCHEMY” būtu aprakstoša nozīme attiecībā uz pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem, un iebilduma iesniedzējs tādus nav iebildumam pievienojis. Tādējādi var konstatēt, ka strīdā iesaistīto zīmju **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) un **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235) fonētiskā, vizuālā un semantiskā līdzība ir nepietiekama, lai izraisītu šo zīmju sajaukšanas iespēju.

6. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistu, kurš iegādājas, piemēram, augstas precizitātes uztvērēju, raidītāju vai sarežģītus aparātus skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei un reproducēšanai vai uzstāda spēļu automātus un aprīkojumu, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savas mājās iebilduma vajadzībām iegādājas televizoru, datoru vai videospēli. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, īpaši ņemot vērā to, ka šoreiz runa ir arī par elektroniskām un digitālām ierīcēm, kuras nepērk katru dienu. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Kopumā vērtējot strīdā iesaistīto zīmju līdzību, to reģistrācijās ietvērto preču un pakalpojumu līdzību, kā arī zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz apstrīdētās zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) un pretstatītās zīmes **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) sajaukšanas iespēju attiecībā uz 9. klases precēm un daļēji arī 38. un 41. klases pakalpojumiem un atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem šādā apjomā ir pamatota.

Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes sajaukšanas vai asociācijas iespēja ar pretstatīto zīmi **SWEET 27** (Nr. EUTM 016071185) var tikt izslēgta, atzīstot apstrīdēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz 9. klases precēm, kā arī ierobežojot šīs zīmes 38. klases pakalpojumu sarakstā minētos pakalpojumus, nosakot, ka tie nav saistīti ar tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm, spēļu automātiem, kā arī derībām un loterijām. Savukārt apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu sarakstā būtu ierobežojami pakalpojumi “*radio un televīzijas šovu producēšana*”, nosakot, ka tie neattiecas uz loterijām un derībām, un “*izklaides pakalpojumi*”, nosakot, ka tie neattiecas uz tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm un spēļu automātiem. Tādējādi var novērst iespēju, ka apstrīdētās zīmes lietošana attiecībā uz minētajiem 38. un 41. klases pakalpojumiem varētu maldināt patērētājus par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi no konkrēta komersanta.

Savukārt iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, pretstatot apstrīdētajai zīmei preču zīmi **SWEET ALCHEMY** (Nr. EUTM 016071235), nav atzīstama par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz vispārīgu judikatūras principu norādīšanu un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā. Arī norāde uz to, ka iebilduma iesniedzēja preču zīmes ir pieteiktas reģistrācijai agrāk par apstrīdēto zīmi un tāpēc tās īpašniekam bija jāzina par agrāko zīmju eksistenci, viena pati bez papildu argumentiem un pierādījumiem nav pietiekama reģistrācijas pieteikuma negodprātīgas iesniegšanas konstatēšanai.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Kā liecina informācija no Latvijas Republikas Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes, no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrācijai pieteiktajām mazliet vairāk nekā 1100 preču zīmēm iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas apmēram 150 (dati uz 2019. gada aprīli).

Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Šajā gadījumā preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, nav identiski tiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes, kā arī salīdzināmās zīmes nav identiskas. Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl neliecina par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Maltas uzņēmējsabiedrības Play'n GO Marks Ltd iebildumu pret preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to:

1.1. par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm;

1.2. par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu:

- 38. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*telesakaru pakalpojumi; balsis sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi; visi minētie pakalpojumi nav saistīti ar tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm, spēļu automātiem, kā arī derībām un loterijām*";

- 41. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana, kas nav saistīta ar loterijām un derībām; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi, kas nav saistīti ar tiešsaistes spēlēm, datorspēlēm, videospēlēm, azartspēlēm, kazino spēlēm un spēļu automātiem; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļujupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*".

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **SWEET** (reģ. Nr. M 73 116) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova