



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cīradeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,  
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 73 005-Ie  
(OP-2018-101)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 23. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – J. Bērzs un I. Bukina,  
sekretāre – Z. Gavare,

2019. gada 25. novembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 30. augustā Latvijas uzņēmēj sabiedrības Mishel Azeem and Company, SIA (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis uzņēmēj sabiedrības valdes loceklis Muhammad Azeem pret preču zīmes

**HASANA KEBABS** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – Syed QASIM ABBAS BUKHARI (Pakistānas Islāma Republika);  
pieteik. Nr. M-18-402; pieteik. dat. 12.03.2018; reģ. Nr. M 73 005; reģ. (publ.) dat. 20.07.2018;  
43. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- iebilduma iesniedzējs pirms apstrīdētās preču zīmes **HASANA KEBABS** (fig.) (reģ. Nr. M 73 005) pieteikuma datuma ieguvis Latvijā tiesības, proti, tiesības uz neregistrētu preču zīmi, kas ļauj aizliegt apstrīdētās preču zīmes lietošanu (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 04.09.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pilnvarota pārstāvja A. Salmanova atbilde uz iebildumu saņemta 02.01.2019, un nākamajā dienā tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvim M. Azeem.

Pirms apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis tika iesniedzis atbildi uz iebildumu, 13.09.2018 un 15.10.2018 Apelācijas padomē tika saņemti materiāli gan no iebilduma iesniedzēja puses, gan no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses, kuri attiecīgi tika nosūtīti otrajām pusēm.

Lietas izskatīšana tika uzsākta Apelācijas padomes sēdē 06.09.2019. No lietas materiāliem izriet, ka iebilduma iesniedzēja pārstāvis Muhammad Azeem un apstrīdētās zīmes īpašnieks Syed Qasim Abbas Bukhari 17.03.2018 rakstiski ir vienojušies par katra komersanta komercdarbību, tostarp par to, ka abi komersanti ir zīmola **HASANA KEBABS** īpašnieki. Līdz ar to Apelācijas padome rosināja puses vienoties par izlīgumu, un iebilduma lietas pušu pārstāvji tam piekrita. Iebilduma iesniedzēja puses pārstāvis apņēmas rakstveidā noformēt izlīguma piedāvājumu un nosūtīt to apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim. Apelācijas padome ar sēdes protokolu atlika lietas izskatīšanu uz 01.11.2019.

15.10.2019 saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāvja patentpilnvarnieka preču zīmju jomā B. Baltrumoviča iebilduma iesnieguma papildinājumi, un tie nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim A. Salmanovam.

Lietas izskatīšana tika turpināta Apelācijas padomes sēdē 01.11.2019, kurā piedalījās: 1) no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarnieks preču zīmju jomā B. Baltrumovičs un uzņēmēj sabiedrības Mishel Azeem and Company, SIA valdes loceklis M. Azeem; 2) no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – pilnvarots pārstāvis A. Salmanovs. Sēdes sākumā pušu pārstāvji informēja, ka izlīgums nav panākts. Lietas izskatīšanas laikā iebilduma iesniedzēja pārstāvis darīja zināmu, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam Syed Qasim Abbas Bukhari nav vairs deklarētās dzīvesvietas Latvijā. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvja rīcībā nebija dokumentu, kas apliecinātu pretējo. Pārbaudot datus Uzņēmumu reģistra datubāzē “Lursoft”, Apelācijas padome konstatēja, ka uz 01.11.2019 apstrīdētās zīmes īpašniekam vairs arī nepieder neviens uzņēmums Latvijā. Saskaņā ar RIPL 116. panta trešās daļas 1. apakšpunktu tikai ar profesionāla patentpilnvarnieka starpniecību procedūrās Apelācijas padomē ir tiesīga piedalīties fiziskā persona, kurai Latvijā nav deklarētās dzīvesvietas un kurai Latvijā nepieder uzņēmums. Līdz ar to ar sēdes protokolu tika atlikta lietas izskatīšanu uz 22.11.2019, lai dotu iespēju apstrīdētās zīmes īpašniekam, vai nu iesniegt ziņas par viņa deklarēto dzīvesvietu Latvijā vai izvēlēties sev pārstāvi – patentpilnvarnieku, kurš pārstāvēs apstrīdētās zīmes īpašnieka intereses šajā iebilduma lietā.

19.11.2019 tika saņemts apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves – patentpilnvarotās J. Gainutdinovas iesniegums, kurā pārstāve informēja, ka pārstāvēs apstrīdētās zīmes īpašnieka intereses šajā iebilduma lietā, kā arī komandējuma dēļ lūdza par lietas izskatīšanas pārcelšanu uz citu dienu.

Ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 20.11.2019 lēmumu lietas izskatīšana tika pārcelta uz 25.11.2019.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās:

- no iebilduma iesniedzēja puses – patentpilnvarnieks preču zīmju lietās B. Baltrumovičs, uzņēmēj sabiedrības Mishel Azeem and Company, SIA valdes loceklis M. Azeem un tulce – K. D. Egle;
- no apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puses – patentpilnvarniece J. Gainutdinova.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **HASANA KEBABS** (fig.) (reģ. Nr. M 73 005) reģistrēta kā figurāla preču zīme – uz melna horizontāli izstiepta taisnstūra fona novietoti vārdiskie un grafiskie elementi. Taisnstūra centrā ir ietverts ovāls oranžas un dzeltenas krāsas toņos, kurā attēlots iesms ar gaļu baltā krāsā; no ovāla pa kresi novietots lieliem burtiem atveidots uzraksts “HASANA”, bet pa labi – “KEBABS”, kuri izpildīti oranžas un dzeltenas krāsas toņos. Zem apzīmējuma “HASANA” novietots sīkākaiem burtiem atveidots uzraksts “LABĀKAIS KEBABS PILSĒTĀ”, savukārt zem apzīmējuma “KEBABS” - “BEST KEBAB IN TOWN”. Zīmes – taisnstūra labajā stūrī attēlots neliels trauka vai pannas vāks dzeltenā krāsā ar uzrakstu “100%” un zem tā atveidots sīks uzraksts “HALAL” dzeltenā krāsā.

Šī zīme reģistrēta 43. klases pakalpojumiem “apgāde ar uzturu un dzērieniem tūlītējam patēriņam; uztura un dzērienu piegāde; kebabu pagatavošana pēc Tuvo Austrumu, Centrālāzijas un Dienvidāzijas tautu tradīcijām; burgeru, taukos vārītu vai ceptu ēdienu, halāla ēdienu, kebabu, uz kodu, veģetāro ēdienu, šašliku un citu ēdienu, kā arī dzērienu pagatavošana un piegāde”.

2. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 6. panta otrās daļas un 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, lūdz atzīt preču zīmes **HASANA KEBABS** (fig.) (reģ. Nr. M 73 005) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

2.1. ēdināšanas uzņēmums “Hasana Kebabs” (kas atrodas Dzirnau ielā, Rīgā) tika nodibināts

2016. gadā, un to izveidoja M. Azeem. Visi dokumenti, rēķini, līgumi, vienošanās un veiktās reklāmas aktivitātes saistībā ar šo uzņēmumu un zīmolu ir attiecināmas vien uz personu M. Azeem. Apstrīdētās zīmes īpašnieks S. Qasim Abbas Bukhari nav veicis minētās aktivitātes un nav parakstījis nevienu oficiālu dokumentu iebilduma iesniedzēja uzņēmumā;

2.2. minēto iebilduma iesniedzēja komercdarbības aktivitāšu apliecināšanai iesniegti šādi pierādījumi:

- 16.06.2017 un 16.10.2017 piegādes rēķini (*rēķinos kā piegādātājs norādīts iebilduma iesniedzējs, savukārt maksātājs - FOODIO LV, SIA; rēķina kreisajā stūrī ietverts logo – viens zem otra novietoti apzīmējumi “HASANA” un “KEBABS” sarkanā krāsā, tiem blakus atveidots grafisks elements – mājas kontūra zaļā krāsā un iesms ar gaļu un liesmas attēls*);
- 16.10.2017 piegādes rēķins (*rēķinā kā piegādātājs norādīts uzņēmums “FOODIO LV”, SIA, savukārt maksātājs - Mishel Azeem and Company, SIA*);
- 28.02.2018 vienošanās par to, ka iebilduma iesniedzējs ir saņēmis uzņēmuma Qfer, SIA pakalpojumus (“Qfer” – mobilā lietotne, kas ļauj ērti pasūtīt ēdienu no restorāniem ar piegādi), kā arī 11.07.2018 un 08.08.2018 rēķini (*rēķinus sagatavojis Qfer, SIA par tā sniegtajiem pakalpojumiem iebilduma iesniedzējam; rēķinā bez juridiskā nosaukuma Mishel Azeem and Company, SIA ietverta arī norāde – “Hasana kebabs (Dzirnavu iela)”*);
- 23.11.2016 līgums ar diviem pielikumiem par to, ka iebilduma iesniedzējs ir saņēmis uzņēmuma Foodout.lv, SIA pakalpojumus (dažādi reklāmas pasākumi, preču piegādes pakalpojumi pasūtītājiem, apmaksas par precēm administrēšanas pakalpojumi), kā arī 31.01.2017, 28.02.2017, 31.03.2017, 30.09.2017 un 30.11.2017 rēķini;
- 13.02.2017, 02.03.2017, 27.05.2017, 21.07.2017 un 26.08.2017 rēķini par uzņēmuma Baltic Bites, SIA sniegtajiem pakalpojumiem iebilduma iesniedzējam;
- 01.11.2016, 21.03.2017, 22.08.2017, 08.08.2017 un 05.09.2017 blakusproduktu pavaddokumenti par to, ka iebilduma iesniedzējs ir nodevis uzņēmumam MOSS & MOSS, SIA transportēšanai tauku un eļļu maisījumus;
- 29.12.2016 biedrības Autortiesību un komunikēšanās konsultāciju aģentūras/ Latvijas Autoru apvienības izsniegta licence Nr.3/5VN 247-16 iebilduma iesniedzējam par biedrības pārstāvēto autoru darbu publiskā izpildījumā objektā – kafejnīcā “HASANA KEBABS” (Dzirnavu iela 119-59), kā arī līgums pie šīs licences un rēķins par pakalpojumu sniegšanas apmaksu par laika periodu no 29.12.2016 līdz 31.12.2016;
- Interneta izdrukā par ēdināšanas uzņēmuma “HASANA KEBABS” atrašanās vietu, proti, Dzirnavu ielā 119, kā arī izdrukā no Interneta vietnes <https://foursquare.com> ar informāciju par minēto ēstuvi un apmeklētāju komentāriem;

2.3. apstrīdētās zīmes īpašnieks 2016. gadā kļuva par uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA partneri, un abas puses vienojās izveidot zīmolu **HASANA KEBABS**, kurš tiks reģistrēts uz abu sadarbības partneru vārda. 2017. gada novembrī M. Azeem nodibināja vēl vienu uzņēmumu “Hasana Kebabs”, SIA un atvēra restorānu “Hasana Kebabs and Grill” (Kr. Barona ielā 44, Rīgā);

2.4. apstrīdētās zīmes īpašnieks, 12.03.2018 iesniedzot Patentu valdē apstrīdētās zīmes pieteikumu tikai uz sava vārda, ir pārkāpis sadarbību un rīkojies negodprātīgi. Tādēļ 17.03.2018 starp apstrīdētās zīmes īpašnieku S. Qasim Abbas Bukhari un M. Azeem tika noslēgta rakstiska vienošanās, kuras nolūks bija izbeigt abu komersantu kopīgo biznesu un vienoties par līdzpastāvēšanas nosacījumiem. No šīs vienošanās izriet, ka katram komersantam pieder savs uzņēmums (Mishel Azeem and Company, SIA – iebilduma iesniedzējam, bet HASANA KEBABS, SIA – apstrīdētās zīmes īpašniekam), katrs komersants atver veikalu ar nosaukumu “Hasana Kebabs” (Dzirnavu ielā 119, Rīgā – iebilduma iesniedzējs, bet Kr. Barona ielā 44, Rīgā – apstrīdētās zīmes īpašnieks) un zīmolam **HASANA KEBABS** ir divi īpašnieki – gan M. Azeem, gan S. Qasim Abbas Bukhari. Rakstveida vienošanā arī tika ietverts nodoms, ka puses 20.03.2018 ieradīsies juridiskajā birojā, lai veiktu izmaiņas un grozījumus attiecībā uz uzņēmumu un zīmola īpašumtiesībām. Apstrīdētās zīmes īpašnieks šo vienošanos neizpildīja, jo tā arī neiesniedza Patentu valdē grozījumus attiecībā uz to, lai apstrīdētā zīme piederētu abiem komersantiem (*iesniegta kopija no minētās 17.03.2018 rakstveida vienošanās angļu valodā ar tulkojumu latviešu valodā*);

2.5. līdz ar to minētie fakti un pierādījumi skaidri norāda, ka zīmolu **HASANA KEBABS** ir lietojis vienīgi iebilduma iesniedzējs, turklāt ieguldot finansiālos līdzekļus un pūles šā zīmola popularizēšanā;

2.6. apstrīdētās zīmes īpašnieks 17.04.2018 ir veicis arī naudas pārskaitīšanu no iebilduma iesniedzēja konta, par ko 20.04.2018 ir iesniegts iesniegums Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknī (*iesniegtas kopijas no minētās Valsts policijas struktūrvienības 25.05.2018 un 17.06.2018 paziņojamiem, kas adresēti M. Azeem, un kopija no 06.08.2018 M. Azeem iesnieguma, kas adresēts Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Latgales iecirknim*).

3. Iebilduma iesniedzēja puse 13.09.2018 iesniegusi Apelācijas padomē materiālus - telefona īsziņu saraksti starp apstrīdētās zīmes īpašnieku S. Qasim Abbas Bukhari un iebilduma iesniedzēju - M. Azeem laika periodā no 20.05. – 24.05.2018.

4. Apstrīdētās preču zīmes **HASANA KEBABS** (fig.) (reģ. Nr. M 73 005) īpašnieka iesniegtajā atbildē uz iebildumu pārstāvis iebildumu neatzīst un lūdz to noraidīt, pamatojot lūgumu ar šādiem argumentiem:

4.1. apstrīdētās zīmes reģistrācija ir veikta, ievērojot visus likumā noteiktos nosacījumus un prasības, par ko kompetenta iestāde, proti, Patentu valde, 20.07.2018 izsniedza preču zīmes reģistrācijas apliecību ar reģistrācijas Nr. M 73 005;

4.2. piesakot apstrīdēto zīmi reģistrācijai, nekas neliecināja par nesaskaņām starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un M. Azeem, viņi turpināja attīstīt kopīgo kebabu restorānu biznesu. Vēl pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma iebilduma iesniedzējs ļoti labi zināja, ka ir veicama preču zīmes **HASANA KEBABS** pieteikšana reģistrācijai. Līdz ar to iebilduma iesniedzējs varēja informēt Patentu valdi par saviem iebildumiem apstrīdētās zīmes pieteikuma sakarā;

4.3. apstrīdētās zīmes īpašnieks nenoliedz, ka pēc Mishel Azeem and Companv, SIA nodibināšanas 2016. gadā M. Azeem piedāvāja viņam uzsākt Latvijā kopīgo kebabu restorānu biznesu. Taču pirms tam M. Azeem strādāja par pārdēvēju apstrīdētās zīmes īpašnieka uzņēmumā Majoka & Mians, SIA (Ernesta Birnieka Upīša ielā 2, Rīgā). Līdz ar to viņš labi zināja, ka minētais uzņēmums jau agrāk izmantoja grafisku zīmolu ar vārdisko apzīmējumu "HASANA KEBABS" (*iesniegtas 08.07.2015, 11.08.2015 un 26.08.2015 blakusproduktu pavaddokumenti par to, ka uzņēmums Majoka & Mians, SIA ir nodevis uzņēmumam MOSS & MOSS, SIA transportēšanai tauku un eļļu maisījumus*). Tādējādi apstrīdētās zīmes īpašnieka pienesums vēlākajā kopīgajā sadarbībā ar M. Azeem bija tā rīcībā esošais un jau atpazīstamais zīmols **HASANA KEBABS**;

4.4. uzņēmuma Majoka & Mians, SIA vienīgais dalībnieks Mansoor Iqbal 01.10.2015 nodeva apstrīdētās zīmes īpašniekam visas tiesības un atbildību par uzņēmumu Majoka & Mians, SIA un restorāna nosaukumu "HASANA KEBABS" (*iesniegtas kopijas no minētās savstarpējās vienošanās un uzņēmuma Majoka & Mians, SIA 02.10.2015 dalībnieka lēmuma Nr. 01/10.15, ar kuru tiek atbrīvots no valdes priekšsēdētāja amata pienākumu pildīšanas Mansoor Iqbal, savukārt par valdes priekšsēdētāju ar tiesībām pārstāvēt sabiedrību atsevišķi tiek iecelts Syed Qasim Abbas Bukhari*);

4.5. iebilduma iesniedzējs varēja izveidot savu preču zīmes **HASANA KEBABS** grafisko izpildījumu. Apstrīdētās zīmes īpašniekam nebija pienākums to nodrošināt iebilduma iesniedzēja vietā. Iebilduma iesniedzēja darbības ir veiktas ar mērķi iegūt apstrīdētās zīmes īpašniekam piederošu preču zīmi **HASANA KEBABS**, turklāt uzspiežot apstrīdētās zīmes īpašniekam 17.03.2018 parakstīto vienošanos. Ja iebilduma iesniedzējs uzskata, ka ir pārkāpta minētā 17.03.2018 vienošanās, tad viņam ir iespēja vērsties tiesā par saistību neizpildi, ko viņš līdz šim nav darījis;

4.6. apstrīdētās zīmes īpašnieks, piesakot reģistrācijai apstrīdēto zīmi, ir rīkojies kā atbildīgs un rūpīgs saimnieks. Savukārt iebilduma iesniedzējam ir piedāvāta atļauja izmantot preču zīmi **HASANA KEBABS** arī nākotnē (piemēram, noslēgt licences līgumu), tādējādi nav pamata apgalvojumam par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku.

5. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka puse 15.10.2018 Apelācijas padomē iesniegusi materiālus – zvērinātu advokātu biroja “WALL” vecākā jurista J. Endeļa 03.08.2018 parakstītu paziņojumu par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas nekavējošu izbeigšanu un 06.09.2018 pirmstiesas brīdinājumu (par preču zīmes nelikumīgas izmantošanas nekavējošu izbeigšanu un nodarītā kaitējuma kompensāciju).

6. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis 15.10.2019 iesniegtajos iebilduma papildinājumos, kā arī paskaidrojumos Apelācijas padomes sēdes gaitā vērš uzmanību šādiem faktiem un apstākļiem:

6.1. saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas judikatūru (piem., Latvijas Republikas Augstākās tiesas Civillietu departamenta 14.07.2017 rīcības sēdes lēmums lietā Nr.C04384713; SKC-935/2017) un Eiropas Savienības tiesu atziņām (piem., Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) prejudiciāla 11.06.2009 nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladenfabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*) negodprātīgā nolūka pastāvēšana ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus atbilstošos lietas faktus reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, proti, visus faktorus, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, turklāt, šī visaptveroša vērtējuma ietvaros var tikt ņemtas vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu par preču zīmi, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu;

6.2. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks pieteikuma iesniegšanas brīdī (12.03.2018) skaidri zināja, ka tiesības uz konkrēto figuratīvo izpildījumu, kāds atbilst apstrīdētajai preču zīmei, pieder citai personai, proti, iebilduma iesniedzējam – uzņēmējdarbībai Mishel Azeem and Company, SIA. Lietā nav strīda par to, ka iebilduma iesniedzējs lietoja apzīmējumu (preču zīmi) “HASANA KEBABS” laikā, kad tika pieteikta apstrīdētā preču zīme, kā arī pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma. To labi zināja apstrīdētās zīmes īpašnieks, jo viņš tobrīd uzņēmējdarbībā Mishel Azeem and Company, SIA bija gan tās dalībnieks (no 21.09.2016 līdz 20.03.2016), gan amatpersona (03.10.2016 līdz 09.04.2018) (*iesniegta 15.08.2019 izdruka no Uzņēmumu reģistra datubāzes “Lursoft”, kurā ir redzami aktuālie un vēsturiskie dati par uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA valdi un dalībniekiem*);

6.3. apstrīdētās preču zīmes dizainu ir izveidojis un pasūtījis M. Azeem, proti, uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA vienīgais īpašnieks un amatpersona. Par to liecina e-pasta sarakste starp logo izstrādātājiem un iebilduma iesniedzēju laika posmā no 2017. gada 19. janvāra līdz 17. februārim. No tās izriet, ka 19.01.2017 tika piedāvāts logo variants, kurš no iebilduma iesniedzēja puses netika atzīts par labu. Iebilduma iesniedzējs 15.02.2017 saņēma citu logo variantu, kurš joprojām iebilduma iesniedzējam nepatika. Iebilduma iesniedzējs 16.02.2017 nosūtīja logo izstrādātājam savus priekšlikumus logo pārveidei. Iebilduma iesniedzējs 17.02.2017 saņēma gala variantu logo dizainam, kurš sakrīt ar apstrīdēto preču zīmi (*iesniegtas izdrukas ar minēto e-pasta saraksti, kurā ir redzami logo attēli*);

6.4. dažas dienas vēlāk pēc apstrīdētās zīmes pieteikuma iesniegšanas Patentu valdē, proti, 17.03.2018, starp apstrīdētās zīmes īpašnieku S. Qasim Abbas Bukhari un M. Azeem, kas ir iebilduma iesniedzēja vienīgais īpašnieks un amatpersona, tika noslēgta rakstiska vienošanās, ar nolūku izbeigt abu komersantu kopīgo biznesu un vienoties par līdžaspastāvēšanas nosacījumiem. No šīs vienošanās izriet, ka zīmolam **HASANA KEBABS** ir divi īpašnieki – gan M. Azeem, gan S. Qasim Abbas Bukhari. Apstrīdētās zīmes īpašnieks šo vienošanos neizpildīja, jo tā arī neiesniedza Patentu valdē grozījumus attiecībā uz to, lai apstrīdētā zīme būtu S. Qasim Abbas Bukhari un M. Azeem kopīpašums. Šāda rīcība ir pretrunā ar Civillikuma 1. pantā nostiprinātajam tiesību labticīgas izlietošanas principam un liecina par to, ka apstrīdētā preču zīme tika pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

6.5. par to, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar nolūku radīt šķēršļus iebilduma iesniedzējam komercdarbības veikšanai, liecina zvērinātu advokātu biroja “WALL” vecākā jurista J. Endeļa brīdinājuma vēstule, kas 03.08.2018 tika nosūtīta iebilduma iesniedzējam (skat. apstrīdētās zīmes īpašnieka 15.10.2018 iesniegtos papildu materiālus, kuri satur minēto brīdinājumu vēstuli). Brīdinājuma vēstulē norādīts, ka iebilduma iesniedzējs izmanto preču zīmi **HASANA KEBABS. LABĀKAIS KEBABS PILSĒTĀ. BEST KEBAB IN TOWN**, kas pieder S. Qasim Abbas Bukhari, kurš nav devis atļauju iebilduma iesniedzējam to izmantot. Līdz ar to tiek lūgts, lai iebilduma iesniedzējs pārtrauc attiecīgās zīmes nelikumīgu izmantošanu;

6.6. par apstrīdētās preču zīmes īpašnieka nodomiem un negodprātīgu rīcību liecina arī telefona īsziņu sarakste laika periodā no 20.05. – 24.05.2018 starp S. Qasim Abbas Bukhari un M. Azeem, no kuras skaidri izriet, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir apsolījis iebilduma iesniedzējam pārreģistrēt strīdus preču zīmi arī uz iebilduma iesniedzēja vārda;

6.7. apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis atbildē minējis apstākļus par apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas procesa gaitu, taču tiem nav nekādas nozīmes šajā lietā. Patentu valde, veicot preču zīmju ekspertīzi, nepārbauda pieteiktā apzīmējuma līdzību citām preču zīmēm. LPZ arī neparedz iespēju vai kārtību, kādā trešās personas var apstrīdēt reģistrācijai pieteikto preču zīmi, iekams tā vēl nav reģistrēta. Taču ir jānorāda, ka 03.06.2018 M. Azeem bija nosūtījis e-pastu Patentu valdei, kurā viņš puda neizpratni par apstrīdēto zīmi, norādot, ka tās grafisko izpildījumu ir radījis tieši viņš, kā arī lūdza skaidrojumu par darbībām, kādas viņš var vērst, lai apstrīdētā zīme tiktu reģistrēta uz viņa vārda. Patentu valdes atbildē tika norādīta iebilduma procedūra pēc preču zīmes reģistrācijas, kas attiecīgi tika arī izdarīts;

6.8. jautājumi par saistību neizpildi vai vēlēšanās līgumus atzīt par spēkā neesošiem neietilpst Apelācijas padomes kompetencē, bet ir civiltiesiska strīda priekšmets. Līdz ar to, ja apstrīdētās preču zīmes īpašnieks vairs nepiekrīt 17.03.2018 parakstītās vienošanās noteikumiem, viņam ir visas iespējas apstrīdēt tās spēkā esamību tiesā, taču tiktāl, ciktāl tie neattiecas uz apstrīdēto preču zīmi;

6.9. neapšaubām faktu, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam 01.10.2015 tika nodots uzņēmums Majoka & Mians, SIA, kurš iepriekš lietoja neregistrētu preču zīmi **HASANA KEBABS**, taču minētā zīme tika lietota grafiskā izpildījumā, kas atšķiras no apstrīdētās zīmes, proti:



Apstrīdētās zīmes īpašnieks nav iesniedzis pierādījumus, ka uzņēmums Majoka & Mians, SIA būtu agrāk izmantojis tādu preču zīmi, kāda ir apstrīdētā zīme. Līdz ar to nav pierādījumu, ka apstrīdētās preču zīmes īpašniekam pastāvētu tiesības uz apzīmējuma “HASANA KEBABS” apstrīdētās preču zīmes grafiskajā formā. Kā to apliecina iesniegtie materiāli, tieši iebilduma iesniedzējs ir pasūtījis un piedalījies apstrīdētās preču zīmes dizaina izveidē (*iesniegta izdruka ar iepriekš ietverto attēlu*);

6.10. ir maldīgs un normatīviem aktiem neatbilstošs apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvja viedoklis, ka, kaut arī apstrīdētās zīmes īpašniekam tika nodots uzņēmums Majoka & Mians, SIA, viņam līdz ar to ir tiesības uz šā uzņēmuma lietoto neregistrēto preču zīmi. Saskaņā ar LPZ noteikumiem (4. panta ceturrtā daļa, 4. panta septītā daļa, 9. panta trešās daļas 4.punkts) tiesības uz neregistrētu preču zīmi rodas tieši sakarā ar tās izmantošanu komercdarbībā. Savukārt apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir fiziska persona, kurš nebija un nav reģistrējies kā individuālais komersants, līdz ar to viņš nevarēja veikt komercdarbību ar attiecīgo preču zīmi. Līdz ar to apstrīdētās preču zīmes īpašniekam kā fiziskai personai nevar piederēt tiesības uz neregistrētu preču zīmi. Bez tam saskaņā ar Komerclikuma 137. pantu sabiedrības manta ir sabiedrības īpašums, bet sabiedrības dalībniekam (īpašniekam) pieder vienīgi attiecīgās sabiedrības kapitāldaļas, nevis sabiedrības manta (Komerclikuma 186. pants). Tiesības uz neregistrētu preču zīmi ir attiecināmas tieši uz Majoka & Mians, SIA, kas to faktiski lietoja

komercdarbībā, nevis uz fizisku personu, kura ir šī komersanta kapitāldaļu turētājs (īpašnieks). Līdz ar to tiesības uz Majoka & Mians, SIA komercdarbībā lietoto neregistrēto preču zīmi piederēja viņam piederošam uzņēmumam, nevis tā amatpersonai vai īpašniekam kā fiziskai personai (apstrīdētās preču zīmes īpašniekam);

6.11. turklāt neregistrētā preču zīme saskaņā ar LPZ 4. panta vienpadsmito daļu nav īpašuma tiesību objekts Civillikuma izpratnē, līdz ar to tiesības uz neregistrētu apzīmējumu principā nevar būt par uzņēmumam (sabiedrībai) piederošu mantu, līdz attiecīgā preču zīme tiek reģistrēta likumā noteiktajā kārtībā. Ņemot vērā, ka uzņēmums Majoka & Mians, SIA tika likvidēts 16.02.2018, tātad mēnesi pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (12.03.2018), bet neregistrētā preču zīme nevarēja būt par mantu, kas saskaņā ar Komerclikumu sabiedrības likvidācijas gadījumā varētu tikt nodota tās kapitāldaļu turētājam (īpašniekam), apstrīdētās preču zīmes īpašniekam uz apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datumu vairs nepiederēja nekādas tiesības uz strīdus apzīmējumu, proti, uz neregistrētu preču zīmi, kuru iepriekš bija lietojis uzņēmums Majoka & Mians, SIA (*iesniegta 05.09.2019 izdruka no Uzņēmumu reģistra datubāzes "Lursoft", kurā ir redzami dati par uzņēmumu Majoka & Mians, SIA*);

6.12. līdz ar to ir secināms, ka apstrīdētās preču zīmes īpašniekam nepieder tiesības uz apstrīdēto preču zīmi, it īpaši tādā grafiskajā formā, kādā tā ir pieteikta un reģistrēta. Turklāt apstrīdētās preču zīmes īpašnieks labi zināja, ka tiesības uz konkrēto apstrīdētās zīmes dizainu pieder citai personai, proti, iebilduma iesniedzējam. Šādi apstākļi skaidri liecina par apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgu rīcību.

7. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāve Apelācijas padomes sēdē norādīja šādus papildu argumentus:

7.1. saskaņā ar Latvijas tiesu judikatūru negodprātīgā nolūka pastāvēšana ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus atbilstošos lietas faktus reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī, proti, visus faktorus, kuriem ir nozīme izskatāmajā lietā un kuri pastāvēja reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdī. Apstrīdētās zīmes īpašnieks, 12.03.2018 iesniedzot apstrīdētās zīmes pieteikumu reģistrācijai, bija uzņēmēj sabiedrības Mishel Azeem and Company, SIA valdes loceklis ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi. Līdz ar to apstrīdētās zīmes īpašniekam nebija nepieciešama otra valdes locekļa piekrišana par apstrīdētās zīmes pieteikšanu reģistrācijai;

7.2. ņemot vērā to, ka negodprātīgā nolūka pastāvēšana ir jāvērtē uz reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas brīdi, tad pušu starpā 17.03.2018 parakstītājai vienošanai nav nozīmes negodprātīga nolūka izvērtējumā. Šī vienošanās ir parakstīta pēc tam, kad apstrīdētās zīmes īpašnieks bija pieteicis reģistrācijai apstrīdēto zīmi (12.03.2018). Saistību neizpilde vai vēlēšanās vienošanos atzīt par spēkā neesošu neietilpst Apelācijas padomes kompetencē, bet ir civiltiesisks strīds, kas ir risināms tiesā;

7.3. iebilduma iesniedzējs lietā ir iesniedzis e-pasta saraksti starp preču zīmes grafiskā dizaina izstrādātājiem un uzņēmumu Mishel Azeem and Company, SIA. Ir jānorāda, ka laikā, kad tika veikta šī sarakste, proti, no 2017. gada 19. janvāra līdz 17. februārim, apstrīdētās zīmes īpašnieks šajā uzņēmumā bija valdes loceklis. Līdz ar to uz šo apstrīdētās zīmes grafiskā izpildījuma pasūtījumu ir tiesības atsaukties arī apstrīdētās zīmes īpašniekam. Bez tam iebilduma iesniedzējs nav iesniedzis līgumu, kas būtu bijis noslēgts starp logo izstrādātājiem un iebilduma iesniedzēju;

7.4. apstrīdētās zīmes īpašniekam ir pamatotākas tiesības uz apstrīdētās zīmes reģistrāciju. Lietas materiāli apliecina, ka uzņēmums Majoka & Mians, SIA 01.10.2015 nodeva apstrīdētās zīmes īpašniekam gan pašu uzņēmumu, gan preču zīmi **HASANA KEBABS**. Līdz ar to apstrīdētās zīmes īpašnieka rīcība, piesakot reģistrācijai apstrīdēto zīmi uz sava vārda, varbūt nebija gluži pareiza, taču tā nav vērtējama kā negodprātīga. Bez tam apstrīdētās zīmes īpašnieks joprojām uztur spēkā savu piedāvājumu iebilduma iesniedzējam, proti, piedāvājot tam licences līgumu par preču zīmes **HASANA KEBABS** izmantošanu.

## Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RI IPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs lietā atsaucas uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem:

2.1. reģistrāciju saskaņā ar LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem var apstrīdēt, pamatojoties arī uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi vai citu apzīmējumu, kas lietots preču vai pakalpojumu atšķiršanai, ja neregistrētā preču zīme vai cits apzīmējums pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietots Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apjomā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi;

2.2. saskaņā ar LPZ 6. panta otro daļu preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

3. Novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, ir nepieciešams atspoguļot faktus, kuri izriet no lietas materiāliem:

3.1. vadoties no Uzņēmumu reģistra datubāzes "Lursoft" datiem, 19.08.2014 ir reģistrēta uzņēmējdarbība Majoka & Mians, SIA, par kuras darbības veidu ir norādīts: "restorānu un mobilo ēdināšanas vietu pakalpojumi", savukārt 16.02.2018 šis uzņēmums ir likvidēts;

3.2. par uzņēmuma Majoka & Mians, SIA darbību vien liecina lietā iesniegtie 08.07.2015, 11.08.2015 un 26.08.2015 blakusproduktu pavaddokumenti par to, ka uzņēmums Majoka & Mians, SIA, kura adrese ir "Hasana Kebabs", Ernesta Birznieka-Upīša 2, Rīga, ir nodevis uzņēmumam MOSS & MOSS, SIA transportēšanai tauku un eļļu maisījumus. Iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis attēlu – izkārtņi virs ēdināšanas uzņēmuma ieejas, norādot, ka uzņēmums Majoka & Mians, SIA izmantoja apzīmējumus "HASANA KEBABS" šādā formā: uz baltas un sarkanas krāsas joslu fona atveidoti viens zem otra apzīmējumi "HASANA" un "KEBABS", no uzraksta pa kreisi attēlots figuratīvs elements - mājas kontūra zaļā krāsā un iesms ar gaļu un liesmas attēls;

3.3. pēc uzņēmuma Majoka & Mians, SIA reģistrācijas, proti, 01.10.2015, tās vienīgais dalībnieks Mansoor Iqbal nodod uzņēmumu Majoka & Mians, SIA un restorāna nosaukumu "HASANA KEBABS" apstrīdētās preču zīmes īpašnieka (Syed Qasim Abbas Bukhari) rīcībā;

3.4. vadoties no Uzņēmumu reģistra datubāzes "Lursoft" datiem, 31.08.2016 ir reģistrēta uzņēmējdarbība Mishel Azeem and Company, SIA, kas šajā lietā ir iebilduma iesniedzējs. Arī šā uzņēmuma darbības veids ir norādīts: "restorānu un mobilo ēdināšanas vietu pakalpojumi". Kopš uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA reģistrēšanas brīža tās valdes priekšsēdētājs ar tiesībām pārstāvēt uzņēmumu atsevišķi ir norādīts Azeem Muhammad, bet no 21.09.2016 par uzņēmuma dalībnieku kļuva arī apstrīdētās zīmes īpašnieks - Syed Qasim Abbas Bukhari. Līdz ar to laika periodā no 21.09.2016 līdz 20.03.2018 uzņēmums Mishel Azeem and Company, SIA uz pusēm piederēja gan Azeem Muhammad, gan Syed Qasim Abbas Bukhari;

3.5. iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis piegādes rēķinus, līgumus par pakalpojumu saņemšanu no trešajām personām par uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA produkcijas piegādi klientiem un reklāmas pasākumiem, blakusproduktu pavaddokumentus. Minētie dokumenti ir attiecināmi uz periodu, kad uzņēmums Mishel Azeem and Company, SIA uz pusēm piederēja gan Azeem Muhammad, gan Syed Qasim Abbas Bukhari. Šajos dokumentos, ja vispār ir pieminēta preču zīme, tad izmantots ir vārdiskais apzīmējums "Hasana Kebabs". Tikai 16.06.2017 un 16.10.2017 piegādes rēķinos ir redzams apzīmējuma "Hasana Kebabs" grafiskais izpildījums (viens zem otra novietoti apzīmējumi "HASANA" un "KEBABS" sarkanā krāsā, tiem blakus atveidots grafisks elements – mājas kontūra zaļā krāsā un iesms



ar gaļu un liesmas attēls), kas kopumā atgādina izkārtni, kuras attēlu iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis, lai ilustrētu uzņēmuma Majoka & Mians, SIA figurālās zīmes **HASANA KEBABS** dizainu;

3.6. laika posmā no 2017. gada 19. janvāra līdz 17. februārim, kad strīdā iesaistītās personas – Azeem Muhammad un Syed Qasim Abbas Bukhari – bija uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA dalībnieki, uzņēmuma vārdā tika veikta sarakste par figurālās preču zīmes **HASANA KEBABS** izveidi. Sarakste rezultējās ar 17.02.2017 saņemtu logo dizainu, kurš sakrīt ar apstrīdēto preču zīmi. Iebilduma iesniedzējs ir minējis, ka pēc šīs preču zīmes izstrādes tika uzsākta tās izmantošana komercdarbībā;

3.7. vadoties no Uzņēmumu reģistra datubāzes “Lursoft” datiem, 29.05.2017 ir reģistrēta uzņēmēj sabiedrība Hasana Kebabs, SIA, par kuras darbības veidu ir norādīts: “restorānu un mobilo ēdināšanas vietu pakalpojumi”. No 29.05.2017 līdz 23.10.2018 puse šī uzņēmuma piederēja apstrīdētās zīmes īpašniekam, savukārt otra puse piederēja Azeem Muhammad (līdz 20.03.2018);

3.8. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Syed Qasim Abbas Bukhari 12.03.2018, kad viņš vēl bija uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA viens no dalībniekiem, iesniedza Patentu valdē apstrīdētās preču zīmes pieteikumu uz sava vārda;

3.9. starp apstrīdētās zīmes īpašnieku un Azeem Muhammad 17.03.2018 tika noslēgta rakstiska vienošanās, ar nolūku izbeigt abu komersantu kopīgo biznesu un vienoties par līdzaspastāvēšanas nosacījumiem. No šīs vienošanās izriet, ka katram komersantam pieder savs uzņēmums un zīmolam **HASANA KEBABS** ir divi īpašnieki – gan Azeem Muhammad, gan Syed Qasim Abbas Bukhari. Rakstveida vienošanā arī tika ietverts nodoms, ka puses 20.03.2018 ieradīsies juridiskajā birojā, lai veiktu izmaiņas un grozījumus attiecībā uz uzņēmumu un zīmola īpašumtiesībām.

4. Ņemot vērā iepriekš minētos lietas faktiskos apstākļus un lietā iesniegtos pierādījumus, skaidri ir secināms tas, ka iebilduma iesniedzējs, proti, uzņēmums Mishel Azeem and Company, SIA, nav ieguvis pirmtiesības uz apzīmējumu “HASANA KEBABS”. Arī iebilduma iesniedzējs ir norādījis, ka saistībā ar apgādi ar uzturu apzīmējumu “HASANA KEBABS” ir uzsācis izmantot uzņēmums Majoka & Mians, SIA jau 2015. gadā.

Iebilduma iesniedzēja materiāli, kaut laika ziņā ir attiecināmi uz periodu pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, saturiski neatklāj, kādu tieši preču zīmi, piedāvājot ēdināšanas pakalpojumus, ir lietojis iebilduma iesniedzējs. Vien divos rēķinos ir redzama figurāla preču zīme **HASANA KEBABS**, kurā viens zem otra novietoti apzīmējumi “HASANA” un “KEBABS” sarkanā krāsā, tiem blakus atveidots grafisks elements – mājas kontūra zaļā krāsā un iesms ar gaļu un liesmas attēls. Taču šī figurālā preču zīme ir ļoti tuva preču zīmei, kas ietverta izkārtnē, kuras attēlu iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis, lai ilustrētu uzņēmuma Majoka & Mians, SIA izmantoto preču zīmi.

Iebilduma iesniedzējs vien mutvārdos ir arī norādījis, ka pēc 2017. gada 17. februāra, kad tika izstrādāts preču zīmes **HASANA KEBABS** grafiskais noformējums, kas atbilst apstrīdētajai zīmei, tas izmantoja komercdarbībā šo preču zīmi, taču par to lietā nav iesniegti nekādi pierādījumi.

Līdz ar to kopumā minētie apstākļi neļauj atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, kas ļauj preču zīmes reģistrācijas atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties arī uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi, kas lietota preču vai pakalpojumu atšķiršanai pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma).

5. Lietas apstākļi skaidri raksturo arī to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks Syed Qasim Abbas Bukhari un Azeem Muhammad, kurš ir iebilduma iesniedzēja vienīgais dalībnieks un valdes loceklis, ir bijuši biznesa partneri, kuri savu komercdarbību ir realizējuši ar divu uzņēmēj sabiedrību starpniecību. Abas personas saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes “Lursoft” datiem no 21.09.2016 bija iebilduma iesniedzēja uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA dalībnieki, kuriem uz pusēm piederēja minētais uzņēmums, un šī sadarbība tika pārtraukta 20.03.2018, kad apstrīdētās zīmes īpašnieks vairs nebija šā uzņēmuma dalībnieks, bet tikai līdz 09.04.2018 vēl pildīja valdes locekļa pienākumus. Otrs uzņēmums, kurš abām personām piederēja un kurā viņi bija uzņēmuma dalībnieki, bija uzņēmēj sabiedrība Hasana Kebabs, SIA, kurā no 29.05.2017 līdz 23.10.2018 puse šī uzņēmuma piederēja apstrīdētās zīmes īpašniekam, savukārt otra puse piederēja Azeem Muhammad (līdz 20.03.2018). Tātad apstrīdētās preču

zīmes īpašnieks, piesakot 12.03.2018 apstrīdēto preču zīmi reģistrācijai vienīgi uz sava vārda, vēl bija iebilduma iesniedzēja – uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA, dalībnieks.

6. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes īpašnieka rīcība nav savienojama ar godprātīgas komercdarbības praksi un apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar negodprātīgu nolūku:

6.1. saskaņā ar Civillikuma 1. pantu tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības. “Labas ticības princips pamatojas ar atziņu, ka tiesību subjektu savstarpējās attiecības nav iedomājamas bez zināmu sociāli ētisku robežu ievērošanas. Nosakot pienākumu tiesības izlietot un pienākumus izpildīt atbilstoši labai ticībai, labas ticības princips pieprasa savstarpēju rēķināšanos tiesību subjektu starpā, tas ir, pretējās puses pamatoto un aizsargājamo interešu vērā ņemšanu. Šajā ziņā var runāt arī par taisnprātīgas, savstarpēji korektas un lojālas rīcības pieprasījumu. Tādējādi rīkoties atbilstoši labas ticības principam nozīmē rīkoties taisnprātīgi (godīgi), būt uzticamam un lojālam, turēt doto vārdu, sadarboties ar otru pusi, rēķināties ar citu personu pamatotajām interesēm un dibināto uzticēšanos, kā arī atturēties no nesaprātīgas vai neattaisnojamas rīcības un kaitējuma nodarīšanas citām personām” (*skat. Mg. iur. Evijas Slicānes publikāciju “Labas ticības princips un tā piemērošana Latvijas civiltiesībās”*; “*Jurista Vārds*”, 6. februāris 2007/Nr. 6);

6.2. iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis e-pasta saraksti par to, ka laika posmā no 2017. gada 19. janvāra līdz 17. februārim, kad strīdā iesaistītas personas – Azeem Muhammad un Syed Qasim Abbas Bukhari – bija uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA dalībnieki, tika izveidota figurāla preču zīme **HASANA KEBABS**, kura sakrīt ar apstrīdēto preču zīmi. Minētajā sarakstē ir ietverts attiecīgās preču zīmes attēls, kuru aplūkojot var secināt, ka sīkākos uzrakstus ir grūti identificēt, taču kopumā tās attēls pilnībā atbilst apstrīdētajai figurālajai preču zīmei **HASANA KEBABS** (fig.) (reģ. Nr. M 73 005) – atbilst gan vārdiskie apzīmējumi “HASANA KEBABS”, gan to novietojums un citu kompozicionālo elementu izkārtojums, gan krāsu izpildījums. Līdz ar to nav šaubu, ka šāda figurālo preču zīmju sakritība nav nejauša un ka apstrīdētās zīmes īpašnieks, kurš tobrīd bija uzņēmuma viens no dalībniekiem, labi zināja par šādas preču zīmes logo izveidi. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam, esot uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA, dalībniekam, bet piesakot 12.03.2018 apstrīdēto preču zīmi reģistrācijai vienīgi uz sava vārda, ir būtiski aizskartas uzņēmuma Mishel Azeem and Company, SIA intereses, turklāt šāda rīcība iezīmē arī savstarpēju nerēķināšanos ar uzņēmuma otru dalībnieku, kuram, tāpat kā apstrīdētās zīmes īpašniekam, pieder puse no uzņēmuma. Apelācijas padome neuzskata par attaisnojumu šādai rīcībai tāpēc, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam bija piešķirtas tiesības uzņēmumu pārstāvēt atsevišķi, jo uzņēmumam, kurš vismaz gadu bija ieguldījis līdzekļus un nodrošinājis ēdināšanas uzņēmuma darbību, visticamāk, varēja pastāvēt objektīvi iemesli, lai tas nezaudētu komercapzīmējumu, vismaz tādā grafiskajā formā, kuru uzņēmums sadarbībā ar trešajām personām bija izveidojis, tātad ieguldījis zināmas pūles un līdzekļus;

6.3. “labas ticības principa ievērošanas mērķis ir nevis atsevišķu tiesību subjektu, bet gan privāttiesiskās apgrozības kopumā aizsardzība [...] (piemēram, lai vairotu tiesību subjektu savstarpējo uzticēšanos un lojalitāti), nevis ar mērķi aizsargāt konkrētu tiesību subjektu (*skat. 6.1. apakšpunktā minēto publikāciju “Labas ticības princips un tā piemērošana Latvijas civiltiesībās”*);

6.4. uzņēmuma dalībniekiem savstarpēji ir tiesības un pienākumi, un, ja komersanti vairs nevēlas turpināt sadarbību un nolemj to pārtraukt, tad saistības ir jāizbeidz pienācīgi, turklāt juridiski pareizi. Nav pieņemami, ka komersants, zinot par sadarbības beigām ar otru uzņēmuma dalībnieku, bet formāli esot vēl uzņēmuma dalībniekam, izmanto uzņēmumā iegūtos labumus (šajā gadījumā uzņēmuma vārdā pasūtīto preču zīmes **HASANA KEBABS** grafisko dizainu) tādējādi, ka mēģina tos nostiprināt tikai uz sava vārda. Apelācijas padomes ieskatā iepriekš raksturotā apstrīdētās zīmes īpašnieka rīcība neatbilst vispārējām taisnīguma prasībām un godprātīgai komercdarbības praksei. Komercdarbības veicējiem savstarpēji ir jāievēro korektums un lojalitāte vienam pret otru, kā arī jārēķinās ar citu personu uzticēšanos, kas ir svarīgi nosacījumi jebkuram, kuri plāno vai veic komercdarbību;

6.5. apstrīdētās zīmes īpašnieka rīcībai nav attaisnojuma arī tāpēc, ka viņš uzskata, ka viņam uz apzīmējumu “HASANA KEBABS” ir pamatotākas tiesības nekā uz to brīdi esošajam biznesa partnerim vai komersantam – iebilduma iesniedzējam. Apelācijas padome uzskata, ka tādā gadījumā apstrīdētās

zīmes īpašniekam bija un ir iespējas izvēlēties tiesiskus līdzekļus, nevis rīkoties tādējādi, kas pats par sevi nav pieņemami godprātīgai komercdarbības praksei. Piemēram, apstrīdētās preču zīmes īpašnieks pirms kopīgas uzņēmuma pārvaldīšanas ar otru uzņēmuma dalībnieku varēja noslēgt līgumu, kurā būtu bijis atrunāts katra komersanta ieguldījums vai pienesums nemateriālā labuma veidā (piem., komercapzīmējums vai preču zīme) un sekas, ja gadījumā komersanti vēlas izbeigt savu kopīgo biznesu;

6.6. ir skaidrs, ka 17.03.2018 noslēgtā vienošanās starp lietā iesaistītajām personām Azeem Muhammad un Syed Qasim Abbas Bukhari ir attiecināma uz laiku, kas ir pēc apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (12.03.2018). Tomēr Apelācijas padomes ieskatā fakti, kas minēti šīs vienošanās sakarā, raksturo apstrīdētās zīmes īpašnieka pasīvo rīcību savu interešu aizsargāšanā. Proti, ja apstrīdētās zīmes īpašnieks uzskatīja, ka tam uz apzīmējumu "HASANA KEBABS" ir pamatotākas tiesības nekā Azeem Muhammad, tad nav saprotams, kāpēc komersants parakstīja šo vienošanos, piekrītot, ka zīmolam **HASANA KEBABS** ir divi īpašnieki – gan Azeem Muhammad, gan Syed Qasim Abbas Bukhari. Savukārt, ja parakstīta vienošanās ir pārpratums vai uzspiesta no iebilduma iesniedzēja puses, personai ir visas tiesības iesniegt tiesā prasību par šīs vienošanās atzīšanu par spēkā neesošu. Apstrīdētās zīmes īpašnieks to nav darījis;

6.7. Apelācijas padome uzskata, ka pie minētajiem apstākļiem apstrīdētās preču zīmes īpašnieka preču zīmes pieteikumu attiecībā uz 43. pakalpojumiem nevar vērtēt kā iesniegtu labticīgi.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Latvijas uzņēmēj sabiedrības Mishel Azeem and Company, SIA iebildumu pret preču zīmes **HASANA KEBABS** (fig.) (reģ. Nr. M 73 005) reģistrāciju Latvijā, proti, atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **HASANA KEBABS** (fig.) (reģ. Nr. M 73 005) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Bukina