



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 72 896-Ie  
(OP-2018-117)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 27. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. septembrī Zviedrijas uzņēmēj sabiedrības DORO AB (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā G. Meržvinskis pret preču zīmes

**ADORO**

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-229; pieteik. dat. 14.02.2018; reģ. Nr. M 72 896; reģ. (publ.) dat. 20.06.2018; 9. kl. preces un 38. un 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm:

**DORO** (reģ. Nr. WO 1 009 853),

**doro** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 008328254):



**doro** (fig.) (Nr. EUTM 013551321):



un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.09.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

23.01.2019 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, un tie 30.01.2019 nosūtīti apstrīdētās preču zīmes īpašniekam. Tostarp 30.01.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 31.05.2019.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) reģistrācijai pieteikta 14.02.2018 un reģistrēta 20.06.2018 kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl. – datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas;
- 38. kl. – telekomunikāciju pakalpojumi; elektronisko sakaru pakalpojumi balss pārraidei; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisku attēlu un ilustrāciju pārraide globālajos datortīklos; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide globālajos sakaru tīklos, Internetā un bezvadu tīklos; video nodrošināšana pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi;
- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšanas pakalpojumi; izglītības pakalpojumi; apmācība; izklaides pakalpojumi; filmu prezentēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; video nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē.

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijas:

2.1. starptautiski reģistrēta un uz Eiropas Savienību attiecināta vārdiska preču zīme **DORO** (reģ. Nr. WO 1 009 853; reģ. dat. 29.05.2009; reģistrācijas spēkā esamības paredzamais termiņš 29.05.2029; 9., 10., 14. kl. preces un 38., 42. kl. pakalpojumi).

Šī zīme reģistrēta šādām 9. klases precēm un 38. un 42. klases pakalpojumiem:

- 9. kl. – aparāti skaņas un attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai un reproducēšanai; datu apstrādes iekārtas un datori; magnētiskie un optiskie datu nesēji skaņas, attēlu vai datu ierakstam; telekomunikāciju iekārtas un instrumenti; iekārtas skaņas, attēlu un datu ierakstīšanai, pārraidīšanai vai atveidošanai, tostarp telefonu vadības pultis un aparāti, MP3 atskaņotāji, radio uztvērēji un raidītāji, rācījas, audio pastiprinātāji; audio skaļruņi, fotoaparāti un videokameras, faksa aparāti un modemi; mikrofoni; austiņas; tālvadības ierīces; portatīvas uzlādes ierīces izmantošanai brīvā dabā; adapteri telefona iekārtu savienošanai ar dzirdes aparātiem; bezvadu sakaru ierīces, proti, telefoni, plaukstierīces, austiņas ar mikrofonu, skaļruņi; bezvadu pārraides ierīces, proti, telefoni, telefonu uztvērēji, austiņas ar mikrofoniem, skaļruņi, mikrofoni un austiņas; programmatūra mobilajiem telefoniem; elektroniskās plaukstierīces datu un ziņojumu bezvadu saņemšanai, uzkrāšanai un/vai pārraidīšanai; elektroniskās ierīces, kas dod iespēju lietotājam izsekot personīgai informācijai vai to pārvaldīt; somas mobilajiem radiotelefoniem, datoriem un portatīvajiem datoriem; daļas, piederumi un kontrolaparātūra visām minētajām precēm; lietotāju rokasgrāmatas elektroniskā, mašīnlasāmā vai datorlasāmā veidā izmantošanai saistībā ar visām iepriekš minētajām precēm;
- 38. kl. – telekomunikāciju pakalpojumi; pārraides pakalpojumi, izmantojot kabeļus un satelītu; bezvadu mobilo telefonu pakalpojumi; audio, attēlu un datu pārraides pakalpojumi; elektroniskā pasta pakalpojumi; sakaru iekārtu un elektronisko pastkastīšu noma un līzings; zvanu toņu, balss, mūzikas, MP3, grafiku, spēļu un video attēlu, informācijas un ziņu bezvadu pārraides nodrošināšana, izmantojot globālo sakaru tīklu uz bezvadu mobilās sakaru ierīces; balss un teksta paziņojumu pārraide un saņemšana starp bezvadu mobilajām sakaru ierīcēm; Interneta pakalpojumi, proti, skaņas un audiovizuālu ierakstu pārsūtīšana, izmantojot Internetu;
- 42. kl. – zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās; datoru aparatūras un programmatūras projektēšana, izstrāde un pilnveidošana; konsultācijas saistībā ar

informācijas tehnoloģijām; datorsistēmas analīze datoru programmatūras izveidei, apkopei un pārbaudei, izpēte saistībā ar telekomunikāciju ierīču, datoru aparatūras un datoru programmatūras pilnveidi, inženiertehniskie pakalpojumi saistībā ar telekomunikācijām; datoru programmatūras līzings; jaunu produktu izpēte un izstrāde;

2.2. Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīme **doro** (fig.) (Nr. EUTM 008328254; pieteik. dat. 28.05.2009; reģ. dat. 19.11.2010; reģ. atjaunošanas dat. 29.04.2019; 9., 10. kl. preces un 38., 42. kl. pakalpojumi), kas ir reģistrēta kā figurāla preču zīme – stilizētiem melniem burtiem atveidots uzraksts “doro”, kuram blakus attēlota figūra, ko var uztvert kā videokameru.

Šīs zīmes reģistrācijā ir ietvertas tās pašas 9. klases preces un 38. un 42. klases pakalpojumi, kuriem ir reģistrēta iepriekš minētā preču zīme **DORO** (reģ. Nr. WO 1 009 853);

2.3. ES preču zīme **doro** (fig.) (Nr. EUTM 013551321; pieteik. dat. 11.12.2014; reģ. dat. 21.04.2015; 9., 10. kl. preces un 37., 42. kl. pakalpojumi), kas ir reģistrēta kā figurāla preču zīme – uz zaļa taisnstūra fona stilizētiem baltiem burtiem atveidots uzraksts “doro”, kuram blakus attēlota balta figūra, ko var uztvert kā videokameru.

Šī zīme reģistrēta šādām 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem:

- 9. kl. – tostarp – skaņas, attēlu vai datu ierakstīšanas, uztveršanas, pārraides vai atskaņošanas/attēlošanas ierīces, to skaitā tālruņu centrāles un tālruņi, MP3 atskaņotāji, radiouztvērēji un raidītāji, pārnēsājamas rācījas, skaņas pastiprinātāji, skaļruņi, fotoaparāti, videokameras, faksa aparāti un faksa modemi; datu apstrādes iekārtas un datori; magnētiskie un optiskie datu nesēji skaņas, attēlu vai datu ierakstam; iekārtas datu uzglabāšanai; cietie diski; telekomunikāciju iekārtas un instrumenti, tostarp tālruņi, mobilie telefoni, austiņas, skaļruņi, tastatūras, mikrofoni un radioaustiņas; tālvadības pultis; uzlādes ierīces; adapteri, kurus izmanto kopā ar elektriskām kontaktdakšām; elektrības vadi; videoierīces zīdaiņu uzraudzīšanai; trauksmes signālierīces personiskai lietošana; portatīvas un pārnēsājamas elektroniskas ierīces audiofailu atskaņošanai; programmatūra, proti, mobilo tālruņu programmatūra, operētājsistēmu programmas, datu sinhronizācijas programmas, personālo un portatīvo datoru lietojumprogrammu izstrādes rīku programmas, peidžeru programmatūra; elektroniskās dienasgrāmatas; somas mobilajiem radiotelefoniem, datoriem un portatīvajiem datoriem; daļas, piederumi un kontrolaparātūra visām minētajām precēm; lietotāju rokasgrāmatas elektroniskā, mašīnlasāmā vai datorlasāmā veidā izmantošanai saistībā ar visām iepriekš minētajām precēm;

- 42. kl. – zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās; datoru aparatūras un programmatūras projektēšana, izstrāde un pilnveidošana; konsultācijas saistībā ar informācijas tehnoloģijām; datorsistēmas analīze datoru programmatūras izveidei, apkopei un pārbaudei, izpēte saistībā ar telekomunikācijām, dzirdes ierīču, datoru aparatūras un datoru programmatūras pilnveidi, inženiertehniskie pakalpojumi saistībā ar telekomunikācijām un dzirdes ierīcēm; datoru programmatūras līzings; jaunu produktu izpēte un izstrāde.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, argumentējot to šādi:

3.1. iebildumā pretstatītās zīmes **DORO** (reģ. Nr. WO 1 009 853), **doro** (fig.) (Nr. EUTM 008328254) un **doro** (fig.) (Nr. EUTM 013551321) reģistrētas vai reģistrācijai pieteiktas agrāk, nekā apstrīdētās zīmes **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) reģistrācija pieteikta Latvijā (14.02.2018). Tādējādi pretstatītās preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē šajā lietā ir agrākas preču zīmes;

3.2. apstrīdētā zīme **ADORO** ir uzskatāma par sajaucami līdzīgu pretstatītajām zīmēm:

3.2.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.2.2. gan apstrīdētā zīme **ADORO**, gan pretstatītā zīme **DORO** (reģ. Nr. WO 1 009 853) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Tātad tās nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem atšķirt apstrīdēto no pretstatītās zīmes. Apstrīdētā zīme nebūtiski atšķiras no minētās agrākās zīmes, proti, tikai ar burtu “A” apzīmējuma “DORO” sākumā. Līdz ar to salīdzināmajām zīmēm ir atšķirīgs to sākumburts, tomēr to izrunas ritms un kopiespaids ir ļoti līdzīgs. Vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu, nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi. Tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās;

3.2.3. arī pretstatītajās figurālajās preču zīmēs dominē to vārdiskais apzīmējums “doro”. Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru par dominējošo uzskatāms tāds preču zīmes elements, kuru ir viegli iegaumēt un kura izmērs, izpildījums un novietojums zīmē padara to tik vizuāli pamanāmu, ka vidusmēra patērētājam tieši tas būs atmiņā paliekošākais (*Vispārējās tiesas (agrāk – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-162/08, Frag Comercio Internacional v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad - Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)); “GREEN by missako”, [2009], 37. – 39. punkts*). Apzīmējums “doro” piesaistīs uzmanību visvairāk, jo, salīdzinājumā ar grafisko elementu, vārdisko apzīmējumu nav nepieciešams padziļināti izprast un uz to ir vieglāk atsaukties mutvārdu komunikācijā;

3.2.4. tādējādi apstrīdētā zīme un pretstatītās zīmes ir fonētiski un vizuāli ļoti līdzīgas;

3.2.5. nelielai daļai patērētāju apstrīdētā preču zīme **ADORO** varētu šķist līdzīga angļu valodas vārdam “adore”, kas latviešu valodā nozīmē “dievināt, pielūgt”. Tomēr šis nav vienkāršās angļu valodas leksikas vārds, turklāt apstrīdētās zīmes apzīmējums “ADORO” vārdu “adore” neatkārtot pilnībā. Līdz ar to lielākā daļa Latvijas patērētāju gan apstrīdētās zīmes apzīmējumu “ADORO”, gan pretstatīto zīmju apzīmējumu “DORO” uztvers kā mākslīgi izveidotus vārdus, tātad bez jēdzieniskas nozīmes;

3.3. izvērtējot jautājumu par preču un pakalpojumu līdzību, EST lietā C-39/97 (*Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc.*) ir norādījusi: “novērtējot preču un pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru (papildina tādā nozīmē, ka tos lieto kopā, vai tml.)” (*skat. sprieduma minētājā lietā 23. punktu*);

3.4. ņemot vērā iepriekš raksturotos principus, salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi ir atzīstami par identiskiem un līdzīgiem:

3.4.1. apstrīdētās zīmes preces “datortehnika” ir ļoti līdzīgas, saistītas ar “datoriem un portatīvajiem datoriem” un “datu apstrādes iekārtām un datoriem”, kas iekļauti pretstatīto zīmju 9. klasē, jo visas šīs preces attiecas uz datortehnikas segmentu;

3.4.2. apstrīdētās zīmes preces “datorprogrammas” ir ļoti līdzīgas un savstarpēji saistītas ar “programmatūru, proti, mobilo tālrunu programmatūru, operētājsistēmu programmām, datu sinhronizācijas programmām, personālo un portatīvo datoru lietojumprogrammu izstrādes rīku programmām”, kas iekļautas pretstatīto zīmju 9. klasē, jo tās visas nodrošina attiecīgo aparātu darbību;

3.4.3. apstrīdētās zīmes preces “datoru perifērijas ierīces”, “datoru daļas un piederumi”, “datoru tastatūras” uzskatāmas par ļoti līdzīgām un saistītām ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajām “datu apstrādes iekārtām un datoriem”, “aparātiem skaņas un attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai un reproducēšanai”, “audio skaļruņiem”, “videokamerām”, “mikrofoniem”, “faksa aparātiem un faksa modemiem”, “austiņām”, “tālvadības ierīcēm”, kā arī visu iepriekšminēto preču daļām, piederumiem un kontrolaparātūrai. Visas šīs preces var kalpot un tikt definētas kā datoru perifērijas ierīces, kas parasti ir konstruktīvi atdalītas no datora un nodrošina sistēmas ārējos sakarus vai rada papildu iespējas;

3.4.4. apstrīdētās zīmes preces “elektroniskās datu apstrādes iekārtas” un “datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos” uzskatāmas par ļoti līdzīgām un saistītām ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajām “datu apstrādes iekārtām un datoriem”, “magnētiskajiem un optiskajiem datu nesējiem skaņas, attēlu vai datu ierakstam”, “iekārtām datu uzglabāšanai”, “datu sinhronizācijas programmām” un

“aparātiem skaņas un attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai un reproducēšanai”, jo visas šīs preces nodrošina vajadzīgo datu apstrādi un aparātu funkciju veiksmīgu izpildi;

3.4.5. “elektroniskās atmiņas ierīces”, kas iekļautas apstrīdētās zīmes 9. klasē, ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām, kā arī savstarpēji saistītām ar “iekārtām datu uzglabāšanai” un “cietajiem diskkiem”, kas iekļauti pretstatīto zīmju 9. klasē, jo viens no šo preču mērķiem ir datu uzglabāšana;

3.4.6. apstrīdētās zīmes preces “elektroniskās vadības ierīces (regulatori)” uzskatāmas par ļoti līdzīgām un saistītām ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajām “vadības pultīm un iekārtām” un “tālvadības ierīcēm”, jo ar to palīdzību tiek vadīta un regulēta aparātu darbība;

3.4.7. apstrīdētās zīmes preces “ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas” var tikt uzskatītas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar pretstatīto zīmju precēm “magnētiskie un optiskie datu nesēji skaņas, attēlu vai datu ierakstam”, jo tās visas paredzētas informācijas uzkrāšanai, apstrādei un pārraidei;

3.4.8. apstrīdētās zīmes preces “sakaru tīklu vadi” un “elektrodi” ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar pretstatīto zīmju “elektrības vadiem”, jo sakaru tīklu vadi var ietvert arī elektrības vadus, savukārt elektrības vadi var tikt veidoti no elektrodiem (elektrības vadītājiem);

3.4.9. apstrīdētās zīmes preces “telefoni” ir identiski pretstatīto zīmju “telefoniem” un “mobilajiem telefoniem”;

3.4.10. apstrīdētās zīmes preces “antenas” var tikt uzskatītas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar pretstatīto zīmju precēm “radio uztvērēji un raidītāji”, “pārnēsājamas rācījas” un “videoierīces zīdaiņu uzraudzīšanai”, jo antenas ir uztvērēju, raidītāju un rācīju viena no galvenajām sastāvdaļām, kas izstaro un uztver viļņus;

3.4.11. apstrīdētās zīmes preces “akumulatori” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatīto zīmju precēm “portatīvas uzlādes ierīces izmantošanai brīvā dabā” un “uzlādes ierīces”, jo tās ir saistītas ar elektroenerģiju, akumulators enerģiju uzkrāj, bet ar uzlādes ierīces starpniecību akumulators tiek nodrošināts ar enerģiju;

3.4.12. apstrīdētās zīmes preču “mikroprocesori” funkcija ir vienā modulī apvienot lielāko daļu no centrālā procesora funkcijām, un tie atrodas visās ciparierīcēs, tostarp tādās ierīcēs kā “aparātos skaņas un attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai un reproducēšanai” un “datu apstrādes iekārtās”, kurām ir reģistrētas pretstatītās zīmes. Līdz ar to ir atzīstama šo preču savstarpējā līdzība;

3.4.13. apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar pretstatīto zīmju precēm “videokameras” un “aparāti skaņas un attēlu ierakstīšanai, pārraidīšanai un reproducēšanai”, jo videofilmu radīšanai, apstrādei un demonstrēšanai kā tādai ir nepieciešami aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai;

3.4.14. gan apstrīdētā zīme, gan attiecīgās pretstatītās zīmes ir reģistrētas identiskiem 38. klases pakalpojumiem, proti, telekomunikāciju pakalpojumiem. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi “audio, video un multivides datu pārraide” un “satelītu sakaru pakalpojumi” ir uzskatāmi par ļoti līdzīgiem pretstatīto zīmju pakalpojumiem – attiecīgi audio, attēlu un datu pārraides pakalpojumiem un pārraides pakalpojumiem, izmantojot kabeļus un satelītu. Augsta līdzība ir atzīstama arī apstrīdētās zīmes pakalpojumiem “elektronisko sakaru pakalpojumi balss pārraidei”, “datu pārraide” un “video nodrošināšana pēc pieprasījuma” ar pretstatīto zīmju pakalpojumiem “audio, attēlu un datu pārraides pakalpojumi” un “balss un teksta paziņojumu pārraide un saņemšana starp bezvadu mobilajām sakaru ierīcēm”. Salīdzināmo zīmju pakalpojumu līdzība ir atzīstama arī starp apstrīdētās zīmes pakalpojumiem “televīzijas apraide globālajos sakaru tīklos, Internetā un bezvadu tīklos” un pretstatīto zīmju pakalpojumiem “pārraides pakalpojumi, izmantojot kabeļus un satelītu”, “telekomunikāciju pakalpojumi” un “Interneta pakalpojumi, proti, skaņas un audiovizuālu ierakstu pārsūtīšana, izmantojot Internetu”, jo ar šo pakalpojumu starpniecību var tikt nodrošināta televīzijas apraide gan globālajos sakaru tīklos, gan Internetā, gan bezvadu tīklos;

3.4.15. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “radio un televīzijas šovu producēšana”, “filmu producēšanas pakalpojumi”, “filmu prezentēšana”, “filmu izplatīšana”, “nejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana”, “video nodrošināšana pēc pieprasījuma” var tik uzskatīti par līdzīgiem un savstarpēji saistītiem ar pretstatīto zīmju 38. klases pakalpojumiem “telekomunikāciju pakalpojumi” un “audio, attēlu un datu pārraides pakalpojumi”. Mūsdienās telesakaru pakalpojumu sniedzēji, kuri nodrošina televīzijas, Interneta un mobilo sakaru pakalpojumus, izveido un piedāvā savas multivides platformas televīzijas un radio kanāliem (piem., “Lattelecom” televīzija 360 TV vai “Latvijas Mobilais Telefons” – “straume.lmt.lv”), kurās var translēt dažādus radio un televīzijas šovus, video un filmas, tostarp pašu producētus radio un televīzijas šovus un seriālus;

3.4.16. apstrīdētās zīmes 41. klases izklaides pakalpojumi ir līdzīgi pretstatīto zīmju 38. klases pakalpojumiem “telekomunikāciju pakalpojumi” un “audio, attēlu un datu pārraides pakalpojumi”, jo arī telesakaru pakalpojumu sniedzēji nodrošina izklaidējoša satura programmas, tostarp pašu producētas;

3.4.17. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “izglītības pakalpojumi”, “apmācība”, “semināru un kongresu organizēšana un vadīšana” un “izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos” ir līdzīgi pretstatīto zīmju 42. klases pakalpojumiem “zinātniskie un tehnoloģiskie pakalpojumi, izpēte un projektēšana šajās jomās”, “konsultācijas saistībā ar informācijas tehnoloģijām” un “jaunu produktu izpēte un izstrāde”, jo visi šie pakalpojumi var ietvert arī dažādu semināru, kongresu, izstāžu, izglītības pasākumu un apmācību norisi, kas var būt daļa no zinātnisko un tehnoloģisko pakalpojumu izpētes un projektēšanas procesa, kā arī var ietekmēt jaunu produktu izpēti un izstrādi. Konsultēšanas pakalpojumi informācijas tehnoloģiju jomā bieži ietver dažādus apmācību procesus izglītojošiem mērķiem, kas varētu ietvert seminārus, kongresus un izstādes;

3.4.18. apstrīdētās preču zīmes 41. klases pakalpojumi “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē” ir līdzīgi ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm “elektroniskās dienasgrāmatas” un “lietotāju rokasgrāmatas elektroniski nolasāmā veidā”, jo apstrīdētās zīmes pakalpojumi var tikt sniegti, izmantojot šīs ierīces, vai ar šo pakalpojumu starpniecību tiek nodrošinātas minētās preces;

3.5. izvērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, nozīme ir relevantā patērētāja un tā uzmanības pakāpes novērtējumam. Šajā iebilduma lietā ir jāņem vērā gan elektrotehnikas un datortehnikas nozares profesionāļi, gan galapatērētāji, kuru uzmanības pakāpe ir vērtējama pietiekami augstu. Tomēr paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē to, ka starp salīdzināmajām zīmēm nav konstatējama sajaukšanas iespēja. Ir jāņem vērā visi lietas apstākļi, piemēram, ja preču zīmes ir identiskas vai kopumā ļoti līdzīgas un preces ir identiskas, nevar paļauties uz to, ka attiecīgā sabiedrības daļa būs tik uzmanīga, lai nesajauktu attiecīgās preču zīmes (*ITSB (EUIPO) Apelāciju padomes 06.09.2010 lēmums iebilduma lietā R 1419/2009-4, “Hasi” un 26.02.2010 lēmums iebilduma lietā R 1562/2008-2, “victory slims”, 51. punkts*). Arī šajā lietā salīdzināmo zīmju fonētiskā un vizuālā līdzība ir ļoti augsta, preces un pakalpojumi ir identiski un līdzīgi, līdz ar to pastāv augsta iespējamība, ka vidējais patērētājs un arī elektrotehnikas un datortehnikas speciālisti salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;

- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā preču zīme **doro** (fig.) (Nr. EUTM 008328254) pieteikta reģistrācijai 28.05.2009, pretstatītā preču zīme **DORO** (reģ. Nr. WO 1 009 853) ir starptautiski reģistrēta un attiecināta uz Eiropas Savienību 29.05.2009 un pretstatītā preču zīme **doro** (fig.) (Nr. EUTM 013551321) pieteikta reģistrācijai 11.12.2014. Savukārt apstrīdētā zīme **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) reģistrācijai pieteikta 14.02.2018. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot apstrīdētās zīmes **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) līdzību pretstatītajām preču zīmēm, Apelācijas padome secina:

4.1. apstrīdēto zīmi veido vārdiskais apzīmējums “ADORO”, un citu elementu šajā zīmē nav. Arī vienu no pretstatītajām zīmēm veido vien vārdiskais apzīmējums, proti, “DORO”. Tātad šiem apzīmējumiem kopīgs ir tas, ka tajos secīgi sakrīt četri burti (skaņas) “DORO”. Apstrīdētās zīmes apzīmējums no pretstatītās zīmes atšķiras ar vienu burtu (skaņu) vārda sākumā, proti, tas sākas ar burtu (skaņu) “A-”;

4.2. attiecībā uz šo apzīmējumu semantiku Apelācijas padome pieņem, ka kādam Latvijas patērētājam apstrīdētās zīmes apzīmējums “ADORO” var izraisīt asociācijas ar angļu valodas vārdiem “adore” (*dievināt; pielūgt; sarunvalodā tiek izmantots arī ar nozīmi “būt sajūsmā”*), arī “adorable” (*dievināms; pielūdams; sarunvalodā - burvīgs; brīnišķīgs*) (skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)). Tomēr var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka minētais angļu vārds nepieder pie vienkāršās angļu valodas leksikas, turklāt apstrīdētā zīme to pilnībā neatkārt. Līdz ar to patērētāji apzīmējumu “ADORO” var uztvert arī kā abstraktu vārdu, proti, vārdu bez semantiskām asociācijām. Arī pretstatītās zīmes apzīmējums “DORO” no Latvijas patērētāju uztveres viedokļa tiks uztverts kā fantāzijas vārds, jo šāda vārda nav latviešu valodas vārdu krājumā un Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka tāds būtu sastopams arī kādā no Latvijā populārākajām svešvalodām;

4.3. pretstatītās zīmes apzīmējums “DORO” ir relatīvi īss, līdz ar to arī nelielas atšķirības var ietekmēt apzīmējuma uztveri. Šajā gadījumā zīmju atšķirības – burts “A” – ir apstrīdētās zīmes sākumdaļā, proti, daļā, kurai patērētāju uztverē parasti ir lielāka nozīme. Tādēļ uzskatīt, ka patērētāji neieraudzīs apstrīdētās zīmes sākumā ietverto burtu “A-”, nav pamatoti. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja apgalvojums, ka salīdzināmās zīmes ir vizuāli ļoti līdzīgas, nešķiet pārliecinošs. Tai pašā laikā Apelācijas padome ņem vērā, ka no apstrīdētās zīmes fonētiskās uztveres viedokļa patskanis “A-” saplūst ar vārda nākamo burtu, proti, līdzskani “-D-”, tādējādi kopumā iegūstot līdzīgu skanējumu ar pretstatīto apzīmējumu “DORO”. Jau iepriekš tika secināts, ka vairākumam patērētāju apzīmējumi “ADORO” un “DORO” neizraisīs noteiktas semantiskās asociācijas, tādējādi šajā gadījumā jēdzieniskie apsvērumi neietekmēs iepriekš raksturoto salīdzināmo zīmju fonētisko līdzību;

4.4. apstrīdētās zīmes fonētisko līdzību var atzīt arī pretstatītajām figurālajām zīmēm, proti, **doro** (fig.) (Nr. EUTM 008328254) un **doro** (fig.) (Nr. EUTM 013551321). Apelācijas padome pievienojas iebilduma iesniedzējam, ka vismaz no fonētiskā uztveres viedokļa minēto figurālo zīmju dominējošais apzīmējums būs to vārdiskā daļa “doro”, kura var tikt izmantota mutvārdos, piemēram, televīzijas un radio reklāmā. Līdz ar to iepriekš minētie salīdzināmo zīmju **ADORO** un **DORO** fonētiskie līdzības apsvērumi ir attiecināmi arī uz apstrīdētās zīmes līdzību agrākajām figurālajām zīmēm. Savukārt no vizuālās uztveres viedokļa apstrīdētā zīme ir vizuāli vēl mazāk līdzīga agrākajām figurālajām zīmēm arī tāpēc, ka agrākās zīmes satur grafisko elementu, ko daļa patērētāju varētu uztvert kā videokameru. Pat ja videokameras attēlam pašam par sevi piemīt vairāk attiecīgo preču un pakalpojumu aprakstošs vai paskaidrojošs raksturs, tomēr tas var ieviest zināmas jēdzieniskas asociācijas, kuras savukārt nepiemīt vai nerada apstrīdētās zīmes apzīmējums “ADORO”.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina:

5.1. gan apstrīdētā zīme, gan visas pretstatītās zīmes reģistrētas plašam 9. klases preču klāstam, kas galvenokārt ir dažādas informācijas tehnoloģiju iekārtas, audiovizuālās iekārtas un aparāti un ierīces telekomunikāciju nolūkiem. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes 9. klases preču saraksts neietver kādas specifiskas preces, kuras nevarētu atzīt par līdzīgām tām precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes. Šo preču salīdzinājuma sakarā Apelācijas padome pievienojas iebilduma iesniedzēja viedoklim, ka daļa apstrīdētās zīmes 9. klases preču ir identiskas pretstatīto zīmju 9. klases precēm un daļa – ļoti līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm (*skat. iebilduma iesniedzēja viedokli šā lēmuma aprakstošās daļas apakšpunktos no 3.4.1. līdz 3.4.13.*). Salīdzināmās preces datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs ir tēmētas uz vienu mērķauditoriju, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai piedāvā viens un tas pats uzņēmums;

5.2. līdzīgi secinājumi ir attiecināmi uz apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu identiskumu un līdzību pretstatīto zīmju **DORO** (reģ. Nr. WO 1 009 853) un **doro** (fig.) (Nr. EUTM 008328254) 38. klases pakalpojumiem. Plašai pakalpojumu grupai, proti, telekomunikāciju pakalpojumiem, ir reģistrēta gan apstrīdētā zīme, gan abas minētās pretstatītās zīmes. Telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību (*skat. www.tezaurs.lv ar atsauci uz Zinātnes un tehnoloģijas vārdnīcu; Rīga, Norden AB, 2001*). Apstrīdētā zīme 38. pakalpojumu klasē ir reģistrēta arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem - “balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”. Arī minētās agrākās zīmes reģistrētas virknei pārraides un apraides pakalpojumu, piemēram, “audio, attēlu un datu pārraides pakalpojumi”, “pārraides pakalpojumi, izmantojot kabelus un satelītu”, “balss un teksta paziņojumu pārraide un saņemšana starp bezvadu mobilajām sakaru ierīcēm”, “Interneta pakalpojumi, proti, skaņas un audiovizuālu ierakstu pārsūtīšana, izmantojot Internetu”. Minētie salīdzināmo zīmju pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai, un tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;

5.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem, kuriem nav reģistrēta neviena no pretstatītajām zīmēm. Iebilduma iesniedzējs šo apstrīdētās zīmes pakalpojumu līdzību saskata ar daļu no pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem 38. klases un 42. klases pakalpojumiem.

Kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšanas pakalpojumi; filmu prezentēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; video nodrošināšana pēc pieprasījuma” līdzību pretstatīto zīmju 38. klases pakalpojumiem “telekomunikāciju pakalpojumi” un “audio, attēlu un datu pārraides pakalpojumi”, tad tiktāl Apelācijas padome var piekrist, ka starp šiem pakalpojumiem ir konstatējama līdzība. Apelācijas padome piekrīt tam iebilduma iesniedzēja argumentam, ka telekomunikāciju pakalpojumu sniedzēji, nodrošinot televīzijas un Interneta pakalpojumus, demonstrē un izplata filmas, tostarp savās multivides platformās nodrošina iespēju skatīties dažādas televīzijas programmas, televīzijas šovus un filmas, arī radio pārraides (piem., Interneta platformās <https://skaties.lv>, <https://straume.lmt.lv>, <https://www.shortcut.lv>). Bez tam jau ierasti šo pakalpojumu sniedzēji var arī paši producēt un piedāvāt savus šovus, seriālus un pārraides.

Apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē” ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar pretstatītās zīmes **doro** (fig.) (Nr. EUTM 013551321) 9. klases precēm “elektroniskās dienasgrāmatas”. Arī elektroniskās dienasgrāmatas var saturēt tekstu, un to darbības nodrošināšanā var tikt izmantota līdzīga rakstura programmatūra un programmas, kādas var izmantot, publicējot tiešsaistē elektroniskās grāmatas un žurnālus. Pretstatītā zīme arī reģistrēta precēm “lietotāju rokasgrāmatas elektroniski nolasāmā veidā”, kuras pēc to izmantošanas veida ir sasaistāmas ar minētajiem apstrīdētās zīmes pakalpojumiem.

Kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumiem “izglītības pakalpojumi; apmācība; izklaides pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos”, tad Apelācijas padomes ieskatā ir būtiski, ka šie pakalpojumi ir plaši un var attiekties uz ļoti daudzām izziņas jomām vai izklaides veidiem. Protams, viens no televīzijas programmu nodrošināšanas nolūkiem ir izklaidēt skatītājus, taču izpriecās, izklaide vai aktīva atpūta neasociējas



primāri ar televīziju. Ir gan koncerti, pasākumi brīvā dabā, piem., dažādu tematisko ieviržu izklaides parki, tostarp ūdens atrakciju parki, tādi izklaides centri kā boulings, biljards, kartingi. Līdzīgi secinājumi ir attiecināmi uz pakalpojumiem ar izglītojošu ievirzi, jo informācijas tehnoloģiju joma ir tikai viena konkrēta izziņas nozare. Bez tam no prakses ir zināms, ka komersants, kurš piedāvā kādas datortehnikas preces vai nodrošina pakalpojumus informācijas tehnoloģiju jomā, konsultācijas un apmācību aktivitātes nodrošina ar tām precēm vai pakalpojumiem, kurus tas piedāvā vai sniedz, nevis veic vispārīga rakstura konsultācijas vai apmācību. Līdz ar to šo apstrīdētās zīmes pakalpojumu sakarā izšķiroša nozīme ir piešķirama salīdzināmo zīmju līdzības pakāpei un citiem lietas apstākļiem, kas ir jāņem vērā, izvērtējot salīdzināmo zīmju savstarpējās līdzības un sajaukšanas vai asociācijas iespēju.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Arī apstrīdētās zīmes pakalpojumi, piemēram, apmācība, izpriecās, sporta un kultūras pasākumi, telesakaru pakalpojumi ir pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādi pakalpojumi kā apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Preču zīmju sajaukšanas iespējas vērtējums ir atkarīgs no daudziem elementiem un īpaši no preču zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū, no asociācijām, ko izraisa preču zīme, no līdzības pakāpes starp preču zīmēm, kā arī starp precēm un pakalpojumiem, ko tās identificē. Sajaukšanas iespēja tādējādi jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kas attiecas uz lietas apstākļiem (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 22. punkts*).

8. Apelācijas padome šajā preču zīmju strīdā jau atzina, ka salīdzināmās zīmes **ADORO** un **DORO** vai **doro** (fig.) ir līdzīgas galvenokārt tuvā fonētiskā skanējuma dēļ. Turpretim pirmā burta atšķirība nenodrošina augstu salīdzināmo zīmju vizuālo līdzības pakāpi. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi sajauc ar pretstatītajām vai uztver tās kā savstarpēji saistītas, pastāv tiktāl, ciktāl salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem. Savukārt šo salīdzināmo zīmju sajaukšanas vai savstarpējās saistības iespēju nevar attiecināt uz tiem apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem, kuri formulēti krietni plašāk nekā agrāko zīmju preces un pakalpojumi. Salīdzināmo zīmju līdzības pakāpe nav tik augsta, lai ar pārliecību varētu pieņemt, ka patērētāji apstrīdēto zīmi **ADORO** attiecībā uz pakalpojumiem “izglītības pakalpojumi; apmācība; izklaides pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos” noteikti asociēs ar iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **DORO** vai **doro** (fig.), kuru ievirze galvenokārt ir saistīta ar precēm un pakalpojumiem datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs.

Tādējādi, kopumā novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatotību uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, Apelācijas padome šo atsaukšanos par pamatotu uzskata tikai daļēji.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Zviedrijas uzņēmējiesabiedrības **DORO AB** iebildumu pret preču zīmes **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) reģistrāciju Latvijā, proti:

- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;
- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšanas pakalpojumi; filmu prezentēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; video nodrošināšana pēc

pieprasījuma; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē”, savukārt pārējā 41. klases pakalpojumu apjomā (izglītības pakalpojumi; apmācība; izklaides pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkos) saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ADORO** (reģ. Nr. M 72 896) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolūtvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte