



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 878-Ie
(OP-2018-104)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 3. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 3. septembrī Nīderlandes uzņēmēj sabiedrības ParkLane Insight B.V. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece J. Gainutdinova pret preču zīmes

PARKLANE

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-18-39; pieteik. dat. 12.02.2018; reģ. Nr. M 72 878; reģ. (publ.) dat. 20.06.2018; 35., 36., 41., 42. un 45. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **PARKLANE** (Nr. EUTM 014265102) un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 05.09.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

30.01.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 14.06.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā vārdiskā zīme **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) reģistrācijai pieteikta 12.02.2018 un reģistrēta 20.06.2018 šādiem pakalpojumiem:

- 35. kl. – konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas un komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un

komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai;

- 36. kl. – finansēšanas pakalpojumi; ieguldījumu fondu pārvaldīšana; kapitālieguldījumi; investīciju konsultāciju sniegšana nekustamo īpašumu jomā; kapitāla piesaistīšana; finanšu vadība un plānošana; finanšu brokeru pakalpojumi; klientu portfeļu pārvaldīšana; nekustamā īpašuma lietas; nekustamā īpašuma novērtēšana;

- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšanas pakalpojumi; izglītības pakalpojumi; apmācība; izklaides pakalpojumi; filmu prezentēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru, kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā;

- 42. kl. – telesakaru iekārtu tehniskā projektēšana un plānošana; tehniskā izpēte; datoru programmatūras tehniskā atbalsta pakalpojumi; konsultācijas par datorprogrammu piemērošanu un izmantošanu; tehniskie novērtējumi dizaina jomā; grafiskā dizaina pakalpojumi; modes dizaina pakalpojumi; mājaslapu izveide un uzturēšana;

- 45. kl. – juridiskie pakalpojumi; īpašuma un personu apsardzes pakalpojumi; juridiskās konsultācijas.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **PARKLANE** (Nr. EUTM 014265102; pieteik. dat. 17.06.2015; reģ. dat. 04.11.2015; publ. dat. 06.11.2015).

Šī zīme reģistrēta šādiem pakalpojumiem:

- 35. kl. – personāla (arī profesionālu pagaidu darbinieku) atlase un izvēle; psiholoģiskā testēšana personāla atlases nolūkiem; personāla komplektēšana un pagaidu norīkošana; pagaidu darbā iekārtošanas aģentūru pakalpojumi; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla konsultēšana un nodarbinātības aģentūru pārvaldība; profesionālā orientācija; palīdzības sniegšana nodarbinātajiem, meklējot jaunu darbu, nodarbināto pārcelšana un pagaidu pārvaldība; konsultēšana un palīdzība uzņēmumiem un iestādēm uzņēmējdarbībā projektu īstenošanā un projektu pārvaldībā; konsultācijas par uzņēmējdarbības stratēģiju; biroja darbi; konsultācijas par CV (“curriculum vitae”) sagatavošanu; CV pārvaldība un CV nodrošināšana, tostarp izmantojot elektroniskus līdzekļus un datortīklus; informācijas nodrošināšana par brīvām darbavietām, amata prasībām un prasmēm, tostarp izmantojot datortīklus un datortīklu platformas; datu izpēte automatizētās datubāzēs (trešajām personām), it īpaši kandidātu meklēšana darbinieku datubāzēs; komerciālu vai reklāmas izstāžu, gadatirgu vai pasākumu rīkošana, it īpaši saistībā ar darbinieku piesaisti; karjeras izvēle; darbavietu un nodarbinātības iespēju novērtēšana; ar uzņēmējdarbību saistīti pakalpojumi tiešsaistē ar datortīklu starpniecību; tiešsaistes datubāzes nodrošināšana, meklējot informāciju par karjeras iespējām un ar uzņēmējdarbību, nodarbinātību saistītiem un profesionāliem jautājumiem un atbildēm uz tiem; personāla atlase, izmantojot psiholoģiskās metodes; profesionālo aprindu sadarbības pakalpojumu nodrošināšana tiešsaistē un tiešsaistes informācijas nodrošināšana nodarbinātības, personāla piesaistes un pagaidu norīkošanas jomā; speciālistu ziņojumu sagatavošana saistībā ar uzņēmējdarbību;

- 36. kl. – finanšu konsultāciju sniegšana; finanšu audits;

- 38. kl. – tostarp – tiešsaistes tērzētavu un elektronisko ziņojumu dēļu nodrošināšana; televīzijas programmu raidīšana;

- 41. kl. – izglītības, apmācības, audzināšanas un treniņu pakalpojumi; treniņu, to skaitā darbsemināru, nodrošināšana; izstāžu un šovu rīkošana izglītības nolūkos; kolokviju, konferenču, kongresu un semināru rīkošana un vadība; televīzijas programmu veidošana; izdevniecību pakalpojumi, arī iespieddarbu publicēšana elektroniskā veidā; individuālie treniņi (apmācība); mācību materiālu un izglītojošu materiālu sagatavošana, apkopošana, izplatīšana un publicēšana; informācijas pakalpojumi saistībā ar karjeras iespējām; izklaides pakalpojumi datorspēļu un azartspēļu jomā; spēļu nodrošināšana tiešsaistes režīmā, izmantojot radiotelefonus, televīziju, Internetu vai telesakarus un tīkla sakarus; izpircas;

- 42. kl. – informācijas tehnoloģiju pakalpojumi; konsultācijas saistībā ar datorizāciju; konsultācijas un palīdzība uzņēmumiem un iestādēm saistībā ar datorizācijas projektu ieviešanu;

- 44. kl. – tostarp – psiholoģiskās konsultācijas; psiholoģiskie treniņi individuāli vai komandā saistībā ar personiskajām vai darba attiecībām;

- 45. kl. – juridiskie pakalpojumi; juridiskā palīdzība uzņēmumiem un iestādēm saistībā ar projektiem.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **PARKLANE** (Nr. EUTM 014265102) reģistrācijai pieteikta 17.06.2015. Apstrīdētās preču zīmes **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) pieteikuma datums ir 12.02.2018. Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās vārdiskās preču zīmes ir identiskas;

3.3. apstrīdētā zīme un pretstatītā zīme ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem:

3.3.1. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “izstāžu organizēšana reklāmas un komercnolūkiem; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai” ir līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem. Savukārt pārējā apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu apjomā var atzīt to saistību ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem, jo tie ir viens otru papildinoši un tos visus var sniegt viens un tas pats uzņēmums;

3.3.2. apstrīdētās zīmes 36. klases pakalpojumi “finansēšanas pakalpojumi; finanšu vadība un plānošana; finanšu brokeru pakalpojumi” ir līdzīgi pretstatītās zīmes 36. klases pakalpojumiem “finanšu konsultācijas”, pārējā apstrīdētās zīmes pakalpojumu apjomā ir konstatējama salīdzināmo pakalpojumu savstarpējā saistība;

3.3.3. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “radio un televīzijas šovu producēšana; izglītības pakalpojumi; apmācība; izklaides pakalpojumi; semināru, kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir līdzīgi pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem “izglītības, apmācības, audzināšanas un treniņu pakalpojumi; treniņu, to skaitā darbsemināru, nodrošināšana; izstāžu un šovu rīkošana izglītības nolūkos; kolokviju, konferenču, kongresu un semināru rīkošana un vadība; televīzijas programmu veidošana; izdevniecību pakalpojumi, arī iespieddarbu publicēšana elektroniskā veidā; individuālie treniņi (apmācība); mācību materiālu un izglītojošu materiālu sagatavošana, apkopošana, izplatīšana un publicēšana; izklaides pakalpojumi datorspēļu un azartspēļu jomā; izpriecās”. Pārējā apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumu apjomā ir konstatējama salīdzināmo pakalpojumu savstarpējā saistība;

3.3.4. apstrīdētās zīmes 42. klases pakalpojumi ir līdzīgi pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumiem “informācijas tehnoloģiju pakalpojumi”, jo agrākās zīmes pakalpojumi ietver plašu pakalpojumu klāstu saistībā ar sakariem, datorizāciju un digitalizāciju;

3.3.5. apstrīdētās zīmes 45. klases pakalpojumi “juridiskie pakalpojumi; juridiskās konsultācijas” ir identiski pretstatītās zīmes 45. klases pakalpojumiem “juridiskie pakalpojumi; juridiskā palīdzība uzņēmumiem un iestādēm saistībā ar projektiem”. Apstrīdētās zīmes 45. klases pakalpojumi “īpašuma un personu apsardzes pakalpojumi” ir līdzīgi minētajiem agrākās zīmes 45. klases pakalpojumiem;

3.4. preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts*). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē zemāku līdzības pakāpi starp dažiem apstrīdētās zīmes pakalpojumiem, no vienas puses, un pretstatītās zīmes reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem, no otras puses;

3.5. ņemot vērā apstrīdētās zīmes identiskumu pretstatītajai preču zīmei un to, ka tās reģistrētas identiskiem, līdzīgiem un savstarpēji saistītiem pakalpojumiem, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās preču zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No lietas materiāliem ir konstatējams, ka pretstatītā ES preču zīme **PARKLANE** (Nr. EUTM 014265102) reģistrācijai pieteikta 17.06.2015. Apstrīdētā zīme **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) pieteikta reģistrācijai 12.02.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzināmās zīmes veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, "PARKLANE". Apelācijas padome uzskata, ka daļa Latvijas patērētāju minēto apzīmējumu varētu uztvert kā divu vārdu, proti, "park" un "lane", savienojumu ("park" *tulkojumā no angļu valodas nozīmē "parks", "stāvvietu"; "lane" tulkojumā no angļu valodas nozīmē "taka", "ielīņa; šķērsiela", "eja", "josla (braukšanas)"; skat. angļu – latviešu vārdnīcu www.letonika.lv, ievadot vārdus "park" un "lane"). Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šos apzīmējumus uztvers ar minētajām nozīmēm vai bez tām, proti, kā fantāzijas vārdus, šajā lietā apstrīdētā zīme **PARKLANE** ir identiska pretstatītajai zīmei **PARKLANE**.*

5. Novērtējot pakalpojumus, kuriem salīdzināmās zīmes ir reģistrētas, Apelācijas padome secina:

5.1. abu salīdzināmo zīmju 35. klases pakalpojumu sarakstos sakrīt izstāžu organizēšana reklāmas un komerciolūkiem (pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nosaukta kā "komerciālu vai reklāmas izstāžu, gadatirgu vai pasākumu rīkošana"). Sakrīt arī pakalpojumi "biroja darbi", "nodarbinātības aģentūru pakalpojumi", "personāla atlases pakalpojumi". Apstrīdētās zīmes pakalpojumi "nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem", "konsultācijas biznesa jomā", "konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā", "konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā" mazliet savādāk formulēti, bet ir nosaukti arī pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā, proti, kā "konsultācijas par uzņēmējdarbības stratēģiju", "konsultēšana un palīdzība uzņēmumiem un iestādēm uzņēmējdarbībā projektu īstenošanā un projektu pārvaldībā", "ar uzņēmējdarbību saistīti pakalpojumi tiešsaistē ar datortīklu starpniecību";

5.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi "konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai", "preču reklamēšana komerciolūkiem", "publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi" un "reklāma" ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem "konsultācijas par uzņēmējdarbības stratēģiju", "komerciālu vai reklāmas izstāžu, gadatirgu vai pasākumu rīkošana", jo tos vieno tas, ka tie visi attiecas vai ir saistīti ar tirdzniecības veicināšanu vai līdzekļiem tās nodrošināšanai;

5.3. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi "starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā" ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem "konsultācijas par uzņēmējdarbības stratēģiju" un 45. klases pakalpojumiem "juridiskie pakalpojumi", jo gan konsultācijas, gan juridiskie pakalpojumi var būt saistīti ar palīdzību, kas nepieciešama, slēdzot pirkšanas un pārdošanas līgumus;

5.4. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “tirgus izpēte un mārketinga pētījumi” ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “konsultācijas par uzņēmējdarbības stratēģiju”. Lai labāk izprastu, kādas ir attiecīgā komersanta vajadzības, kaut kādā mērā ir nepieciešams veikt tirgus izpēti un mārketinga pētījumus, piemēram, apzināt aktuālo situāciju attiecīgajā preču vai pakalpojumu segmentā. Visi šie pakalpojumi ir orientēti uz jebkura ieinteresēta komersanta konsultēšanu un palīdzības sniegšanu preču tirdzniecības un noieta vai pakalpojumu pieprasījuma veicināšanas jautājumos, un tos vieno viens un tas pats mērķis, proti, lai pēc iespējas lielāks patērētāju loks uzzinātu un izvēlētos attiecīgā komersanta preces vai pakalpojumus;

5.5. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “datubāzu pārvaldīšana” ir līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “tiešsaistes datubāzes nodrošināšana, meklējot informāciju par karjeras iespējām un ar uzņēmējdarbību, nodarbinātību saistītiem un profesionāliem jautājumiem un atbildēm uz tiem”. Kaut arī agrākās zīmes pakalpojumi attiecas uz konkrētas tematikas datubāzes nodrošināšanu, jebkuras datubāzes, neatkarīgi no tās tematikas, pārvaldi un nodrošināšanu vieno virkne funkcionālu darbību, kas ir nepieciešamas šo pakalpojumu nodrošināšanā. Proti, gan datubāzu nodrošināšana, gan pārvalde ir saistīta ar ierakstu ievietošanu, nolasīšanu, modificēšanu un dzēšanu un citām ar datu glabāšanu un apstrādi saistītām darbībām;

5.6. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai” ir līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “personāla komplektēšana un pagaidu norīkošana”, “pagaidu darbā iekārtošanas aģentūru pakalpojumi” un “personāla konsultēšana un nodarbinātības aģentūru pārvaldība”, jo tie visi attiecas uz pasākumiem kvalitatīva personāla, tostarp īstermiņa darbinieku, nodrošināšanā un izmantošanā;

5.7. apstrīdētā zīme ir reģistrēta plašākam 36. klases pakalpojumu sarakstam nekā agrākā zīme. Tomēr visi minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi (*finansēšanas pakalpojumi; ieguldījumu fondu pārvaldīšana; kapitālieguldījumi; investīciju konsultāciju sniegšana nekustamo īpašumu jomā; kapitāla piesaistīšana; finanšu vadība un plānošana; finanšu brokeru pakalpojumi; klientu portfeļu pārvaldīšana; nekustamā īpašuma lietas; nekustamā īpašuma novērtēšana*) ir saistīti ar naudas līdzekļiem, naudas apgrozījumu vai to pārvaldīšanu, kas lielā mērā attiecas arī uz agrākās zīmes pakalpojumiem. Apelācijas padomes ieskatā agrākās zīmes konsultācijas finanšu jomā un finanšu audits ir samērā plaša pakalpojumu grupa. Turklāt no prakses ir zināms, ka finanšu pakalpojumu segmentā, piemēram, bankas var sniegt salīdzinoši plašu pakalpojumu klāstu finanšu jomā. Līdz ar to apstrīdētās zīmes pakalpojumi 36. klasē ir atzīstami par līdzīgiem un savstarpēji saistītiem ar finanšu pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

5.8. abu salīdzināmo zīmju 41. klases pakalpojumu sarakstos sakrīt televīzijas šovu producēšana (pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nosaukta kā “televīzijas programmu veidošana”), kā arī “izglītības pakalpojumi”, “apmācība”, “izklaides pakalpojumi” (pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nosaukti kā “izpriecās”), “semināru, kongresu organizēšana un vadīšana”, “izstāžu organizēšana izglītības nolūkiem” un “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” (pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nosaukta kā “izdevniecību pakalpojumi, arī iespieddarbu publicēšana elektroniskā veidā”);

5.9. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “radio šovu producēšana”, “filmu producēšanas pakalpojumi”, “filmu prezentēšana”, “filmu izplatīšana”, “nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana”, “videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” un “izstāžu organizēšana kultūras nolūkiem” ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem “televīzijas programmu veidošana”, “izpriecās” un “izstāžu organizēšana izglītības nolūkiem”, jo tās visas ir aktivitātes vai pasākumi, kuru mērķis ir izklaide, patīkama atpūta un laika pavadīšana;

5.10. var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka agrākās zīmes 42. klasē ietvertie “informācijas tehnoloģiju pakalpojumi” ir ļoti plaša un vispārīgi formulēta pakalpojumu grupa, tomēr Apelācijas padome atzīst, ka salīdzināmo zīmju pakalpojumu līdzība ir saskatāma tikai tiktāl, ciktāl ir runa par apstrīdētās zīmes 42. klases pakalpojumiem “telesakaru iekārtu tehniskā projektēšana un plānošana; tehniskā izpēte; datoru programmatūras tehniskā atbalsta pakalpojumi; konsultācijas par datorprogrammu piemērošanu un izmantošanu; mājaslapu izveide un uzturēšana”. Apelācijas padomes

ieskatā minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi visai tieši sasaucas ar informācijas tehnoloģiju pakalpojumiem. Tomēr to pašu nevar attiecināt uz apstrīdētās zīmes pakalpojumiem “tehniskie novērtējumi dizaina jomā; grafiskā dizaina pakalpojumi; modes dizaina pakalpojumi”, jo to raksturs ir cieši saistīts arī ar citām jomām. Pakalpojumi dizaina jomā ir saistīti ar priekšmetu un vides māksliniecisko projektēšanu un konstruēšanu, un šos pakalpojumus raksturo ne tik daudz tehniskie apsvērumi, cik radoša tēlainā pieeja, ko nodrošina zināšanas un prasmes kādā no mākslas jomām. Līdz ar to apstrīdētās zīmes pakalpojumi “tehniskie novērtējumi dizaina jomā; grafiskā dizaina pakalpojumi; modes dizaina pakalpojumi” attiecas uz tādām nozarēm, kurām nav līdzīga neviena no pretstatītās zīmes pakalpojumu jomām;

5.11. abu salīdzināmo zīmju 45. klases pakalpojumu sarakstos sakrīt juridiskie pakalpojumi un juridiskās konsultācijas (pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nosaukti kā “juridiskā palīdzība uzņēmumiem un iestādēm saistībā ar projektiem”). Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “juridiskās konsultācijas” ir vispārīgāk formulēti un attiecas ne tikai uz konsultācijām uzņēmumiem un iestādēm saistībā ar projektiem, taču nav šaubu, ka konsultācijas, kaut dažādos juridiskajos jautājumos, pēc savas būtības ir uzskatāmas par savstarpēji līdzīgiem pakalpojumiem. Apstrīdētā zīme 45. klasē ir reģistrēta arī īpašuma un personu apsardzes pakalpojumiem. Iebilduma iesniedzēja pārstāve nekādi nav pamatojusi, ar kādiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem un kāpēc šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi varētu būt līdzīgi. Arī Apelācijas padome šādu līdzību nekonstatē.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Piemēram, finanšu pakalpojumi, apmācība, izpriecās, sporta un kultūras pasākumi, arī juridiskie pakalpojumi ir adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt, piemēram, atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvie pakalpojumi uzņēmējdarbībai un tirdzniecības veicināšanai, filmu, televīzijas un radio šovu veidošana, tehniskā izpēte galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem.

Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

7. Ņemot vērā iepriekšminēto, it īpaši to, ka apstrīdētā zīme **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) ir identiska pretstatītajai zīmei **PARKLANE** (Nr. EUTM 014265102), Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, vienam un tam pašam uzņēmumam piederošas preču zīmes tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta pakalpojumiem, kas ir identiski, līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu, apstrīdētās zīmes 42. klases pakalpojumi “tehniskie novērtējumi dizaina jomā; grafiskā dizaina pakalpojumi; modes dizaina pakalpojumi” un 45. klases pakalpojumi “īpašuma un personu apsardzes pakalpojumi” ir atšķirīgi no pretstatītās zīmes pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas šajā apjomā. Apelācijas padome šajā lietā par pamatotu neuzskata iebilduma iesniedzēja pārstāves atsaukšanos uz EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 secināto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Apelācijas padomes ieskatā minētais EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem, nevis gadījumos, kad preces un pakalpojumi ir pilnīgi atšķirīgi.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota daļēji.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Nīderlandes uzņēmējsabiedrības ParkLane Insight B.V. iebildumu pret preču zīmes **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) reģistrāciju Latvijā, proti:

- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visiem 35., 36. un 41. klases pakalpojumiem;
- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 42. klases pakalpojumiem “telesakaru iekārtu tehniskā projektēšana un plānošana; tehniskā izpēte; datoru programmatūras tehniskā atbalsta pakalpojumi; konsultācijas par datorprogrammu piemērošanu un izmantošanu; mājaslapu izveide un uzturēšana”, savukārt pārējā 42. klases pakalpojumu apjomā (tehniskie novērtējumi dizaina jomā; grafiskā dizaina pakalpojumi; modes dizaina pakalpojumi) saraksts paliek negrozīts;
- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 45. klases pakalpojumiem “juridiskie pakalpojumi; juridiskās konsultācijas”, savukārt pārējā 45. klases pakalpojumu apjomā (īpašuma un personu apsardzes pakalpojumi) saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **PARKLANE** (reģ. Nr. M 72 878) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolūīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte