



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 873-Ie
(OP-2018-110)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 27. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 18. septembrī ASV uzņēmēj sabiedrības RIDGID, Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmane pret preču zīmes

RIGID

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-1777; pieteik. dat. 21.12.2017; reģ. Nr. M 72 873; reģ. (publ.) dat. 20.06.2018; 18. un 25. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme) **RIDGID** (Nr. EUTM 017458911) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.09.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

30.01.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 07.06.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) reģistrācijai pieteikta 21.12.2017 un reģistrēta 20.06.2018 kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm:

- 18. kl. – ādas somas; ceļasomas un čemodāni; ceļojuma somas; somiņas; lietussargi un saulesargi, spieķi; pātagas; zirglietas;
- 25. kl. – apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **RIDGID** (Nr. EUTM 017458911; pieteik. dat. 10.11.2017; pieprasīta konvencijas prioritāte no ASV pieteikuma Nr. 87443919 – 10.05.2017; reģ. dat. 09.05.2018; publ. dat. 11.05.2018; 6., 8., 9., 11., 14., 18., 20., 21., 24., 25. un 28. kl. preces).

Šī zīme reģistrēta šādām 18. un 25. klases precēm:

- 18. kl. – lietussargi; mugursomas; portfeli; saritināmas ceļasomas; darbarīku somas;
- 25. kl. – apģērbi, proti, krekli, T-krekli, žaketes, vestes, platmales, cepures (galvassegas).

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **RIDGID** (Nr. EUTM 017458911) reģistrācijai pieteikta 10.11.2017 (konvencijas prioritātes datums – 10.05.2017). Apstrīdētās preču zīmes **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) pieteikuma datums ir 21.12.2017. Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 18. un 25. klases precēm. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm, proti, somām, ceļojumu somām, lietussargiem, apģērbiem un galvassegām. Savukārt pārējā preču apjomā var atzīt preču līdzību, jo attiecīgo preču nolūks ir viens, tās visas var piedāvāt viens un tas pats komersants, turklāt tās ierasti piedāvā vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.4. abas salīdzināmās preču zīmes ir vārdiskas zīmes, kas atšķiras tikai ar vienu burtu vārda vidū, proti, burtu “-D-”, kas ir ietverts pretstatītajā zīmē, bet iztrūkst apstrīdētajā zīmē. Vārdiem ir sakrītīgi pieci burti, un to izrunas ritms ir līdzīgs, jo tos veido divas zilbes – “RID-GID” vai “RI-GID”. Būtiski, ka salīdzināmo apzīmējumu sākuma un beigu daļas ir identiskas, kas galvenokārt nosaka vārdu līdzīgu uztveri. Tādēļ salīdzināmās zīmes var uzskatīt par fonētiski un vizuāli līdzīgām. Salīdzināmajiem apzīmējumiem nav nozīmes latviešu valodā;

3.5. vidusmēra patērētājiem reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tiem jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi, un, visticamāk, patērētāji atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi. Tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās;

3.6. tātad, ja attiecīgajiem patērētājiem ir zināma agrākā zīme **RIDGID**, ieraugot tirgū jaunu preču zīmi **RIGID**, tie var nepamanīt vai neatcerēties viena burtu iztrūkumu nosaukuma vidū. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme atkārtο visus burtus tādā pašā secībā kā agrākajā zīmē, pastāv augsts risks, ka attiecīgie patērētāji šīs zīmes sajauks vai uzskatīs par savstarpēji saistītām;

3.7. ņemot vērā salīdzināmo zīmju līdzību, kā arī preču, kurām salīdzināmās preču zīmes ir reģistrētas, identiskumu un līdzību, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās preču zīmes sajauks vai uzskatīs par savstarpēji saistītām.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un

attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētā zīme **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) reģistrācijai pieteikta 21.12.2017. Pretstatītā ES preču zīme **RIDGID** (Nr. EUTM 017458911) reģistrācijai pieteikta 10.11.2017. Šīs pretstatītās preču zīmes 17.09.2018 izdrukā no Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (EUIPO) preču zīmju datubāzes "eSearch", kas pievienota iebilduma iesniegumam, prioritātes statuss no ASV pieteikuma Nr. 87443919 norādīts kā "pieprasīts" ("CLAIMED"), tātad EUIPO to nav pārbaudījis un attiecīgi apstiprinājis. Ņemot vērā, ka pretstatītās zīmes **RIDGID** (Nr. EUTM 017458911) pieteikuma datums ir 10.11.2017, kas ir agrāks par apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu (21.12.2017), tad agrākās zīmes prioritātes datumam šajā lietā nav izšķirošas nozīmes. Tātad pretstatītā zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot apstrīdēto preču zīmi **RIGID** un pretstatīto preču zīmi **RIDGID** pēc to kopuztveres, Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka salīdzināmie vārdiskie apzīmējumi fonētiski un vizuāli ir ļoti tuvi (ļoti līdzīgi).

Apstrīdētā zīme tajā pašā secībā atkārtoti pretstatītajā zīmē ietvertos piecus burtus (skaņas), ar to atšķirību, ka agrākajai zīmei ir par vienu burtu (skaņu), proti, "-D-", vairāk nekā apstrīdētās zīmes apzīmējumam. Var piekrist, ka šādu atšķirību nevar uzskatīt par būtisku, jo atšķirīgais burts (skaņa) atrodas apzīmējuma vidū, bet patērētājiem vārda vidū esošus burtus ieraudzīt un iegaumēt ir grūtāk nekā tos, kas atrodas vārdu sākuma un beigu daļās. Turklāt atšķirīgais burts ir līdzskanis "-D-", kurš fonētiski nav tik skaidri uztverams, jo nākamais burts, kas seko pēc tā, arī ir līdzskanis, proti, "-G-". Tādējādi skaņu kopa "-DG-" visai niecīgi atšķiras no skaņas "-G-". Būtiskāk, kā to norāda iebilduma iesniedzēja pārstāve, ka salīdzināmo apzīmējumu sākuma un beigu daļas ir identiskas, kas galvenokārt nosaka vārdu līdzīgu uztveri, tostarp tuvu skanējumu.

Apstrīdētās zīmes apzīmējums "RIGID" sakrīt ar angļu valodas vārdu "rigid", kas latviešu valodā nozīmē "stīvs, nekustīgs; stingrs, nelokāms" (*skat. angļu-latviešu vārdnīcu www.letonika.lv*). Tomēr minētais angļu vārds nepieder pie vienkāršās angļu valodas leksikas, tāpēc vairums Latvijas patērētāju, visticamāk, to uztvers kā abstraktu vārdu, proti, kā fantāzijas vārdu. Arī pretstatītās zīmes apzīmējums "RIDGID" no Latvijas patērētāju uztveres viedokļa tiks uztverts kā fantāzijas vārds, jo šāda vārda nav latviešu valodas vārdu krājumā un Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka tāds būtu sastopams arī kādā no Latvijā populārākajām svešvalodām. Līdz ar to salīdzināmo zīmju semantiskā uztvere neietekmēs patērētāju viedokli.

5. Novērtējot 18. un 25. klases preces, kurām salīdzināmās zīmes reģistrētas, Apelācijas padome secina, ka tās ir identiskas un līdzīgas:

5.1. gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir reģistrētas 18. klases precēm "lietussargi". Tātad šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm;

5.2. nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes 18. klases preces "ādas somas; ceļasomas un čemodāni; ceļojuma somas; somiņas" ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 18. klasē ietvertajām mugursomām, portfeļiem, saritināmām ceļasomām un darbarīku somām, jo tie visi ir ādas, auduma u.tml. materiāla priekšmeti ar rokturiem vai siksnām kaut kā pārnēsāšanai;

5.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces "saulessargi" ir līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem "lietussargiem". Kaut vienā gadījumā attiecīgais priekšmets aizsargā no tieša saules starojuma, bet otrā gadījumā – no lietus, nav šaubu, ka ne tikai to veidols ir līdzīgs (ar speciālu audumu klāta apaļa, izliekta metāla konstrukcija ar rokturi), bet viens un tas pats komersants var piedāvāt abus šos izstrādājumu veidus;

5.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertos "spieķus" var atzīt par līdzīgiem pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām dažādu veidu somām, jo gan spieķi un nūjas, gan somas ir ceļojumu un pārgājienu piederumi, kurus var piedāvāt viens un tas pats komersants;

5.5. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās "pātagas" un "zirglietas" var atzīt par zināmā mērā saistītām ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām dažādu veidu somām, it īpaši darbarīku somām, jo

to pamata izejmateriāls var būt āda, savukārt ādas somas var tikt izmantotas arī, piemēram, kā seglu somas;

5.6. apstrīdētās zīmes reģistrācija 25. preču klasē attiecas uz vispārīgi formulētu preču grupu “apgērbi, apavi, galvassegas”. Gan apstrīdētā zīme, gan pretstatītā zīme ir reģistrēta arī konkrēti nosauktiem apgērbu veidiem, proti, peldkostīmi, sporta un brīvā laika apgērbi ir ietverti apstrīdētās zīmes reģistrācijā, savukārt agrākā zīme ietver kreklus, T-kreklus, žaketes, vestes, platmales, cepures. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka, ciktāl apstrīdētās zīmes preču grupas “apgērbi” un “galvassegas” sakrīt ar pretstatītajā zīmē nosauktajiem konkrētajiem apgērbu un galvassegu veidiem, tiktāl attiecīgās preces ir identiskas. Pārējā apstrīdētās preču apjomā ir atzīstama līdzība iepriekš nosauktajām pretstatītās zīmes precēm. Nav šaubu, ka viens un tas pats ražotājs var piedāvāt dažādu veidu un ievirzes apgērbus vienlaikus, piemēram, svārkus, bikses, kleitas, kreklus, jakas atpūtai un sportam, ikdienai un svētkiem, ielai un birojam. To pašu var attiecināt uz galvassegām, proti, viena un tā paša komersanta galvassegu piedāvājumā var būt, piemēram, platmales, beretes, naģenes, beisbola cepures, adītas cepures. Apstrīdētā zīme ir reģistrēta apaviem, kuriem nav reģistrēta pretstatītā preču zīme. Apavi gan ir arī patstāvīga tirgus nozare, un no prakses ir zināms, ka pastāv komersanti, kuri specializējas un piedāvā vienīgi apavus. Tai pašā laikā apaviem un apgērbam kopīgs ir tas, ka tās ir savstarpēji saistītas preces, jo tām ir kopīgs funkcionālais uzdevums – pasargāt cilvēka ķermeni no apkārtējās vides iedarbības, tās pieder vieglās rūpniecības apgērbu ražošanas nozarei un veikalos, it īpaši modes preču salonos, šīs preces bieži tirgo kopā.

6. Apgērbi, apavi, galvassegas, peldkostīmi, arī modes apgērbi un sporta apgērbi, tāpat kā dažādu veidu somas, lietussargi, saulesargi un spieķi ir plaša patēriņa preces. Runājot par pātagām un zirglietām, tad tās ir preces, kas lielākoties ir adresētam speciālistiem – zirgkopjiem, tiem, kas nodarbojas ar jāšanas sportu. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētāji, gan arī speciālisti. Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

7. Ņemot vērā, ka lietā iesaistītās preču zīmes ir ar augstu fonētiskās un vizuālās līdzības pakāpi, proti, tās atšķiras tikai ar vienu burtu zīmes vidusdaļā, turklāt vairumam patērētāju tās būs bez uztveramas jēdzieniskās nozīmes, un šo zīmju reģistrācijās ir ietvertas identiskas un līdzīgas 18. un 25. klases preces, Apelācijas padome atzīst, ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītu ar pretstatīto zīmi **RIDGID** (Nr. EUTM 017458911).

8. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības **RIDGID, Inc.** iebildumu pret preču zīmes **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **RIGID** (reģ. Nr. M 72 873) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi:

/personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte