



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 868-Ie
(OP-2018-118)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 5. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. septembrī Itālijas uzņēmējiesabiedrības HENDERSON S.R.L. (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes **Anderson**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1759; pieteik. dat. 21.12.2017; reģ. Nr. M 72 868; reģ. (publ.) dat. 20.06.2018; 9., 20. un 25. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) līdzību preču zīmei **HENDERSON** (reģ. Nr. WO 852 100) un Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **HENDERSON BARACCO** (Nr. EUTM 012169462) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.09.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

01.02.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 14.06.2019.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm:

- 9. kl.: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*”;

- 20. kl.: “*mēbeles, spoguļi, rāmji; dīvāni, tahtas, zvilņi; krēsli; gultas*”;

- 25. kl.: “apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”.

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. starptautiski reģistrēta un vēlāk uz Eiropas Savienību attiecināta vārdiska preču zīme **HENDERSON** (reģ. Nr. WO 852 100; reģ. dat. 29.03.2005; vēlāka attiecinājuma uz Eiropas Savienību dat. 07.12.2011; publ. dat. 06.11.2012). Zīme reģistrēta 25. klases precēm “*apavi, kas nav paredzēti sportam*”;

2.2. vārdiska ES preču zīme **HENDERSON BARACCO** (Nr. EUTM 012169462; pieteik. dat. 25.09.2013; reģ. dat. 19.02.2014; publ. dat. 21.02.2014). Zīme reģistrēta 18. klases precēm un 25. klases precēm “*apavi, kas nav paredzēti sportam*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) pieteikuma datums ir 21.12.2017. Pretstatītās zīmes **HENDERSON** (reģ. Nr. WO 852 100) reģistrācijas datums ir 29.03.2005 (*Apelācijas padomes piezīme – šīs preču zīmes vēlāka attiecinājuma uz Eiropas Savienību datums ir 07.12.2011*), pretstatītās zīmes **HENDERSON BARACCO** (Nr. EUTM 012169462) pieteikuma datums ir 25.09.2013. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 9., 20. un 25. klases precēm, bet pretstatītās zīmes ir reģistrētas 18. un 25. klases precēm. Tātad salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 25. klases precēm.

Apstrīdētās zīmes 9. un 20. klases preces ir uzskatāmas par zināmā mērā līdzīgām pretstatīto zīmju 25. klases precēm. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm un pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to galalietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē vai arī papildina viens otru, vai tos lieto kopā. Šajā gadījumā precēm ir viens un tas pats gala lietotājs un preces papildina viena otru;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. strīdus preču zīmju vizuālo līdzību, pirmkārt, nosaka tas, ka salīdzināmās zīmes ir vārdiskas zīmes. Tātad zīmes nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt atšķirt apstrīdēto zīmi no pretstatītajām zīmēm. Pretstatītās zīmes veido viens vārds – “HENDERSON” un divi vārdi – “HENDERSON BARACCO”. Abās šajās zīmēs dominējošais ir vārds “HENDERSON”, jo tas ir arī pirmais vārds otrajā zīmē. Apstrīdēto zīmi veido viens vārds – “Anderson”. Būtībā apstrīdētā zīme **Anderson** ietver pretstatītās zīmes **HENDERSON** lielāko daļu. Šajās zīmēs identiski ir 7 burti – “NDERSON”, un apstrīdētajā zīmē tiem ir pievienots tikai viens burts vārda sākumā, proti, burts “A”, kas kopumā nespēj radīt būtisku atšķirību, jo patērētāji šādu atšķirību var arī neievērot. Patērētājs, kas parasti zīmes neredz vienlaikus (vienu otru blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, šādu nebūtisku atšķirību var precīzi neatcerēties. Vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja salīdzināt zīmes, tām atrodoties blakus, parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un, visticamāk, patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi, un tādējādi iespēja sajaukt zīmes ievērojami palielinās.

Var uzskatīt, ka apstrīdētā zīme rada asociācijas ar pretstatītajām zīmēm, un var apgalvot, ka salīdzināmās zīmes ir līdzīgi veidotas. Patērētāji, ieraugot apstrīdēto zīmi, var nodomāt, ka zīmē ir mainījusies tikai neliela detaļa, proti, patērētājiem tiek piedāvātas tās pašas grupas cita veida preces;

3.5. iebilduma iesniedzējs ir labi pazīstama itāļu uzņēmēj sabiedrība, kuras darbība aizsākās 1932. gadā, kad *Guisepe Baracco* sāka izgatavot apavus, izmantojot tikai roku darbu. 1962. gadā darbnīca

ieguva tam laikam atbilstošas iekārtas, un darbinieku skaits tika palielināts līdz 15 cilvēkiem. 1980. gadā uzņēmuma produkcija bija nopērkama jau lielākajās Eiropas pilsētās. Mūsdienās uzņēmums lepojas ar unikālu un kvalitatīvu apavu izgatavošanu, izmantojot roku darbu. Par uzņēmuma informāciju ir atrodama Interneta vietnēs <https://hendersonshoes.com> un <http://hdsn.ru> (*pievienotas izdrukas no minētajām vietnēm*).

Preču zīmju sajaukšanas iespēja ir atkarīga no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū. Proti, jo augstāka atšķirtspēja piemīt agrākajai zīmei pašai par sevi vai patērētāju uztverē, jo augstāka ir sajaukšanas iespēja (EST sprieduma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 24. punkts).

Tādējādi patērētāji, saskaroties ar apstrīdēto zīmi **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868), kura ir līdzīga ar augstu atpazīstamību apveltītajām pretstatītajām zīmēm, maldīgi uzskatīs, ka tā pieder pretstatīto zīmju īpašniekam.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) pieteikuma datums ir 21.12.2017. Pretstatītās zīmes **HENDERSON** (reģ. Nr. WO 852 100) vēlāka attiecinājuma uz Eiropas Savienību datums ir 07.12.2011, pretstatītās zīmes **HENDERSON BARACCO** (Nr. EUTM 012169462) pieteikuma datums ir 25.09.2013. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču sarakstus, Apelācijas padome secina:

4.1. strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 25. klases precēm:

4.1.1. apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*apavi*” ir identiskas pretstatīto zīmju precēm “*apavi, kas nav paredzēti sportam*” tiktāl, ciktāl šīs preces nav paredzētas sportam. Pārējā apjomā preces ir uzskatāmas par līdzīgām;

4.1.2. pārējās apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*apģērbi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” ir atzīstamas par zināmā mērā līdzīgām pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajiem apaviem, kas gan ir patstāvīga tirgus nozare. No prakses ir zināms, ka pastāv komersanti, kuri specializējas un piedāvā vienīgi apavus. Bet tai pašā laikā apaviem un apģērbam un galvassegām kopīgs ir tas, ka tās ir savstarpēji saistītas preces, jo tām ir kopīgs funkcionālais uzdevums – pasargāt cilvēka ķermeni no apkārtējās vides iedarbības, tās pieder vieglās rūpniecības apģērba ražošanas nozarei un veikalos, it īpaši modes preču salonos, šīs preces bieži tirgo kopā;

4.2. Apelācijas padome nepiekrīt iebilduma iesniedzēja argumentācijai attiecībā uz apstrīdētās zīmes 9. un 20. klases preču salīdzinājumu ar pretstatīto zīmju precēm. Apstrīdētās zīmes 9. un 20. klases preces nav nedz identiskas, nedz līdzīgas pretstatīto zīmju precēm. Šo klašu salīdzināmo zīmju preces attiecas uz pilnīgi atšķirīgām komercdarbības nozarēm. Par nepamatotu šīs iebilduma lietas preču

salīdzinājuma kontekstā ir atzīstams arguments, ka šīm precēm ir viens un tas pats galalietotājs un preces papildina viena otru. Protams, viens un tas pats patērētājs var iegādāties apavus un pēc tam doties uz datortehnikas veikalu iegādāties citu veidu preces, un iespējams, ka tas pat varētu notikt viena liela lielveikala dažādās sekcijās, tomēr minētais nekādā veidā nevar pamatot šādu preču savstarpēju līdzību. Iebilduma iesniedzējs arī nav norādījis, tieši kādā veidā attiecīgās preces viena otru papildina;

4.3. tādējādi var konstatēt, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 25. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju 25. klases precēm. Savukārt apstrīdētās zīmes 9. un 20. klases preces nav atzīstamas par identiskām vai līdzīgām pretstatīto zīmju precēm.

5. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

5.1. visas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, tomēr šāds arguments pats par sevi vēl neliecina par šo zīmju līdzību un sajaukšanas iespēju patērētāju uztverē;

5.2. var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) ietver pretstatītās zīmes **HENDERSON** (reģ. Nr. WO 852 100) lielu daļu. Sakritīgas ir šo zīmju vārddāļas “-nderson” apstrīdētajā zīmē un “-NDERSON” pretstatītajā zīmē. Atšķirīgas ir šo salīdzināmo zīmju sākuma daļas – “A-” apstrīdētajā zīmē un “HE-” pretstatītajā zīmē.

Kaut arī patērētāji parasti labāk iegaumē un lielāku vērību pievērš preču zīmju sākuma daļām, tomēr šajā gadījumā tik lielas salīdzināmo vārdu daļas sakritība nosaka zināmu šo zīmju vizuālo un, it īpaši, fonētisko līdzību.

Apelācijas padomes ieskatā šajā gadījumā nav nozīmes salīdzināmo zīmju izpildījumam ar lielajiem vai mazajiem burtiem. Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs šāda veida atšķirības strīdā iesaistīto zīmju rakstībā var neņemt vērā vai nepamanīt.

Minētajam salīdzināmo zīmju vārdiskajiem elementiem nav konkrētas nozīmes latviešu valodā. Visdrīzāk salīdzināmie vārdi tiks uztverti kā personvārdi ar skandināvu vai Britu salu tautu izcelsmi, un arī Latvijā ir sastopams personu uzvārds Andersons (vīr.) vai Andersone (siev.). Mazāk izplatīts varētu būt uzvārds Hendersons vai Hendersone;

5.3. kas attiecas uz apstrīdētās zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) salīdzinājumu ar pretstatīto zīmi **HENDERSON BARACCO** (Nr. EUTM 012169462), Apelācijas padomes ieskatā tik liela šo zīmju līdzība, lai pastāvētu sajaukšanas iespēja, nav konstatējama. Apelācijas padome uzskata par nepamatotu iebilduma iesniedzēja argumentu, ka šīs pretstatītās zīmes dominējošais elements ir vārdiskā daļa “HENDERSON”. Faktiski vienīgais pamatojums šim argumentam ir tas, ka vārds “HENDERSON” minētajā zīmē ir pirmais. Šajā zīmē abi vārdi ir personvārdi bez konkrētas nozīmes latviešu valodā. Gan iebilduma iesniegumā, gan pievienotajos materiālos ir norāde uz uzņēmuma darbības aizsācēju *Guiseppa Baracco*. Tātad var secināt, ka *Baracco* ir minētās personas uzvārds. Varētu gan būt, ka vārds “BARACCO” Latvijas patērētājiem varētu būt mazāk pazīstams, tādēļ ir lielāka iespēja to uztvert kā fantāzijas vārdu, tomēr Apelācijas padomes ieskatā šim vārdam preču zīmē **HENDERSON BARACCO** (Nr. EUTM 012169462) ir tikpat liela atšķirtspēja un nozīme kā vārdam “HENDERSON”.

Tā kā preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā un minētā pretstatītā zīme sastāv no diviem vārdiem, kas to kopuztverē būtiski atšķiras no apstrīdētās zīmes viena vārda, šo zīmju līdzība galvenajos salīdzināšanas aspektos – vizuālajā, fonētiskajā un semantiskajā – nav konstatējama pietiekamā apmērā.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Salīdzināmās zīmes reģistrētas gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, apaviem, apģērbam, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Novērtējot strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome ņem vērā, ka sportam paredzēti apavi ir izslēgti no pretstatīto zīmju aizsardzības apjoma. Turklāt salīdzināmās zīmes nav identiskas, un konstatētā apstrīdētās zīmes līdzības pakāpe ar pretstatīto zīmi **HENDERSON** (reģ. Nr. WO 852 100) nav augsta.

Ņemot vērā, ka starp šīm salīdzināmajām zīmēm tomēr pastāv zināma līdzība, Apelācijas padome pieņem, ka gadījumā, ja ar apstrīdēto zīmi tiktu marķētas identiskas un līdzīgas 25. klases preces, apstrīdētās zīmes sajaukšanas vai asociācijas iespēja ar pretstatīto zīmi nav izslēdzama tiktāl, ciktāl tas attiecas uz apaviem, kas nav paredzēti sportam. Līdz ar to, ierobežojot apstrīdētās zīmes 25. klases preču sarakstu, atstājot tajā visas preces, izņemot apavus, kas nav paredzēti sportam, var novērst iespēju, ka apstrīdētās zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču izcelsmi no konkrēta komersanta.

Strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēja nav attiecināma uz apstrīdētās zīmes 9. un 20. klases precēm, kuras ir krasi atšķirīgas no pretstatīto zīmju precēm.

8. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota tiktāl, ciktāl tā attiecas uz 25. klases precēm “*apavi (izņemot sportam paredzētos apavus)*”. Savukārt salīdzināmās preču zīmes var pastāvēt Latvijas tirgū līdzās attiecībā uz 9. un 20. klases precēm, kā arī pārējām 25. klases precēm.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Itālijas uzņēmēj sabiedrības HENDERSON S.R.L. iebildumu pret preču zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču sarakstu:

1.1. 9. un 20. klases preču saraksti paliek negrozīti;

1.2. 25. klases preču saraksts izsakāms šādā redakcijā: “*apģērbī, sportam paredzēti apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbī; brīvā laika apģērbī*”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova