



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 868-Ie
(OP-2018-111)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 4. jūlijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 19. septembrī Zviedrijas uzņēmēj sabiedrības NetOnNet AB (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmane pret preču zīmes

Anderson

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1759; pieteik. dat. 21.12.2017; reģ. Nr. M 72 868; reģ. (publ.) dat. 20.06.2018; 9., 20. un 25. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) līdzību Eiropas Savienības preču zīmēm (turpmāk – ES preču zīme) **ANDERSSON** (Nr. EUTM 002649143) un **andersson** (figūrāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 010452341)

andersson

un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 21.09.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

01.02.2019 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 07.06.2019.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm:

- 9. kl.: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*”;
- 20. kl.: “*mēbeles, spoguļi, rāmji; dīvāni, tahtas, zviļņi; krēsli; gultas*”;
- 25. kl.: “*apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*”.

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **ANDERSSON** (Nr. EUTM 002649143; pieteik. dat. 10.04.2002; reģ. dat. 30.10.2003; publ. dat. 01.12.2003; atjaunoš. dat. 10.04.2012; zīmes prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu ir no 01.05.2004).

Zīme reģistrēta šādām 9. klases precēm: “*zinātniskie, navigācijas, fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie un optiskie aparāti un instrumenti; aparāti un instrumenti elektrības pārvadei, komutācijai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai un kontrolei (uzraudzībai); svēršanas, mērījumu, signalizēšanas, uzraudzības (vadības), dzīvības glābšanas un mācību aparāti un instrumenti; aparāti skaņas vai attēlu ierakstīšanai, pārraidei, reproducēšanai; magnētiskās vides; skaņuplašu ieraksti; automāti un mehānismi ar naudu iedarbināmiem aparātiem; kases aparāti, rēķināšanas ierīces; datori un datoru perifērijas ierīces; ugunsdzēsības ierīces*”;

2.2. ES preču zīme **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341; pieteik. dat. 29.11.2011; reģ. dat. 09.05.2012; publ. dat. 11.05.2012). Zīme reģistrēta kā figurāla preču zīme – vārds “andersson” atveidots stilizētā rakstībā – treknrakstā melniem mazajiem burtiem uz balta fona.

Zīme reģistrēta 2., 3., 6., 7., 8., 9., 11., 16., 18., 20., 21. un 28. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, citastarp šādām 9. klases precēm: “*antenas; datori un datoru perifērijas ierīces; planšētdatori, skeneri, monitori; ierakstāmas datu vides; datorprogrammas; ugunsdzēsāmie aparāti; kameras, videokameras; objektīvi; fotoaparātu somiņas; televīzijas aparāti un uztvērēji, radioaparāti, mūzikas atskaņotāji, skaļruņi, pastiprinātāji; DVD atskaņotāji, austiņas; telefoni un mobilie telefoni, mobilo telefonu perifērijas ierīces; akumulatori un akumulatoru lādētāji; svari; spēļu konsoles izmantošanai ar televizoriem vai monitoriem; pedometri; fotostata kopētāji*” un šādām 20. klases precēm: “*mēbeles; trauku skapji, galdi un plaukti*”, kā arī 35. klases pakalpojumiem “*reklāmas un mārketinga pakalpojumi; mazumtirdzniecības pakalpojumi saistībā ar sadzīves tehniku, higiēnas precēm, rakstāmpiederumiem, mēbelēm un mājas elektroniku*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) pieteikuma datums ir 21.12.2017. Pretstatītās zīmes **ANDERSSON** (Nr. EUTM 002649143) pieteikuma datums ir 10.04.2002 (*Apelācijas padomes piezīme – šīs preču zīmes prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu ir no 01.05.2004*), pretstatītās zīmes **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341) pieteikuma datums ir 29.11.2011. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 9., 20. un 25. klases precēm, kas ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju precēm:

3.2.1. daļa no salīdzināmo zīmju 9. klases precēm ir identiskas, proti: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; telefoni; antenas; akumulatori*”. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*” ir uzskatāmas par radniecīgām un līdzīgām pretstatīto zīmju precēm, jo šo preču izmantošanas mērķis un metodes ir līdzīgas un tās var papildināt viena otru. Turklāt visu minēto preču izplatīšanas kanāli var būt vieni un tie paši. Tāpat arī attiecīgais patērētājs un preču izcelsme visām minētajām precēm var būt vienāda;

3.2.2. salīdzinot strīdus preču zīmju 20. klases preces, var konstatēt, ka daļa no precēm ir identiskas, proti: “*mēbeles, dīvāni, tahtas, zvilņi; krēsli; gultas*”. Savukārt “*spoguļi un rāmji*” ir uzskatāmi par radniecīgiem vai līdzīgiem mēbelēm, jo to izmantošanas mērķis ir līdzīgs un tās var papildināt viena otru. Turklāt visu minēto preču izplatīšanas kanāli var būt vieni un tie paši. Tāpat arī attiecīgais patērētājs un preču izcelsme visām minētajām precēm var būt vienāda;

3.2.3. attiecībā uz apstrīdētās zīmes 25. klases precēm var konstatēt, ka šo preču izplatīšanas kanāli var būt tie paši, kas pretstatītajām zīmēm. Pretstatītās zīmes ir reģistrētas attiecībā uz plašu preču klāstu, kā arī tirdzniecības, reklāmas un mārketinga pakalpojumiem. Mūsdienās ir izplatīta prakse, ka vienā lielā veikalā piedāvā dažādu kategoriju preces, un tāda pati prakse ir arī internetveikalos. Tādējādi var rasties situācija, ka vienā un tajā pašā veikalā parādās, piemēram, gan rotaļlietas, gan mājturības preces, gan rakstāmpiederumi, elektropiederumi un dažādas citas preces ar preču zīmi **ANDERSSON**, un tajā pašā veikalā tiek tirgoti apģērbi ar preču zīmi **Anderson**. Tādējādi pastāv augsts risks, ka patērētāji, redzot apģērbus ar tik līdzīgu nosaukumu, nepamanīs, ka uz apģērbiem esošā preču zīme ir ar vienu burtu “s”, nevis dubultotu “ss” un uzskatīs, ka precēm ir viena un tā pati izcelsme;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST, agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

Apstrīdētā zīme **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) un pretstatītā zīme **ANDERSSON** (Nr. EUTM 002649143) ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, kas atšķiras tikai ar to, ka apstrīdētajā zīmē divu burtu “ss” vietā ir viens burts “s”. Vizuāli šīs zīmes ir līdzīgas, jo pilnībā sakrīt visi burti tieši tādā pašā secībā. Dubultā “s” aizstāšana ar vienu burtu “s” neveido būtisku vizuālo atšķirību. Turklāt šie burti atrodas vārdu vidū, kas ir vārda daļa, kurai patērētāji pievērš mazāku uzmanību nekā vārdu sākuma un beigu daļām.

Fonētiski zīmes tiks izrunātas līdzīgi, neatkarīgi no tā, vai izrunājamajā vārdā ir viens burts “s” vai divi burti “ss”. Iespējams, ka fonētiski dubultotā “ss” skaņa tiks izrunāta ilgāk, garāk, stieptāk, taču kopējo skanējumu tas būtiski neietekmēs un var secināt, ka zīmes ir fonētiski līdzīgas.

Semantiski salīdzināmajām zīmēm nav nozīmes latviešu valodā. Tomēr vārds “ANDERSON” var tikt uztverts kā skandināvu izcelsmes personas uzvārds. Tā kā salīdzināmajās zīmēs šis vārds ir atveidots gandrīz identiski, tad var pieņemt, ka saistībā ar salīdzināmajām zīmēm var veidoties vienāds priekšstats par skandināvu izcelsmes personu uzvārdu.

Salīdzinot zīmes, jāņem vērā, ka patērētāji tās salīdzina pēc atmiņas, nevis zīmēm esot blakus. Ņemot vērā, ka zīmes atšķiras tikai ar vienu vai divu burtu “s” esamību zīmju vidusdaļā, šādas atšķirības nav pietiekamas, lai tās uzskatītu par tik būtiskām, kas nodrošinātu apstrīdētās zīmes atšķirību no pretstatītajām zīmēm. Taču, ja attiecīgajiem patērētājiem ir zināmas agrākās zīmes **ANDERSSON** un **andersson** (fig.), tad, ieraugot tirgū jaunu zīmi **Anderson**, patērētāji nepamanīs izmaiņas vārda vidū un vairāk koncentrēsies uz viņiem zināmajiem elementiem, nevis analizēs nebūtiskās atšķirības;

3.4 tādējādi var secināt, ka sakarā ar preču zīmju līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauks vai uztvers kā savstarpēji saistītas.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc

vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) pieteikuma datums ir 21.12.2017. Pretstatītās zīmes **ANDERSSON** (Nr. EUTM 002649143) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu ir no 01.05.2004, un pretstatītās zīmes **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341) pieteikuma datums ir 29.11.2011. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm. Identiskas preces visās šajās reģistrācijās ir “*datoru perifērijas ierīces*”. Apstrīdētās zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) un pretstatītās zīmes **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341) reģistrācijās identiskas preces ir “*antenas; datorprogrammas; telefoni; akumulatori*”. Pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatīto zīmju jau minētajām 9. klases precēm un pretstatītās zīmes **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341) precēm “*datori; planšetdatori, skeneri, monitori; ierakstāmas datu vides; videokameras; mobilie telefoni, mobilo telefonu perifērijas ierīces*”. Visas šīs preces attiecas uz datortehniku, elektrotehniku un sakaru ierīcēm, kā arī to detaļām, sastāvdaļām vai ir paredzētas to darbības nodrošināšanai. Tām ir līdzīgs pielietojums, sakrītīga patērētāju mērķauditorija, identiski realizācijas kanāli un var būt tie paši ražotāji;

4.2. apstrīdētās zīmes 20. klases preces “*mēbeles, spoguļi, rāmji; dīvāni, tahtas, zviļņi; krēsli; gultas*” ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341) 20. klases precēm “*mēbeles; trauku skapji, galdi un plaukti*”. Visas šīs preces, izņemot spoguļus un rāmjus, ir dažādu veidu mēbeles, kas faktiski ir ietvertas abu šo zīmju identiskajā plašākajā preču formulējumā “*mēbeles*”. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*spoguļi, rāmji*” ir saistītas ar mēbelēm, jo var būt gan to sastāvdaļas, gan dzīvojamo vai darba telpu interjera sastāvdaļas. Tām ir līdzīgs funkcionālais uzdevums un pielietojums un sakrītīga patērētāju mērķauditorija;

4.3. attiecībā uz apstrīdētās zīmes 25. klases preču “*apģērbī, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbī; brīvā laika apģērbī*” salīdzinājumu ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, Apelācijas padome nepiekrīt iebilduma iesniedzēja argumentācijai. Nevienas no pretstatīto zīmju precēm nav nedz identiskas, nedz līdzīgas apstrīdētās zīmes 25. klases precēm. Arī pretstatītās zīmes **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341) 35. klases pakalpojumu sarakstā nav ietverti apģērbi, apavu vai galvassegu tirdzniecības pakalpojumi, kas varētu ļaut atzīt šo apstrīdētās zīmes 25. klases preču līdzību vai saistību ar pretstatītajiem pakalpojumiem. Par nepamatotu šīs iebilduma lietas kontekstā ir atzīstams arguments, ka vienā lielveikalā tiek tirgotas visdažādākās preces, – tādā gadījumā varētu nonākt pie absurdiem secinājumiem, ka datortehnika vai sadzīves elektrotehnika ir uzskatāmas par līdzīgām precēm pārtikas produktiem vai apģērbim, jo tie tiek tirgoti vienā lielā veikalā. Apelācijas padomes ieskatā, lai piemērotu šādu argumentu, būtu jākonstatē vismaz kaut kāda līdzība vai saistība starp strīdā iesaistīto zīmju precēm un pakalpojumiem;

4.4. tādējādi var konstatēt, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. un 20. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju 9. un 20. klases precēm. Savukārt apstrīdētās zīmes 25. klases preces nav atzīstamas par identiskām vai līdzīgām pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem.

5. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

5.1. apstrīdētā zīme **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) un pretstatītā zīme **ANDERSSON** (Nr. EUTM 002649143) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Savukārt pretstatītā zīme **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341) ir reģistrēta kā figurāla preču zīme. Faktiski to, ka zīme ir uzskatāma par figurālu zīmi, nosaka zīmes vārdiskā elementa “andersson” atveidojums nedaudz stilizētiem melniem mazajiem burtiem treknrakstā uz balta fona. Citu grafisko elementu šajā zīmē nav. Nepārprotami šīs zīmes dominējošais un patērētāju uzmanību piesaistošais elements ir tieši vārds “andersson”;

5.2. tādējādi strīdā iesaistīto zīmju salīdzinājumā ir jāvērtē to vārdiskās daļas. Apelācijas padome uzskata, ka strīdā iesaistīto zīmju vārdiskie elementi ir līdzīgi gan fonētiski, gan vizuāli. Var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka vienīgā šo zīmju atšķirība ir viena burta “s” esamība apstrīdētajā zīmē pretstatā dubultajam “ss” pretstatītajās zīmēs, un šī atšķirība nav uzskatāma par būtisku. Strīdus zīmju fonētiskais salīdzinājums norāda uz gandrīz nemanāmu atšķirību zīmju izrunā, jo dubultais “ss” faktiski ir tā pati skaņa “s”, tikai izrunā mazliet garāka vai stieptāka, bet visi pārējie burti (skaņas) ir sakritīgi un izvietoti vārdos identiskā secībā.

Apelācijas padomes ieskatā šajā gadījumā nav nozīmes salīdzināmo zīmju izpildījumam ar lielajiem vai mazajiem burtiem. Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs atšķirības strīdā iesaistīto zīmju rakstībā var neņemt vērā vai nepamanīt.

Strīdā iesaistīto zīmju vārdiskajiem elementiem nav konkrētas nozīmes latviešu valodā. Visdrīzāk salīdzināmie vārdi tiks uztverti kā personvārdi ar skandināvu vai Britu salu tautu izcelsmi un viena vai dubultā “ss” esamība vārdā vairāk ir atkarīga no kādas tautas vai reģiona tradīcijām un rakstības īpatnībām, vārda nozīmei paliekot tādai pašai. Arī Latvijā ir sastopams personu uzvārds Andersons (vīr.) vai Andersone (siev.). Tādējādi Latvijas patērētājiem strīdā iesaistīto zīmju vārdisko elementu nozīme būs saprotama un viegli uztverama, un arī šajā salīdzinājumā visdrīzāk iepriekšminētā atšķirība vārdu rakstībā var netikt pamanīta vai neņemta vērā.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Salīdzināmās zīme reģistrētas gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, datortehnikai un telefoniem, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

7. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka, pastāvot agrākajām pretstatītajām zīmēm **ANDERSSON** (Nr. EUTM 002649143) un **andersson** (fig.) (Nr. EUTM 010452341)), kas reģistrētas 9. un 20. klases precēm, un parādoties tirgū preču zīmei **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868), kuras vārdiskais apzīmējums tikai ar vienu burtu zīmes vidusdaļā atšķiras no pretstatīto zīmju vārdiskā elementa, attiecībā uz identiskām un līdzīgām 9. un 20. klases precēm nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji apstrīdēto zīmi sajauks vai asociēs ar agrākajām zīmēm. Turpretī minētais nav attiecināms uz apstrīdētās zīmes 25. klases precēm, kuras ir krasi atšķirīgas no pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem.

8. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju ir pārliecinoši tikai daļēji un atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota tiktāl, ciktāl tā attiecas uz identiskām un līdzīgām 9. un 20. klases precēm. Savukārt salīdzināmās preču zīmes var pastāvēt Latvijas tirgū līdzās attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri nav atzīstami par līdzīgiem, proti, attiecībā uz 25. klases precēm “*apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*”.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Zviedrijas uzņēmēj sabiedrības NetOnNet AB iebildumu pret preču zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. un 20. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Anderson** (reģ. Nr. M 72 868) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām 9. un 20. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova