



Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Juridiskā adrese: Cītales iela 7/70, Rīga, LV-1010, faktiskā adrese: K.Valdemāra iela 33, Rīga, LV-1010,
tāl. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 711-Ie
(OP-2018-92)

LĒMUMS

Rīgā

2020. gada 31. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. jūlijā Francijas uzņēmējiesabiedrības SPHEREA Test & Services (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdre pret preču zīmes

SPHERE

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-1731; pieteik. dat. 18.12.2017; reģ. Nr. M 72 711; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 3., 9., 14., 25. klases preces un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Iebilduma iesnieguma motivējums – sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **SPHERE** (reģ. Nr. M 72 711) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **S SPHEREA TEST & SERVICES** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 013263256)



SPHEREA
TEST & SERVICES

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes saļauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

03.12.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 10.05.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **SPHERE** (reģ. Nr. M 72 711) reģistrācijai pieteikta 18.12.2017 un reģistrēta 20.04.2018 kā vārdiska zīme citastarp šādām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem:

- 9. kl. – “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;
- 38. kl. – “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”.

2. Iebilduma iesniedzējs pretstatījis ES preču zīmi **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.) (Nr. EUTM 013263256; pieteik. dat. 17.09.2014; reģ. dat. 26.02.2015; publ. dat. 02.03.2015), kas reģistrēta kā krāsaina figurāla zīme – uz balta fona nedaudz stilizētā rakstībā izpildīts zilās krāsas uzraksts “SPHEREA”, virs kura novietots paliels, stilizēts burts “S” zilā krāsā, kas atgādina sfēru (lodi); zem uzraksta “SPHEREA” redzams neliels uzraksts “TEST & SERVICES”.

Zīme citastarp reģistrēta šādām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem:

- 9. kl. – “optisko un elektriski optisko testu aparāti un instrumenti; elektroniski mēraparāti un mērinstrumenti; automātiskas kontroles aparāti un instrumenti, kas paredzēti, lai testētu elektroniskas un elektriskas ierīces un aparātus, kas iebūvēti vai nav iebūvēti ūdens, gaisa, kosmosa transportlīdzekļos vai militāros aparātos, kas paredzēti, lai pārvietotos pa gaisu un jūru, ūdeni, kosmosā un raķetēs; automātiski testēšanas soli (kontroles aparāti un instrumenti), kas paredzēti, lai testētu elektronisko, elektrisko vai avionikas aprīkojumu; datortehnika, proti, datori; mikroprocesori; datoru perifērijas ierīces; printeri; programmatūra testu dokumentu sagatavošanai; modemi testu iekārtu pieslēgšanai, izmantojot telekomunikāciju nesējus vai Internetu, vai vietējos tīklus; detektori; sensori; kontroles un testēšanas aparāti un instrumenti aeronautikas, kosmosa, rūpniecības un transporta jomā; iebūvētu vai neiebūvētu staru, elektrisko iekārtu, elektrisko kabeļu, jūras un upes transportlīdzekļu, zemūdens transportlīdzekļu, lidmašīnu un kosmosa kuģu, satelītu kontroles un testēšanas aparāti un instrumenti, jo īpaši ģenerējot un komutējot stimulus un mērot stimulu efektu; elektrības nepārtrauktības un izolācijas kontroles aparāti un instrumenti; elektrisko sastāvdaļu (pretestības, kondensatori, diodes) kontroles un testēšanas aparāti un instrumenti; elektriskie releji; elektrības nepārtrauktības un izolācijas kontroles aparāti un instrumenti; zema un augsta sprieguma elektroenerģijas ražošanas aparāti; elektrisko sastāvdaļu (pretestības, kondensatori, diodes) kontroles un testēšanas aparāti un instrumenti; diagnostikas aparāti [kas nav paredzēti izmantošanai medicīnā]; informācijas apstrādes aprīkojums; datori, to perifērās ierīces, to apakškopas un strukturālās daļas; centrālās apstrādes iekārtas; elektronisko un elektrisko aparātu un sistēmu, ar kuriem aprīko militāros sauszemes transportlīdzekļus (izņemot dzelzceļa transportlīdzekļus), lidmašīnas, kosmosa kuģus un raķetes, testēšanas un uzturēšanas programmatūra; aparātu attālinātas vadības ierīces; elektroniskie paziņojumu dēļi; automātiskas kontroles aparāti un instrumenti, kas paredzēti, lai testētu elektronisko un elektrisko aprīkojumu, kurš ir vai nav iebūvēts militārajos sauszemes (izņemot dzelzceļa transportlīdzekļus), elektroniskajos vai avionikas transportlīdzekļos; raidītāji; elektriskie kabeļi, kas paredzēti, lai veidotu testa dokumentus; instrumenti un iekārtas militāro sauszemes (izņemot dzelzceļa), gaisa un jūras transportlīdzekļu testēšanai; automātiskie soli (kontroles aparāti un instrumenti) elektroniskā vai avionikas aprīkojuma testēšanai; neviens no iepriekš minētajiem izstrādājumiem netiek izmantots saistībā ar uzturēšanas aktivitātēm, darbiem, nodrošināšanu, signalizēšanu, inženieriju, ekspertīzi un konsultācijām dzelzceļa jomā”;
- 38. kl. – “telesakari; video un audio pārraidīšanas un komunikāciju pakalpojumi; ziņojumu sūtīšana; satelītpārraide; datorizēto datu pārraide; digitālo datņu nosūtīšana; radioelektriskie sakaru pakalpojumi (radiosakari, telefonija un citi elektriskie sakaru līdzekļi); telesakaru ierīču iznomāšana; informācijas nodrošināšanas (pārraides) pakalpojumi telekomunikāciju jomā; maršrutēšana un savienojumu veidošana telesakariem; telekomunikāciju maršrutēšanas un savienošanas pakalpojumi; komunikācija ar datoru terminālu starpniecību; elektroniskās sludinājumu izvietošanas pakalpojumi (telekomunikācijas); telesakaru pieslēgumu nodrošināšana globālajam datortīklam; piekļuves laiku datortīkliem iznomāšana;

sakari, kurus nodrošina pa optiskajiem tīkliem; pieejas laika noma telekomunikāciju tīkliem; piekļuves nodrošināšana datu bāzēm; piekļuves nodrošināšana tiešsaistes datoru datu bāzēm; neviens no iepriekš minētajiem pakalpojumiem netiek izmantots saistībā ar uzturēšanas aktivitātēm, darbiem, nodrošināšanu, signalizēšanu, inženieriju, ekspertīzi un konsultācijām dzelzceļa jomā”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **SPHERE** (reģ. Nr. M 72 711) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **SPHERE** (reģ. Nr. M 72 711) reģistrācijai pieteikta 18.12.2017, savukārt pretstatītā zīme **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.) (Nr. EUTM 013263256) – 17.09.2014. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem:

3.2.1. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datortehnika, datoru perifērijas ierīces, mikroprocesori” pārklājas (ir absolūti identiskas) ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm “datortehnika, datoru perifērijas ierīces, mikroprocesori”. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi “telesakaru pakalpojumi, balss sakaru pārraide, datu pārraide, audio, video un multivides datu pārraide, satelītu sakaru pakalpojumi” pārklājas (ir absolūti identiski) ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajiem pakalpojumiem “telesakari, video un audio pārraidīšanas un komunikācijas pakalpojumi, satelītpārraide, datorizēto datu pārraide, telefonija un citi elektriskie sakaru līdzekļi”;

3.2.2. visām salīdzināmo zīmju 9. klases precēm ir līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, piedāvātās preces nonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Lai gan atsevišķas preces verbāli nesakrīt, pēc savas būtības, pielietojuma un rakstura tās uzskatāmas par identiskām un ļoti līdzīgām. Turklāt vairākas pretstatītās zīmes preces jēdzieniski ietver apstrīdētās zīmes preces. Latvijas Republikas Augstākā tiesa savā prakses apkopojumā norāda, ka identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus (*Augstākās tiesas apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”, 2007./2008., 56. lpp.*);

3.2.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi ir vērtējami arī kā līdzīgi pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm, jo gan šīs preces, gan pakalpojumi attiecas uz līdzīgu un identisku jomu. Lai varētu nodrošināt augstākminētos pakalpojumus, nepieciešamas preces, kas ietvertas pretstatītās zīmes reģistrācijā. Turklāt viens un tas pats uzņēmums var piedāvāt gan attiecīgās preces, gan pakalpojumus, un 38. klases pakalpojumi šajā gadījumā ir uzskatāmi par tādiem, kuru nodrošināšanā pielieto attiecīgās 9. klases preces. Pakalpojumi, kas saistīti ar kādām precēm, to izplatīšanu un pielietošanu, ir uzskatāmi par līdzīgiem šīm precēm, jo tiem ir vieni un tie paši potenciālie patērētāji, izplatīšanas kanāli;

3.2.4. Eiropas Savienības Tiesa (EST; iepriekš – Eiropas Kopienu tiesa) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm un pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai papildina viens otru, vai arī tos lieto kopā (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97; Canon Kabushiki v Metro-Goldwyn-Mayer Inc. [1998], 23. punkts*);

3.3. apstrīdētā zīme **SPHERE** ir uzskatāma par līdzīgu pretstatītajai zīmei **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.):

3.3.1. apstrīdētā zīme ir vārdiska zīme, bet pretstatītā zīme - figurāla zīme, kur figurālais izpildījums izpaužas kā vārdiskās daļas attēlojums noteiktā krāsā un rakstībā, taču pats par sevi tas nav uzskatāms par ļoti oriģinālu vai individuāli atšķirtspējīgu. Pretstatītās zīmes vārdiskā daļa ir papildināta ar figuratīvo elementu – sfēras attēlu, kas novietots virs vārdiskās daļas.

Apstrīdētās zīmes vienīgais un dominējošais elements ir vārdiskā daļa “SPHERE”, savukārt par

pretstatītās zīmes dominējošo elementu atzīstams tās vārdiskais elements “SPHEREA”, kas ne tikai ir attēlots lielā drukā, bet ir arī vienīgais atšķirtspējīgais elements, jo pārējie vārdi “test & services” ir uzskatāmi par aprakstošiem attiecībā uz reģistrācijā iekļautajām precēm un pakalpojumiem, bet grafiskais elements nav tik atmiņā paliekošs, lai pats par sevi ļautu identificēt preces un pakalpojumus.

Šajā lietā jāņem vērā Eiropas Savienības tiesas judikatūras nostādne, ka vārdiskajiem elementiem zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci/pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot grafisko elementu (*Vispārējās tiesas (turpmāk - VT; agrāk – Pirmās instances tiesa) spriedums lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)) [2005], 37. punkts*);

3.3.2. analizējot zīmju **SPHERE** un **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.) fonētisko līdzību, jāsecina, ka to dominējošie elementi ir ļoti līdzīgi. To nosaka gan vienāda zilbju skaits, gan arī vārdu izruna. Zīmju dominējošie elementi atšķiras tikai ar vienu – pēdējo burtu, un apstrīdētā zīme faktiski pilnībā iekļaujas pretstatītajā zīmē. Judikatūrā ir nostiprinājusies atziņa, ka, salīdzinot preču zīmes, apzīmējuma sākuma daļai ir piešķirama lielāka nozīme, jo vārdu uztveri galvenokārt nosaka to sākuma daļas (*Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesu kolēģijas 02.06.2015 spriedums civillietā Nr. C04250014*). Arī Augstākās tiesas Civillietu tiesu palāta ir atzinusi, ka “kāda elementa novietojums preču zīmes sākumā nozīmē, ka šo elementu patērētāji pamana uzreiz un vispirms; [...] preču zīmju sākumdaļas patērētāji parasti ierauga un iegaumē vieglāk nekā preču zīmju beigu daļas, kas lielā mērā saistīts ar lasīšanu no kreisās puses uz labo” (Augstākās tiesas Civillietu tiesu palātas 03.10.2013 spriedums civillietā Nr. C04375910, PAC-0208);

3.3.3. vārdiem “SPHERE” un “SPHEREA” ir vienāda semantiskā nozīme – tie abi tulkojumā attiecīgi no angļu un franču valodas nozīmē vienu un to pašu, proti, “sfēra”;

3.4. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas un var ietekmēt patērētāju uztveri un līdz ar to arī izvēli. Jāņem vērā apstākļi, ka pircēji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu. Tādēļ, ievērojot attiecīgo preču zīmju vizuālo kopiespaidu, fonētiskās un semantiskās asociācijas, patērētāju iespējamā uztvere ir jāvērtē pēc principa: vai vēlākā preču zīme attiecībā uz tās reģistrācijā aptvertajām precēm un pakalpojumiem patērētāju uztverē var asociēties ar agrāko zīmi, radot iespaidu, ka šo preču un pakalpojumu izcelsme ir no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem (*Patentu valdes Apelācijas padomes 03.12.2012 lēmums Nr. ApP/2012/M 61 343-Ie, II. daļas 7. punkts*);

3.5. iebilduma iesniedzējs - uzņēmums SPHEREA Test & Services radies 2014. gadā Francijā, taču tā pirmsākumi meklējami 50 gadus senā pagātnē, kad 1964. gadā radās uzņēmums Aerospatiale, kas nodarbojās ar lidaparātu **Concorde** un iznīcinātāju **Mirage F1** izstrādni. Uzņēmums 2014. gadā atdalījās no lielās **Airbus** grupas kā testu un servisa nodaļa. Uzņēmumam ir ne tikai vairāki biroji Francijā, bet arī filiāles ASV, Apvienotajā Karalistē un Vācijā. Uzņēmums nodarbojas ar dažādu digitālo risinājumu izstrādni dažādām ierīcēm un mērķiem, piemēram, uzraudzībai, ģeolokācijai, apmācībai u.tml., ar risinājumu izstrādni enerģētikas jomā, tai skaitā saistībā ar elektrību, atjaunojamiem resursiem, vēja ģeneratoriem, ar integrācijas risinājumu nodrošināšanu, ražošanas un tehniskās apkopes testa risinājumu nodrošināšanu (*lietai pievienota izdruka no tīmekļa vietnes <http://www.spherea.com/en>*). Uzņēmums kļuvis pazīstams patērētājiem ne tikai Eiropā, bet arī pasaulē, līdz ar to patērētāji, sastopoties tirgū ar apstrīdēto preču zīmi, visticamāk, izskatīs, ka tā saistīta tieši ar iebilduma iesniedzēju;

3.6. Eiropas Savienības tiesas praksē norādīts, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc. [1998], 17. punkts un EST prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 19. punkts*). Šajā lietā preču zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē dažu apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto pakalpojumu zemāko līdzības pakāpi precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;

3.7. tāpat, ņemot vērā zīmju **SPHERE** un **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.) augsto līdzības pakāpi, kā arī faktu, ka tās attiecas uz vienu un to pašu tirgus nišu, pastāv iespēja, ka patērētāji šos apzīmējumus sajauc vai cieši savstarpēji saista.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tāpat ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tāpat, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā Eiropas Savienības preču zīme **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.) (Nr. EUTM 013263256) reģistrācijai pieteikta 17.09.2014. Apstrīdētā zīme **SPHERE** (reģ. Nr. M 72 711) reģistrācijai pieteikta 18.12.2017. Tāpat pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem:

4.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datortehnika, datoru perifērijas ierīces, mikroprocesori” ir nosauktas arī pretstatītās zīmes 9. klases preču sarakstā, gan ar piebildi, ka neviens no iepriekš minētajiem izstrādājumiem netiek izmantots saistībā ar uzturēšanas aktivitātēm, darbiem, nodrošināšanu, signalizēšanu, inženieriju, ekspertīzi un konsultācijām dzelzceļa jomā. Tāpat, ciktāl datortehnika, datoru perifērijas ierīces un mikroprocesori neattiecas uz dzelzceļa jomu, šīs salīdzināmo zīmju preces ir identiskas, bet, ciktāl attiecas uz dzelzceļa jomu – līdzīgas;

4.2. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datorprogrammas” ir līdzīgas pretstatītās zīmes 9. klases precēm “elektronisko un elektrisko aparātu un sistēmu, ar kuriem aprīko militāros sauszemes transportlīdzekļus (izņemot dzelzceļa transportlīdzekļus), lidmašīnas, kosmosa kuģus un raķetes, testēšanas un uzturēšanas programmatūra”, jo gan viena, gan otra ir programmatūras - kodētas instrukciju, norāžu sistēmas datora darbības nodrošināšanai -, lai gan var būt paredzētas datoru darbības nodrošināšanai dažādiem nolūkiem;

4.3. apstrīdētās zīmes preces “elektroniskās datu apstrādes iekārtas; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; datoru tastatūras” ir līdzīgas pretstatītās zīmes 9. klases precēm “datortehnika; datoru perifērijas ierīces; mikroprocesori”, jo tās visas ir tehniskas sistēmas (ierīču komplekti), kas saskaņā ar uzdotu programmu veic automātisku datu apstrādi un ievadizvadi;

4.4. apstrīdētās zīmes 9. klasē ietvertie sakaru tīklu vadi, telefoni un antenas pieder pie precēm, kas nodrošina telesakarus. Pretstatītā zīme 9. klasē citastarp reģistrēta arī raidītājiem un modemiem testu iekārtu pieslēgšanai, izmantojot telekomunikāciju nesējus vai Internetu, vai vietējos tīklus. Gan vienas, gan otras preces attiecas uz telesakaru jomu, tāpat ir līdzīgas;

4.5. apstrīdētās zīmes preces “elektrodi; akumulatori” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “zema un augsta sprieguma elektroenerģijas ražošanas aparāti”, jo gan vienas, gan otras ir aparāti, ierīces vai instrumenti elektriskās strāvas ražošanai, pārvadei, pārveidošanai vai uzkrāšanai;

4.6. apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir uzskatāmas par līdzīgām un savstarpēji saistītām ar datortehniku un datoru perifērijas ierīcēm, kas iekļautas pretstatītās zīmes 9. klases preču sarakstā, jo videofilmu radīšana, apstrāde un demonstrēšana mūsdienās pamatā notiek ar datortehnikas palīdzību;

4.7. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; audio, video un multivides datu pārraide; satelītu sakaru pakalpojumi” faktiski ir nosaukti arī pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumu sarakstā, gan ar piebildi, ka neviens no iepriekš minētajiem pakalpojumiem netiek izmantots saistībā ar uzturēšanas aktivitātēm, darbiem, nodrošināšanu, signalizēšanu, inženieriju, ekspertīzi un konsultācijām dzelzceļa jomā. Tātad, ciktāl nosauktie apstrīdētās zīmes pakalpojumi neattiecas uz dzelzceļa jomu, šie salīdzināmo zīmju pakalpojumi ir identiski, bet, ciktāl attiecas uz dzelzceļa jomu – līdzīgi. Nosauktajiem pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumiem ļoti līdzīgi ir arī tādi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi kā elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību un videodatu pārraide pēc pieprasījuma, jo gan viena, gan otra faktiski ir datorizētu datu pārraide;

4.8. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību” ir līdzīgi pretstatītās zīmes 38. klases telesakaru pakalpojumiem, jo telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u.c. sistēmu palīdzību.

5. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Apstrīdētā zīme reģistrēta gan ikdienā lietojamām precēm, piemēram, telefoniem un videofilmām, gan specifiskām precēm, piemēram, elektroniskās vadības ierīcēm (regulatoriem), elektrodiem un mikroprocesoriem. Arī apstrīdētās zīmes telesakaru pakalpojumi ir adresēti plašam patērētāju lokam, savukārt tādi pakalpojumi kā apraide galvenokārt adresēti attiecīgās jomas speciālistiem.

Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālistu zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

6. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētā zīme **SPHERE** ir līdzīga pretstatītajai zīmei **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.):

6.1. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas un var ietekmēt patērētāju uztveri un līdz ar to arī izvēli. Jāņem vērā apstākļi, ka pircēji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu. Tādēļ, ievērojot attiecīgo preču zīmju vizuālo kopiespaidu, fonētiskās un semantiskās asociācijas, patērētāju iespējamā uztvere ir jāvērtē pēc principa: vai vēlākā preču zīme attiecībā uz tās reģistrācijā aptvertajām precēm un pakalpojumiem patērētāju uztverē var asociēties ar agrāko zīmi, radot iespaidu, ka šo preču un pakalpojumu izcelsme ir no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem;

6.2. salīdzināmo zīmju **SPHERE** un **S SPHEREA TEST & SERVICES** (fig.) kopīgais elements ir vārds (vārddaļa) “SPHERE”, un apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais elements, bet pretstatītajā zīmē tas veido apzīmējuma “SPHEREA” lielāko daļu. Apzīmējums “SPHEREA” ir atzīstams par pretstatītās zīmes dominējošo vārdisko elementu, jo tas atrodas zīmes centrā un ir izpildīts salīdzinoši lieliem, skaidri salasāmiem burtiem. Abi pārējie pretstatītajā zīmē ietvertie vārdi “test & services” (tulkojumā no angļu valodas – “pārbaude un pakalpojumi”); *Tildes Angļu-latviešu vārdnīca*, www.tilde.lv) ir uzskatāmi par aprakstošiem attiecībā uz šīs zīmes reģistrācijā iekļautajām precēm, kuru lielākā daļa ir saistītas ar dažādiem kontroles un testēšanas aparātiem un instrumentiem, un arī pakalpojumiem. Pretstatītajā zīmē ir ietverts arī grafisks elements, kas daļai patērētāju varētu asociēties ar vārda “SPHEREA” pirmo burtu “S”, bet daļa, iespējams, tur varētu saskatīt sfēru (lodi);

6.3. salīdzināmās zīmes ir fonētiski līdzīgas. Ja arī patērētāji pamanīs un atcerēsies pretstatītajā zīmē ietvertos neliela izmēra vārdus “test & services”, tad, nosaucot pretstatīto zīmi, šie vārdi tik un tā tiks izrunāti aiz apzīmējuma “spherea”. Savukārt apzīmējumu “spherea” un “sphere” skanējums ir ļoti tuvs tādēļ, ka tie atšķiras tikai ar vienu burtu (skaņu) “a” pašās vārda beigās neatkarīgi no tā, kā salīdzināmajās zīmēs tiks izrunāts burtu salikums “ph” - saskaņā ar angļu valodas izrunas likumiem kā “f”, vai kā “ph”. Viena patskaņa atšķirību zīmju beigu daļā patērētāji var nepamanīt vai nesaklausīt, vai arī pēc zināma laika intervāla neatcerēties.

Salīdzināmās zīmes ir vizuāli līdzīgas, jo pretstatītajā zīmē vizuāli dominē tās centrā esošais vārds “SPHEREA”, kurš neapšaubāmi pēc izskata ir līdzīgs vārdam “SPHERE”.

Apzīmējums “sphere” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “lode (bumba); sfēra” (*Tildes Angļu-latviešu vārdnīca, www.tilde.lv*). Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas par vārda “spherea” nozīmi kādā no Latvijā populārākajām svešvalodām, taču tā iemesla dēļ, ka latviešu valodā ir pēc izrunas un rakstības šim vārdam tuvs vārds “sfēra”, Latvijas patērētāji vārdu “spherea” arī varētu asociēt ar to pašu jēdzienisko nozīmi “sfēra”. Tādējādi arī apzīmējumu “SPHERE” un “SPHEREA” semantika Latvijas patērētāju uztverē būs ļoti tuva, ja ne identiska.

7. Tādējādi, ņemot vērā salīdzināmo zīmju līdzības pakāpi un preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv iespēja, ka relevantie patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas – tādas, kas pieder vienam vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, ciktāl runa ir par apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, ir atzīstama par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Francijas uzņēmējsabiedrības SPHEREA Test & Services iebildumu pret preču zīmes **SPHERE** (reģ. Nr. M 72 711) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā paredzētajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **SPHERE** (reģ. Nr. M 72 711) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civildomas likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova