



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 72 710-Ie  
(OP-2018-81)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 7. maijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 10. jūlijā Spānijas uzņēmēj sabiedrības PANDA SECURITY, S.L. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

**PANDA**

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-1725; pieteik. dat. 18.12.2017; reģ. Nr. M 72 710; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 9., 16. un 25. kl. preces un 38. un 41. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā 9. un 16. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040) un līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētā preču zīme **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) ir identiska agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040) un līdzīga agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331), kuras ir starptautiski reģistrētas un uz Eiropas Savienību (turpmāk arī – ES) attiecinātas un kurām ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieka interesēm (LPZ 39.<sup>3</sup> pants);
- apstrīdētās zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 11.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

21.11.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 05.04.2019.

06.02.2019 Apelācijas padomē no iebilduma iesniedzēja pārstāves saņemti iebilduma papildinājumi, kuri nākamajā dienā nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam. Šis sūtījums 14.03.2019 saņemts atpakaļ ar Latvijas Pasta atzīmi “beidzies glabāšanas laiks”. Minētie papildinājumi 18.03.2019 atkārtoti nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

### Aprakstošā daļa

1. Vārdiskās preču zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) reģistrācija iebildumā apstrīdēta šādā preču un pakalpojumu apjomā:

- 9. kl. – dator tehnika; dator programmas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmās;
- 16. kl. – papīrs un kartons; iespiedprodukcija; krāslentes datoru printeriem; grāmatu iesiešanas materiāli; grāmatas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; mākslinieku otas; nošu izdevumi; fotogrāfijas; rakstāmlietas un biroja piederumi, izņemot mēbeles; rakstāmmašīnas; mācību un uzskates līdzekļi, izņemot aparatūru; sintētisko materiālu loksnes, maisi un maisiņi iesaiņošanai; klišejas;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi;
- 41. kl. – radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku preču zīmi **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040), kas ir starptautiski reģistrēta un attiecināta uz Eiropas Savienību 20.10.2009 attiecībā uz 9. klases precēm un 42. un 45. klases pakalpojumiem (konvencijas prioritātes dati: Spānija, 22.04.2009, 2872911 attiecībā uz 9. klases precēm un Spānija, 18.05.2009, 2875947 attiecībā uz 42. un 45. klases pakalpojumiem);

2.2. vārdisku preču zīmi **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331), kas ir starptautiski reģistrēta un attiecināta uz Eiropas Savienību 11.11.2009 ar konvencijas prioritāti no 12.05.2009 (prioritātes dati: Spānija, 12.05.2009, 2875453) attiecībā uz 9. klases precēm un 42. un 45. klases pakalpojumiem.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 6. panta otro daļu, 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 39.<sup>3</sup> panta pirmo daļu, lūdz atzīt preču zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā 9. un 16. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem, argumentējot to šādi:

3.1. abas pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. Pretstatītajām zīmēm ir šādi konvencijas prioritātes datumi: **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040; konvencijas prioritātes datums attiecībā uz 9. kl. precēm – 22.04.2009, konvencijas prioritātes datums attiecībā uz 42. kl. un 45. kl. pakalpojumiem – 18.05.2009) un **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331; konvencijas prioritātes datums – 12.05.2009). Savukārt apstrīdētās preču zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) pieteikuma datums ir 18.12.2017;

3.2. izvērtējot jautājumu par preču un pakalpojumu līdzību, Eiropas Savienības Tiesa (EST) lietā C-39/97 ir norādījusi, ka “novērtējot preču un pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu

(kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru (papildina tādā nozīmē, ka tos lieto kopā, vai tml.)” (skat. sprieduma minētājā lietā 23. punktu);

3.3. ņemot vērā iepriekš raksturotos principus, salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi ir atzīstami par identiskiem un līdzīgiem:

3.3.1. abas pretstatītās zīmes ir reģistrētas šādām 9. klases precēm: “datoru antivīrusu programmas; datoru antivīrusu programmatūra un aparatūra; datoru ļaunprogrammatūras novēršanas programmas; ļaunprogrammatūras novēršanas programmatūra un aparatūra; datoru drošības programmas; datoru drošības programmatūra un aparatūra; datoru apdraudējuma novēršanas programmas; datoru apdraudējuma novēršanas programmatūra un aparatūra”. Minētās preces ir saistītas ar bīstamu datorprogrammu atpazīšanu un iznīcināšanu, proti, šo programmu, programmatūras un aparatūras darbības principi ir skenēt, piemēram, cieto disku, elektroniskā pasta pielikumus, diskus, Interneta mājaslapas un citas Interneta vietnes, meklējot zināmus un nezināmus vīrusus un ļaunprātīgus kodus, kā arī atrast un izolēt sistēmā jau iekļuvušos vīrusus;

3.3.2. apstrīdētās preču zīmes 9. klases preces “datorprogrammas” ir līdzīgas pretstatīto zīmju 9. klasē ietvertajām “datoru antivīrusu programmām” un “datoru antivīrusu programmatūrai un aparatūrai”, jo arī antivīrusi tiek nodrošināti ar datorprogrammu palīdzību un antivīrusi pārbauda citu instalēto datorprogrammu vīrusu risku;

3.3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverta 9. klases preču “datortehnika” darbību pamatā nodrošina datorprogrammas un, lai nostiprinātu drošu vidi šo programmu darbībai, tiek izmantotas visas pretstatīto zīmju reģistrācijā ietvertās 9. klases preces, piemēram, “datoru antivīrusu programmas”, “datoru ļaunprogrammatūras novēršanas programmas”, “ļaunprogrammatūras novēršanas programmatūra un aparatūra” un “datoru drošības programmas”. Tādējādi minētās preces ir uzskatāmas par līdzīgām, proti, tās viena otru papildina;

3.3.4. apstrīdētās preču zīmes 9. klases preces “telefoni” ir līdzīgas pretstatīto zīmju 9. klasē ietvertajām “datoru antivīrusu programmām”, “datoru antivīrusu programmatūrai un aparatūrai” un “datoru ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”. Datoru antivīrusu programmas bieži vien tiek pielāgotas arī lietošanai telefonos, jo tajos tiek izmantotas tādas pašas programmas kā datoros (piemēram, “Adobe Acrobat Reader”), kas var novest pie datoru vīrusu riska;

3.3.5. arī apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “videofilmas”, “elektroniskās atmiņas ierīces”, “mikroprocesori” ir pakļautas datoru vīrusu riskam, tādējādi to veiksmīga darbība tiek nodrošināta ar pretstatīto zīmju 9. klasē ietvertajām “datoru antivīrusu programmām”, “datoru antivīrusu programmatūru un aparatūru” un “datoru ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”;

3.3.6. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces “datoru perifērijas ierīces”, “datoru daļas un piederumi”, “datoru tastatūras”, “akumulatori”, “elektroniskās vadības ierīces (regulatori)”, “ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas”, “sakaru tīklu vadi”, “elektrodi”, “elektroniskās datu apstrādes iekārtas”, “datortīklu un datu pārraides iekārtas” ir ietvertas vai cieši saistītas ar “datoru drošības aparatūru”, kurai ir reģistrētas pretstatītās zīmes un kuras galvenais uzdevums ir nodrošināt aizsardzību pret datu zudumu. Piemēram, datoru drošības aparatūra ietver sprieguma izlīdzināšanas iekārtas un barošanas blokus, kas nodrošina datoru perifērijas ierīču drošu un efektīvu darbību. Savukārt akumulatori, sakaru tīklu vadi, elektrodi un ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas ir uzskatāmas par datoru drošības aparatūras sastāvdaļām. Savukārt elektroniskās datu apstrādes iekārtas, piemēram, bankomāti vai serveri, ir pakļauti augstai drošības kontrolei, kuru nodrošina ar datoru drošības aparatūras palīdzību;

3.3.7. apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā ietvertās 16. klases preces patērētājiem ir pieejamas grāmatnīcās, rakstāmlietu veikalos vai biroju preču veikalos. Krāsentes datoru printeriem, kurām ir reģistrēta apstrīdētā zīme, ir pieejamas gan minētajās tirdzniecības vietās, gan datortehnikas veikalos. Līdz ar to apstrīdētās zīmes 16. klases preces var uzskatīt par līdzīgām pretstatīto zīmju precēm “datoru antivīrusu programmas”, “datoru ļaunprogrammatūras novēršanas programmas” un “datoru drošības programmas”;

3.3.8. apstrīdētās preču zīmes 38. klases pakalpojumi ir saistīti un līdzīgi virknei pretstatīto preču zīmju 42. klases pakalpojumu, piemēram, šādiem:

- “tīmekļa vietņu izveidošana un uzturēšana citu personu labā saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām;
- “(globālajam tīklam paredzētu) tīmekļa vietņu mitināšana uz jaudīgiem datoru serveriem saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”;
- “tehnisko projektu izpēte saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”;
- “datu apstrāde saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”;
- “datoru programmatūras ekspluatācija un uzturēšana saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”;
- “datu vai dokumentu pārveidošana elektroniskā formātā saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”.

Visi apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi tiek nodrošināti ar datorprogrammu un datu pārraides un datu apstrādes palīdzību. Arī telekomunikācijas jomā būtiska loma ir piešķirama datoru drošībai, datoru apdraudējuma aizkavēšanai, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmu izmantošanai;

3.3.9. apstrīdētās preču zīmes 41. klases pakalpojumi “radio un televīzijas šovu producēšana”, “filmu producēšana”, “izklaides pakalpojumi”, “filmu demonstrēšana”, “filmu izplatīšana”, “nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana, “videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma”, “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” ir uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem pakalpojumiem ar pretstatīto zīmju 42. klases pakalpojumiem “datu apstrāde saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”. Apstrīdētās preču zīmes 41. klases pakalpojumus var sniegt mediji, un šo pakalpojumu nodrošināšanā, piemēram, pārraidot datus, tiek izmantotas programmas datoru apdraudējuma aizkavēšanai, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmas. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 41. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem arī pretstatīto zīmju 9. klases precēm “datoru antivīrusu programmas” un “datoru apdraudējuma novēršanas programmatūra un aparatūra”, jo tās tiek izmantotas attiecīgo pakalpojumu nodrošināšanā;

3.3.10. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “apmācība”, “izglītības un mācību pakalpojumi”, “semināru un kongresu organizēšana un vadīšana”, “izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem” ir līdzīgi pretstatīto zīmju 42. klasē ietvertajiem pakalpojumiem “konsultācijas datoru drošības jomā, saistībā ar datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”, jo vēlākās zīmes izglītojošā rakstura pakalpojumi var attiekties uz iebilduma iesniedzēja darbības jomu;

3.4. apstrīdēto zīmi **PANDA** un pretstatīto zīmi **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040) veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, “PANDA”. Šim apzīmējumam ir semantiskā nozīme, kas ir viegli saprotama un uztverama, proti, lielākajai daļai Latvijas patērētāju tas asociēties ar dzīvnieku pandu. Tādējādi minētās salīdzināmās zīmes ir gan vizuāli, gan fonētiski, gan semantiski identiskas;

3.5. apstrīdētā zīme **PANDA** ir līdzīga pretstatītajai zīmei **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331), jo pilnībā atkārtō agrākās zīmes apzīmējumu “PANDA”. Agrākajā zīmē ietvertajam apzīmējumam “SECURITY”, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē “drošība”, piemīt sekundāra loma, jo tas attiecībā uz pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem ir uzskatāms par aprakstošu vai tādu apzīmējumu, kam piemīt zema atšķirtspēja. Līdz ar to patērētāju uzmanība galvenokārt būs koncentrēta uz apzīmējumu “PANDA”, kas salīdzināmajās zīmēs ir identisks;

3.6. izvērtējot salīdzināmo zīmju sajaukšanas iespēju, ir nozīme relevantā patērētāja un tā uzmanības pakāpes novērtējumam. Šajā iebilduma lietā ir jāņem vērā gan datortehnikas un elektrotehnikas nozares profesionāļi, gan galapatērētāji, kuru uzmanības pakāpe ir vērtējama pietiekami augstu. Tomēr paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē to, ka starp salīdzināmajām zīmēm nav konstatējama sajaukšanas iespēja. Ir jāņem vērā visi lietas apstākļi, piemēram, ja preču zīmes ir identiskas vai kopumā ļoti līdzīgas un preces ir identiskas, nevar paļauties uz to, ka attiecīgā sabiedrības daļa būs tik

uzmanīga, lai nesajauktu attiecīgās preču zīmes (*Iekšējā tirgus saskaņošanas biroja (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs; EUIPO) 06.09.2010 lēmums lietā R 1419/2009-4, “Hasi” un 26.02.2010 lēmums lietā R 1562/2008-2, “victory slims”, 51. punkts*);

3.7. arī šajā lietā salīdzināmās zīmes ir identiskas un līdzīgas, preces un pakalpojumi ir identiski un līdzīgi, līdz ar to pastāv augsta iespējamība, ka vidējais patērētājs un arī datortehnikas un elektrotehnikas speciālisti salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

3.8. šajā lietā ir pamats arī LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas piemērošanai. Saskaņā ar EST judikatūru, nosakot, vai preču zīmei piemīt reputācija Eiropas Savienībā, var ņemt vērā visus apstākļus, kas ļauj spriest par zīmes atpazīstamību, to skaitā tirgus daļu, kādu aizņem ar preču zīmi marķētās preces, zīmes lietošanas intensitāti, ģeogrāfisko areālu un ilgumu un to ieguldījumu apjomu, kas investēti zīmes atpazīstamības veicināšanā (*EST spriedums lietā C-375/97, General Motors Corporation v Yplon SA [1999], 25. un 27. punkts*);

3.9. pretstatītajām preču zīmēm **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040) un **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331) piemīt augsta reputācija Eiropas Savienībā attiecībā uz datoriem pastāvošā riska novēršanas un drošības programmatūru un programmām, pretvīrusu un ļaunprogrammatūras novēršanas programmatūru un programmām, kā arī ar visiem datorpakalpojumiem, kas ir saistīti ar šīm precēm, jau pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (18.12.2017). To apliecina īpaši šādi dati un pierādījumi:

3.9.1. Spānijas uzņēmēj sabiedrība **PANDA SECURITY, S.L.** ir dibināta 1990. gadā, un tā specializējas tādu produktu izveidē, kas paredzēti informācijas tehnoloģiju (turpmāk arī – IT) drošībai. Iebilduma iesniedzējs IT drošībai paredzētās preces un pakalpojumus, tostarp aizsardzības rīku sistēmu, tīklu, e-pastu, kas aizsargā privāto informāciju, piedāvā gan uzņēmumiem, gan individuālajiem datorlietotājiem. Šim uzņēmumam ir vairāki meitas uzņēmumi arī citviet Eiropā, piemēram, Itālijā, Vācijā, Austrijā, Beļģijā, Nīderlandē, Francijā, Apvienotajā Karalistē, Zviedrijā, Somijā. Iebilduma iesniedzējs 2005. gadā bija ceturtais lielākais antivīrusu programmatūru piegādātājs pasaulē ar 3,2% lielu tirgus daļu. 2012. gadā tas ieņēma desmito vietu ar 2% lielu tirgus daļu, savukārt 2015. gadā tā tirgus daļa bija 3,6%, kuru noteica kiberdrošības uzņēmums “OPSWAT”. Iebilduma iesniedzēja augstos sasniegumus apliecina arī tas, ka vadošais Spānijas laikraksts “El Suplemento” atzina to par gada uzņēmumu 2016. gadā gan saistībā ar inovatīvu darbu, gan izaugsmes mērogu (*iesniegta izdruka no Interneta vietnes “Wikipedia” ar informāciju par iebilduma iesniedzēju un tās fragmentārs tulkojums latviešu valodā*);

3.9.2. iebilduma iesniedzēja darbības veiksmīgo un starptautisko mērogu, kā arī tā zīmolu **PANDA** un **PANDA SECURITY** popularitāti apliecina liels skaits publikāciju Spānijas laikrakstos un Interneta mājaslapās pieejamā informācija laika posmā no 2007. gada līdz 2014. gadam (*iesniegtas kopijas no attiecīgajām publikācijām un to fragmentārs tulkojums latviešu valodā*). Piemēram:

- Spānijas laikraksts “El Pais” 10.06.2007 publicēja ziņu par vislabāk zināmajiem zīmoliem, starp kuriem ir minēts arī zīmols **PANDA**;
- Spānijas tehnoloģiju žurnāla “Byte IT” 2013. gada maija numurā minēts, ka bezmaksas antivīrusa programma “Panda Cloud Antivirus” gan aizsardzības, gan veiktspējas ziņā ir labāka nekā citi nozarē esošie risinājumi, piemēram, programma “Windows Defender”. Rakstā arī norādīts, ka datoru ļaunprogrammatūras novēršanas jomā iebilduma iesniedzēja darbība ir nevainojama. Savukārt tā paša žurnāla jūnija numurā publicētajā intervijā iebilduma iesniedzēja ģenerāldirektors *Alfonso Franch* ir norādījis, ka tā uzņēmums vienmēr ir bijis starp 50 sekmīgākajiem datorprogrammu uzņēmumiem Eiropā;
- Spānijas IT ziņu Interneta mājaslapā [www.elcandelero tecnologico.com](http://www.elcandelero tecnologico.com) 24.06.2013 publicētajā rakstā minēts, ka “Panda Cloud Systems Management” ir ideāls risinājums jebkura uzņēmuma piedāvāto pakalpojumu pilnīgai pārvaldībai;
- Spānijas mārketinga žurnāla “IPMARK” 2013. gada jūlija numurā norādīts, ka “Panda Security” patlaban ir viens no galvenajiem datordrošības jomā pasaulē ar 10 miljoniem lietotāju 195 valstīs;
- Spānijas tehnoloģiju un ierīču portālā “computerhoy.com” 15.07.2013 publicētajā rakstā minēts, ka iebilduma iesniedzējs ir viens no vislabāk pazīstamajiem uzņēmumiem pasaulē mākonī bāzēto antivīrusu

jomā un tā bezmaksas antivīrusu programmu “Panda Cloud Antivirus” lieto miljoniem cilvēku visā pasaulē;

- Spānijas datorzinātņu Interneta mājaslapā [www.mycanal.com](http://www.mycanal.com) 27.08.2013 publikācijā minēts, ka “HP”, “Intel”, “Microsoft” un “Panda Security” būs goda partneri samītā “Sage Partner Summit 2013”, kas ir lielākais pasaules mēroga samīts, kurā tiek diskutēti mākoņa datu vadības jautājumi;

- Spānijas ekonomikas ziņu laikrakstā “Cinco Dias” 10.09.2013 publicēts, ka iebilduma iesniedzējs ir pārstāvēts 80 valstīs un sekmīgi sācis darbību arī Vācijā, Apvienotajā Karalistē un Zviedrijā. Pašlaik iebilduma iesniedzēja kopējais apgrozījums Spānijā veido 22%, Vācijā – 10% un Zviedrijā – 7%;

- Spānijas Interneta mājaslapā [www.agendaempresa.com](http://www.agendaempresa.com), kas veltīta mākslīgā intelekta aspektiem, 29.10.2013 rakstā norādīts, ka iebilduma iesniedzēja bezmaksas antivīrusu programma “Panda Cloud Antivirus” vispilnīgākajā testā “AV-Comparatives.org” ieguva maksimālo punktu skaitu, pārspējot 19 citus šajā testā analizētos nozares ražotājus;

- Spānijas finanšu Interneta mājaslapā [www.siliconweek.com](http://www.siliconweek.com) 25.11.2013 publicēta ziņa, ka saskaņā ar uzņēmuma “Truffle 100”, kas analizē 100 Eiropas programmatūras uzņēmumus, vērtējuma datiem iebilduma iesniedzējs – PANDA SECURITY – ierindots 52. vietā, un tā gada apgrozījums ir 142,4 milj. eiro. Minētajā Interneta vietnē 06.03.2014 publicēti dati par pasaulē visvairāk lietoto ļaunprogrammatūras novēršanas programmu ražotājiem, starp kuriem ir minēts arī iebilduma iesniedzējs;

- Spānijas ekonomikas žurnālā “Expansion” 12.03.2014 publicētajā rakstā minēts, ka **PANDA** ir apliecinājums Spānijas radīto inovāciju līmenim datorprogrammu jomā, tas esot lielākais Spānijas datorprogrammu uzņēmums, kurš pieder pie pirmajiem 10 uzņēmumiem drošības nozarē pasaulē. Pēdējo divu finanšu gadu laikā iebilduma iesniedzējs ir saglabājis stabilu apgrozījumu, kas ir aptuveni 60 miljonu eiro līmenī un 10 miljonu eiro lielu peļņu no pamatdarbības;

3.9.3. par iebilduma iesniedzēju un tā zīmoliem **PANDA** un **PANDA SECURITY** ir bijusi pieejama informācija arī citās ES dalībvalstīs, piemēram, Latvijā, Apvienotajā Karalistē un Francijā:

- Latvijas Interneta portālā “Apollo” 10.11.2004 publicēta ziņa, ka “Panda”, ko izlaidis “Panda Security”, ir “Panda SambaSecure Antivirus” beta versija, kas aizsargā “Samba” datņu serverus no ļaundabīgām programmām;

- Latvijas Interneta portālā “boot”, kas apskata jaunāko auto un tehnoloģiju nozarēs, 04.06.2010 publicēta informācija, ka “Panda Security” izlaiž jaunas mākoņantivīrusa servisa Cloud Antivirus versijas. Rakstā minēts, ka “Panda Cloud Antivirus”, kas ir pasaulē pirmais un vienīgais mākonī balstītais serviss mājas datoru lietotāju aizsardzībai pret ļaunprātīgām programmām gan Interneta tiešsaistes, gan atslēgtā režīmā, ir ieguvis jaunus uzlabojumus un paplašinājis funkcionalitāti;

- Latvijas Interneta portālā “Datuve”, kas apskata tehnoloģiju jaunumus, 30.03.2016 publicēts raksts par labākajiem antivīrusiem 2016. gadā. “Panda” ir ierindots piektajā vietā, un par šo antivīrusu ir norādīts, ka tas prasa minimālu apkopi un ir ļoti drošs, ātrs un efektīvs;

- Interneta mājaslapā [www.viruss.lv](http://www.viruss.lv), kas apkopo ziņas par dažādām ļaunprogrammatūras novēršanas programmām un rīkiem, 15.02.2017 publicēts raksts par 2017. gada labākajām pretvīrusu bezmaksas programmatūrām, un piektajā vietā ierindota iebilduma iesniedzēja antivīrusu programma “Panda Free Antivirus”;

- telekomunikāciju uzņēmuma “Lattelecom” Interneta mājaslapā [www.lattelecomveikals.lv](http://www.lattelecomveikals.lv) publicētajā rakstā “Portatīvais dators tev un tavam pusaudzim” ietverta informācija par bezmaksas antivīrusu programmām, starp kurām minēta arī “Panda”;

- preču cenu salīdzināšanas portālā [www.salidzini.lv](http://www.salidzini.lv) redzams, ka vairākos Latvijas internetveikalos, piemēram, “m79”, “Elkoshop”, “Preces darbam”, “Express shop”, “capital”, pieejami dažādi antivīrusu produkti “Panda”;

- Apvienotās Karalistes digitālajā žurnālā “Computer Weekly” ([www.computerweekly.com](http://www.computerweekly.com)) 06.02.2015 publicēta ziņa, ka uzņēmumu “Panda Security” septīto ceturksni pēc kārtas raksturo ieņēmumu pieaugums. Publikācijā tostarp minēts, ka iebilduma iesniedzējs saglabā spēcīgu sniegumu Eiropas tirgū, it īpaši Apvienotajā Karalistē, Ziemeļvalstīs un Vācijā;

- Apvienotās Karalistes starptautiskās ziņu aģentūras “Reuters” Interneta mājaslapā [www.reuters.com](http://www.reuters.com) 20.07.2017 publicēta informācija par ziņojumu “Antivīrusu un drošības programmatūras tirgus analīze un perspektīvas līdz 2022. gadam Eiropā un globāli”. Šajā ziņojumā starp galvenajiem uzņēmumiem, kas darbojas IT drošības jomā, ir iekļauts arī “Panda”;

- Francijas informācijas drošības kompānija “Stormshield” Interneta mājaslapā [www.stormshield.com](http://www.stormshield.com) 27.06.2017 publicējusi rakstu par “Panda Security” un “Stormshield” Eiropas tehnoloģiju aliansi pret

kiberdraudiem, kas liecinot par šo divu Eiropas IT uzņēmumu galveno lomu kiberdrošības tirgū, it īpaši digitālās infrastruktūras aizsardzības jomā;

3.9.4. iebilduma iesniedzēja produkcija, kas tiek marķēta ar preču zīmēm **PANDA** un **PANDA SECURITY**, sistemātiski saņem atzinību un dažādus apbalvojumus (*iesniegtas kopijas no attiecīgajām publikācijām un to fragmentārs tulkojums latviešu valodā*). Piemēram:

- 2010. gadā iebilduma iesniedzējs saņēma 35 apbalvojumus no atzītām tehnoloģiju un uzņēmējdarbības inovācijas nozares autoritātēm: “Panda Cloud Antivirus” ieguva 2. vietu tehnoloģiju inovāciju konkursā (“Wall Street Journal”, ASV); “Panda Security for Business” ieguva 5 zvaigznes (“SC Magazine”, ASV un Apvienotā Karaliste); “Panda Internet Security 2010” ieguva zelta medaļu (“What-Laptop”, Apvienotā Karaliste); “Panda Internet Security 2011” saņēma 5 zvaigznes (“Windows Magazine, Portugāle), “Panda Enterprise Society” saņēma ieteicamā produkta zīmogu (“Techworld”, Zviedrija), “Panda Global Protection 2011” saņēma redaktora izvēli (“Computer Magazine”, Itālija); “Panda Cloud Antivirus” saņēma 5 zvaigznes (“ENTER”, Polija);
- prestižais izdevums “PC magazine” par labāko bezmaksas antivīrusu programmu 2015. gadā nosauca “Panda Free”, izceļot programmas ātrumu un vieglu uzstādīšanu kopā ar mākoņa tehnoloģijām;
- iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapā 10.05.2016 publicēta ziņa, ka “Panda Security” ir apbalvots kā gada uzņēmums piektajā gadskārtējā “El Suplemento National Awards”. Publikācijā arī norādīts, ka iebilduma iesniedzējs ir viens no vadošajiem drošības programmatūras ražotājiem pasaulē, kurš ir iekļauts “Truffle 100” veidotajā Eiropas programmatūras piegādātāju sarakstā;
- starptautiskās organizācijas “Anti-Malware Test Lab” 29.07.2013 publicētajā pētījumā par ļaunprogrammatūras novēršanas programmu testu sudraba apbalvojumu ieguva produkts “Panda Internet Security 2013”;
- tehnoloģiju ziņu Interneta mājaslapā [www.windowsecurity.com](http://www.windowsecurity.com) 26.09.2013 publicēta ziņa, ka “Panda Cloud Office Protection” izraudzīts par “WindowsSecurity.com” lasītāju balvas ieguvēju ugunsdmūru kategorijā;
- antivīrusu pētījumā “Virus bulletin”, kas 2014. gada jūnijā publicēts Interneta mājaslapā [www.virusbulletin.com](http://www.virusbulletin.com), “Panda Cloud Antivirus Free” saņem apbalvojumu par augstiem rezultātiem;

3.9.5. iebilduma iesniedzējs piedalās dažādās ar sponsorēšanu saistītās aktivitātēs:

- 2011. gadā tas sponsorēja autosacīkšu “F1” Spānijas komandu “Hispania Racing”. Iebilduma iesniedzēja logo tika iekļauts visos sponsorēšanas materiālos. Šī informācija publicēta arī motosporta pasaules žurnāla “PMW” Interneta mājaslapā [www.pmw-magazine.com](http://www.pmw-magazine.com) un sporta ziņu Interneta mājaslapā [www.sportspromedia.com](http://www.sportspromedia.com);
- zinātnes un tehnoloģijas ziņu Interneta mājaslapā [www.redorbit.com](http://www.redorbit.com) 25.09.2013 publicēta informācija, ka iebilduma iesniedzējs ir sponsorējis Spānijas un Francijas kopīgi uzņemto filmu “Open Windows”. Publikācijā tostarp norādīts, ka iebilduma iesniedzējs ir vadošais mākonī balstītu drošības risinājumu piedāvātājs pasaulē, kura produkti ir pieejami vairāk nekā 23 valodās un miljoniem lietotāju, kuri atrodas 195 valstīs visā pasaulē (*iesniegtas kopijas no attiecīgajām publikācijām un to fragmentārs tulkojums latviešu valodā*);

3.9.6. iebilduma iesniedzēja preču zīmju **PANDA** un **PANDA SECURITY** plašā pazīstamība Spānijā un reputācija ES ir atzīta vairākos attiecīgo institūciju nolēmumos:

- ITSB (EUIPO) 28.01.2016 lēmumā iebilduma lietā Nr. B 2 431 461 atzina preču zīmju **PANDA** un **PANDA SECURITY** reputāciju Eiropas Savienībā, it īpaši Spānijā saistībā ar zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem;
- Spānijas Patentu un preču zīmju birojs, atsakot attiecīgo vēlāko preču zīmju reģistrāciju, vairākkārt ir atzinis šajā lietā pretstatīto zīmju pazīstamību Spānijā, uzskatot, ka vēlāko zīmju reģistrācijas var gūt negodīgas priekšrocības no iebilduma iesniedzēja preču zīmju slavas. Šāds atzinums izriet, piemēram, no preču zīmes **PANDA CREATIU** (fig.) 13.08.2013 atteikuma lēmuma (lieta Nr. 3105873), no preču zīmes **PANDACOC SOLUCIONES** (fig.) 15.03.2016 atteikuma lēmuma (lieta Nr. 3577220/4) un no preču zīmes **GREEN PANDA ENERGY MANAGEMENT** (fig.) 18.04.2016 atteikuma lēmuma (lieta Nr. 3580762/8) (*iesniegtas kopijas no attiecīgajiem nolēmumiem ar to fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

3.10. atsaucoties uz preču zīmes ar reputāciju Eiropas Savienībā aizsardzību, ir nepieciešams konstatēt vēlākas preču zīmes negodīgu izmantošanu, ar kuru negodīgi gūst vai varētu gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai nodara vai varētu tām nodarīt kaitējumu. Kaitējums, pret kuru nodrošina aizsardzību par labu preču zīmēm ar reputāciju, ir, pirmkārt, kaitējums agrākās preču zīmes atšķirtspējai, otrkārt, kaitējums šīs preču zīmes reputācijai un, treškārt, labums, ko negodīgi gūst no minētās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas. Lai piemērotu konkrēto aizsardzību, pietiek tikai ar vienu no šiem trim kaitējuma veidiem (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 26.-28. punkts*).

Gadījumā, ja rodas minētais kaitējums, tās ir sekas pastāvošai zināmas pakāpes līdzībai starp preču zīmi un apzīmējumu, ar ko konkrētā sabiedrības daļa saista apzīmējumu un preču zīmi, proti, izveido starp tiem saikni, pat ja šī sabiedrības daļa tos nesajauc. Ja sabiedrības apziņā šādas saiknes nav, vēlākas preču zīmes izmantošana neļauj negodīgi gūt labumu no agrākās preču zīmes atšķirtspējas vai reputācijas vai nodarīt tām kaitējumu (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 30. un 31. punkts*).

Konkrētās saiknes esamību (asociācijas iespēju) ir jānovērtē visaptveroši, ņemot vērā visus faktorus, kam ir nozīme lietā. Starp tiem minami: konfliktējošo preču zīmju līdzības pakāpe, preču vai pakalpojumu, attiecībā uz kuriem ir reģistrētas konfliktējošās preču zīmes, raksturs, tostarp šo preču vai pakalpojumu, kā arī konkrētās sabiedrības daļas līdzības vai atšķirības pakāpe, agrākās preču zīmes reputācijas intensitāte, agrākās preču zīmes raksturīgās vai izmantošanas rezultātā iegūtās atšķirtspējas pakāpe un sajaukšanas iespējas esamība sabiedrības apziņā (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc. v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 41. un 42. punkts*);

3.11. ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme ir identiska vienai no pretstatītajām zīmēm **PANDA** un ļoti līdzīga otrai pretstatītajai zīmei **PANDA SECURITY**, kurām piemīt reputācija ES, var uzskatīt, ka šāds apstāklis vien negatīvi ietekmēs iebilduma iesniedzēja līdera pozīcijas tirgū un šādu salīdzināmo zīmju vienlaicīga klātbūtne tirgū kropļos un novājinās pretstatīto preču zīmju atšķirtspēju tirgū. Apstrīdētās zīmes izmantošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem var negatīvi ietekmēt iebilduma iesniedzēja un tā zīmju reputāciju.

Apstrīdētās preču zīmes 9. klases preces var tikt piedāvātas elektronikas un datortehnikas veikalos, savukārt apstrīdētās zīmes 16. klases preces var tikt pārdotas grāmatnīcās. Arī ar reputāciju apveltītajām preču zīmēm **PANDA** un **PANDA SECURITY** marķētās preces (antivīrusa programmas datoriem) tiek pārdotas elektronikas un datortehnikas veikalos, kā arī grāmatnīcās, kurās nopērkami dažādi piederumi datoriem un datora aprīkojumam. Apstrīdētajā preču zīmē ietvertie 38. klases pakalpojumi “telesakaru pakalpojumi” un “datu pārraide” ir saistīti ar drošības sistēmu nodrošināšanu, proti, jomu, kurā darbojas un reputāciju ir ieguvis iebilduma iesniedzējs. Drošības sistēmas ir nepieciešamas arī filmu, izklaides, radio un televīzijas darbības nodrošināšanā, proti, 41. klasē ietvertajiem pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta apstrīdētā zīme. Tāpat nav nekas neierasts, ka uzņēmumi, kuri piedāvā savus risinājumus IT drošības jomā, rīko dažādas apmācības, konsultācijas un seminārus par vīrusu riskiem un kā no tiem izvairīties. Tāpēc apstrīdētā zīme arī attiecībā uz dažādu apmācību, semināru, kongresu un izstāžu organizēšanu un vadīšanu varētu asociēties ar pretstatītajām preču zīmēm.

Tādējādi, ievērojot agrāko preču zīmju reputāciju Eiropas Savienībā, apstrīdētās zīmes īpašnieks var negodīgi izmantot šo zīmju atšķirtspēju vai reputāciju, liekot patērētājiem uzskatīt, ka preces pārdod vai pakalpojumus piedāvā iebilduma iesniedzējs vai ka tās vai tie ir kādā veidā saistīti ar iebilduma iesniedzēju. Apstrīdētās zīmes īpašnieks var iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu no pretstatītajām zīmēm, piesaistot patērētāju uzmanību uz jau atpazīstamo zīmju rēķina;

3.12. apstrīdētās preču zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.12.1. saskaņā ar Civillikuma 1. pantu jebkuras personas tiesības izlietojamas un pienākumi pildāmi pēc labas ticības;

3.12.2. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:



- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtotā, ir raksturīga;

3.12.3. vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-107/16 Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO, 22. punkts*);

3.12.4. uzņēmējdarbība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA apstrīdēto zīmi nav izvēlējusies nejauši, bet ar nolūku agrāku tiesību īpašniekam apgrūtināt vai liegt iespēju brīvi realizēt savu preču zīmju tiesības. Vairāki pētījumi un publikācijas norāda, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbība ir saistīta ar *Michael Gleissner* vārdu, kurš, izmantojot “čaulas uzņēmumus”, ir pazīstams kā tūkstošu preču zīmju un domēnu īpašnieks. Šīs personas izmanto pieteiktās preču zīmes komercdarībā nevis ar godprātīgu nolūku, bet ar mērķi apgrūtināt vai liegt agrāko tiesību īpašniekiem ar ļoti līdzīgiem un identiskiem apzīmējumiem īstenot un nostiprināt savas tiesības. Par apstrīdētās preču zīmes īpašnieka saistību ar *Michael Gleissner* liecina vairāki apstākļi un fakti:

- ES preču zīmes **Netopia** (Nr. EUTM 013679352) īpašnieks ir Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, bet kā pārstāvis norādīts pats *Michael Gleissner* (*iesniegta izdrukā ar šīs preču zīmes datiem no EUIPO preču zīmju datubāzes eSearchPlus*);

- Interneta vietnē <http://onlinedomain.com> 08.09.2016 publikācijā “*Michael Gleissner* UDRP izsekotājs – reversā domēna vārdu nolaušana” minēts, ka *Michael Gleissner* izmanto tūkstošiem “čaulas uzņēmumu” un reģistrētas preču zīmes dažādās pasaules valstīs, lai mēģinātu nozagt vērtīgus domēna vārdus no to likumīgajiem īpašniekiem (piemēram, Google.com piederušo zero.com). Līdz šim viņš ir zaudējis sešas domēna vārdu strīdu risināšanas lietās un 4 lietas ir izbeigtas (*iesniegta minētā publikācija ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

- izdevuma “The World Trademark Review” 23.08.2016 publikācijā “Mistērija par izklaides magnāta preču zīmju, domēnu un uzņēmumu nosaukumu tīmekli” norādīts, ka Latvijā izveidotais “Grigorius Holdings” ir saistīts ar *Michael Gleissner*. Rakstā tostarp minēts, ka ar *Gleissner* saistīta juridiskā persona ir mēģinājusi Latvijā reģistrēt preču zīmi **LEHMAN BROTHERS**, bet zīmes pieteikums ticis noraidīts. *Gleissner* pat pieder reģistrēta kompānija EUIPO INTERNATIONAL LIMITED, kas Portugālē pieteica preču zīmi **EUIPO**. Tiek uzskatīts, ka lielais reģistrēto domēnu skaits ir veids, kā samazināt esošo domēnu vērtību, tostarp šādas *Gleissner* aktivitātes ļaunprātīgi izmanto Preču zīmju koordinācijas mehānismā (Trademark Clearinghouse TMCH) un augstākā līmeņa domēna (gTLD) procedūras (*iesniegta minētā publikācija ar tulkojumu latviešu valodā*);

- izdevuma “The World Trademark Review” 02.11.2017 publikācijā “Atklājas, ka vairāki tūkstoši preču zīmju saistīti ar *Michael Gleissner*: dienesta vadošais jurists aicina uz rīcību” norādīts, ka arī citu valstu preču zīmju īpašnieki un to pārstāvji *Michael Gleissner* rīcību, piesakot identiskas un līdzīgas preču zīmes, uzskata par acīmredzamu negodprātību. Publikācijā norādīts, ka EUIPO ir noraidījis viena no *Michael Gleissner* uzņēmumiem iesniegumu par preču zīmes **Apple** atcelšanu, uzskatot, ka šis iesniegums balstīts uz ļaunprātīgiem nolūkiem. Rakstā arī minēts, ka Latvijā, Portugālē un Kanādā ir identificēta ievērojama daļa jaunu zīmju un Latvijā zīmes ir pieteiktas “Grigorius Holdings” vārdā, kas pieder *Michael Gleissner* (*iesniegta minētā publikācija ar tulkojumu latviešu valodā*);

3.12.5. kopš 20.05.2014 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 1123 preču zīmes, tostarp arī Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (piemēram, **IPOD**, **ITUNES**, **BIGFOOT**, **EU IPO**) (*iesniegta 04.02.2019 veikta izdruka par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes*);

3.12.6. pret daļu no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi, proti, 89 iebildumi, no kuriem 66 iebildumos lietas statuss ir “ierosināta”. Apelācija padome ir atzinusi par pamatotu iebildumu iesniedzēju atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem deviņās iebildumu lietās, piemēram, iebildumu lietās pret preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894), **Hana** (reģ. Nr. M 70 122) un **Jaxid** (reģ. Nr. M 70 030) reģistrāciju (*iesniegta Apelācijas padomes sekretāres Z. Gavares 26.10.2018 sagatavota vēstule Nr. 6-8/13N par iebildumiem pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*);

3.12.7. saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nodokļu maksājumi valsts kopbudžetā, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kā arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas uzrādās kā neiemaksātas (*lietā iesniegta 04.02.2019 veikta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un domēna vārdus un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.12.8. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks labi zināja par iebilduma iesniedzēja agrākajām un ar reputāciju apveltītajām preču zīmēm **PANDA** un **PANDA SECURITY**. To apliecina fakts, ka Apvienotajā Karalistē 09.03.2016 tika nodibināta uzņēmēj sabiedrība “Panda Communications Limited”, kuras direktors un vienīgais akcionārs ir *Michael Gleissner* (*iesniegta izdruka no Apvienotās Karalistes datu bāzes par uzņēmēj sabiedrību “Panda Communications Limited” ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*). Minētās uzņēmēj sabiedrības vārdā Eiropas Savienībā, Apvienotajā Karalistē un Beniluksā reģistrācijai ir pieteiktas šādas preču zīmes:

- Eiropas Savienībā tika pieteikta preču zīme **PANDA** (Nr. EUTM 016844672; pieteik. dat. 26.07.2017; 14., 26., 38. kl.). Panda Security, S.L. 03.04.2018 iesniedza iebildumu pret minētās ES preču zīmes reģistrāciju 38. klases pakalpojumiem. Uzņēmēj sabiedrība “Panda Communications Limited” labprātīgi atteicās no reģistrācijas attiecībā uz 38. klases pakalpojumiem, līdz ar to lietvedība iebilduma lietā tika izbeigta (*iesniegtas izdrukas ar informāciju par minēto iebilduma lietu EUIPO ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

- Beniluksā tika pieteikta preču zīme **PANDA** (Nr. D 1307617; pieteik. dat. 24.07.2015; 9., 25., 38. kl.), pret kuras reģistrāciju 9. klasē un 38. klasē Panda Security, S.L. 23.10.2015 iesniedza iebildumu. “Panda Communications Limited” pilnībā atsauca minētās preču zīmes pieteikumu (*iesniegtas izdrukas ar informāciju par minēto iebilduma lietu Beniluksā ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

- Apvienotajā Karalistē tika pieteikta preču zīme **Panda.com** (Nr. UK00003154656; pieteik. dat. 14.03.2016; 9., 38., 41. kl.), pret kuras reģistrāciju Panda Security, S.L. 03.08.2016 iesniedza iebildumu. Ņemot vērā, ka pret šo preču zīmi un tās pakalpojumiem 38. klasē tika iesniegts arī cits iebildums, kuru apmierināja pirmo, apstrīdētā preču zīme **panda.com** tika atteikta reģistrācijai, pirms tika izskatīts Panda Security, S.L. vārdā iesniegtais iebildums (*iesniegtas izdrukas ar informāciju par minēto iebilduma lietu Apvienotajā Karalistē ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

- Apvienotajā Karalistē tika pieteikta preču zīme **PANDA** (Nr. UK00003201915; pieteik. dat. 13.12.2016; 14., 26. un 38. kl.), pret kuras reģistrāciju 38. klases pakalpojumiem Panda Security, S.L. 13.04.2017 iesniedza iebildumu. Ņemot vērā, ka pret šo preču zīmi un tās pakalpojumiem 38. klasē tika iesniegts arī cits iebildums, kuru apmierināja pirmo, apstrīdētajai preču zīmei **PANDA** tika atteikta reģistrācija, pirms tika izskatīts Panda Security, S.L. vārdā iesniegtais iebildums (*iesniegtas izdrukas ar informāciju par minēto iebilduma lietu Apvienotajā Karalistē ar fragmentu tulkojumu latviešu valodā*);

3.12.9. līdz ar to apstrīdētās zīmes īpašnieka izvēle pieteikt reģistrācijai preču zīmi **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) nav nejauša, bet tā ir apzināta un atkārota starptautiska mēroga stratēģija ar mērķi

veikt dažādu veidu manipulācijas, lai, iespējams, piesavinātos citām personām piederošas zīmes un domēnus un pēc tam gūtu peļņu no tiem. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, 18.12.2017 piesakot reģistrācijai zīmi **PANDA**, zināja, ka šī preču zīme Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā pieder citai personai, jo ar apstrīdētās zīmes īpašnieku saistīta persona, proti, *Michael Gleissner* uzņēmējdarbības Panda Communications Limited vārdā bija iesniedzis vairākus citus identiskus vai ļoti līdzīgus preču zīmju pieteikumus Eiropas Savienībā, Beniluksā un Apvienotajā Karalistē, kuri tika apstrīdēti no iebilduma iesniedzēja puses. Šāda rīcība atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības un godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem. Par godīgu nevar uzskatīt rīcību, kad kāda persona ar visiem iespējamiem līdzekļiem mēģina iegūt savā īpašumā preču zīmi, kas pieder kādai citai personai, kas to veiksmīgi izmanto uzņēmējdarbībā. Šādas darbības ir klaji negodprātīgas, radot lielus izdevumus iebilduma iesniedzējam saistībā ar savu preču aizsardzību un radot šķēršļus tā godīgai uzņēmējdarbībai;

3.12.10. Apelācijas padome citā iebilduma lietā (**NIRVAM** pret **NIRVAM**; Nr. RIAP/2018/M 70 165-Ie) konstatēja, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ne tikai Latvijā bija pieteicis reģistrācijai identisku preču zīmi, bet bija arī iesniedzis iebildumu EUIPO pret jaunām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, kā arī bija iesniedzis anulēšanas pieteikumu EUIPO pret pretstatītajām zīmēm, balstoties uz agrākām preču zīmju tiesībām Latvijā. Arī šajā lietā var konstatēt, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vēlas apgrūtināt pretstatīto preču zīmju izmantošanu gan Latvijā, gan citās jurisdikcijās, sagādājot Panda Security, S.L. turpmākus šķēršļus tā tiesību īstenošanai.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītās preču zīmes ir starptautiski reģistrētas un attiecinātas uz Eiropas Savienību, un tām ir šādi konvencijas prioritātes datumi: **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040; konvencijas prioritātes datums attiecībā uz 9. kl. precēm – 22.04.2009, konvencijas prioritātes datums attiecībā uz 42. kl. un 45. kl. pakalpojumiem – 18.05.2009) un **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331; konvencijas prioritātes datums – 12.05.2009). Savukārt apstrīdētā zīme **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) reģistrācijai pieteikta 18.12.2017. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdēto zīmi un pretstatīto zīmi **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040) veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, “PANDA”. Visticamāk, vairums patērētāju apzīmējumu “PANDA” saistīs ar dzīvnieku – pandu (“*lielais panda*” – *liels lāčveidīgs dzīvnieks ar raksturīgiem baltiem un melniem plankumiem, kas sastopams Ķīnā, Tibetā*; “*mazais panda*” – *jenotveidīgs dzīvnieks ar sarkanbrūnu apmatojumu un garu pūkainu asti, sastopams galvenokārt Himalajos*; skat. [www.tezaurs.lv](http://www.tezaurs.lv)). Tātad minētās salīdzināmās zīmes fonētiski, vizuāli un arī semantiski ir identiskas.

5. Var piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka apstrīdētās zīmes **PANDA** un pretstatītās preču zīmes **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331) līdzību nosaka to sakritīgais vārdiskais apzīmējums “PANDA”. Šis apzīmējums ir apstrīdētās zīmes vienīgais apzīmējums, savukārt agrākajā zīmē tas ir atveidots kā pirmais apzīmējums, kam patērētāji parasti pievērš lielāku uzmanību. Vārdiskā apzīmējuma “PANDA” būtisko nozīmi agrākajā zīmē nosaka arī tas, ka tās otrais apzīmējums, proti, “SECURITY” (*tulkjumā no angļu valodas nozīmē “drošība”, “aizsardzība”, “paļāvība”*; skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)), saistībā ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem (datoru antivīrusi un datoru drošības programmas un datoru apdraudējuma aizkavēšanas pakalpojumi) var tikt uztverts ar zināmā mērā aprakstošu vai paskaidrojošu nozīmi, proti, ka attiecīgās preces un pakalpojumi ir paredzēti IT drošībai. Tādējādi arī šīs salīdzināmās zīmes ir atzīstamas par fonētiski, vizuāli un arī semantiski līdzīgām.

6. Salīdzinot apstrīdētās zīmes **PANDA** preču un pakalpojumu sarakstu ar abu pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstiem, Apelācijas padome secina:

6.1. pretstatīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstā ietvertās preces un pakalpojumi pamatā ir saistīti ar datoru pretvīrusu un ļaunprogrammatūras novēršanas programmatūru un programmām, kā arī datorpakalpojumiem, kas saistīti ar šīm precēm, piemēram, datorsistēmu uzstādīšanas analīzes pakalpojumi saistībā ar datoru drošību un antivīrusu programmām. Savukārt apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstā preces un pakalpojumi ir nosaukti vispārīgāk, un tie aptver dažādas jomas – gan datoru aparatūru un programmatūru, gan iespiedprodukciju un rakstāmlietas, gan telesakarus un datu pārraides pakalpojumus, gan arī audzināšanu, apmācību un izpriecās;

6.2. jāpiekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētās preču zīmes 9. klases preces “datorprogrammas” ir līdzīgas pretstatīto zīmju 9. klasē ietvertajām “datoru antivīrusu programmām” un “datoru antivīrusu programmatūrai un aparatūrai”, jo arī antivīrusi tiek nodrošināti ar datorprogrammu palīdzību. Minēto pretstatīto zīmju 9. klases preču, kā arī datoru drošības aparatūras un 42. klases pakalpojumu (piemēram, datoru programmatūras ekspluatācija un uzturēšana saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām) nodrošināšanā tiek izmantoti datori, to perifērijas ierīces, informācijas apstrādes iekārtas, datortīklu aparatūra un programmatūra, mikroprocesori, sakaru tīklu vadi, elektrodi – preces, kuras ietvertas apstrīdētās zīmes 9. klasē. Protams, uzņēmumi var specializēties un piedāvāt kādas noteikta veida ierīces un iekārtas datoriem, taču nevar izslēgt, ka viens un tas pats komersants var piedāvāt plašu datortehnikas un ar to saistītu preču klāstu. Tāpat var pievienoties iebilduma iesniedzēja viedoklim, ka arī apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” un “telefoni” ir uzskatāmas par līdzīgām un saistītām pretstatīto zīmju precēm “datoru antivīrusu programmas”, “datoru antivīrusu programmatūra un aparatūra”. Gan telefonu, gan videofilmu darbībā un lietošanā būtiska loma ir piešķirama to drošumam, tādējādi to veiksmīgai darbībai varētu tikt izmantotas minētās pretstatīto zīmju antivīrusu programmas, programmatūra un aparatūra. Līdz ar to visas apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir uzskatāmas par līdzīgām un cieši saistītām ar iebilduma iesniedzēja pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem;

6.3. iebilduma iesniedzējs norāda, ka apstrīdētās zīmes 16. klases preces var uzskatīt par līdzīgām pretstatīto zīmju 9. klases precēm “datoru antivīrusu programmas” un “datoru drošības programmas”, jo tās visas var iegādāties grāmatnīcās, rakstāmlietu veikalos vai biroja preču veikalos. Apelācijas padome uzskata, ka tam apstāklim, ka attiecīgās preces var iegādāties vienā un tajā pašā tirdzniecības vietā, ir piešķirama ne tik būtiska nozīme. Tas tāpēc, ka mūsdienās vienas tirdzniecības vietas ietvaros var piedāvāt ļoti plašu, bet savstarpēji būtiski atšķirīgu preču sortimentu. Apelācijas padome par izšķirošāku apstākli uzskata to, kādam nolūkam attiecīgās preces ir paredzētas. Šajā gadījumā lielākā daļa apstrīdētās zīmes 16. klases preču, piemēram, papīrs un kartons, rakstāmlietas, grāmatu iesiešanas materiāli, līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām, kā arī nošu izdevumi, sintētisko materiālu loksnes, pēc sava nolūka krasi atšķiras no datoru antivīrusu programmām un citām datoru drošības programmām, kurām ir reģistrētas pretstatītās zīmes. Apelācijas padome vien var piekrist, ka salīdzināmo preču līdzība ir saskatāma tikai tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme 16. klasē ir reģistrēta precēm “krāsentes datoru printeriem”, jo tās, kaut arī specifiska rakstura, ir paredzētas printeriem, kas ir datoru izvadierīces, un to darbības nodrošināšanā tiek izmantotas attiecīgas programmas. Arī printeri ir pakļauti datoru vīrusa riskam (skat. <https://www.tvnet.lv/6202639/virusi-tikusi-ari-lidz-kopetajiem>), tādēļ vismaz attāla līdzība ir konstatējama starp krāsentes datoru printeriem, no vienas puses, un datoru antivīrusu programmām, programmatūru un aparatūru, no otras puses;

6.4. apstrīdētā zīme 38. klasē ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “telesakaru pakalpojumi”, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem - “balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”. Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzēja argumentam, ka mūsdienās telekomunikācijas nozare, kā arī to komersantu darbība, kuri nodrošina datu pārraides un apraides pakalpojumus, nav iedomājama bez pasākumiem, kas nodrošina IT ierīču un datu drošību. Līdz ar to apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir cieši saistīti ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām

9. klases precēm “datoru antivīrusu programmas” un “datoru antivīrusu programmatūra un aparatūra” un 42. klases pakalpojumiem, piemēram, “datu apstrāde saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”;

6.5. jāpiekrīt, ka apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertie apmācības, izglītības un mācību pakalpojumi var attiekties uz IT jomu, proti, to tematiskā ievirze var būt, piemēram, par IT drošībai paredzētām programmām un programmatūru, kas tādējādi minētos apstrīdētos pakalpojumus pietuvina precēm un pakalpojumiem, kuriem ir reģistrētas pretstatītās zīmes (piemēram, 42. klasē ietvertajām konsultācijām datoru drošības jomā saistībā ar datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām).

Tomēr, ja minētie izglītojošie pasākumi attiecas uz citām jomām, proti, tie veltīti zināšanu apguvei, kas nav saistīta ar informācijas tehnoloģiju jomas izziņu, tad to līdzība ar agrāko zīmju 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem ir visai attāla, jo ir jāņem vērā, ka neviena no agrākajām zīmēm nav reģistrēta tieši izglītojoša rakstura pakalpojumiem, kas ietverti 41. klasē.

Līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertajiem semināru un kongresu organizēšanas un vadīšanas pakalpojumiem, kā arī izstāžu organizēšanas pakalpojumiem izglītības nolūkiem, jo arī to tematikā ievirze var būt IT joma.

Apelācijas padome arī konstatē, ka apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvērto pakalpojumu “nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana”, “videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma” un “elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā” nodrošināšana varētu būt lielā mērā atkarīga jeb saistīta ar IT ierīču un datu drošību, tādējādi var atzīt šo pakalpojumu līdzību ar pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm “datoru antivīrusu programmas” un “datoru antivīrusu programmatūra un aparatūra” un 42. klases pakalpojumiem, piemēram, “datu apstrāde saistībā ar datoru drošību, datoru apdraudējuma aizkavēšanu, antivīrusu un/vai ļaunprogrammatūras novēršanas programmām”.

Savukārt pārējie apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi (radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; izstāžu organizēšana kultūras nolūkiem) ir samērā attāli no tām precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes, vai vispār starp tiem nav saskatāma kāda saistība, tātad tie nav līdzīgi.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Papīrs un kartons, iespiedprodukcija, fotogrāfijas, rakstāmpiederumi, apmācība, izpriecās, sporta un kultūras pasākumi, arī datori un to programmas, telesakaru pakalpojumi ir preces un pakalpojumi, kas adresēti plašam patērētāju lokam. Savukārt tādas preces un pakalpojumi kā grāmatu iesiešanas materiāli, materiāli māksliniekiem, datortīklu aparatūra, apraides pakalpojumi un filmu, televīzijas un radio šovu veidošana galvenokārt adresēti attiecīgo jomu speciālistiem.

Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

8. Ņemot vērā iepriekšminēto, it īpaši to, ka apstrīdētā zīme **PANDA** ir identiska vienai no pretstatītajām zīmēm, proti, **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040), Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, vienam un tam pašam uzņēmumam piederošas preču zīmes tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas ir līdzīgi un saistīti ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7.panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota daļēji.

9. Iebildums ir pamatots arī ar LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm:

9.1. pretstatīto preču zīmju **PANDA** (reģ. Nr. WO 1 027 040) un **PANDA SECURITY** (reģ. Nr. WO 1 031 331) reģistrācijas ir spēkā attiecībā uz Eiropas Savienību. Jau iepriekš šajā lēmumā tika secināts, ka tās salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) ir agrākas preču zīmes. Tāpat iepriekš tika atzīts šo preču zīmju identiskums un līdzība. Līdz ar to ir svarīgi novērtēt, vai šīm pretstatītajām ES preču zīmēm piemīt reputācija būtiskā Eiropas Savienības daļā, ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzējam ir jāpierāda konkrēto, Eiropas Savienībā reģistrēto preču zīmju reputācija saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tās reģistrētas;

9.2. novērtējot preču zīmes reputāciju, ir jāņem vērā visi nozīmīgie lietas faktiskie apstākļi, proti, preču zīmes tirgus daļa, tās izmantošanas intensitāte, ģeogrāfiskā izplatība un izmantošanas ilgums, kā arī tās īpašnieka preču zīmes reklāmā ieguldīto līdzekļu apmērs (*EST spriedums lietā C-301/07, PAGO International GmbH v Tirolmilch registrierte Genossenschaft mbH, 2009, 25. punkts*);

9.3. Apelācijas padome uzskata, ka no lietai pievienotajiem materiāliem var atzīt, ka preču zīmēm **PANDA** un **PANDA SECURITY** uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu (18.12.2017) piemita reputācija Eiropas Savienībā, it īpaši Spānijā, attiecībā uz datoriem pastāvošā riska novēršanas un drošības programmatūru un programmām, pretvīrusu un ļaunprogrammatūras novēršanas programmatūru un programmām, kā arī datorpakalpojumiem, kas saistīti ar šīm precēm.

Spānijas uzņēmēj sabiedrība **PANDA SECURITY, S.L.** ir dibināta 1990. gadā, un tā specializējas produktu izveidē, kas paredzēti informācijas tehnoloģiju (IT) drošībai. Iebilduma iesniedzējs 2005. gadā bija ceturtais lielākais antivīrusu programmatūras piegādātājs pasaulē ar 3,2% lielu tirgus daļu. 2012. gadā tas ieņēma desmito vietu ar 2% lielu tirgus daļu, savukārt 2015. gadā tā tirgus daļa bija 3,6%. Iebilduma iesniedzēja augstos sasniegumus Spānijā apliecina arī tas, ka komersants tika atzīts par gada uzņēmumu 2016. gadā Spānijā. To arī apliecina liels skaits publikāciju Spānijas laikrakstos un Interneta mājaslapās pieejamā informācija laika posmā no 2007. gada līdz 2014. gadam. Rakstos sistemātiski uzsvērti iebilduma iesniedzēja sasniegumi IT drošības jomā, tostarp norādīti dati par lieliem ieguldījumiem un uzņēmuma apgrozījumu, kas to ierindo starp galvenajiem uzņēmumiem, kas darbojas informācijas tehnoloģiju drošības jomā.

Iebilduma iesniedzēja darbības starptautisko mērogu apliecina tā darbība un publikācijas par to citās ES dalībvalstīs, piemēram, Latvijā, Apvienotajā Karalistē, Francijā, Vācijā un Zviedrijā. Iebilduma iesniedzēja produkcija, kas tiek marķēta ar preču zīmēm **PANDA** un **PANDA SECURITY**, laika periodā no 2010. gada līdz 2016. gadam sistemātiski ir saņēmusi augstu atzinību un dažādus apbalvojumus.

Turklāt preču zīmju **PANDA** un **PANDA SECURITY** plašā pazīstamība Spānijā ir atzīta vairākos nolēmumos, savukārt ITSB (EUIPO) 28.01.2016 lēmumā iebilduma lietā Nr. B 2 431 461 atzina preču zīmju **PANDA** un **PANDA SECURITY** reputāciju Eiropas Savienībā, it īpaši Spānijā, saistībā ar zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem.

Līdz ar to kopumā lietā iesniegtie dati raksturo iebilduma iesniedzēju kā vienu no vadošajiem komersantiem kiberdrošības tirgū, it īpaši digitālās infrastruktūras aizsardzības jomā, un tā produkcija, kas tiek marķēta ar preču zīmēm **PANDA** un **PANDA SECURITY**, ir ieguvusi atzinību un reputāciju informācijas tehnoloģiju drošības jomā;

9.4. tādējādi vēl jānoskaidro, vai saistībā ar apstrīdētās zīmes lietošanu bez pienācīga attaisnojuma attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem var konstatēt vismaz vienu no šiem apstākļiem: pirmkārt, tā dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju, otrkārt, tā nodara kaitējumu Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspējai vai reputācijai vai, treškārt, šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šiem pakalpojumiem un agrākās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm;

9.5. jau iepriekš šajā lēmumā ir analizēta un atzīta salīdzināmo zīmju reģistrācijās ietvērto preču un pakalpojumu daļēja līdzība un saistība (skat. šā lēmuma motīvu daļas 6. punktu). Šajā gadījumā ir jāņem vērā EST atzinums, ka LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmajai daļai atbilstošie Preču zīmju direktīvas noteikumi, kuri attiecas uz nelīdzīgām precēm un pakalpojumiem, ir principā piemērojami arī gadījumos, kad preces vai pakalpojumi ir identiski vai līdzīgi (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-292/00, Davidoff & Cie SA, Zino Davidoff SA v Gofkid LTD, 30. punkts*). Tomēr Apelācijas padome šajā lietā nesaskata, ka pretstatīto zīmju augstā reputācija informācijas tehnoloģiju drošības jomā piešķirtu negodīgas priekšrocības apstrīdētās zīmes īpašniekam vai nodarītu kaitējumu agrāko preču zīmju reputācijai tad, ja apstrīdētā

preču zīme tiku izmantota uz tām precēm un pakalpojumiem, kurus Apelācijas padome neatzina par līdzīgiem. Apelācijas padome uzskata, ka 16. klases preču (izņemot krāsentes datoru printeriem) vai daļas 41. klases pakalpojumu (radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; izstāžu organizēšana kultūras nolūkiem) raksturs ir pārāk tāls no jomas, kurā darbojas iebilduma iesniedzējs un kurā tā agrākās zīmes ieguvušas reputāciju, proti, informācijas tehnoloģiju drošības jomas. Apelācijas padome uzskata, ka ir piešķirama nozīme arī tam apstāklim, ka salīdzināmajās zīmēs sakritīgais apzīmējums "PANDA" ir dzīvnieka nosaukums, kas nav fantāzijas vārds. EUIPO datubāzē *eSearch* ir atrodamas vairāk nekā 200 spēkā esošu preču zīmju reģistrācijas dažādām precēm un pakalpojumiem, kuras ietver apzīmējumu "PANDA" un kuras nepieder iebilduma iesniedzējam. Tātad tas nav tik unikāls apzīmējums, lai tas, kaut arī ieguvis reputāciju konkrētajā jomā, varētu pretendēt uz tik no IT jomas tālu sfēru kā minētās apstrīdētās zīmes 16. klases preces un daļa 41. klases pakalpojumu;

9.6. līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas ir līdzīgi un saistīti ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem.

10. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

10.1. Vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*skat. VT sprieduma lietā T-107/16 Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO 22., punktu*). Viens no veidiem, kā raksturot negodprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir "rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem" (*skat. ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*).

10.2. Iebilduma iesniedzēja iesniegtie materiāli apliecina, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks 18.12.2017, kad pieteica reģistrācijai apstrīdēto preču zīmi **PANDA**, zināja, ka iebildumā pretstatītās preču zīmes Eiropas Savienībā pieder citai personai, jo persona, kas ir saistīta ar apstrīdētās zīmes īpašnieku, proti, *Michael Gleissner*, uzņēmējdarbības "Panda Communications Limited" vārdā bija Beniluksā un Apvienotajā Karalistē vairākkārt pieteikusi apstrīdētajai zīmei identisku (**PANDA**) vai līdzīgu (**Panda.com**) preču zīmju pieteikumus, kurus 23.10.2015, 03.08.2016 un 13.04.2017 iebilduma iesniedzējs (PANDA SECURITY, S.L.) bija apstrīdējis. Tomēr attiecīgie iebildumi bija vērsti pret 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, savukārt tādas preces un pakalpojumi, kas ietverti 14., 26. vai 41. klasē, netika apstrīdēti. Tātad var pieņemt, ka iebilduma iesniedzējs uz to brīdi nesaskatīja tā piederošo preču zīmju tiesību aizskārumu uz precēm un pakalpojumiem, kuriem nav saistības ar IT jomu. Turklāt nav mazsvarīgi, ka vienā no lietām apstrīdētās zīmes īpašnieks pilnībā atteicās no preču zīmes reģistrācijas, bet otrā – atteicās no zīmes pieteikumā ietvertajiem 38. klases pakalpojumiem.

10.3. Iebilduma iesniedzējs atsaucas uz citu agrāku strīdu, kurā Apelācijas padome bija apmierinājusi iebildumu pret uzņēmējdarbības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmes **NIRVAM** (reģ. Nr. M 70 165) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto reģistrāciju par spēkā neesošu arī uz tām precēm un pakalpojumiem, kuri neattiecas vai netika atzīti par līdzīgiem ar agrāko zīmju precēm vai pakalpojumiem. Šajā sakarā ir jānorāda, ka agrākajā strīdā konstatētie apstākļi nav tie paši, kas šajā strīdā. Pirmkārt, agrākajā strīdā tika konstatēts, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks bija vērsies ar preču zīmes anulēšanas pieteikumu pret iebilduma iesniedzēju. Šajā lietā tā nav. Iepriekšējā punktā minētie fakti norāda, ka ar apstrīdētās zīmes īpašnieku saistīta persona ir vairākkārt mēģinājusi attiecīgās zīmes reģistrēt, taču nav tieši vērsusies pret iebilduma iesniedzēju. Otrkārt, kaut netieši, bet agrākajā strīdā iebilduma iesniedzējs bija saņēmis piedāvājumu atpirkt domēna vārdu. Šajā lietā nav iesniegti materiāli, ka būtu ticis izteikts šāds vai līdzīgs rakstura piedāvājums. Treškārt, agrākajā strīdā tika konstatēts, ka strīdā iesaistītais apzīmējums ir fantāzijas vārds, proti, "NIRVAM", un EUIPO datubāzē *eSearch* nebija atrodamā neviena cita preču zīme, kurā ietverts šis vārds, kā vien attiecīgajam iebilduma iesniedzējam piederošās preču zīmes. Šajā lietā tā nav, jo tika konstatēts, ka ir atrodamas vairāk nekā 200 spēkā esošu

preču zīmju reģistrācijas dažādām precēm un pakalpojumiem, kuras ietver apzīmējumu "PANDA" un kuras nepieder iebilduma iesniedzējam. Līdz ar to šajā strīdā pretstatītā preču zīme **PANDA** nav tik stipra zīme kā agrākajā strīdā pretstatītā zīme **NIRVAM**.

10.4. Tādējādi, ņemot vērā lietā iesniegtos materiālus un apstākļus, Apelācijas padome par pamatotu atzīst iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta precēm un pakalpojumiem, kas ir līdzīgi un saistīti ar pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta, kā arī 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Spānijas uzņēmējsabiedrības PANDA SECURITY, S.L. iebildumu pret preču zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) reģistrāciju Latvijā, proti:

- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

- atzīt minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu attiecībā uz 16. klases precēm "krāsentes datoru printeriem", savukārt pārējā 16. klases preču apjomā saraksts paliek negrozīts;

- 41. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: "radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība, izglītības un mācību pakalpojumi, izņemot informācijas tehnoloģiju jomā; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana, izņemot informācijas tehnoloģiju jomā; izstāžu organizēšana kultūras nolūkiem un izstāžu organizēšana izglītības nolūkiem, izņemot informācijas tehnoloģiju jomā";

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **PANDA** (reģ. Nr. M 72 710) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte