



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 72 707-Ie  
(OP-2018-89)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 25. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētājs – J. Bērzs,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. jūlijā Vācijas uzņēmējiesabiedrības LucaNet AG (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdre pret preču zīmes

**YOUNIVERSE**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1544; pieteik. dat. 01.11.2017; reģ. Nr. M 72 707; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 35., 38., 41., 42. un 45. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motīvējumi: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) identiskumu iebilduma iesniedzēja starptautiski reģistrētai, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, preču zīmei **Youniverse** (reģ. Nr. WO 1 432 379) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 26.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

03.12.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 24.05.2019.

16.05.2019 saņemti iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumi, kas ietver izdruku no Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja datubāzes eSearch par pretstatītās preču zīmes **Youniverse** (reģ. Nr. WO 1 432 379) attiecinājumu uz Eiropas Savienību un preču un pakalpojumu saraksta tulkojumu latviešu valodā.

## Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādiem pakalpojumiem:

- 35. kl.: *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”*;

- 38. kl.: *“telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”*;

- 41. kl.: *“apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļepielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”*;

- 42. kl.: *“sakaru iekārtu tehniskā projektēšana un plānošana; tehniskās izpētes pakalpojumi; datoru programmatūras tehniskā atbalsta pakalpojumi; konsultācijas par datoru programmatūras piemērošanu un izmantošanu; grafiskā dizaina tehnisko risinājumu pakalpojumi; modes dizains; mājaslapu izveide un uzturēšana”*;

- 45. kl.: *“juridiskie pakalpojumi; pakalpojumi īpašuma un personu fiziskai aizsardzībai; profesionālas konsultācijas juridisko jautājumu jomā”*.

2. Iebilduma lietā pretstatīta iebilduma iesniedzēja starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību 9. kl. precēm un 35., 41. un 42. kl. pakalpojumiem reģistrēta vārdiska preču zīme **Youniverse** (reģ. Nr. WO 1 432 379; reģ. dat. 10.01.2018; konvencijas prioritātes dati no zīmes reģistrācijas pieteikumiem Vācijā – 12.07.2017, 30 2017 106 936 – 9. kl. precēm un 41. un 42. kl. pakalpojumiem, 25.07.2017, 30 2017 107 399 – 9. kl. precēm un 35. un 41. kl. pakalpojumiem; publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 25.04.2019).

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) pieteikuma datums ir 01.11.2017. Pretstatītās zīmes **Youniverse** (reģ. Nr. WO 1 432 379) konvencijas prioritātes datumi no zīmes reģistrācijas pieteikumiem Vācijā ir 12.07.2017 un 25.07.2017. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiski un līdzīgiem 35., 41. un 42. klases pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumus var uzskatīt par līdzīgiem pretstatītās zīmes 9. klases precēm, jo attiecīgās 9. klases preces ir nepieciešamas, lai nodrošinātu 38. klases pakalpojumu sniegšanu.

Salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācija) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā.

Apstrīdētās zīmes 35., 41. un 42. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par identiskiem un līdzīgiem pretstatītās zīmes šo pašu klašu pakalpojumiem. Tiem ir tā pati saimnieciskās darbības nozare un izplatīšanas kanāli. Neskatoties uz to, ka atsevišķas pakalpojumu pozīcijas verbāli nesakrīt, pēc savas būtības, pielietojuma un rakstura tie uzskatāmi par identiskiem un ļoti līdzīgiem. Identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus.

Savukārt apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*” ir vērtējami kā līdzīgi pretstatītās zīmes 9. klases precēm, jo gan šīs preces, gan pakalpojumi attiecas uz līdzīgu un identisku jomu. Lai varētu nodrošināt minētos apstrīdētās zīmes pakalpojumus, ir nepieciešamas preces, kuras ir ietvertas pretstatītās zīmes reģistrācijā;

3.3. apstrīdētā zīme **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) ir identiska pretstatītajai zīmei **Youniverse** (reģ. Nr. WO 1 432 379). Ciktāl salīdzināmie pakalpojumi ir identiski, nav nepieciešams vērtēt zīmju sajaukšanas iespēju vai iespēju, ka zīmes tiks uztvertas kā savstarpēji saistītas. Saskaņā ar LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punktu tas tiek prezumēts, un agrākās zīmes aizsardzība ir absolūta;

3.4. atbilstoši vispārātzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli. Ievērojot attiecīgo preču zīmju vizuālo kopiespaidu, fonētiskās un semantiskās asociācijas, patērētāju uztvere jāvērtē pēc principa – vai vēlākā zīme attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem patērētāju uztverē var asociēties ar agrāko zīmi, radot iespaidu, ka šo preču un pakalpojumu izcelsme ir no viena un tā paša vai savstarpēji saistītiem uzņēmumiem.

Šajā gadījumā, ņemot vērā zīmju identiskumu, kā arī faktu, ka tās attiecas uz vienu un to pašu tirgus nišu, patērētāji var zīmes cieši savstarpēji saistīt.

Ņemot vērā minēto, ir jāsecina, ka ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļa 2. punkta noteikumus. Turklāt tas, ka salīdzināmās zīmes ir identiskas, kompensē dažu apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts).

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs balsta iebildumu pret preču zīmes **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) reģistrāciju uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētās zīmes **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) pieteikuma datums ir 01.11.2017. Pretstatītā zīme **Youniverse** (reģ. Nr. WO 1 432 379) ir starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, ar konvencijas prioritātes datumiem no zīmes reģistrācijas pieteikumiem Vācijā – 12.07.2017 un 25.07.2017. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Abas salīdzināmās zīmes satur fonētiski identisku vārdisko daļu “youniverse”.

Apelācijas padomes ieskatā šajā gadījumā nav nozīmes salīdzināmo zīmju izpildījumam ar lielajiem vai mazajiem burtiem. Atbilstoši Eiropas Savienības tiesu judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (EST sprieduma lietā C-291/00, *LTJ Diffusion SA v Arthur et Félicie* [2003] 54. punkts).

Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs atšķirības strīdā iesaistīto zīmju rakstībā var neņemt vērā vai nepamanīt. Tādēļ salīdzināmās zīmes var uzskatīt arī par vizuāli identiskām, jo faktiski zīmēs ir atveidots viens un tas pats vārds un attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir identiska vai ļoti tuva.

Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka salīdzināmo zīmju vārdiskajam apzīmējumam būtu kāda konkrēta nozīme latviešu valodā vai kādā no populārākajām svešvalodām. Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šo apzīmējumu uztvers ar kādu nozīmi vai bez tās, proti, kā fantāzijas vārdu, šajā lietā apstrīdētā zīme ir uztverama kā identiska pretstatītajai zīmei.

5. Novērtējot preces un pakalpojumus, kuriem salīdzināmās zīmes reģistrētas, Apelācijas padome secina:

5.1. apstrīdētā zīme citu starpā ir reģistrēta 35. klases pakalpojumiem “*reklāma, [...] tirgus izpēte un mārketinga pētījumi*”. Pretstatītā zīme ir reģistrēta 35. klases pakalpojumiem “*mārketinga, tirgus izpēte un tirgus analīze, [...] reklāmas mārketinga un promocijas pakalpojumi; visi minētie pakalpojumi tikai programmatūru, datorprogrammu un mobilo aplikāciju jomā*”. Apstrīdētā zīme citu starpā ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem “*apmācība, izglītības un mācību pakalpojumi; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana*”. Savukārt pretstatītā zīme ir reģistrēta 41. klases pakalpojumiem “*apmācības un izglītības pakalpojumi mācību konferenču, mācību darba grupu, mācību semināru un mācību kursu attiecībā uz programmatūras bibliotēku un programmatūras attīstības rīkiem formā*”. Apelācijas padome konstatē, ka apjomā, kādā ir reģistrēti pretstatītās zīmes iepriekš minētie 35. un 41. klases pakalpojumi, salīdzināmo zīmju pakalpojumi ir identiski un, ņemot vērā strīdā iesaistīto zīmju identiskumu un pretstatītās zīmes agrākos prioritātes datumus, šādā apjomā ir pamatota iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem.

Savukārt šo apstrīdētās zīmes 35. un 41. klases pakalpojumu pārējā plašākā, vispārīgākā formulējuma apjomā minētie salīdzināmo zīmju pakalpojumi ir atzīstami par līdzīgiem.

Apelācijas padome nekonstatē citu pakalpojumu vai preču identiskumu strīdā iesaistīto zīmju reģistrācijās. Turklāt iebilduma iesniedzējs iebilduma iesniegumā nav norādījis, kādi salīdzināmo zīmju pakalpojumi vai preces būtu uzskatāmi par identiskiem, bet tikai aprobežojies ar LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumu vispārīgu izklāstu;

5.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā*” ir uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*reklāmas, mārketinga un promocijas pakalpojumi; [...] tirdzniecības pakalpojumi; [...] iepirkuma līgumi trešajām personām; pirkuma līgumu administratīvā apstrāde; [...] mobilo ierīču lietojumprogrammatūra, elektroniskās publikācijas, mobilās lietotnes, programmatūra, datoru lietojumprogrammas, komerciāla informācija un padomi patērētājiem*”, kā arī 9. klases precēm “*datoru programmatūra datu bāzu pārvaldībai*”. Minētie pakalpojumi attiecas uz dažādu preču tirdzniecību, tirdzniecības veidiem un preču noieta un tirdzniecību veicinošiem pakalpojumiem, tātad to nolūks ir viens un tas pats, vai arī attiecīgos pakalpojumus un preces

vieno tas, ka tie ir atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvie pakalpojumi uzņēmējdarbībai un tirdzniecības veicināšanai vai līdzekļi to nodrošināšanai.

Savukārt tādi apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi kā *“nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”* nav tieši attiecināmi uz tirdzniecības pakalpojumiem vai saistīti ar tiem. Apelācijas padomes ieskatā šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem vai citu klašu pakalpojumiem vai precēm;

5.3. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi *“videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”* ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes 41. klases pakalpojumiem *“apmācības un izglītības pakalpojumi mācību konferences, mācību darba grupu, mācību semināru un mācību kursu formā attiecībā uz programmatūras bibliotēku un programmatūras attīstības rīkiem”*, kā arī 9. klases precēm *“datoru programmatūra tīmekļa piekļuves nodrošināšanai lietojumprogrammām un pakalpojumiem, izmantojot tīmekļa operētājsistēmu vai portāla saskarni; [...] datoru programmatūra mākoņdatošanas tīkliem un lietojumprogrammām”*. Minētie pakalpojumi attiecas uz kultūras un izglītības pasākumiem, bet preces – arī uz elektronisko materiālu publicēšanu digitālā formā. Pakalpojumi tātad attiecas uz to pašu jomu, bet preces var tikt izmantotas attiecīgo pakalpojumu nodrošināšanā.

Savukārt apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi *“radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana”* nav uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 41. vai citu klašu pakalpojumiem vai precēm, jo attiecas uz šaurāk specializētām izklaides jomām un neveido saikni ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem vai precēm;

5.4. apstrīdētās zīmes 42. klases pakalpojumi *“sakaru iekārtu tehniskā projektēšana un plānošana; tehniskās izpētes pakalpojumi; datoru programmatūras tehniskā atbalsta pakalpojumi; konsultācijas par datoru programmatūras piemērošanu un izmantošanu; [...] mājaslapu izveide un uzturēšana”* ir atzīstami par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumiem *“tehniskās informācijas nodrošināšana programmatūras izstrādei un attīstīšanai, datoru, datorprogrammu un datortīklu izmantošanai un atlasei; nelejuplādējamās programmatūras pagaidu nodrošināšana tīmekļa vietnēs programmatūras attīstīšanai; nelejuplādējamās programmatūras pagaidu nodrošināšana tīmekļa vietnēs programmatūras attīstīšanai datortīklu un datoru serveru apkalošanai; nelejuplādējamās programmatūras pagaidu nodrošināšana”*, kā arī 9. klases precēm, kas attiecas uz datoru programmatūru. Minētie pakalpojumi attiecas uz to pašu tehnisko pakalpojumu jomu, kas saistīta ar datorprogrammu un datortehnikas izmantošanu, bet attiecīgās preces var tikt izmantotas minēto pakalpojumu nodrošināšanā.

Savukārt apstrīdētās zīmes 42. klases pakalpojumi *“grafiskā dizaina tehnisko risinājumu pakalpojumi; modes dizains”* nav uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 42. vai citu klašu pakalpojumiem vai precēm, jo attiecas uz pilnīgi citu jomu un neveido saikni ar pretstatītās zīmes pakalpojumiem vai precēm;

5.5. apstrīdētā zīme 38. klasē ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai *“telesakaru pakalpojumi”*, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem - *“balsis sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”*.

Savukārt pretstatītā zīme ir reģistrēta 9. klases precēm, kas attiecas uz datoru programmatūru, kā arī 42. klases pakalpojumiem, kas attiecas uz datorprogrammu, datoru, datorserveru izmantošanu un darbības nodrošināšanu, tai skaitā Interneta vidē.

Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem. Telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtīt datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai. Šos pakalpojumus vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide. Savukārt attiecīgās pretstatīto zīmju preces var būt

nepieciešamas apstrīdētās zīmes pakalpojumu nodrošināšanā, bet pretstatītās zīmes 42. klases pakalpojumi arī ir tieši attiecināmi uz digitālo un Interneta vidi;

5.6. apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī 45. klases pakalpojumiem “*juridiskie pakalpojumi; pakalpojumi īpašuma un personu fiziskai aizsardzībai; profesionālas konsultācijas juridisko jautājumu jomā*”.

Iebilduma iesniedzējs nekādi nav pamatojis, ar kādiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem vai precēm apstrīdētās zīmes 45. klases pakalpojumi varētu būt identiski vai līdzīgi un arī Apelācijas padome šādu līdzību nekonstatē. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi attiecas uz tādām jomām, kurām nav līdzīga neviena no pretstatītās zīmes pakalpojumu un preču jomām. Apelācijas padomes ieskatā apstrīdētās zīmes 45. klases pakalpojumu sakarā nav pamata piemērot EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 (*Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998]*) atzīto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Šis EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt vismaz kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm vai pakalpojumiem, nevis gadījumos, kad preces un pakalpojumi ir pilnīgi atšķirīgi.

6. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome secina, ka ierobežotā apjomā attiecībā uz daļu no apstrīdētās zīmes 35. un 41. klases pakalpojumiem var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem. Savukārt attiecībā uz daļu 35., 41. un 42. klases pakalpojumu, kā arī visiem 38. klases pakalpojumiem var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) ir identiska pretstatītajai zīmei **Youniverse** (reģ. Nr. WO 1 432 379) un apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi un daļa no 35., 41. un 42. klases pakalpojumiem ir identiski, līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka attiecīgie Latvijas patērētāji (gan vidējais patērētājs, kurš iegādājas datortehniku, datorprogrammas vai izmanto telesakaru pakalpojumus, gan speciālists – attiecīgās jomas profesionālis, kurš nodrošina tirdzniecības pakalpojumus un savā profesionālajā darbā izmanto attiecīgo aparatūru un programmas vai izmanto telesakaru pakalpojumus) salīdzināmās zīmes iepriekšminētajā apjomā var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu, apstrīdētās zīmes 45. klases pakalpojumi ir krasi atšķirīgi no pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas šajā apjomā. Tātad attiecībā uz 45. klases pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota. Tas pats attiecas uz daļu no 35., 41. un 42. klases pakalpojumiem.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības LucaNet AG iebildumu pret preču zīmes **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to:

1.1. par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visiem 38. klases pakalpojumiem;

1.2. par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu pakalpojumu sarakstu:

- 35. klases pakalpojumu saraksts tiek izteikts šādā redakcijā: “*nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”;

- 41. klases pakalpojumu saraksts tiek izteikts šādā redakcijā: “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējama filmu un televīzijas programmu nodrošināšana*”;

- 42. klases pakalpojumu saraksts tiek izteikts šādā redakcijā: “*grafiskā dizaina tehnisko risinājumu pakalpojumi; modes dizains*”;

- 45. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **YOUNIVERSE** (reģ. Nr. M 72 707) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova