



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 689-Ie
(OP-2018-80)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 4. aprīlī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 5. jūlijā uzņēmēj sabiedrības TLS Corp. (ASV) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionālā patentpilnvariece preču zīmju lietās G. Zariņa pret preču zīmes **ZEPHYRA**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1195; pieteik. dat. 11.01.2018; reģ. Nr. M 72 689; reģ. (publ.) dat. – 20.04.2018; 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) līdzību Latvijā agrākajām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm **ZEPHYR** (Nr. EUTM 000452813) un **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās preču zīmes **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 11.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apelācijas padomē 11.10.2018 saņemti iebilduma iesniedzēja papildu paskaidrojumi.

17.10.2018 Apelācijas padome paziņojusi lietas pusēm, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 15.02.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) reģistrēta kā vārdiska zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. klase: “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos; datoru daļas un piederumi; elektroniskās

atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;

- 38. klase: “telekomunikāciju pakalpojumi; elektronisko sakaru pakalpojumi balss pārraidei; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisku attēlu un ilustrāciju pārraide globālajos datortīklos; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide globālajos sakaru tīklos, Internetā un bezvadu tīklos; video nodrošināšana pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas Eiropas Savienības preču zīmes:

- vārdisku zīmi **ZEPHYR** (Nr. EUTM 000452813; pieteik. dat. 30.01.1997; reģ. dat. 03.02.1999; publ. dat. 02.08.1999; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu šai preču zīmei prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004; reģ. atjaunošanas dat. 30.01.2017), kas reģistrēta 9. klases precēm “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās”;

- vārdisku zīmi **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458; pieteik. dat. 04.10.2016; reģ. dat. 30.01.2017; publ. dat. 01.02.2017), kas reģistrēta 9. klases precēm “aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai; raiduztvērēji; raidītāji; uztvērēji; bezvadu uztvērēji; ciparu vides uztvērēji; radiofrekvenču uztvērēji; augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, īpaši lietošanai telefonos un Interneta aprīkojumā; visu iepriekšminēto preču daļas un piederumi”.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, iebilduma iesniegumā un papildinājumos argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) pieteikta reģistrācijai 11.01.2018, bet pretstatīto zīmju **ZEPHYR** (Nr. EUTM 000452813) un **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) prioritātes/pieteikuma datumi ir attiecīgi 01.05.2004 un 04.10.2016. No tā var secināt, ka pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. tas, vai pastāv preču zīmju sajaukšanas iespēja, ir atkarīgs no vairāku neatkarīgu faktoru vispārēja novērtējuma, un tostarp jāmin: 1) preču un pakalpojumu līdzība; 2) apzīmējumu līdzība; 3) konfliktējošo apzīmējumu atšķirtspējīgie un dominējošie komponenti; 4) agrākās preču zīmes atšķirtspēja; 5) relevantā sabiedrība;

3.3. apstrīdētās zīmes **ZEPHYRA** 9. klases preces un 38. klases pakalpojumi pēc būtības un nolūka ir līdzīgi un saistīti ar 9. klases precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes:

- Eiropas Savienības Tiesa (EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) uzskata, ka, novērtējot preču līdzību, būtu jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori. Pie šiem faktoriem citu starpā ir jāpieskaita preču būtība, to galalietotāji (jāsaprot kā “nolūks, kam tās paredzētas”) un to lietošanas veids, un tas, vai tās savstarpēji konkurē vai ir savstarpēji papildināmas (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc., 23. punktu*);

- apstrīdētās zīmes 9. klases preces “telefoni” uzskatāmas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās” un “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”, jo augstāk minētie uztvērēji un raidītāji tiek plaši izmantoti telefonu aprīkojumos, lai nodrošinātu to pamatfunkciju – uztvert un raidīt elektroniskus signālus;

- apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar “aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”, kas iekļauti pretstatītās zīmes 9. klasē, jo videofilmu radīšanai, apstrādei un demonstrēšanai kā tādai ir nepieciešami aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai;

- arī tādas apstrīdētās zīmes preces kā “datortehnika” ir ļoti līdzīgas un saistītas ar “aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”, kas iekļauti pretstatītās zīmes 9. klasē, jo aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai paši par sevi var būt datortehnika un nodrošināt skaņas un attēlu ierakstu, pārraidi vai reproducēšanu. Datortehnika ir datu apstrādes sistēmas fizikālā daļa,

kuru veido mehāniskas, magnētiskas, elektroniskas un elektriskas komponentes, no kurām arī ir veidoti aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai;

- apstrīdētās zīmes preces “datorprogrammas” ir ļoti līdzīgas un savstarpēji saistītas ar “aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”, kas iekļauti pretstatītās zīmes 9. klasē, jo datorprogrammas ir aparātu skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai pamatā, lai nodrošinātu šo aparātu darbību – tās nodod instrukciju sarakstu, kas tālāk nosaka šiem aparātiem veicamās darbības;

- apstrīdētās zīmes preces “datoru perifērijas ierīces” uzskatāmas par ļoti līdzīgām un saistītām ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajiem “augstas precizitātes uztvērējiem un raidītājiem, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās”, “raiduztvērējiem”, “raidītājiem”, “bezvadu uztvērējiem”, “ciparu vides uztvērējiem”, “radiofrekvenču uztvērējiem”, “augstas precizitātes uztvērējiem un raidītājiem, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”, kā arī visu iepriekšminēto preču daļām un piederumiem, jo visas šīs preces var kalpot un tikt definētas kā datoru perifērijas ierīces, kas parasti ir konstruktīvi atdalītas no datora un nodrošina sistēmas ārējos sakarus, un rada tai papildu iespējas (minētās preces var tikt uztvertas kā datoru perifērijas ierīču apakšklase);

- tādas apstrīdētās zīmes preces kā “elektroniskās datu apstrādes iekārtas” arī ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajiem “aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai” un “augstas precizitātes uztvērējiem un raidītājiem, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās”, “raiduztvērējiem”, “raidītājiem”, “raiduztvērējiem”, “bezvadu uztvērējiem”, “ciparu vides uztvērējiem”, “radiofrekvenču uztvērējiem”, “augstas precizitātes uztvērējiem un raidītājiem, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”, kā arī visu iepriekšminēto preču daļām un piederumiem, jo visas šīs preces darbojas ar elektronisko datu apstrādes iekārtu palīdzību, kas nodrošina vajadzīgo datu apstrādi un aparātu funkciju veiksmīgu izpildi;

- savukārt apstrīdētās zīmes 9. klases preces “datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos” uzskatāmas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar sekojošajām precēm pretstatīto zīmju 9. klasē – “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās”, “raiduztvērēji”, “raidītāji”, “bezvadu uztvērēji”, “ciparu vides uztvērēji”, “radiofrekvenču uztvērēji”, “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”, kā arī visu iepriekšminēto preču daļām un piederumiem, jo visas minētās preces var darboties datortīklā ar datu pārraides iekārtu palīdzību un nodrošināt, piemēram, tādas funkcijas kā informācijas apmaiņu un koplietošanas iespējas;

- pretstatīto zīmju preces “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās”, “raiduztvērēji”, “raidītāji”, “bezvadu uztvērēji”, “ciparu vides uztvērēji”, “radiofrekvenču uztvērēji”, “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”, kā arī visu iepriekšminēto preču daļās un piederumi var tikt uzskatīti par ļoti līdzīgiem un saistītiem ar apstrīdētās zīmes 9. klases precēm “datoru daļas un piederumi”, jo tās kalpo kā atsevišķi pievienojamas datoru komponentes, kas pilda nepieciešamās papildu funkcijas (minētās preces var tikt uztvertas kā “datoru daļu un piederumu” apakšklase);

- “elektroniskās atmiņas ierīces”, kas iekļautas apstrīdētās zīmes 9. klasē, ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām, kā arī savstarpēji saistītām ar “aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”, kas iekļauti pretstatītās zīmes 9. klasē, jo viens no šo preču mērķiem ir datu uzglabāšana, kas tieši tiek veikta ar elektronisko atmiņas ierīču palīdzību;

- “elektroniskās vadības ierīces (regulatori)”, kas iekļauti apstrīdētās zīmes 9. klasē, ir uzskatāmi par ļoti līdzīgiem un saistītiem ar “aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”, kas iekļauti pretstatītās zīmes 9. klasē, jo elektroniskās vadības ierīces (regulatori) ir vitāli nepieciešami aparātu, kas paredzēti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, darbībai, jo tieši tie vada un regulē aparātu darbību, piemēram, ietekmējot patērēto elektroenerģiju, ierakstītās skaņas un attēlu apjomu un kvalitāti;

- savukārt apstrīdētās zīmes preces “ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas” var tikt uzskatītas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar pretstatīto zīmju precēm “aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai”, “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās”, “raiduztvērēji”, “raidītāji”, “uztvērēji”, “bezvadu uztvērēji”, “ciparu vides uztvērēji”, “radiofrekvenču uztvērēji”, “augstas izšķirtspējas uztvērēji un raidītāji, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”, kā arī visu iepriekšminēto preču daļām un piederumiem, jo visās šajās precēs ir iestrādātas ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas, kas veido elektriskos signālus informācijas uzkrāšanai, apstrādei un pārraidei;

- arī apstrīdētās zīmes preces “sakaru tīklu vadi” ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar iepriekšminētajām pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo sakaru tīklu vadi ir visu šo preču sastāvdaļa, kas nodrošina elektronisko preču savienojumu ar elektrību;

- tādas preces kā elektrodi, kas iekļauti apstrīdētās zīmes 9. klasē, arī ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar iepriekšminētajām pretstatīto zīmju precēm, jo visās šajās precēs atrodas elektrodi, caur kuriem tām tiek pievadīta elektriskā strāva;

- apstrīdētās zīmes preces “antenas” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar iepriekšminētajām pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo antenas ir uztvērēju un raidītāju viena no galvenajām sastāvdaļām, kas izstaro un uztver viļņus;

- apstrīdētās zīmes preces “akumulatori” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar iepriekšminētajām pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo akumulatori ir visu šo preču sastāvdaļa – elektrības avots. Īpaši nozīmīgi akumulatori ir tad, ja tiek izmantoti bezvadu uztvērēji;

- apstrīdētās zīmes preces “mikroprocesori” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo visas šīs preces satur mikroprocesorus, kas vienā modulī apvieno lielāko daļu no centrālā procesora funkcijām;

- “datoru tastatūras”, kas iekļautas apstrīdētās zīmes 9. klasē, ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo šajās precēs datoru tastatūras var tikt izmantotas kā informācijas ievadierīces, piemēram, lai ieraksta aparātos ievadītu informāciju par skaņu vai attēliem vai lai iestatītu parametrus raidītājiem vai uztvērējiem;

- pastāv vispārzināma prakse, ka dažādas 9. klases preču daļas un piederumus bieži vien ražo un/vai pārdod tas pats uzņēmums, kas ražo gala precī, un tās ir orientētas uz vienu un to pašu mērķauditoriju, kura iegādāsies tās kā rezerves vai nomainīšanai paredzētas daļas. Tāpēc relevantā mērķauditorija var sagaidīt, ka arī preču sastāvdaļas vai savstarpēji saistītās preces ražo “oriģināla ražotājs” (šajā gadījumā - iebilduma iesniedzējs TLS Corp.) vai tas tiek darīts tā uzraudzībā, kas ir nozīmīgs faktors, lai secinātu, ka šīs preces ir ar augstu līdzības pakāpi;

- apstrīdētajā zīmē iekļautie 38. klases pakalpojumi “telekomunikāciju pakalpojumi”, “elektronisko sakaru pakalpojumi balss pārraidei”, “datu pārraide”, “elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisku attēlu un ilustrāciju pārraide globālajos datortīklos”, “audio, video un multivides datu pārraide”, “televīzijas apraide globālajos sakaru tīklos, Internetā un bezvadu tīklos”, “video nodrošināšana pēc pieprasījuma” un “satelītu sakaru pakalpojumi” pēc būtības un nolūka ir ļoti līdzīgi un savstarpēji saistīti ar visām pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo ar dažādu uztvērēju, raidītāju vai aparātu skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, kā arī ar šo preču daļu un piederumu palīdzību ir iespējams nodrošināt visus minētos pakalpojumus – pretējā gadījumā šo pakalpojumu sniegšana nevarētu tikt realizēta tālākai mērķauditorijai;

- ja preces vai pakalpojumi tiek padarīti pieejami pa vieniem un tiem pašiem izplatīšanas kanāliem, var būt lielāka iespēja, ka relevantā sabiedrība pieņems, ka šīs preces vai pakalpojumi ir no vienas un tās pašas tirgus nozares un tos, iespējams, ražo vai sniedz viens un tas pats uzņēmums, un otrādi. Novērtējot salīdzināmo preču un pakalpojumu raksturu, ir secināms, ka tās ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām, saistītām un pat savstarpēji papildināmām un konkurējošām precēm un pakalpojumiem datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozarēs (minētajām precēm un pakalpojumiem piemīt līdzīgs nolūks, būtība, lietošanas veids un darbību rezultāts). Salīdzināmās preces un pakalpojumi ir tēmēti uz vienu mērķauditoriju, un relevantā sabiedrības daļa varētu uzskatīt, ka tās ražo vai sniedz viens un tas pats ražotājs;

3.4. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie tam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tajā pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*skat. EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punktu*);

3.5. apstrīdētā zīme **ZEPHYRA** pilnībā atkārtoti un iekļauj pretstatītās zīmes **ZEPHYR**, tikai beigās ir pievienots viens burts “A”. Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes varētu izrunāt kā [zefira] un [zefir]. Tātad šīs zīmes vizuāli un fonētiski ir ļoti līdzīgas, gandrīz identiskas, jo patērētājs nelielo niansi – atšķirību burtā “A” – var neievērot un nedzirdēt.

Patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu. Salīdzināmo vārdisko apzīmējumu beigu daļu atšķirība nav tik būtiska un pietiekama, lai šos apzīmējumus fonētiski, vizuāli un konceptuāli (semantiski) varētu uzskatīt par pietiekami atšķirīgiem. Patērētāja atmiņā galvenokārt paliek vārdu (preču zīmju) sākumdaļas, kas šajā gadījumā ir identiskas. Turklāt apstrīdētā zīme nesatur nekādus īpaši atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmē iekļautā galvenā vārdiskā elementa, tāpēc tieši uz gandrīz identisko apzīmējumu “ZEPHYRA” būs koncentrēta patērētāju uzmanība tirdzniecības vietās, kā arī attiecīgo preču un pakalpojumu reklāmās (īpaši audioreklāmā).

Jāņem vērā arī zīmēs ietvertu apzīmējumu semantiskā nozīme, un šajā gadījumā zīmju veidotās semantiskās asociācijas būs identiskas – patērētāji apzīmējumus “ZEPHYR” un “ZEPHYRA” varētu asociēt ar angļu valodas vārdu “zephyr”, kas tulkojumā uz latviešu valodu nozīmē “zefīrs” (konditorejas izstrādājums) (*skat. Angļu-latviešu valodas vārdnīcu “Tilde”, pieejama <https://www.letonika.lv>*). Ņemot vērā šo angļu un latviešu valodas lietvārdu līdzību, lielākajai daļai Latvijas patērētāju būs zināma šī vārda nozīme. Tāpēc patērētāji ar preču zīmi **ZEPHYRA** marķētas preces un pakalpojumus varētu uztvert kā ASV uzņēmuma TLS Corp. ražotās preces vai piedāvātos pakalpojumus, proti, kā jaunu preču zīmes **ZEPHYR** variāciju;

3.6. par relevanto patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju nozaru profesionāļi, gan arī galalietotāji (vidējie patērētāji). Relevantās sabiedrības daļas (gan vidējo patērētāju, gan datortehnikas, elektrotehnikas un telekomunikāciju speciālistu), uzmanības pakāpe vērtējama kā pietiekami augsta, bet paaugstināta uzmanības pakāpe ne vienmēr nozīmē, ka netiks konstatēta nekāda zīmju sajaukšanas iespējamība. Jāņem vērā visi pārējie lietas faktori. Sajaukšanas iespējamība var pastāvēt pat tad, ja uzmanības pakāpe ir augsta. Ja citi faktori rada lielu sajaukšanas iespējamību, piemēram, preču zīmes ir identiskas vai kopumā ļoti līdzīgas un preces ir identiskas, nevar paļauties uz to, ka konkrētā sabiedrības daļa būs tik uzmanīga, lai nesajauktu preces;

3.7. EST uzsver, ka zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs (globāls) novērtējums norāda uz savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu līdzību. Zemāku līdzības pakāpi starp precēm un pakalpojumiem var kompensēt augstāka attiecīgo zīmju līdzības pakāpe, un otrādi (*skat., piemēram, EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punktu*). Ņemot vērā to, ka zīmes ir ļoti līdzīgas, šajā situācijā dažu preču un pakalpojumu atšķirību var kompensēt salīdzināmo preču zīmju augstā līdzība;

3.8. ņemot vērā iepriekš minēto, pastāv iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc, uzskatot, ka preces, kuras pārdod, un pakalpojumus, kurus sniedz ar minētajām preču zīmēm, piedāvā viena un tā pati persona vai ka šīs preces un pakalpojumi, un preču zīmes ir savstarpēji saistīti.

4. Iebildums pamatots arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem:

4.1. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; *pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>*), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto uzņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai. Laika brīdis, uz kuru jāvērtē, vai no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir pastāvējis negodprātīgs nolūks, ir apstrīdētās preču zīmes pieteikuma iesniegšanas brīdis – 11.01.2018. Nav šaubu, ka uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vajadzēja zināt par uzņēmuma TLS Corp. agrākajām preču zīmju **ZEPHYR** (Nr. EUTM 000452813) un **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) reģistrācijām Eiropas Savienībā. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu uzņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū,

kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām, saistībā ar kurām lieto plaši pazīstamo zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga. Kopš 20.05.2014 līdz šī iebilduma izskatīšanas brīdim apstrīdētās preču zīmes īpašnieks - Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 979 preču zīmes, tostarp arī Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (piemēram, **Bigfoot**, **Lehman Brothers**, **IPOD**, **ITUNES**) vai preču zīmes, kas ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem uzņēmumiem piederošām preču zīmēm. Citu personu preču zīmēm sajaucami līdzīgu vai identisku preču zīmju pieteikšana no apstrīdētās zīmes īpašnieka puses ir nepārtraukts process, pret vairākām no tām ir iesniegti iebildumi. Vadoties no meklējumiem Internetā, neviena no šīm GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrētajām preču zīmēm netiek izmantota;

4.2. saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis reālu komercdarbību – uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji (*lietai pievienota 18.04.2018 veikta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un domēna vārdus un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm, lai piespiestu citas personas par atlīdzību iegādāties no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

4.3. Apelācijas padome jau ir izskatījusi vairākus iebildumu iesniegumus pret preču zīmēm, kas reģistrētas uz apstrīdētās zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda, un iebildumu lietās pret preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) un **Hana** (reģ. Nr. M 70 122) reģistrāciju Apelācijas padome atzina, ka preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) un **Hana** (reģ. Nr. M 70 122) pieteikumi ir tikuši iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

4.4. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (*skat. Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11, Peeters Landbouwmachines BV v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizainparaugi) (turpmāk – ITSB), 21. un nākamās punktus; Apelācijas padomes piezīme: kopš 23.03.2016 pēc grozījumiem Padomes Regulā (EK) Nr. 207/2009 Kopienas preču zīmi sauc par Eiropas Savienības preču zīmi, bet ITSB – par Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroju (EUIPO)*). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*skat. ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumus EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*);

4.5. runājot par nostiprinātiem ētiskas rīcības, godīgas uzņēmējdarbības un komerciālās prakses principiem, tie jāievēro arī attiecībā uz atšķirīgām precēm un pakalpojumiem. EUIPO Apelāciju padome 21.04.2010 lēmumā lietā R 219/2009-1 (GRUPPO SALINI/SALINI), secinot, ka negodprātīgs nolūks ir pierādīts, nolūkā aizstāvēt uzņēmējdarbības un komerciālo darbību vispārējās intereses atzina apstrīdēto zīmi par spēkā neesošu arī attiecībā uz atšķirīgiem pakalpojumiem. VT apstiprināja šo Apelāciju padomes

lēmumu, norādot, ka pozitīva konstatējuma par ļaunprātību iznākums var būt tikai attiecīgās preču zīmes pilnīga spēkā neesamība (skat. *VT spriedumu lietā T-321/10, SA.PAR. Srl v ITSB*).

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) pieteikta reģistrācijai 11.01.2018. Pretstatītajai zīmei **ZEPHYR** (Nr. EUTM 000452813) saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004, bet otra pretstatītā zīme **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) reģistrācijai pieteikta 04.10.2016. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdētās zīmes **ZEPHYRA** preču un pakalpojumu sarakstu ar abu pretstatīto zīmju preču sarakstiem, Apelācijas padome secina:

4.1. abas pretstatītās zīmes ir identiskas, līdz ar to šajā lietā nav izšķirošas nozīmes apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu saraksta līdzībai atsevišķi katras pretstatītās zīmes preču sarakstam. Pietiek, ja tiek izvērtēta apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu līdzība abu pretstatīto zīmju preču sarakstiem, tos kopumā ņemot;

4.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas līdzīgām 9. klases precēm:

- telefons ir ierīce balss un datu pārraidei lielos attālumos, tātad apstrīdētās zīmes preces “telefoni” uzskatāmas par ļoti līdzīgām un savstarpēji saistītām ar pretstatīto zīmju precēm “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās” un “augstas precizitātes uztvērēji un raidītāji, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”. Uztvērēji un raidītāji tiek plaši izmantoti telefonu aprīkojumā, lai nodrošinātu to pamatfunkciju – uztvert un raidīt elektroniskus signālus;

- videofilma ir filma, kas uzņemta un paredzēta demonstrēšanai ar videoierīcēm, tātad apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir uzskatāmas par līdzīgām un savstarpēji saistītām ar aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam vai reproducēšanai, kam reģistrēta pretstatītā zīme **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458);

- arī datortehnika ir ļoti līdzīga un saistīta ar aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, kas iekļauti pretstatītās zīmes **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) preču sarakstā, jo aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai paši par sevi var būt datortehnika, kas nodrošina iepriekšminētās funkcijas. Datortehnika ir datu apstrādes sistēmas fizikālā daļa, kuru veido mehāniskas, magnētiskas, elektroniskas un elektriskas komponentes, no kurām ir būvēti arī aparāti skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai;

- tātad aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai (ieskaitot to daļas un piederumus) līdzīgas ir arī apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertās datoru daļas un piederumi. Šīs apstrīdētās zīmes preces ir līdzīgas arī dažādiem uztvērējiem un raidītājiem, kā arī raiduztvērējiem, kas ietverti pretstatīto zīmju preču sarakstos, jo gan vienas, gan otras var kalpot kā atsevišķi pievienojamas datoru komponentes, kas pilda nepieciešamās papildu funkcijas;

- elektroniskās atmiņas ierīces, kas iekļautas apstrīdētās zīmes preču sarakstā, ir uzskatāmas par ļoti līdzīgām, kā arī savstarpēji saistītām ar aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, kas iekļauti pretstatītās zīmes **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) preču sarakstā, jo viens no šo aparātu darbības mērķiem ir datu (skaņas, attēlu) uzglabāšana, kas tieši tiek veikta ar elektronisko atmiņas ierīču palīdzību;

- datoru perifērijas ierīces ir ļoti līdzīgas un saistītas ar pretstatīto zīmju preču sarakstos ietvertajiem “augstas precizitātes uztvērējiem un raidītājiem, īpaši lietošanai telefonijas iekārtās”, “raiduztvērējiem”, “raidītājiem”, “bezvadu uztvērējiem”, “ciparu vides uztvērējiem”, “radiofrekvenču uztvērējiem”, “augstas precizitātes uztvērējiem un raidītājiem, jo īpaši izmantošanai telefonos un Interneta aprīkojumā”, kā arī visu iepriekšminēto preču daļām un piederumiem, jo visas šīs preces var kalpot un tikt definētas kā datoru perifērijas ierīces, kas parasti ir konstruktīvi atdalītas no datora un nodrošina sistēmas ārējos sakarus, un rada tai papildu iespējas;

- datorprogrammas ir saistītas ar aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, jo datorprogrammas mūsdienās nodrošina šo aparātu darbību – tās nodod instrukciju sarakstu, kas tālāk nosaka šiem aparātiem veicamās darbības. Šī paša iemesla dēļ datorprogrammas ir saistītas arī ar ciparu vides uztvērējiem un augstas precizitātes uztvērējiem un raidītājiem, īpaši lietošanai Interneta aprīkojumā, kam reģistrēta pretstatītā zīme **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458);

- elektroniskās datu apstrādes iekārtas ir līdzīgas un saistītas ar visām precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes, jo tās visas darbojas ar elektronisko datu apstrādes iekārtu palīdzību, kas nodrošina vajadzīgo datu apstrādi un aparātu funkciju veiksmīgu izpildi;

- datoru tastatūras, kas iekļautas apstrīdētās zīmes preču sarakstā, ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo šajās precēs datoru tastatūras var tikt izmantotas kā informācijas ievadierīces, piemēram, lai ieraksta aparātos ievadītu informāciju par skaņu vai attēliem vai lai iestatītu parametrus raidītājiem vai uztvērējiem;

- apstrīdētās zīmes preces “datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos” uzskatāmas par ļoti līdzīgām dažādiem uztvērējiem un raidītājiem, kā arī raiduztvērējiem, kas ietverti pretstatīto zīmju preču sarakstos, jo visas minētās preces var darboties datortīklā ar datu pārraides iekārtu palīdzību un nodrošināt tādas funkcijas kā, piemēram, informācijas apmaiņu un koplietošanas iespējas;

- elektroniskās vadības ierīces (regulatori) ir uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem ar aparātiem skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, kas iekļauti pretstatītās zīmes **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) preču sarakstā, jo elektroniskās vadības ierīces (regulatori) ir vitāli nepieciešami iepriekšminēto aparātu darbībai, jo tieši tie vada un regulē aparātu darbību, piemēram, ietekmējot patērēto elektroenerģiju, ierakstītās skaņas un attēlu apjomu un kvalitāti;

- ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar visām pretstatīto zīmju preču sarakstā ietvertajām precēm, jo tajās visās ir iestrādātas ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas, kas veido elektriskos signālus informācijas uzkrāšanai, apstrādei, uztverei un pārraidei;

- apstrīdētās zīmes preces “sakaru tīklu vadi” ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar dažādiem uztvērējiem un raidītājiem, kā arī raiduztvērējiem, kas ietverti pretstatīto zīmju preču sarakstos, jo sakaru tīklu vadi ir metāla vadītāji (piemēram, stieple, stiepļu kopums), ko izmanto elektrisko signālu pārvadīšanai nolūkā pārraidīt informāciju;

- elektrodi, kas iekļauti apstrīdētās zīmes preču sarakstā, ir saistīti ar visām pretstatīto zīmju preču sarakstā ietvertajām precēm, proti, visās šajās precēs ir iebūvēti elektrodi, caur kuriem tām tiek pievadīta elektriskā strāva;

- apstrīdētās zīmes preces “antenas” ir līdzīgas dažādiem uztvērējiem un raidītājiem, kā arī raiduztvērējiem, kas ietverti pretstatīto zīmju preču sarakstos, jo antenas ir viena no galvenajām uztvērēju un raidītāju sastāvdaļām, kas izstaro un uztver viļņus;

- arī akumulatori ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar visām pretstatīto zīmju preču sarakstā ietvertajām precēm, jo akumulators kā elektrības avots var būt visu šo preču sastāvdaļa;

- mikroprocesori ir līdzīgi un saistīti ar visām pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo gan raidītāji, gan uztvērēji, gan elektroniskas ierīces skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai var saturēt mikroprocesorus, kas vienā modulī apvieno lielāko daļu no centrālā procesora funkcijām;

4.2. apstrīdētā zīme 38. klasē ir reģistrēta telekomunikāciju pakalpojumiem, elektronisko sakaru pakalpojumiem balss pārraidei, datu pārraidei, elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisku attēlu un ilustrāciju pārraidei globālajos datortīklos, audio, video un multivides datu pārraidei, televīzijas apraidei

globālajos sakaru tīklos, Internetā un bezvadu tīklos, video nodrošināšanai pēc pieprasījuma, kā arī satelītu sakaru pakalpojumiem.

Telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību (*skat. www.tezaurs.lv ar atsauci uz Zinātnes un tehnoloģijas vārdnīcu; Rīga, Norden AB, 2001*). Kā redzams no šīs definīcijas, telekomunikācija nav iespējama bez raidītājiem un uztvērējiem, kas ietverti abu pretstatīto zīmju preču sarakstos. Tātad visi apstrīdētās zīmes pakalpojumi ir līdzīgi šīm pretstatīto zīmju precēm, jo tie visi attiecas uz telesakariem, izmantojot elektriskas vai optiskas ierīces vai satelītu, kas nodrošina signālu noraidīšanu lielā ātrumā, lielos attālumos un lielā apjomā, tostarp izmantojot globālo datortīklu. Visu minēto pakalpojumu nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai, un tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide.

Turklāt nav neierasti, ka, slēdzot telekomunikāciju pakalpojumu līgumu, pakalpojumu sniedzējs piedāvā iegādāties vai iznomāt arī iekārtas un ierīces, kas nepieciešamas šo pakalpojumu nodrošināšanai.

5. Par attiecīgajiem patērētājiem šīs lietas sakarā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistu, kurš iegādājas, piemēram, augstas precizitātes uztvērēju, raidītāju vai sarežģītus aparātus skaņas vai attēlu ierakstam, pārraidei vai reproducēšanai, un beidzot ar vidusmēra patērētāju, kurš savas māsaimniecības vajadzībām iegādājas televizoru. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs, īpaši ņemot vērā to, ka šoreiz runa ir par elektroniskām ierīcēm, kuras nepērk katru dienu. Savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

6. Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmās zīmes ir ļoti līdzīgas:

- visas salīdzināmās zīmes ir vārdiskas, un apstrīdētā zīme **ZEPHYRA** no pretstatītajām zīmēm **ZEPHYR** atšķiras tikai ar to, ka vārdam “ZEPHYR” beigās ir pievienots viens burts “A”;

- salīdzināmās zīmes vizuāli ir ļoti līdzīgas, jo tajās sakrīt pirmie seši burti un apstrīdētās zīmes beigās pievienoto burtu “A” patērētāji var pat nepamanīt;

- Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes, visticamāk, varētu izrunāt kā [zefira] un [zefir]. Tātad šīs zīmes arī fonētiski ir ļoti līdzīgas, gandrīz identiskas, jo nelielo niansi izrunā – vārda galotnes patskani “A” – patērētāji varētu pat nesadzirdēt;

- Apelācijas padomes ieskatā salīdzināmo zīmju veidotās semantiskās asociācijas, ja tādas radīsies, būs identiskas – Latvijas patērētāji apzīmējumus “ZEPHYR” un “ZEPHYRA” varētu asociēt ar angļu valodas vārdu “zephyr” (latviski - zefīrs), tātad ar konditorejas izstrādājumu, ko gatavo no augļu masas (*skat. <https://www.letonika.lv> ar atsauci uz Z. Belzēja u.c., Angļu-latviešu vārdnīca, 1995*).

7. Ņemot vērā salīdzināmo zīmju augsto līdzības pakāpi, kā arī to, ka zīmes reģistrētas līdzīgām precēm un pakalpojumiem, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Patērētāji, jau iepazinuši ar pretstatītajām preču zīmēm **ZEPHYR** (Nr. EUTM 000452813) un **ZEPHYR** (Nr. EUTM 015887458) marķētu produkciju, varētu uzskatīt, ka produkciju, kas marķēta ar apstrīdēto zīmi **ZEPHYRA**, ražo tas pats vai ar to ekonomiski saistīts uzņēmums. Tas pats attiecas arī uz attiecīgo pakalpojumu piedāvāšanu.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

9. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā – kā liecina informācija no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās

preču zīmju datu bāzes, no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām mazliet vairāk nekā 1050 preču zīmēm iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas apmēram 150.

Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, nav identiskas tām, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes. Fakts, ka persona par savu preču zīmi izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības TLS Corp. iebildumu pret preču zīmes **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ZEPHYRA** (reģ. Nr. M 72 689) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /Personiskais paraksts/

D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /Personiskais paraksts/

J. Bērzs

/Personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova