



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 684-Ie
(OP-2018-83)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 4. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 18. jūlijā ASV uzņēmēj sabiedrības APPLE INC. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdre pret preču zīmes

HYPERCARD

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-1184; pieteik. dat. 11.01.2018; reģ. Nr. M 72 684; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 9. kl. preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 17 306) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 19.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

04.12.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 04.01.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) reģistrācijai pieteikta 11.01.2018 un reģistrēta 20.04.2018 kā vārdiska zīme.

Šī zīme reģistrēta šādām 9. klases precēm: “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku preču zīmi **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 17 306), kas ir pieteikta reģistrācijai 28.06.1993 (pieteik. Nr. M-93-6162) pārreģistrācijas kārtībā, pamatojoties uz tās reģistrāciju bij. PSRS (SU 94853, 13.07.1990), un 12.09.1994 reģistrēta attiecībā uz 9. un 16. klases precēm.

Tās preču saraksts 9. klasē ietver šādas preces: “ierīces un instrumenti zinātniskiem mērķiem, elektriskie, elektroniskie, optiskie un kontroles (pārbaudes, apmācību) instrumenti un ierīces; datori; elektroniskās un elektromehāniskās ierīces un instrumenti, kurus izmanto kopā ar datoriem, datoru termināliekārtas, disku pievadi, atmiņas mezgli, printeri, atsevišķi ciparu pārveidotāji, iekārtas datoriem, klaviatūra, videodispleji, iespiestas mikroskāmes, datoru kartiņas; datoru perifērās iekārtas; modemi, kompaktdisku pievadi; galda redaktori, telekomunikāciju ierīces un instrumenti, elektroniskās ierīces datu apstrādei, ievadīšanai, izvadīšanai, uzglabāšanai, pārraidei un reprodukcijai, visu minēto preču, kas ietvertas 9. klasē, detaļas un fittingi, datoru programmas un programmu nodrošinājums, magnētiskie, elektroniskie un optiskie līdzekļi datu ierakstam, programmu nodrošinājums un dati, kas ierakstīti ar elektronisko, magnētisko un optisko metožu palīdzību, kurus izmanto datoros vai ar tiem saistītajās iekārtās”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, kā arī 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, argumentējot to šādi:

3.1. Iebilduma iesniedzējam pieder preču zīme **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 17 306), kas ir pieteikta reģistrācijai 28.06.1993 un reģistrēta 12.09.1994. Apstrīdētās preču zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) pieteikuma datums ir 11.01.2018. Tātad pretstatītā preču zīme LPZ izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme;

3.2. neraugoties uz to, ka atsevišķu salīdzināmo zīmju preču formulējumi verbāli nesakrīt, apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 9. klases preces pēc būtības, pielietojuma un rakstura ir uzskatāmas par identiskām un ļoti tuvām pretstatītās zīmes 9. klases precēm. Arī Latvijas Republikas Augstākā tiesa savā tiesu prakses apkopojumā norāda, ka identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus (*Tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi”*; *Latvijas Republikas Augstākā tiesa, 2007. - 2008., 56. lpp.*). Savukārt Eiropas Savienības tiesa ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm un pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to galalietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, vai tos lieto kopā;

3.3. lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punktu. Apstrīdētā preču zīme **HYPERCARD** ir identiska pretstatītajai vārdiskajai zīmei **HYPERCARD**, arī šo zīmju preces ir identiskas, līdz ar to šo zīmju sajaukšanas iespēja tiek prezumēta, proti, tā nav jāpierāda. Tādējādi šajā gadījumā agrākās preču zīmes aizsardzība ir absolūta;

3.4. ņemot vērā apstrīdētās zīmes identiskumu pretstatītajai preču zīmei un to, ka tās reģistrētas arī līdzīgām 9. klases precēm, pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Tātad ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu;

3.5. Iebilduma iesniedzējs – APPLE INC. ir Amerikas Savienoto Valstu daudznacionāla korporācija, kas izstrādā un pārdod sadzīves elektroniku, datoru programmatūru un personālos datorus. Tā ir dibināta 1976. gada 1. aprīlī, un tās populārāko produktu klāstā ir mūzikas atskaņotāji (*iPod*), mobilie telefoni (*iPhone*), planšetdatori (*iPad*), datoru programmatūra (*Mac OS X operētājsistēma*), izklaides programma (*iTunes*), Interneta pārlūkprogramma (*Safari*) u.c. Kopš 2010. gada augusta uzņēmumam pieder 301 preču veikals desmit valstīs un internetveikals. Kopš 2011. gada maija APPLE INC. ir viena no lielākajām kompānijām pasaulē, kas ir apsteigusi pat uzņēmumu Microsoft un tiek uzskatīta par pasaulē visuzticamāko informācijas tehnoloģiju kompāniju;

3.6. kompānijas APPLE INC. dibinātājs un virzītājspēks bija Stīvs Džobss (*Steve Jobs*), kurš bija

sava laika dižākais, talantīgākais un pārdrošākais novators, kas iedvesmoja gan kolēģus un atbalstītājus, gan arī konkurentus;

3.7. iebilduma iesniedzējs ir ieguvis lielu nozīmi elektronikas preču jomā, žurnāls “Fortune” nosauca APPLE INC. par visvairāk apbrīnoto kompāniju ASV 2008. gadā un pasaulē 2008., 2009. un 2010. gadā. Preču zīme **APPLE** ir augstu novērtēta preču zīmju reitingos, piemēram, Interbrand Top 100 un European Brand Institute Global Top 100, kur tā ierindojas 1. vietā. Par iebilduma iesniedzēju ir atrodama informācija Internetā un populārākajos sociālajos tīklos, piemēram, www.facebook.com un www.youtube.com. Līdz ar to patērētāji, ieraugot apstrīdēto preču zīmi, visticamāk, uzskatīs, ka tā ir saistīta tieši ar iebilduma iesniedzēju;

3.8. apstrīdētās preču zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.8.1. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Viens no šiem apstākļiem paredz, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai (*skat. minētā apkopojuma 104. lpp.*). Šāds apstāklis apstiprināts arī Eiropas Savienības tiesu praksē (*skat. Eiropas Savienība Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 39. punktu*);

3.8.2. šajā gadījumā var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt, ka preču zīme **HYPERCARD** pieder tās likumīgajam īpašniekam APPLE INC., kuram acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes reģistrēšanu. Pretstatītā preču zīme ir pieteikta reģistrācijai krietni agrāk nekā apstrīdētā preču zīme, tādējādi apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska preču zīme;

3.8.3. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*skat. Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)), 22. punktu*);

3.8.4. apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus. Nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu;

3.8.5. *Michael Gleissner* ir persona, kura kontrolē apstrīdētās zīmes īpašnieku un kuras uzdevumā ir iesniegti vairāki preču zīmju pieteikumi, kas ir identiski vai līdzīgi iebilduma iesniedzējam piederošām preču zīmēm. Minētie preču zīmju pieteikumi ir iesniegti tādās valstīs kā Apvienotajā Karalistē, Latvijā, Lietuvā, Beniluksa valstīs un Portugālē. Turklāt *Michael Gleissner* bija mēģinājis Apvienotās Karalistes jurisdikcijā atcelt 68 iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijas neizmantošanas dēļ. Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma birojs (UKIPO) šo lietu sakarā secināja, ka *Michael Gleissner* ir rīkojies negodprātīgi, proti, viņš ir ļaunprātīgi izmantojis preču zīmju reģistrācijas atcelšanas procesu (*pārstāve iesniegusi UKIPO 18.01.2017 provizorisko lēmumu lietā O-015-17*). Ar tāda paša rakstura iesniegumiem *Michael Gleissner* ir vērsies EUIPO, kur ir iesniedzis 121 pieteikumu atcelt iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijas neizmantošanas dēļ. Pašlaik šajā lietā EUIPO ir apturējis lietvedību, lai noskaidrotu iespējamo ļaunprātīgo rīcību. Tomēr vienā lietā EUIPO ir noraidījis preču zīmes atcelšanas pieteikumu – tas ir pret APPLE INC. preču zīmi **KEYNOTE** (Nr. EUTM 2781342), uzskatot, ka pieteicējs ir

ļauņprātīgi izmantojis preču zīmju reģistrācijas atcelšanas procesu. Šis lēmums ir pārsūdzēts (*pārstāve iesniegusi EUIPO Anulēšanas nodaļas 23.10.2017 lēmumu lietā Nr. 13568 C*).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei, un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

3. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā preču zīme **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 17 306) pieteikta reģistrācijai 28.06.1993, turklāt pārreģistrācijas kārtībā, pamatojoties uz tās reģistrāciju bij. PSRS (ar pieteikuma datumu 13.07.1990). Apstrīdētā zīme **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) reģistrācijai pieteikta 11.01.2018. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

5. Salīdzināmās zīmes veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, “HYPERCARD”. Apelācijas padome uzskata, ka daļa Latvijas patērētāju minēto apzīmējumu uztvers kā divu vārdu, proti, “hyper” un “card”, savienojumu (*“hyper..” (sengrieķu val. “hyper” – “pāri, virs”) – priedēklis, kas norāda, ka pārsniegta norma; “card” – tulkojumā no angļu valodas nozīmē “spēļu kārts”, “kartīte; atklātne”; “karte”*) (skat. *Ilustrētā svešvārdu vārdnīca; “Avots”, 2005, 284. lpp. un angļu – latviešu vārdnīcu www.letonika.lv, ievadot vārdu “card”*). Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šos apzīmējumus uztvers ar minētajām nozīmēm vai bez tām, proti, kā fantāzijas vārdus, šajā lietā apstrīdētā zīme **HYPERCARD** ir identiska pretstatītajai zīmei **HYPERCARD**.

6. Novērtējot 9. klases preces, kurām salīdzināmās zīmes reģistrētas, Apelācijas padome secina, ka lielākā daļa salīdzināmo zīmju preču ir identiskas, proti:

6.1. apstrīdētās zīmes preces “datortehnika”, “datorprogrammas”, “datoru perifērijas ierīces”, “elektroniskās datu apstrādes iekārtas”, “datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos”, “datoru daļas un piederumi”, “datoru tastatūras” ar nebūtiskām izmaiņām ir nosauktas arī pretstatītās zīmes preču sarakstā. Tātad minētajā apjomā salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm;

6.2. daļa apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietverto preču jēdzieniski ietilpst pretstatītās zīmes preču formulējumos. Pretstatītā zīme ietver vispārīgāk nosauktas preču grupas “elektroniskie instrumenti un ierīces”, “elektroniskās ierīces datu apstrādei, ievadīšanai, izvadīšanai, uzglabāšanai, pārraidei un reprodukcijai”, “elektroniskās ierīces un instrumenti, kurus izmanto kopā ar datoriem”, “telekomunikāciju ierīces un instrumenti”, “magnētiskie un elektroniskie līdzekļi datu ierakstam” un “datoru programmu nodrošinājums”, kuras ietver apstrīdētās zīmes preces “elektroniskās atmiņas ierīces”, “elektroniskās vadības ierīces (regulatori)”, “ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas”, “sakaru tīklu vadi”, “elektrodi”, “telefoni”, “antenas”, “akumulatori” un “mikroprocesori”. Tātad arī šo apstrīdētās zīmes preču apjomā var atzīt, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm;

6.3. apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertās videofilmas ir saistītas ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem magnētiskajiem un elektroniskajiem līdzekļiem datu ierakstam, jo videofilma attēlu virkne, kas ar datu ieraksta līdzekļu palīdzību tiek ierakstīta uz caurspīdīga materiāla sloksnes vai elektroniskā datu vidē. Tātad šīs preces viena otru papildina, līdz ar to var atzīt zināmu līdzību starp tām.

7. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) ir identiska agrākai preču zīmei **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 17 306) un abu zīmju preču saraksti ietver identiskas preces, Apelācijas padome atzīst, ka, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta 9. klases precēm “datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datu pārraides iekārtas izmantošanai datortīklos; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras”, tiktāl šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus.

8. Savukārt ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) ir identiska pretstatītajai zīmei **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 17 306) un apstrīdētās zīmes preces “videofilmas” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm, šajā apjomā, proti, attiecībā uz videofilmām, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka attiecīgie Latvijas patērētāji (gan vidējais patērētājs, kurš ikdienā izmanto, piemēram, datortehniku, gan speciālists – attiecīgās jomas profesionālis, kurš savā profesionālajā darbā izmanto, piemēram, elektroniskās vadības ierīces vai mikroprocesorus) salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Tātad attiecībā uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām videofilmām var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

9. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

9.1. Vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*VT sprieduma lietā T-33/11, Peeters Landbouwmachines BV v ITSB (EUIPO), 22. punkts*). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 60. punkts*).

9.2. Iebilduma iesniedzēja pārstāve ir iesniegusi Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma biroja (UKIPO) 18.01.2017 provizorisko lēmumu lietā O-015-17, kurā 2016. gada nogalē trīs uzņēmumi – Sherlock Systems C.V., American Franchise Marketing Ltd un Fashion International Ltd – ir iesnieguši pieteikumus atcelt 68 APPLE INC. preču zīmju reģistrācijas neizmantošanas dēļ un APPLE INC. iesniedzis pieteikumu par šo atcelšanas pieteikumu atzīšanu par ļaunprātīgu procesa izmantošanu. Iesniegts arī EUIPO Anulēšanas nodaļas 23.10.2017 lēmums lietā Nr. 13568 C, kurā uzņēmums Sherlock Systems C.V. ir vērsies pret APPLE INC. preču zīmi **KEYNOTE** (Nr. EUTM 2781342) tās neizmantošanas dēļ (šis EUIPO Anulēšanas nodaļas lēmums ir pārsūdzēts). Minētajos nolēmumos ir secināts, ka persona *Michael Gleissner*, kuras uzdevumā attiecīgie uzņēmumi ir iesnieguši prasības pret APPLE INC. preču zīmēm, ir rīkojies negodprātīgi, uzskatot, ka viņš ir ļaunprātīgi izmantojis preču zīmju reģistrācijas atcelšanas procesu. Attiecībā uz minēto personu saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku – Latvijas uzņēmējdarbību GRIGORIUS HOLDINGS, SIA iebilduma iesniedzējs vien norādījis, ka *Michael Gleissner* kontrolē arī apstrīdētās zīmes īpašnieku.

9.3. Kaut arī minētās aktivitātes vismaz hronoloģiski būtu attiecināmas uz laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, proti, pirms 11.01.2018, Apelācijas padome uzskata, ka vairāku apstākļu dēļ šajā lietā nav iespējams ņemt vērā minētos nolēmumus. Būtiski, ka attiecīgie nolēmumi nav stājušies spēkā, tātad iebilduma iesniedzējs tos pagaidām nevar izmantot savu likumisko interešu aizstāvībai. Tāpat nav mazsvarīgi, ka iebilduma iesniedzējs nav atbilstoši pierādījis nedz uzņēmumu Sherlock Systems C.V., American Franchise Marketing Ltd un Fashion International Ltd, nedz personas *Michael Gleissner* saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku. Ņemot vērā to, ka katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas, Apelācijas padomes ieskatā attiecīgā fakta pierādīšanai nepietiek vien ar ieinteresētās puses apgalvojumu.

Apelācijas padomes rīcībā gan ir ziņas par personas *Michael Gleissner* saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku no citām Apelācijas padomē izskatītām iebildumu lietām, tomēr Apelācijas padomei nav tiesību minēto faktu uzskatīt par pierādītu šajā lietā. Saskaņā ar RIPL 51. panta trešās daļas noteikumiem fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai Apelācijas padomes lēmumu, nav no jauna

jāpierāda, izskatot Apelācijas padomē lietu, kurā piedalās tie paši lietas dalībnieki. Šajā gadījumā iebilduma iesniedzējs ir APPLE INC., kas nav tas pats lietas dalībnieks, kurš iepriekš kādā citā agrākā strīdā būtu pierādījis attiecīgo faktu. Līdz ar to šajā gadījumā iebilduma iesniedzēja pienākums bija pierādīt attiecīgo personu saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku.

9.4. Arī pārējie iebilduma iesniedzēja argumenti, kas attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA rīcību vispār, ir vien apgalvojuma formā un nav apstiprināti ar kādiem citiem pierādījumiem, kas ļautu Apelācijas padomei pārliecināties par to patiesumu. Tostarp šajā lietā nav nozīmes faktiem par iebilduma iesniedzēja uzņēmējdarbību, jo tie nesatur informāciju par pretstatīto zīmi. Tādējādi iebilduma iesniedzējs nav pārliecinoši pierādījis, ka šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 6. panta otrās daļas noteikumus.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības APPLE INC. iebildumu pret preču zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **HYPERCARD** (reģ. Nr. M 72 684) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte