



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 72 674-Ie  
(OP-2018-93)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 22. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,  
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,  
sekretāre – Z. Gavare,

2019. gada 8. februārī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. jūlijā Vācijas uzņēmēj sabiedrības Peek & Cloppenburg (KG) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Andersone pret preču zīmes

**JAMES**

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-1097; pieteik. dat. 05.01.2018; reģ. Nr. M 72 674; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 9., 25. kl. preces un 38. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā 25. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī - ES) preču zīmei **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) un līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja ES preču zīmei **ANDREW JAMES** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 015383111):

## **ANDREW JAMES**

un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 25.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves 07.01.2019 izteikto lūgumu, 09.01.2019 lietai noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Andersone.

Ne apstrīdētās zīmes īpašnieks, ne tā pārstāvis uz Apelācijas padomes sēdi neieradās. Ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks tika pienācīgi informēts par Apelācijas padomes sēdes datumu un Apelācijas padomes rīcībā nav ziņu par viņa neierašanās iemesliem, Apelācijas padome nolēma izskatīt lietu bez apstrīdētās zīmes īpašnieka puses klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus.

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) reģistrācijai pieteikta 05.01.2018 un reģistrēta 20.04.2018 kā vārdiska zīme 9., 25. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem. Zīme 25. klasē reģistrēta šādām precēm: “apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”.

2. Iebilduma lietā pretstatītas divas iebilduma iesniedzēja ES preču zīmju reģistrācijas:

2.1. vārdiska preču zīme **JAMES** (Nr. EUTM 013278866; pieteik. dat. 23.01.2003; reģ. dat. 13.02.2004; publ. dat. 03.05.2004; atjaunošanas dat. 23.01.2013; reģistrācija nodalīta no preču zīmes **JAMES** (Nr. EUTM 003019759) reģistrācijas; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu šai preču zīmei prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004). Šī zīme reģistrēta T-krekliem, sporta krekliem, cepurēm, kombinezoniem, jakām, virsdrēbēm, kas ietvertas 25. klasē;

2.2. figurāla preču zīme **ANDREW JAMES** (fig.) (Nr. EUTM 015383111; pieteik. dat. 27.04.2016; reģ. dat. 06.09.2016; publ. dat. 08.09.2016; 18. un 25. klases preces un 35. klases pakalpojumi) – nedaudz stilizētiem, bieziem burtiem atveidots uzraksts “ANDREW JAMES”. Šīs zīmes preču saraksts ietver šādas 25. klases preces: “apģērbi (tostarp adīti, austi un no ādas) sievietēm, vīriešiem un bērniem, it īpaši virsdrēbes, apakšveļa, brīvā laika un sporta apģērbi; apavi, zābaki un čības; jostas; galvassegas”.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, kā arī 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu 25. klases precēm un iebilduma iesniegumā, kā arī paskaidrojumos Apelācijas padomes sēdē motivē savu iebildumu šādi:

3.1. pretstatīto preču zīmju **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) un **ANDREW JAMES** (fig.) (Nr. EUTM 015383111) pieteikuma datumi ir attiecīgi 23.01.2003 (*Apelācijas padomes piezīme - saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu preču zīmei JAMES (Nr. EUTM 013278866) prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004*) un 27.04.20016. Apstrīdētās preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) pieteikuma datums ir 05.01.2018. Tādējādi pretstatītās preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē šajā lietā ir agrākas preču zīmes;

3.2. apstrīdētā preču zīme un pretstatītā preču zīme **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) ir identiskas, jo tās abas ir vārdiskas preču zīmes, kuras veido viens un tas pats vārds, proti, “JAMES”;

3.3. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta vispārīgi formulētām preču grupām “apģērbi” un “galvassegas”, kā arī tādiem apģērbu veidiem kā peldkostīmi, sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi. Tātad apstrīdētās zīmes preces “apģērbi” pilnībā aptver agrākās zīmes **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) preces “T-krekli, sporta krekli, kombinezoni, jakas, virsdrēbes, kas ietvertas 25. klasē”, savukārt apstrīdētās zīmes preces “galvassegas” aptver agrākās zīmes **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) preces “cepures”. Pārējā apjomā apstrīdētās preču zīmes preces ir atzīstamas par līdzīgām pretstatītās zīmes **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) precēm, jo šī pretstatītā zīme ir reģistrēta virsdrēbēm;

3.4. apstrīdētā zīme **JAMES** ir vizuāli, fonētiski un konceptuāli līdzīga pretstatītajai preču zīmei **ANDREW JAMES** (fig.). Kaut arī minētā pretstatītā zīme ir reģistrēta kā figurāla zīme, tā tiks uztverta

kā vārdiskā zīme. Abas salīdzināmās zīmes satur identisku vārdu "JAMES", kas fonētiski tiks izrunāts identiski. Tas, ka, salīdzinot ar pretstatīto zīmi, apstrīdētajā zīmē iztrūkst apzīmējuma "ANDREW", tomēr nav pietiekami, lai šīs zīmes uzskatītu par atšķirīgām. Salīdzināmo zīmju konceptuālo līdzību nosaka tas, ka tās abas satur cilvēka vārdu *James* (latviski - Džeimss), kas vidējam Latvijas patērētājam, kurš skatās ASV ražotas filmas, noteikti būs atpazīstams. Pretstatītā zīme satur vēl vienu vārdu, proti, *Andrew*. Taču ir jāņem vērā, ka modes industrijā ir izplatīta prakse izmantot cilvēku vārdus, lai apzīmētu apģērbu vai apavu līnijas, - piemēram, patērētājiem ir pieejama Elīnas Dobeles apavu kolekcija (*pārstāve iesniegusi izdruku no Interneta vietnes <https://elinadobele.com/collections/shoes>, kurā redzami dažādi apavi*). Modes industrijā ir ierasta arī tāda prakse, ka produkcija var tikt piedāvāta ar diviem vai vienu konkrēto personu identificējošu apzīmējumu, piemēram, *Calvin Klein* vai tikai *Calvin*. Arī uzņēmums Peek & Cloppenburg (KG), piedāvājot savas apģērbu, apavu un aksesuāru līnijas, izmanto gan vienu pašu apzīmējumu "JAMES", gan apzīmējumu "ANDREW JAMES" (*pārstāve iesniegusi izdrukā no Interneta vietnēm <https://www.vangraaf.com/de/m/james/> un <https://www.vangraaf.com/de/m/andrew-james/> ar minēto iebilduma iesniedzēja preču zīmju lietošanas piemēriem*);

3.5. apstrīdētās zīmes 25. klases preces ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes **ANDREW JAMES** (fig.) (Nr. EUTM 015383111) 25. klases precēm, jo abu zīmju preču sarakstos ir ietverti gan apģērbi, gan apavi, gan galvassegas;

3.6. Latvijas tiesu praksē un Eiropas Savienības tiesu praksē ir nostiprinājušās vairākas atziņas par to, kādi faktori var liecināt par potenciālu iespēju, ka būtiska daļa patērētāju strīdus preču zīmes sajauk vai uztver kā savstarpēji saistītas (skat. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007./2008.), 68.-85. lpp.);

3.7. vidējais patērētājs parasti zīmi uztver kā veselumu un nenonāk līdz tās analīzei dažādās detaļās. Salīdzināmās preču zīmes ir identiskas un līdzīgas, arī preces ir identiskas un līdzīgas. Būtiski, ka patērētāji patur prātā apģērba preču zīmi un mazāk pievērš uzmanību tam, kādus tieši apģērbu veidus konkrētais komersants piedāvā. Tas tāpēc, ka modes industrija nepārtraukti attīstās un nav nekas neparasts, ka komersants paplašina savas produkcijas klāstu. Turklāt iebilduma iesniedzēja piedāvātās produkcijas klāsts ir ļoti plašs (skat. <https://www.peek-und-cloppenburg.de/>), tāpēc ir praktiski neiespējami, ka patērētāji varēs atšķirt viena komersanta 25. klases preces, kas marķētas ar preču zīmēm **JAMES** vai **ANDREW JAMES**, no cita komersanta 25. klases precēm, kas marķētas ar preču zīmi **JAMES**. Jo īpaši tā būs problēma, ja patērētāji preces iegādāsies Interneta vietnēs, kur meklētājs piedāvās abu komersantu apģērbus, apavus un galvassegas, kas marķēti ar preču zīmi **JAMES**. Līdz ar to šajā gadījumā pastāv ļoti augsta varbūtība, ka patērētāji uzskatīs salīdzināmās zīmes ne tikai par sajaucami līdzīgām, bet arī par savstarpēji saistītām;

3.8. apstrīdētās preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.8.1. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu "Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi" (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem ir minēti šādi:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.8.2. apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, 05.01.2018 piesakot reģistrācijai preču zīmi **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674), vajadzēja zināt par iebilduma iesniedzēja agrāko preču zīmi **JAMES** (Nr. EUTM 013278866), jo kopš tās reģistrācijas bija pagājuši vairāk nekā 13 gadi. Apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, visticamāk, nav nodoma nākotnē uzsākt preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) izmantošanu, un preču zīmju pieteikumu ar negodprātīgu nolūku iesniegšana uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA atkārtojas, ir raksturīga. Iepriekš minēto secinājumu apliecina šādi apstākļi:

- uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir reģistrēts 04.04.2014. Tā pamatkapitāls ir tikai 100 EUR, kas ir ļoti maza summa, lai attiecīgais komersants varētu uzsākt ražot 25. klases preces. Turklāt 2017. gadā šā uzņēmuma apgrozījums bija 0 (*pārstāve iesniegusi izdrukus no Interneta mājaslapas [www.firmas.lv](http://www.firmas.lv) par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, kā arī šī uzņēmuma gada pārskatu par 2017. gadu*);

- līdz šim brīdīm uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nav ražojis vai izplatījis preces, kas ietvertas Preču un pakalpojumu starptautiskās klasifikācijas preču zīmju reģistrācijai (*Nicas klasifikācijas*) 25. klasē. No uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA 23.04.2018 Vadības ziņojuma izriet, ka uzņēmums neveic aktīvu saimniecisko darbību un tas plāno nodarboties ar konsultācijas pakalpojumu sniegšanu ES teritorijā (*pārstāve iesniegusi izdruku ar minēto ziņojumu*);

- tiek uzskatīts, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir daļa no globālas grupas, kas nodarbojas ar ļaunprātīgu preču zīmju reģistrācijas pieteikumu iesniegšanu (*pārstāve pievienojusi izdruku no Interneta mājaslapas [www.lexology.com](http://www.lexology.com) ar 02.11.2017 rakstu "Thousands more trademarks linked to Michael Gleissner unearthed; leading in-house lawyer calls for action" angļu valodā*). Uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA jau iepriekš ir pieteicis preču zīmes reģistrācijai, taču nav uzsācis to izmantošanu. Piemēram, 2015. gadā GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir iesniedzis 312 preču zīmju reģistrācijas pieteikumus attiecībā uz dažādām precēm un pakalpojumiem, taču nav uzsācis šo preču ražošanu vai izplatīšanu un pakalpojumu sniegšanu (*pārstāve iesniegusi izdruku no Interneta mājaslapas [www.worldtrademarkreview.com](http://www.worldtrademarkreview.com) ar apkopojuma "The Gleissner Files" fragmentu, kurā atspoguļoti dati par GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pieteiktajām preču zīmēm Latvijā (aplūkots 20.07.2018)*);

3.8.3. tādējādi GRIGORIUS HOLDINGS, SIA rīcību, reģistrējot apstrīdēto preču zīmi, nevar atzīt par godprātīgu.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme.

3. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

4. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā ES preču zīme **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) ir pieteikta reģistrācijai 23.01.2003 un reģistrēta 13.02.2004. Saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu, ja Kopienas preču zīme (ES preču zīme) ir reģistrēta vai pieteikta reģistrācijai pirms 2004. gada 1. maija, tās prioritāti Latvijā nosaka ar 2004. gada 1. maiju. Savukārt pretstatītā preču zīme **ANDREW JAMES** (fig.) (Nr. EUTM 015383111) ir pieteikta reģistrācijai 27.04.2016. Apstrīdētās zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) pieteikuma datums ir 05.01.2018. Tādējādi abas pretstatītās zīmes LPZ 7. panta otrās daļas 1. punkta izpratnē šajā lietā ir agrākas preču zīmes.

5. Apstrīdēto preču zīmi un pretstatīto vārdisko preču zīmi veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums "JAMES", kas it īpaši valstīs, kurās iedzīvotāju dzimtā valoda ir angļu, tiek lietots gan kā vīriešu personvārds (latviski – *Džeimss*), gan sastopams arī kā personu uzvārds. Apelācijas padome

uzskata, ka liela daļa Latvijas patērētāju apzīmējumu **JAMES** drīzāk uztvers kā vīriešu personvārdu. Šā vīriešu personvārda atpazīstamību Latvijā varētu veicināt, piemēram, britu rakstnieka Jana Fleminga (*Ian Fleming*) radītā literārā tēla – britu slepenā dienesta aģenta “007” - vārds Džeimss Bonds (*James Bond*). Šis personāžs pasaulē, tostarp Latvijā, daudziem ir zināms no filmām par slepeno aģentu “007” jeb Džeimsu Bondu. Tāpat šis personvārds Latvijas patērētājiem varētu būt pazīstams kontekstā ar filmu “Titāniks” un “Avatars” režisoru kanādiešu Džeimsu Kameronu (*James Cameron*) vai romāna “Uliss” autoru īru rakstnieku Džeimsu Džoisu (*James Joyce*), vai angļu jūrasbraucēju un pētnieku Džeimsu Kuku (*James Cook*), vai skotu inženieri un izgudrotāju Džeimsu Vatu (*James Watt*).

Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šo apzīmējumu uztvers ar minētajām asociācijām vai kā fantāzijas vārdu, šajā lietā apstrīdētā zīme **JAMES** ir identiska pretstatītajai vārdiskajai zīmei **JAMES**.

6. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvei, ka ir saskatāma līdzība arī starp apstrīdēto zīmi **JAMES** un pretstatīto figurālo preču zīmi **ANDREW JAMES** (fig.). Kaut agrākā preču zīme ir reģistrēta kā figurāla zīme, tās grafiskums izpaužas vien vārdiskā apzīmējuma “ANDREW JAMES” rakstības veidā – tas ir pavisam nedaudz stilizētiem, bieziem burtiem atveidots uzraksts, kur burtu šrifts pats par sevi nav tik spilgts, lai šīs zīmes vārdisko daļu neuzskatītu par zīmes dominējošo elementu. Apstrīdētā zīme **JAMES** un pretstatītā zīme **ANDREW JAMES** (fig.) fonētiski un vizuāli ir līdzīgas tāpēc, ka tajās sakrīt apzīmējums “JAMES”. Apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais apzīmējums, bet pretstatītajā zīmē vēl ir ietverts arī apzīmējums “ANDREW”. Apelācijas padome uzskata, ka Latvijas patērētāji apzīmējumu “ANDREW JAMES”, visticamāk, uztvers kā personas vārdu “ANDREW” (latviski - *Endrū*) un tam sekojošu uzvārdu “JAMES”, jo tāda personvārdu rakstības secība Latvijā tradicionāli tiek ievērota gan oficiālajos dokumentos, gan daiļliteratūrā, gan personīgajā sarakstē. Tai pašā laikā nav arī izslēdzams, ka kāda patērētāju daļa agrāko zīmi var uztvert kā no diviem vīriešu personvārdiem veidotu apzīmējumu.

7. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāves viedoklim, ka apstrīdētās zīmes reģistrācija 25. klasē attiecas uz vispārīgi formulētu preču grupu “apģērbi; apavi; galvassegas”. Peldkostīmi, sporta un brīvā laika apģērbi, kas arī ir ietverti apstrīdētās zīmes 25. klases preču sarakstā, ir konkrēti apģērbu veidi. Pretstatītā vārdiskā zīme **JAMES** ir reģistrēta konkrēti nosauktiem apģērbu veidiem - T-krekliem, sporta krekliem, cepurēm, kombinezoniem, jakām un virsdrēbēm. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka, ciktāl apstrīdētās zīmes preču grupa “apģērbi” sakrīt ar pretstatītajā zīmē nosauktajiem konkrētajiem apģērbu veidiem, tiktāl attiecīgās preces ir identiskas.

Savukārt apstrīdētās zīmes preces “apģērbi; galvassegas” to pārējā apjomā, kā arī peldkostīmi, sporta apģērbi, brīvā laika apģērbi ir atzīstami par līdzīgiem iepriekš nosauktajām pretstatītās zīmes precēm. Nav šaubu, ka viens un tas pats ražotājs vienlaikus var piedāvāt dažādu veidu un ievirzes apģērbus, piemēram, svārkus, bikses, kleitas, krekļus, jakas atpūtai un sportam, ikdienai un svētkiem, ielai un birojam. To pašu var attiecināt uz galvassegām, proti, viena un tā paša komersanta galvassegu piedāvājumā var būt, piemēram, platmales, beretes, naģenes, beisbola cepures, adītas cepures.

Apstrīdētā zīme ir reģistrēta apaviem, kuriem nav reģistrēta pretstatītā vārdiskā preču zīme **JAMES**. Apavu ražošana ir patstāvīga tirgus nozare, un no prakses zināms, ka atsevišķi komersanti specializējas un piedāvā patērētājiem vienīgi apavus. Tai pašā laikā apaviem un apģērbam kopīgs ir tas, ka tās ir savstarpēji saistītas preces, jo tām ir kopīgs funkcionālais uzdevums – pasargāt cilvēka ķermeni no apkārtējās vides iedarbības, tās pieder vieglās rūpniecības apģērbu rūpniecības nozarei un veikalos, it īpaši modes preču salonos, šīs preces bieži tirgo kopā.

8. Apelācijas padome secina, ka apstrīdētā zīme un agrākā figurālā zīme **ANDREW JAMES** (fig.) ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm – gan viena, gan otra ir reģistrētas gan apģērbiem, gan apaviem, gan galvassegām, tostarp abu zīmju sarakstos nosaukti arī sporta un brīvā laika apģērbi. Tas pats attiecas arī uz apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertajiem peldkostīmiem, jo tie arī ir apģērbi, tikai īpaši piemēroti konkrētām nodarbībām vai brīvā laika aktivitātēm.

9. Apģērbi, apavi, galvassegas, peldkostīmi, arī brīvā laika apģērbi un sporta apģērbi ir plaša patēriņa preces. Lai gan sporta apģērbs pieder pie specializētā apģērba, tomēr to daļēji var uzskatīt arī par sadzīves apģērbu, jo to mēdz lietot ikdienā – mājās un atpūtā. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata vidusmēra patērētājs, kurš ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, kad jāizvēlas dārgas un ekskluzīvas lietas.

10. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) ir identiska agrākajai preču zīmei **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) un abu zīmju preču saraksti ietver identiskas preces, Apelācijas padome atzīst, ka, ciktāl apstrīdētās zīmes preces “apģērbi” sakrīt ar tādiem agrākās zīmes preču sarakstā ietvertajiem apģērba veidiem kā T-krekli, sporta krekli, cepures, kombinezoni, jakas, virsdrēbes (kas ietvertas 25. klasē), tiktāl šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumus. Savukārt attiecībā uz pārējo apstrīdētās zīmes 25. klases preču apjomu nav šaubu, ka relevantie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas, jo preces ir līdzīgas, bet zīmes – pat identiskas. Tātad attiecībā uz pārējām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem.

11. Apelācijas padome arī uzskata, ka nav izslēdzams, ka patērētāji, kuri būs iepazinuši preces, kas tiek piedāvātas ar personas vārdu un uzvārdu, proti, ar preču zīmi **ANDREW JAMES** (fig.), vēlāk, ieraugot tādas pašas preces, kas marķētas tikai ar šīs personas uzvārdu (vai otru vārdu), proti, ar preču zīmi **JAMES**, var salīdzināmās zīmes sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Patērētājiem var rasties iespaids, ka attiecīgo preču izcelsme ir saistīta ar vienu un to pašu komersantu. Šādu sajaukšanas iespēju it īpaši pastiprina tas, ka iebilduma iesniedzējam pieder un tas arī faktiski izmanto agrāku preču zīmi **JAMES** (Nr. EUTM 013278866), kuru veido viens pats apzīmējums “JAMES”. Tāpat iebilduma iesniedzēja pārstāve pamatoti norāda, ka modes preču jomā ir raksturīgi kā preču zīmi izmantot personu vārdus un uzvārdus un nebūt nav neierasti, ka modes preču dizaineri attiecīgās preces var piedāvāt, izmantojot gan savu vārdu un uzvārdu, gan vienīgi savu vārdu vai uzvārdu (piem., *Calvin Klein* un *Calvin* vai *Tommy Hilfiger* un *Tommy*, vai *Giorgio Armani* un *Armani*). Līdz ar to apstrīdētās zīmes **JAMES** un pretstatītās zīmes **ANDREW JAMES** (fig.) gadījumā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

12. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

12.1. Viena daļa iebilduma iesniedzēja argumentu un iesniegto pierādījumu šīs normas piemērošanas sakarā attiecas uz apstrīdētās preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār. Lietā ir informācija, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, lietai pievienots 23.04.2018 parakstīts uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Vadības ziņojumu, no kura izriet, ka uzņēmums neveic aktīvu uzņēmējdarbību, taču plāno nodarboties ar konsultāciju pakalpojumu sniegšanu ES teritorijā. Iebilduma iesniedzēja pārstāve norāda, ka nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis daudzo reģistrēto preču zīmju faktisku izmantošanu. Tomēr minētie fakti Apelācijas padomes ieskatā nav pietiekami, lai pārliecinoši varētu atzīt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

12.2. Šajā lietā par būtiskāku apstākli uzskatāms tas, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis pretstatītajai zīmei **JAMES** (Nr. EUTM 013278866) identisku preču zīmi, turklāt arī attiecībā uz identiskām precēm. Pretstatītā zīme **JAMES** Eiropas Savienībā pieteikta reģistrācijai 2003. gadā un reģistrēta 2004. gadā, un Latvijā šīs zīmes reģistrācija ir spēkā no 01.05.2004, kas ir labu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska preču zīme, kas reģistrēta identiskām precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu uzņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu.

12.3. Tādējādi, ņemot vērā iepriekšējā apakšpunktā minēto kopsakarā ar iebilduma iesniegumā norādītajiem faktiem par apstrīdētās zīmes īpašnieku, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz precēm, kas ir identiskas tām, kurām reģistrēta pretstatītā zīme **JAMES** (Nr. EUTM 013278866). Līdz ar to šajā apjomā ir pamatota arī iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem.

### Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta, kā arī 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības Peek & Cloppenburg (KG) iebildumu pret preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) reģistrāciju Latvijā, atzīstot šo preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 25. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **JAMES** (reģ. Nr. M 72 674) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 25. klases precēm ar tās reģistrācijas dienu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova