



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 411-Ie
(OP-2018-65)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 20. maijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 21. maijā Amerikas Savienoto Valstu (turpmāk – ASV) uzņēmēj sabiedrības Intel Corporation (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

XEON

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-859; pieteik. dat. 11.10.2017; reģ. Nr. M 72 411; reģ. (publ.) dat. 20.02.2018; 9., 14. un 16. klases preces un 35. un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) identiskumu iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **XEON** (Nr. EUTM 001236264) un līdzību ES preču zīmei **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);

- apstrīdētajā zīmē **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) ir sajaucami atveidota, imitēta uzņēmēj sabiedrības Intel Corporation Latvijā plaši pazīstama preču zīme **XEON**, turklāt apstrīdētās preču zīmes lietošanu attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. panta pirmā un otrā daļa, Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību (turpmāk – Parīzes konvencija) 6.^{bis} panta pirmā daļa);

- apstrīdētā zīme **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) ir identiska iebilduma iesniedzēja ES preču zīmei **XEON** (Nr. EUTM 001236264) un līdzīga zīmei **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142), kurām ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un apstrīdētās zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kam tā reģistrēta, dod iespēju negodīgi izmantot agrāko preču zīmju atšķirtspēju

vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un iebilduma iesniedzēju, un šāda lietošana var kaitēt agrāko preču zīmju īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

01.10.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 29.03.2019.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: *“datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas”;*

- 14. kl.: *“cēlmetāli (dārgmetāli); juvelierizstrādājumi, dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti”;*

- 16. kl.: *“papīrs un kartons; iespiedprodukcija, arī grāmatas un nošu lapas; iespiedprodukcija izglītības nolūkiem; papīra lentes datoru printeriem; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmmašīnas un biroja piederumi, izņemot mēbeles; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; otas māksliniekiem; materiāli izglītības nolūkiem; mācību un uzskates līdzekļi, izņemot aparāturu; sintētisko materiālu loksnes, maisi un maisiņi iesaiņošanai; klišejas”;*

- 35. kl.: *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”;*

- 38. kl.: *“telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”.*

2. Iebilduma lietā pretstatītas šādas iebilduma iesniedzēja preču zīmes:

2.1. vārdiska ES preču zīme **XEON** (Nr. EUTM 001236264; pieteik. dat. 09.07.1999; reģ. dat. 26.06.2002; publ. dat. 05.08.2002; atjaunoš. dat. 09.07.2009; zīmes **XEON** (Nr. EUTM 001236264) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu noteikta ar 01.05.2004. Zīmei attiecībā uz daļu no 9. klases precēm ir arī senioritāte no agrākas Latvijas preču zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 46 573) – 09.07.1999.

Preču zīme **XEON** (Nr. EUTM 001236264) ir reģistrēta šādām 9. klases precēm: *“datori; datoraparātūra; datoru darbstacijas; piezīmjdatori un klēpjatori; portatīvie datori; mikrodatori; serveri; datoru programmaparatūra; pusvadītāju aparatūra; mikroprocesori; integrālās shēmas; datoru bloki; datoru vadības paneļi un meitasplates; datorgrafikas plates; tīklošanas aparatūra; datortīklu adapteri, slēdži, maršrutētāji un centrāles; datoru perifērijas iekārtas un elektroniskie aparāti lietošanai ar datoriem; tastatūras; kursorbumbas; datorierīces; datoru ievades ierīces, iekārtas un datoru ierīces; datu pārveidošanas, saspiešanas, atspiešanas, apraides, sapludināšanas un/vai datu papildināšanas ierīces un aparāti; algoritmi datu saspiešanai un atspiešanai; datorkomponentu testēšanas un kalibrēšanas ierīces; datorprogrammas tīkla pārvaldībai; datoru utilitārās programmas; datoru operētājsistēmas programmatūra; datorprogrammas datu ierakstīšanai, apstrādei, saņemšanai, reproducēšanai, pārraidei, pārveidošanai, saspiešanai, atspiešanai, raidīšanai, sapludināšanai un/vai datu uzlabošanai; datorprogrammas tīmekļa lapu izstrādei; datorprogrammas piekļuvei Internetam un Interneta*

izmantošanai; telekomunikāciju aparāti un instrumenti; aparāti un iekārtas izmantošanai telekonferencēs, dokumentu apmaiņai un rediģēšanai; austiņas; visu iepriekšminēto preču daļas, piederumi un testēšanas aparāti; un lietotāju rokasgrāmatas elektroniskā veidā izmantošanai kopā ar minētajām precēm un pārdošanai kopā ar minētajām precēm, izņemot optiskos aparātus un instrumentus preču 9. starptautiskajā klasē”;

2.2. vārdiska ES preču zīme **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142; pieteik. dat. 07.05.2012; reģ. dat. 03.10.2012; publ. dat. 05.10.2012. Zīme reģistrēta šādām 9. klases precēm: “*datori; datoru aparatūra; datoru darbstacijas, kas sastāv no procesoriem, centrālās apstrādes iekārtām, datoru papildierīcēm, datoru programmējamiem mikroprocesoriem; mikrodati; datoru serveri; tīkla serveri; datoru programmaparatūra, proti, datora operētājsistēmas lietojumprogrammatūra, un citas datora programmatūras, kas izmantotas datora sistēmas uzturēšanai un lietošanai un ir saglabātas datora lasāmatmiņā, ROM vai jebkur citur datora elektriskajā shēmā; pusvadītāji; mikroprocesori; integrētās shēmas; mikrodati; mikrokontrolleri; RAID (neatkarīgu disku redundanta kārtojuma) kontrolierīces; datoru mikroshēmas; datoru mātesplates; meitasplates; datora grafikas plates; videokartes; datorprogrammas un aparatūra skaņu, video, attēlu, grafiku un datu ierakstīšanai, apstrādei, uztveršanai, reproducēšanai, pārraidei, modificēšanai, saspiešanai, atspiešanai, apraidei, apvienošanai un/vai uzlabošanai; datoru programmatūra, datorprogrammas; datoru programmatūras programmas un algoritmu programmas, kas ir paredzētas datu saspiešanai un atspiešanai; datoru sastāvdaļu pārbaudes un kalibrēšanas aparāti; datoroperētājsistēmu programmatūra; tīkla piekļuves servera darbības programmatūra; lokālā tīkla darba programmatūra; datorprogrammas skaņu, video, attēlu, grafiku un datu ierakstīšanai, apstrādei, uztveršanai, reproducēšanai, pārraidei, modificēšanai, saspiešanai, atspiešanai, apraidei, apvienošanai un/vai uzlabošanai; datora programmas globālā tīmekļa, kā arī savstarpēji saistīto datoru tīklu pieejai un pārlūkošanai; datoru aparatūra un programmatūra izmantošanai video konferencēs, telekonferencēs, dokumentu apmaiņā un rediģēšanā, kā arī programmatūra informācijas pieejai un pārraidei, izmantojot kabeļus, radio, mikroviļņus un/vai satelītsistēmas; daļas, detaļas un testēšanas aparāti visiem iepriekš minētajiem izstrādājumiem; lietotāju rokasgrāmatas, kas ir paredzētas izmantošanai un tiek tirgotas komplektā ar iepriekš minētajām precēm”.*

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) pieteikuma datums ir 11.10.2017. Pretstatītās zīmes **XEON** (Nr. EUTM 001236264) pieteikuma datums ir 09.07.1999 (*Apelācijas padomes piezīme – šīs preču zīmes prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu noteikta ar 01.05.2004, turklāt zīmei ir arī senioritāte no Latvijas preču zīmes XEON (reģ. Nr. M 46 573) – 09.07.1999 attiecībā uz daļu no 9. klases precēm*), pretstatītās zīmes **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) pieteikuma datums ir 07.05.2012. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju 9. klases precēm. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumus var uzskatīt par līdzīgiem pretstatīto zīmju 9. klases precēm, jo attiecīgās 9. klases preces ir nepieciešamas, lai nodrošinātu 38. klases pakalpojumu sniegšanu. Tāpat arī 35. klases pakalpojumi vienmēr ir tieši saistīti ar relevantajām precēm, jo attiecas uz reģistrēto preču tirdzniecības veicināšanas pasākumiem un komercdarbības īstenošanu saistībā ar tām.

Salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Nicas klasifikācijā iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu, kas ir to gala lietotājs, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā;

3.3. atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes jāsalīdzina kopumā, vadoties no to vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības, turklāt šim novērtējumam

jābalstās uz zīmju kopiespauda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. apstrīdētā zīme **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) ir identiska iebilduma iesniedzēja zīmei **XEON** (Nr. EUTM 001236264) un līdzīga zīmei **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142).

Vizuāli zīmju identiskumu un līdzību nosaka tas, ka salīdzināmās zīmes ir vārdiskas zīmes, kas nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem zīmes atšķirt vai piešķirt apstrīdētajai zīmei individuālu raksturu.

Iebilduma iesniedzēja zīme **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) bez dominējošā vārda "XEON" satur arī vārdisko daļu "INTEL", kas ir iebilduma iesniedzēja uzņēmuma nosaukuma daļa, un marķēšanas saīsinājumu "PHI". Abus šos vārdiskos elementus var uzskatīt par papildinošiem un paskaidrojošiem, un tādējādi tie nevar tikt uztverti par elementiem, kas būtiski maina zīmes kopiespaudu;

3.5. patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus, vienu otram blakus, bet ar zināmu laika intervālu un šādu nebūtisku atšķirību starp zīmēm var precīzi neatcerēties. Var uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir izveidota, pārkopējot plaši pazīstamo zīmi **XEON**. Šajā gadījumā var saskatīt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir tīšuprāt pārkopējis jau zināmo iebilduma iesniedzēja zīmi, un patērētāji, ieraugot apstrīdēto zīmi, var uzskatīt, ka pakalpojumu vai preču piedāvātājs ir iebilduma iesniedzējs. Tādējādi var uzskatīt, ka strīdā iesaistītajām zīmēm piemīt tāda līdzības pakāpe, ka patērētāji tās var sajaukt.

Vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja vienlaicīgi tieši blakus salīdzināt preču zīmes, un parasti tam jāpaļaujas uz nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi. Visticamāk, patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi, un tādējādi iespēja sajaukt līdzīgas zīmes ievērojami palielinās.

Saistībā ar reģistrētajām precēm un pakalpojumiem parādotes Latvijas tirgū jaunai preču zīmei, kas pieder apstrīdētās zīmes īpašniekam, tas rada asociācijas ar iebilduma iesniedzēja 9. klases precēm. Jāsecina, ka apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar agrākās zīmes tēlu, lai izmantotu tās atpazīstamību un iegūtu nepamatotas priekšrocības tirgū;

3.6. iebilduma pamatojums ar LPZ 39.³ panta noteikumiem:

3.6.1. atbilstoši 39.³ panta pirmās daļas nosacījumiem, ir jāpierāda četri nosacījumi: salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas; agrākās zīmes ir ar labu reputāciju Eiropas Kopienā vai attiecīgajā dalībvalstī; apstrīdētās zīmes lietošana dod iespēju negodīgi izmantot iebilduma iesniedzēja zīmju atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu; vēlākās zīmes lietošana ir bez pienācīga attaisnojuma;

3.6.2. Intel Corporation ir pasaules lielākais pusvadītāju ražotājs, kas ir radījis x86 sērijas mikroprocesorus, kurus izmanto daudzos personālajos datoros. Sabiedrība dibināta 1968. gadā ar nosaukumu Integrated Electronics Corporation. Tās centrālais birojs atrodas Santaklārā (*Santa Clara*), Kalifornijā, ASV. Bez mikroprocesoriem Intel Corporation izgatavo mātesplates mikroshēmas, tīkla kartes, zibatmiņas, grafiskos procesorus, iebūvētos procesorus, kā arī citas sakaru un datoru iekārtas (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm <https://lv.wikipedia.org>, www.intel.com, www.intel.co.uk*).

Preču zīme **XEON** ir radīta 1998. gada jūnijā, kad Intel Corporation prezentēja jaunus Intel XEON procesorus. Jaunās mikroshēmas automātiski pielāgojas noteiktam enerģijas patēriņa līmenim, datu pārraides ātrumam un lietotāju datubāzu prasībām, kā arī tām ir nozīmīga loma zinātnisko pētījumu, kuros tiek izmantoti superdatori, veikšanā. Tāpat kā visus citus Intel Corporation jaunus produktus, arī XEON sērijas procesorus raksturo ievērojama energoefektivitāte. Jaunie procesori ievērojami uzlabo sistēmas ātrumu un daudzpusību (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm <https://en.wikipedia.org> un www.intel.co.uk*).

Iebilduma iesniedzējs ir reģistrējis Eiropas Savienībā preču zīmju saimi ar vienojošu dominējošo elementu "XEON". Šādas zīmju saimes pastāvēšana ietekmē patērētāju priekšstatu par to īpašnieka preču raksturu. Tādēļ var pieņemt, ka, līdzās pastāvot iebilduma iesniedzēja preču zīmēm un apstrīdētajai zīmei, ja tās visas attiecas uz to pašu vai līdzīgu tirgus nišu, patērētāji šos apzīmējumus var cieši savstarpēji saistīt. Patērētāji apstrīdēto zīmi var uztvert kā vienu no iebilduma iesniedzēja preču zīmju saimes zīmēm.

Preču zīmju sajaukšanas iespēja ir atkarīga no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū. Proti, jo augstāka atšķirtspēja piemīt agrākai zīmei pašai par sevi vai patērētāju uztverē, jo augstāka ir sajaukšanas

iespēja (EST spriedums lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 24. punkts).

Iebilduma iesniedzēja zīme **XEON** tiek ilgstoši un intensīvi izmantota Eiropas Savienībā un tādējādi ieguvusi augstu atšķirtspēju un atpazīstamību patērētāju vidū. Pastāv reāla iespēja, ka patērētāji, saskaroties ar apstrīdēto zīmi **XEON**, maldīgi uzskatīs, ka tā pieder iebilduma iesniedzējam;

3.6.3. apstrīdētās zīmes lietošana var nodarīt kaitējumu pretstatītajām zīmēm.

Apstrīdētās zīmes izmantošana var radīt nelabvēlīgu efektu pretstatītajām zīmēm – samazinās pievilcību un vērtību, ko tās ir ieguvušas sabiedrībā, pateicoties intensīvai izmantošanai un reklāmas aktivitātēm. Turklāt apstrīdētās zīmes izmantošana var izraisīt pretstatīto zīmju pievilcīgā tēla piesavināšanos, labā tēla un reputācijas ekspluatēšanu.

EST norāda, ka, jo augstāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja un reputācija, jo vieglāk pieņemt, ka šai zīmei radīts kaitējums (EST sprieduma lietā C-375/97, *General Motors Corporation v Yplon SA; CHEVY* [1997] 30. punkts).

Apstrīdētās zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm var kaitēt iebilduma iesniedzēja interesēm, un tā sekmēs agrāko zīmju atšķirtspējas izkliedi. Kaitējums izpaužas tā, ka tiek vājināta pretstatīto zīmju spēja identificēt to reģistrācijās ietvertās preces, jo vēlākās zīmes izmantošana izraisa agrākās zīmes identitātes un tās ietekmes uz sabiedrības apziņu izkliedi. Tas it īpaši izpaužas gadījumā, ja agrākā zīme, kas radīja tūlītēju asociāciju ar precēm, kurām tā reģistrēta, vairs to nespēj (EST sprieduma lietā C-252/07, *Intel Corporation Inc. v. CPM United Kingdom Ltd* 29. punkts). Ja tirgū parādās apstrīdētā zīme, agrākās zīmes vairs nav ekskluzīvas.

Kaitējums var rasties arī agrāko zīmju reputācijai, ja tirgū piedāvātajām apstrīdētās zīmes precēm ir zemāka kvalitāte.

Apstrīdētās zīmes lietošana tās īpašniekam var sniegt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū uz pretstatīto preču zīmju atpazīstamības rēķina. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar agrāko zīmju tēlu, lai izmantotu to pievilcības spēku, reputāciju un prestižu, kā arī bez jebkādas finansiālas kompensācijas izmanto savā labā komerciāla rakstura pūles, ko iebilduma iesniedzējs pielicis, lai izveidotu un uzturētu savu preču zīmju tēlu. Var uzskatīt, ka šādas izmantošanas rezultātā apstrīdētā zīme iegūst negodīgas priekšrocības;

3.6.4. apstrīdētās zīmes lietošana ir bez pienācīga attaisnojuma. Nav nevienas pazīmes, kas norādītu uz pienācīgu attaisnojumu tam, lai izmantotu zīmi, kas ir identiska un līdzīga plaši pazīstamām zīmēm;

3.7. iebilduma pamatojums ar LPZ 8. panta un Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta noteikumiem:

3.7.1. viens no būtiskajiem atziniem preču zīmju aizsardzības jomā ir tas, ka zīmes ar augstu atšķirtspēju, kura tām piemīt vai nu pašām par sevi, vai sakarā ar to reputāciju tirgū, bauda plašāku aizsardzību nekā zīmes ar zemāku atšķirtspēju (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 18. punkts).

Plaši pazīstamas preču zīmes statusa noteikšanai izmantojami LPZ 8. panta noteikumi, kuros pilnībā iestrādātas Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta normas;

3.7.2. iebilduma iesniedzēja zīmes ir uzskatāmas par plaši pazīstamām zīmēm Latvijā. Preces ar šīm zīmēm ir nopērkamas Latvijas tirgū jau ilgāk par 10 gadiem. Par to liecina arī publikācijas presē (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm www.tvnet.lv, www.delfi.lv un www.db.lv, kuru saturs datēts ar 31.03.2009, 19.10.2006 un 05.07.2004*).

Informācija par preču zīmi **XEON** un tās īpašnieku Intel Corporation ir pieejama Latvijas publiskajā presē, sākot no 1998. gada (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnes www.news.lv, kurās ietvertas publikācijas no izdevumiem Zemgales ziņas (18.07.1998), Diena (26.01.2004), Vakara Ziņas (04.12.2006) un ziņas no aģentūras BNS (29.01.2007, 10.12.2008 un 11.10.2016)*).

Tādējādi var secināt, ka iebilduma iesniedzēja zīmes ir uzskatāmas par plaši pazīstamām zīmēm Latvijā, un tas panākts ar intensīvu izmantošanu un aktīvu reklāmu vairāk nekā 15 gadu laika periodā. Preču zīme **XEON** ir ļoti labi nostiprinājusī savas pozīcijas tirgū un bija zināma vidusmēra patērētājiem Latvijā vēl pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma – 11.10.2017.

Apstrīdētajā zīmē nepārprotami var saskatīt nokopētu Latvijā plaši pazīstamu preču zīmi. Apstrīdētās zīmes lietošanu saistībā ar 9., 14., 16. klases precēm un 35. un 38. klases pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, Latvijas patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku Intel Corporation, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes **XEON** īpašnieka interesēm, jo tā sekmēs agrākās zīmes atšķirtspējas izkliedi, negatīvi ietekmēs iebilduma

iesniedzēja un tā zīmju reputāciju. Apstrīdētās zīmes īpašnieks var iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no iebilduma iesniedzēja preču zīmēm;

3.8. apstrīdētās preču zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.8.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punkts);

3.8.2. iebilduma iesniedzēja zīmes pieteiktas reģistrācijai daudz agrāk nekā apstrīdētā zīme, un tās īpašniekam vajadzēja zināt faktu, ka citai personai pieder identiska zīme, kas reģistrēta 9. klases precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu.

Saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-107/16, *Airhole Facemasks, Inc. v Lekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))*, 22. punkts);

3.8.3. apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus. Nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu. Tādējādi ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Turklāt jāņem vērā, ka *Michael Gleissner* ir persona, kura kontrolē apstrīdētās zīmes īpašnieku un kuras uzdevumā ir iesniegti vairāki tādu preču zīmju, kas ir identiskas pasaules slavenākajām uzņēmējdarbībām piederošām preču zīmēm, pieteikumi. Minētie preču zīmju pieteikumi ir iesniegti tādās valstīs kā Apvienotā Karaliste, Latvija, Lietuva, Beniluksa valstis un Portugāle.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka apstrīdētās zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) pieteikuma datums ir 11.10.2017. Savukārt pretstatītās zīmes **XEON** (Nr. EUTM 001236264) prioritāte Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu noteikta ar 01.05.2004 (zīmei attiecībā uz daļu no 9. klases precēm ir arī senioritāte no Latvijas preču zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 46 573) – 09.07.1999), un pretstatītās zīmes **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) pieteikuma datums ir 07.05.2012. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdēto zīmi un vienu pretstatīto zīmi – **XEON** (Nr. EUTM 001236264) – veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, “XEON”. Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka šim

apzīmējumam būtu kāda konkrēta nozīme latviešu valodā vai kādā no populārākajām svešvalodām. Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šo apzīmējumu uztvers ar kādu nozīmi vai bez tās, proti, kā fantāzijas vārdu, šajā lietā apstrīdētā zīme **XEON** ir identiska pretstatītajai zīmei, jo abas zīmes veido viens un tas pats apzīmējums “XEON”.

Apelācijas padome piekrit iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) ir atzīstama par zināmā mērā līdzīgu arī pretstatītajai zīmei **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142), jo tajā ir ietverts apstrīdētajai zīmei identisks apzīmējums “XEON”. Agrākā zīme satur arī apzīmējumus “INTEL” un “PHI”, kas nav ietverti apstrīdētajā zīmē. Apzīmējums “INTEL” ir iebilduma iesniedzēja uzņēmuma nosaukuma galvenā daļa, bet apzīmējums “PHI” visdrīzāk varētu tikt uztverts kā kāds tehnoloģisks saīsinājums, kura nozīme varētu būt zināma nozares speciālistiem, bet nebūs zināma plašākam patērētāju lokam.

5. Novērtējot preces un pakalpojumus, kuriem salīdzināmās zīmes reģistrētas, Apelācijas padome secina:

5.1. strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 9. klases precēm.

Preces “*datori*” un “*mikroprocesori*” ir identiskas visās salīdzināmajās zīmēs. Apstrīdētās zīmes preces “*datorprogrammas*” faktiski arī ir identiskas pretstatīto zīmju precēm “*datorprogrammas tīkla pārvaldībai; datoru utilitārās programmas; datoru operētājsistēmas programmatūra; datorprogrammas datu ierakstīšanai, apstrādei, saņemšanai, reproducēšanai, pārraidei, pārveidošanai, saspiešanai, atspiešanai, raidīšanai, sapludināšanai un/vai datu uzlabošanai; datorprogrammas tīmekļa lapu izstrādei; datorprogrammas piekļuvei Internetam un Interneta izmantošanai*” un “*datora programmatūras, kas izmantotas datora sistēmas uzturēšanai un lietošanai un ir saglabātas datora lasāmatmiņā, ROM vai jebkur citur datora elektriskajā shēmā*”, vismaz tādā apjomā kā nosauktas pretstatīto zīmju detalizētāk formulētās preces, bet pārējā apjomā – ļoti līdzīgas. Apstrīdētās zīmes preces “*datoru tastatūras*” ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes **XEON** (Nr. EUTM 001236264) precēm “*tastatūras*”, kuru plašākais vispārīgais formulējums ietver arī šīs apstrīdētās zīmes preces.

Apstrīdētās zīmes preces “*datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datora tīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces*” ir uzskatāmas par līdzīgām gan jau nosauktajām pretstatīto zīmju 9. klases precēm, gan tādām precēm kā “*datoru aparātūra; datoru perifērijas iekārtas un elektroniskie aparāti lietošanai ar datoriem*” pretstatītās zīmes **XEON** (Nr. EUTM 001236264) reģistrācijā, jo visas šīs preces attiecas uz datoriem un to darbību nodrošinošām ierīcēm, detaļām un piederumiem, datu ierakstīšanu un saglabāšanu, kā arī uz datora tīkliem un to darbības nodrošināšanu.

Arī pārējās apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatīto zīmju 9. klases precēm:

- “*elektroniskās vadības ierīces (regulatori)*” ir uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem ar “*datoru darbstacijām, kas sastāv no procesoriem, centrālās apstrādes iekārtām, datoru papildierīcēm*”, kas iekļautas pretstatītās zīmes **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) preču sarakstā, jo elektroniskās vadības ierīces (regulatori) ir vitāli nepieciešami iepriekšminēto darbstaciju darbībai, jo tieši tie vada un regulē aparātu darbību, piemēram, ietekmējot patērēto elektroenerģiju, ierakstītās skaņas un attēlu apjomu un kvalitāti;

- “*ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas*” ir līdzīgas un savstarpēji saistītas ar visām pretstatīto zīmju preču sarakstā ietvertajām precēm, jo tajās visās ir iestrādātas ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas, kas veido elektriskos signālus informācijas uzkrāšanai, apstrādei, uztverei un pārraidei;

- “*sakaru tīklu vadi*” ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar dažādiem uztvērējiem un raidītājiem, kas ietverti pretstatīto zīmju preču sarakstos, jo sakaru tīklu vadi ir metāla vadītāji (piemēram, stieple, stieplu kopums), ko izmanto elektrisko signālu pārvadīšanai nolūkā pārraidīt informāciju;

- “*elektrodi*”, kas iekļauti apstrīdētās zīmes preču sarakstā, ir saistīti ar visām pretstatīto zīmju preču sarakstā ietvertajām precēm, proti, visās šajās precēs ir iebūvēti elektrodi, caur kuriem tām tiek pievadīta elektriskā strāva;

- “*telefoni*” ir līdzīgi pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām dažādām datorprogrammām, jo mūsdienās viedtālruni nodrošina datoram līdzīgu funkcionalitāti un to lietojumprogrammas ir ļoti tuvas datorprogrammām;

- “*antenas*” ir līdzīgas dažādiem uztvērējiem un raidītājiem, kas ietverti pretstatīto zīmju preču sarakstos, jo antenas ir viena no galvenajām uztvērēju un raidītāju sastāvdaļām, kas izstaro un uztver viļņus;

- “akumulatori” ir līdzīgi un savstarpēji saistīti ar visām pretstatīto zīmju preču sarakstā ietvertajām precēm, jo akumulators kā elektrības avots var būt visu šo preču sastāvdaļa;

- “videofīlmas” ir līdzīgas, saistītas ar precēm “*videokartes; datorprogrammas un aparatūra skaņu, video, attēlu, grafiku un datu ierakstīšanai, apstrādei, uztveršanai, reproducēšanai, pārraidei, modificēšanai, saspiešanai, atspiešanai, apraidei, apvienošanai un/vai uzlabošanai*”, kas iekļautas pretstatītās zīmes **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) preču sarakstā;

5.2. apstrīdētā zīme 38. klasē ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “*telesakaru pakalpojumi*”, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem - “*balsis sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*”.

Savukārt pretstatītās zīmes ir reģistrēta šādām 9. klases precēm: “*datorprogrammas datu ierakstīšanai, apstrādei, saņemšanai, reproducēšanai, pārraidei, pārveidošanai, saspiešanai, atspiešanai, raidīšanai, sapludināšanai un/vai datu uzlabošanai*”, “*datorprogrammas un aparatūra skaņu, video, attēlu, grafiku un datu ierakstīšanai, apstrādei, uztveršanai, reproducēšanai, pārraidei, modificēšanai, saspiešanai, atspiešanai, apraidei, apvienošanai un/vai uzlabošanai*” un “*datora programmas globālā tīmekļa, kā arī savstarpēji saistīto datoru tīklu pieejai un pārlūkošanai; datoru aparatūra un programmatūra izmantošanai video konferencēs, telekonferencēs, dokumentu apmaiņā un rediģēšanā, kā arī programmatūra informācijas pieejai un pārraidei, izmantojot kabeļus, radio, mikroviļņus un/vai satelītsistēmas*”.

Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi un saistīti ar minētajām pretstatīto zīmju 9. klases precēm. Telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtīt datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai, tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide. Savukārt attiecīgās pretstatīto zīmju preces var būt nepieciešamas, apstrīdētās zīmes pakalpojumu nodrošināšanā, kā arī ir tieši attiecināmas uz digitālo un Interneta vidi;

5.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī 14. un 16. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem:

- 14. kl.: “*cēlmetāli (dārgmetāli); juvelierizstrādājumi, dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti*”;

- 16. kl.: “*papīrs un kartons; iespaidprodukcija, arī grāmatas un nošu lapas; iespaidprodukcija izglītības nolūkiem; papīra lentes datoru printeriem; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmmašīnas un biroja piederumi, izņemot mēbeles; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; otas māksliniekiem; materiāli izglītības nolūkiem; mācību un uzskates līdzekļi, izņemot aparatūru; sintētisko materiālu loksnes, maisi un maisiņi iesaiņošanai; klišejas*”;

- 35. kl.: “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”.

Apelācijas padome uzskata par nepamatotu iebilduma iesniedzēja argumentu attiecībā uz 35. klases pakalpojumu līdzību vai saistību ar pretstatīto zīmju precēm, proti, ka šie pakalpojumi vienmēr ir saistīti ar relevantajām precēm, jo attiecas uz reģistrācijā ietvertu preču tirdzniecības veicināšanas pasākumiem un komercdarbības īstenošanu saistībā ar tām. Šajā gadījumā apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem ir vispārīgs raksturs un nav norādīta nekāda saistība ar konkrētu preču veidu. Tādējādi šie pakalpojumi var attiekties uz jebkuru preču tirdzniecību vai to veicinošiem pasākumiem, un nav saskatāma tieša saistība ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm.

Savukārt apstrīdētās zīmes 14. un 16. klases preču iespējamu līdzību ar pretstatīto zīmju 9. klases precēm iebilduma iesniedzējs nekādā veidā nav argumentējis un arī Apelācijas padome šādu līdzību nekonstatē. Minētās salīdzināmo zīmju preces attiecas uz pilnīgi atšķirīgām komercdarbības un ražošanas nozarēm.

6. Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes 9. klases preču un 38. klases pakalpojumu apjomā var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) ir identiska pretstatītajai zīmei **XEON** (Nr. EUTM 001236264) un zināmā mērā līdzīga pretstatītajai zīmei **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) un apstrīdētās zīmes 9. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatīto zīmju precēm un 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi un saistīti ar šo pretstatīto zīmju 9. klases precēm, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka attiecīgie Latvijas patērētāji (gan vidējais patērētājs, kurš iegādājas datortehniku vai izmanto telesakaru pakalpojumus, gan speciālists – attiecīgās jomas profesionālis, kurš savā profesionālajā darbā izmanto attiecīgo aparatūru un programmas vai izmanto telesakaru pakalpojumus) salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu un līdzību, apstrīdētās zīmes 14. un 16. klases preces un 35. klases pakalpojumi ir krasi atšķirīgi no pretstatīto zīmju precēm, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas minētajā apjomā. Tātad attiecībā uz 14. un 16. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem nav pamatota.

7. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

7.1. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz vispārīgu judikatūras principu norādīšanu un apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā. Arī norāde uz to, ka iebilduma iesniedzēja preču zīmes ir pieteiktas reģistrācijai ievērojami agrāk par apstrīdēto zīmi un tāpēc tās īpašniekam bija jāzina par agrāko zīmju eksistenci, viena pati bez papildu argumentiem un pierādījumiem nav pietiekama reģistrācijas pieteikuma negodprātīgas iesniegšanas konstatēšanai;

7.2. likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Attiecībā uz iebilduma iesniedzēja argumentu, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus, jāsecina, ka minētā argumenta sakarā nav nosaukta neviena preču zīmes reģistrācija vai iesniegti kādi citi pierādījumi, kas minēto apgalvojumu apstiprinātu. Saskaņā ar RIPL 50. panta pirmās daļas noteikumiem katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas;

7.3. tādējādi iebilduma iesniedzējs nav pierādījis, ka šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 6. panta otrās daļas noteikumus.

8. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies arī uz LPZ 8. pantu un Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta pirmo daļu:

8.1. lai piemērotu šos noteikumus, vispirms ir jābūt izpildītiem šādiem nosacījumiem:
 - pretstatītajām preču zīmēm uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu, proti, 11.10.2017, ir jābūt plaši pazīstamām Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā;
 - apstrīdētajai zīmei ir jābūt plaši pazīstamo zīmju atveidojumam, imitācijai, tulkojumam vai transliterācijai;

8.2. no vienas puses, lietā iesniegtās publikācijas Latvijas plašsaziņas līdzekļos ļauj pieņemt, ka daļa patērētāju un vismaz tāda attiecīgā sabiedrības daļa kā informācijas tehnoloģiju aprindas atpazīst iebilduma iesniedzēja procesorus "XEON". Tomēr jāsecina, ka lietā iesniegtie materiāli nav tieši attiecināmi uz Latviju. Tajos ietvertā informācija satur vai nu norādes uz ASV, vai vispārīgu informāciju pasaules mērogā bez konkrētu teritoriju identificēšanas. Turklāt iebilduma iesniedzējs nav vienīgais komersants, kurš piedāvā tāda veida preces kā, piemēram, procesorus, datorus, datorprogrammatūru. Līdz ar to datiem par attiecīgo preču tirdzniecību Latvijā un informācijai par attiecīgās produkcijas tirgus daļu

attiecībā pret citu zīmolu šāda veida precēm Latvijā vai vismaz kaut kādiem to realizācijas apjomiem Latvijā ir būtiska nozīme. Lietas materiāli šādu informāciju nesatur;

8.3. līdz ar to Apelācijas padome konstatē, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 8. panta pirmo un otro daļu un Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta pirmo daļu nav atzīstama par pamatotu.

9. Iebilduma iesniedzējs atsauca arī uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, kas paredz, ka iebilduma iesniegumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (Eiropas Savienības preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (Eiropas Savienības preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (Eiropas Savienības preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (Eiropas Savienības preču zīmes) īpašnieka interesēm:

9.1. lai piemērotu minēto normu, vispirms būtu jākonstatē, ka kādai no pretstatītajām zīmēm – **XEON** (Nr. EUTM 001236264) un **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) – vai tām abām piemīt reputācija Eiropas Savienībā;

9.2. Apelācijas padome konstatē, ka pretstatīto zīmju reputācijai Eiropas Savienībā pietiekamu pierādījumu iebilduma lietā nav. Lietā iesniegtie materiāli – gan publikācijas Internetā, gan Latvijas plašsaziņas līdzekļos – ir vai nu attiecināmas uz ASV, vai satur vispārīgu informāciju pasaules mērogā, un tajās netiek norādītas konkrētas Eiropas Savienības valstis, uz kurām minētā informācija varētu attiekties.

Daži no iesniegtajiem materiāliem satur informāciju par izstrādājumu cenām vai Intel Corporation peļņas rādītājiem, bet arī šajos materiālos nav norādes uz kādu no Eiropas Savienības valstīm. Lielākoties materiāli informē par uzņēmuma tehnoloģiskajiem sasniegumiem un attiecīgo izstrādājumu īpašībām, bet arī tie nesatur norādes uz konkrētu teritoriju vai preču tirdzniecības apjomiem noteiktā laika periodā.

Nav šaubu, ka iebilduma iesniedzējam pieder preču zīmes **XEON** (Nr. EUTM 001236264) un **INTEL XEON PHI** (Nr. EUTM 010862142) un Intel Corporation ražo procesorus “XEON”, bet tas vien neļauj secināt, ka minētajām preču zīmēm piemīt reputācija Eiropas Savienībā;

9.3. līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem nav pamatota.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības Intel Corporation iebildumu pret preču zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minētās preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9. klases precēm un visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **XEON** (reģ. Nr. M 72 411) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas

iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova