



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 72 314-Ie  
(OP-2018-70)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 15. aprīlī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 21. maijā ASV uzņēmējiesabiedrības Apple Inc. (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

**RETINA**

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-888; pieteik. dat. 11.10.2017; reģ. Nr. M 72 314; reģ. (publ.) dat. 20.02.2018; 3., 14., 25. un 26. kl. preces un 38. kl. pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) identiskumu un līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733), **RETINA** (Nr. EUTM 009443871), **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972), **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479) un **Super Retina** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.) (Nr. EUTM 017233198):

## Super Retina

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkts);

- apstrīdētajā preču zīmē **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) ir sajaucami atveidota, imitēta Latvijā plaši pazīstamā iebilduma iesniedzēja zīme **RETINA**, tādēļ patērētāji apstrīdētās preču zīmes lietošanu var uztvert kā norādī uz saistību starp ar apstrīdēto zīmi marķētajām precēm un sniegtajiem pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. pants un Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību (turpmāk – Parīzes konvencija) 6.<sup>bis</sup> pants);

- apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) var maldināt patērētājus par attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsmi, jo iebilduma iesniedzējam pieder neregistrēta preču zīme **RETINA**, kas godprātīgi lietota Latvijā jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma attiecībā uz līdzīgām precēm un pakalpojumiem (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) ir identiska un līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākajām pretstatītajām Kopienas (Eiropas Savienības; turpmāk arī – ES) preču zīmēm **RETINA**

(Nr. EUTM 009443871), **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972), **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479) un **Super Retina** (fig.) (Nr. EUTM 017233198), kurām ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieka interesēm (LPZ 39.<sup>3</sup> pants);

- apstrīdētās zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.05.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

29.10.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 15.03.2019.

21.11.2018 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi, kuri 22.11.2018 nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam. 14.03.2019 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi.

Apelācijas padome, sagatavojot iebilduma lietu izskatīšanai, konstatēja, ka ES preču zīmei **Super Retina** (fig.) (Nr. EUTM 017233198) nav skaidrs tās tiesiskais statuss, proti, tā vēl nav reģistrēta, jo Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk - EUIPO) ir iesniegts iebildums pret tās reģistrāciju. Apelācijas padome par to informēja iebilduma iesniedzēja pārstāvi, kura norādīja, ka neuztur spēkā iebildumu, ciktāl tas pamatots ar ES preču zīmi **Super Retina** (fig.) (Nr. EUTM 017233198).

### Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrācijai pieteikta 11.10.2017 un reģistrēta 20.02.2018 kā vārdiska zīme. Tā reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 3. kl. – ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem; parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem, un matu losjoni, ne medicīniskiem nolūkiem; dekoratīvās kosmētikas līdzekļi; plakstiņu ēnas; acu kontūrziņi; lūpu krāsas;
- 14. kl. – cēlmetāli (dārgmetāli); juvelierizstrādājumi, dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti;
- 25. kl. – apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi;
- 26. kl. – mežģīnes un izšuvumi, lentes, pītas lentes; pogas, āķi, kniepadatas un adatas; mākslīgie ziedi;
- 38. kl. – telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku preču zīmi **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733; pieteik. dat. 24.08.2015; konvencijas prioritātes dati no zīmes pieteikuma Jamaikā – 24.02.2015, 066637; reģ. (publ.) dat. 20.05.2016), kas reģistrēta 14. klases precēm;

2.2. vārdisku preču zīmi **RETINA** (Nr. EUTM 009443871; pieteik. dat. 13.10.2010; reģ. dat. 23.08.2011; publ. dat. 26.08.2011), kas ir reģistrēta attiecībā uz 9., 16. un 28. klases precēm un 35., 38., 41. un 42. klases pakalpojumiem;

2.3. vārdisku preču zīmi **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972), kas ir starptautiski reģistrēta un attiecināta uz Eiropas Savienību 19.01.2017 attiecībā uz 9. klases precēm;

2.4. vārdisku preču zīmi **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479), kas ir starptautiski reģistrēta un attiecināta uz Eiropas Savienību 27.02.2015 ar konvencijas prioritāti no 29.08.2014 (prioritātes dati: Jamaika, 29.08.2014, 065337). Zīme ir reģistrēta 9. klases precēm.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 6. panta otro daļu, 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, 8. pantu (kopā ar Parīzes konvencijas 6.<sup>bis</sup> pantu), 9. panta trešās daļas 4. punktu un 39.<sup>3</sup> pantu, lūdz atzīt preču zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, argumentējot to šādi:

3.1. visas pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. Pretstatītajām zīmēm ir šādi pieteikuma, prioritātes vai reģistrācijas datumi: **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733; pieteik. dat. 24.08.2015; konvencijas prioritātes datums – 24.02.2015), **RETINA** (Nr. EUTM 009443871; pieteik. dat. 13.10.2010), **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972; reģistrācijas attiecinājuma uz ES dat. - 19.01.2017) un **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479; reģistrācijas attiecinājuma uz ES dat. - 27.02.2015; konvencijas prioritātes datums – 29.08.2014). Savukārt apstrīdētās preču zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) pieteikuma datums ir 11.10.2017;

3.2. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta precēm un pakalpojumiem 3., 14., 25., 26. un 38. klasēs. Pretstatītās zīmes ir reģistrētas 9., 14., 16. un 28. klases precēm un 35., 38., 41. un 42. klases pakalpojumiem. Analizējot salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, var konstatēt, ka tās ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 14. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem. Apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi arī pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām 9. klases precēm un 42. klases pakalpojumiem.

Salīdzinot konkrētas preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai *Nicas klasifikācijā* iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk - EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā;

3.3. lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punktu. Apstrīdētā preču zīme **RETINA** ir identiska pretstatītajām preču zīmēm **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733) un **RETINA** (Nr. EUTM 009443871), arī attiecīgi šo zīmju 14. klases preces un 38. klases pakalpojumi ir identiski, līdz ar to šo zīmju sajaukšanas iespēja tiek prezumēta, proti, tā nav jāpierāda. Tādējādi šajā gadījumā agrākās preču zīmes aizsardzība ir absolūta;

3.4. ņemot vērā apstrīdētās zīmes identiskumu pretstatītajai preču zīmei **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972) un to, ka apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem minētās pretstatītās zīmes 9. klases precēm, pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Līdzīgi ir jāsecina par apstrīdētās zīmes augsto līdzību ar pretstatīto zīmi **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479), jo patērētāji agrākajā zīmē ietverto apzīmējumu "HD" uztvers kā attiecīgās preces paskaidrojošu apzīmējumu, kam zīmes kopiespaidā netiks piešķirta nozīme. Tāpat apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479) reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm. Līdz ar to noteiktā apjomā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu;

3.5. Eiropas Savienības tiesu praksē ir norādīts, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts* un *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 19. punkts*). Šajā gadījumā salīdzināmo zīmju identiskums kompensē zemāku līdzības pakāpi

starp apstrīdētās zīmes 3., 25 un 26. klases precēm, no vienas puses, un pretstatīto zīmju reģistrācijās ietvertajām precēm un pakalpojumiem, no otras puses;

3.6. par šajā lietā pretstatīto preču zīmju **RETINA** pazīstamību pasaulē un Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā liecina dati un pierādījumi, kas izriet no uzņēmēj sabiedrības Apple Inc. Juridiskās nodaļas direktora Tomasa R. La Perles (*Thomas R. La Perle*) 16.10.2018 parakstītas rakstveida liecības ar pielikumiem (*pārstāve iesniegusi liecību ar tās tulkojumu latviešu valodā un liecības pielikumus*):

3.6.1. iebilduma iesniedzējs – Apple Inc. ir Amerikas Savienoto Valstu daudznacionāla korporācija, kas dibināta 1976. gada 1. aprīlī, un tā izstrādā un pārdod sadzīves elektroniku, datoru programmatūru un personālos datorus. 2017. gada novembrī uzņēmuma tirgus vērtība sasniedza gandrīz 900 miljardus ASV dolāru. Apple Inc. populārāko produktu klāstā ir mūzikas atskaņotāji (*iPod*), mobilie telefoni (*iPhone*), planšetdatori (*iPad*), datoru programmatūra (*Mac OS X operētājsistēma*), izklaides programma (*iTunes*), Interneta pārlūkprogramma (*Safari*) u.c. Kopš 2010. gada augusta uzņēmumam pieder 301 preču veikals desmit valstīs un internetveikals. Kopš 2011. gada maija Apple Inc. ir viena no lielākajām kompānijām pasaulē, kas ir apsteigusi pat uzņēmumu Microsoft un tiek uzskatīta par pasaulē visuzticamāko informācijas tehnoloģiju kompāniju. Kompānijas Apple Inc. dibinātājs un virzītājspēks bija Stīvs Džobss (*Steve Jobs*), kurš bija sava laika dižākais, talantīgākais un pārdrošākais novators, kas iedvesmoja gan kolēģus un atbalstītājus, gan arī konkurentus. Iebilduma iesniedzējs ir ieguvis lielu nozīmi elektronikas preču jomā, žurnāls “Fortune” nosauca Apple Inc. par visvairāk apbrīnoto kompāniju ASV 2008. gadā un pasaulē 2008., 2009. un 2010. gadā. Preču zīme **APPLE** ir augstu novērtēta preču zīmju reitingos, piemēram, Interbrand Top 100 un European Brand Institute Global Top 100, kur tā ierindojas 1. vietā (*liecības pielikumos “TLP-1” un “TLP-2” pievienotas izdrukas ar informāciju par Apple Inc.*);

3.6.2. Latvijas patērētāji par iebilduma iesniedzēja produkciju var uzzināt tiem speciāli adresētā Interneta mājaslapā [www.apple.com/lv](http://www.apple.com/lv), kurā ir pieejama arī informācija par uzņēmumiem, kuri ir autorizēti iebilduma iesniedzēja preču izplatītāji. Piemēram, “Apple” preces piedāvā iegādāties tādi uzņēmumi kā “iDeal”, “1A.lv”, “220.lv”, “Capital”, “Elkor”, “Lattelecom”, “LMT”, “TELE2”, “Bite” (*liecības pielikumā “TLP-3” pievienotas izdrukas no Interneta mājaslapām “www.apple.com/lv” un www.avadbaltic.com/lv, kurās atspoguļota informācija par preču “Apple” izplatītājiem Latvijā*);

3.6.3. iebilduma iesniedzējs uzsāka preču zīmes **RETINA** izmantošanu 2010. gadā saistībā ar displejiem datoriem un mobilajām ierīcēm. Pirmo reizi ekrāns **RETINA** tika izmantots viedtālruniņiem “iPhone 4”, kuru ekrāna augsto izšķirtspēju galvenokārt nodrošināja pikseļu blīvums, kas salīdzinājumā ar iepriekšējo ierīču displejiem bija 4 reizes lielāks (960x640 pikseli), tādējādi nodrošinot skaidru un spilgtu ekrāna attēlu. Trešajā dienā (24.06.2010) pēc viedtālrunu “iPhone 4” ieviešanas pārdoto vienību skaits pārsniedza 1,7 milj., tādējādi kļūstot par Apple Inc. vispārdotāko produktu līdz tam brīdim. Ekrāns **RETINA** ar uzlabojumiem vai pielāgojumiem joprojām tiek izmantots lielākajā daļā iebilduma iesniedzēja preču, piemēram, tādās ierīcēs kā “iPhone”, “iPad”, “iPod Touch”, “Apple Watch”, “MacBook”, “MacBook Pro” un “iMac” (*liecības pielikumos “TLP-4” un “TLP-5” pievienotas izdrukas ar publikācijām par RETINA displejiem (no 2010. gada līdz 2018. gadam), kas adresētas dažādu ES valstu patērētājiem, piemēram, patērētājiem Apvienotajā Karalistē, Latvijā, Beļģijā, Īrijā, Vācijā, Spānijā, kā arī pievienota publikācija ar Apple Inc. ierīču sarakstu, kurās izmanto ekrānus RETINA*);

3.6.4. kopš 2010. gada iebilduma iesniedzējs plaši reklamē displejus **RETINA** kā vienu no galvenajām “iPhone” ierīču iezīmēm. To apliecina preses reližu apkopojums, kurās ir izklāstīta informācija par attiecīgo “iPhone” versiju, tostarp tā displeju “RETINA”. Piemēram, 12.09.2012 tika izlaists “iPhone 5”, 09.09.2014 – “iPhone 6” un “iPhone 6 Plus”, 07.09.2016 – “iPhone 7” un “iPhone 7 Plus”, 12.09.2017 – “iPhone 8” un “iPhone 8 Plus” (*liecības pielikumā “TLP-6” pievienotas izdrukas ar publikācijām, kas adresētas patērētājiem Apvienotajā Karalistē; liecības pielikumā “TLP-7” pievienota izdrukā ar Latvijas patērētājiem adresētu reklāmu “iPhone X”, “iPhone 8” un “iPhone 8 Plus”, kurā izcelta informācija par šo ierīču ekrāniem “Retina HD” un “Super Retina”*);

3.6.5. kopš 2010. gada iebilduma iesniedzējs ir pārdevis kopumā vairāk nekā 1,2 miljardus produktu “iPhone” visā pasaulē, arī Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā, tādējādi gūstot vairāk nekā 778 miljardus ASV dolāru lielus ienākumus (*liecībā ietverta tabula ar ierīču “iPhone” tirdzniecības un ieņēmumu datiem par periodu no 2010. gada līdz 2017. gadam; liecības pielikumā “TLP-8” pievienotas*

*izdrukas ar iebilduma iesniedzēja ikgadējām atskaitēm no 2009. gada līdz 2017. gadam par dažādu ierīču pārdošanas apjomiem dažādās pasaules valstīs, tostarp Eiropā);*

3.6.6. iebilduma iesniedzējs 07.03.2012 uzsāka piedāvāt mūzikas atskaņotājiereces “iPod” ar displejiem “Retina”, un jau pirmajās trīs dienās tika pārdots vairāk nekā 3 milj. šo ierīču. Arī šīs ierīces tiek plaši reklamētas, piemēram, Apvienotajā Karalistē, arī Latvijā. Kopš šo ierīču ieviešanas iebilduma iesniedzējs ir pārdevis vairāk nekā 300 milj. iekārtu “iPod” un nopelnījis vairāk nekā 156 miljardus ASV dolāru (*liecībā ietverta tabula ar ierīču “iPod” tirdzniecības un ieņēmumu datiem par periodu no 2012. gada līdz 2017. gadam; liecības pielikumos “TLP-9” un “TLP-10” pievienotas izdrukas ar publikācijām, kas adresētas patērētājiem Apvienotajā Karalistē; liecības pielikumā “TLP-11” pievienota izdruka ar Latvijas patērētājiem adresētu reklāmu “iPod” un “iPod Pro”, kurā izcelta informācija par šo ierīču displejiem “Retina”);*

3.6.7. iebilduma iesniedzējs 09.09.2014 uzsāka piedāvāt viedierīces – pulksteņus “Apple Watch”, kuriem no 12.09.2017 tiek izmantots displejs “RETINA” (*liecības pielikumos “TLP-15”, “TLP-16” un “TLP-17” pievienotas izdrukas ar publikācijām par pulksteņiem “Apple Watch”);*

3.6.8. iebilduma iesniedzējs 11.06.2012 uzsāka piedāvāt datorus “MacBook Pro” ar displejiem “Retina”. Kopš šo ierīču ieviešanas iebilduma iesniedzējs ir pārdevis vairāk nekā 111 milj. datoru “Mac” un nopelnījis vairāk nekā 142 miljardus ASV dolāru (*liecībā ietverta tabula ar datoru “Mac” tirdzniecības un ieņēmumu datiem par periodu no 2012. gada līdz 2017. gadam; liecības pielikumos “TLP-18” un “TLP-19” pievienotas izdrukas ar publikācijām, kas adresētas patērētājiem Apvienotajā Karalistē; liecības pielikumā “TLP-20” pievienota izdruka ar Latvijas patērētājiem adresētu reklāmu “MacBook”, “MacBook Air” un “MacBook Pro”, kurā izcelta informācija par šo ierīču displejiem “Retina”);*

3.6.9. iebilduma iesniedzējs ir ieguldījis ievērojamus līdzekļus reklāmā laika posmā no 2010. gada līdz 2015. gadam (2010. gadā – 691 miljons ASV dolāru, 2011. gadā – 933 miljoni, 2012. gadā – 1 miljards, 2013. gadā – 1,1 miljards, 2014. gadā – 1,2 miljardi un 2015. gadā – 1,8 miljardi) (*liecības pielikumos “TLP-23” un “TLP-24” pievienotas izdrukas ar iebilduma iesniedzēja ikgadējām atskaitēm, kuras ietver datus par reklāmas izdevumiem);*

3.6.10. publikāciju skaits, kurās ir aprakstītas iebilduma iesniedzēja ierīces ar displeju “RETINA”, ir ļoti liels. Plaša informācija ir pieejama arī Latvijas patērētājiem, piemēram, Interneta mājaslapā “[www.apple.com/lv](http://www.apple.com/lv)”, turklāt ziņas ir bijušas pieejamas pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma (pirms 11.10.2017) (*liecības pielikumā “TLP-25” un “TLP-21” iesniegtas publikācijas par iebilduma iesniedzēja ierīcēm ar ekrāniem “RETINA”, tostarp publikācijas, kas adresētas patērētājiem Latvijā);*

3.6.11. par to, ka iebilduma iesniedzēja preces ar ekrāniem “RETINA” ir bijušas pieejamas Latvijas tirgū un ka par tām ir bijusi pieejama informācija Latvijas patērētājiem, liecina dažādas publikācijas, sākot no 2010. gada. Šajās publikācijās plaši raksturotas iebilduma iesniedzēja preces, tostarp izceltas un analizētas ierīču ekrānu “Retina” īpašības (*iesniegtas izdrukas no portāla “news.lv” ar rakstiem par laika periodu no 2010. gada līdz 2017. gadam);*

3.6.12. Latvijā 2014. gada sākumā tika izveidots un joprojām darbojas tehnoloģiju Interneta portāls [www.kursors.lv](http://www.kursors.lv), kurš ir viens vadošajiem tehnoloģiju resursiem Latvijas Interneta vidē. Šis portāls informē par tehnoloģiju aktualitātēm pasaulē un Latvijā, īpašu uzmanību veltot mobilo tehnoloģiju attīstībai. Šajā portālā ir atrodama atsevišķa sadaļa par kompāniju Apple Inc., tās ražotajām precēm un jaunākajiem notikumiem kompānijā (*iesniegta izdruka no minētā portāla ar K. Skuteļa 17.10.2014 rakstu par jaunajām Apple Inc. ierīcēm, tostarp ietverta informācija par displeju “Retina”);*

3.6.13. iebilduma iesniedzējs preču zīmes ar apzīmējumu “RETINA” ir reģistrējis un aizsargājis lielā skaitā pasaules, arī Eiropas Savienības valstu (*liecības pielikumā “TLP-26” iesniegts saraksts ar preču zīmju, kas ietver apzīmējumu “RETINA”, reģistrāciju datiem dažādās valstīs);*

3.7. ņemot vērā iepriekš minēto informāciju un pierādījumus, var secināt, ka preču zīme **RETINA** ir uzskatāma par plaši pazīstamu zīmi Latvijā un tas panākts ar intensīvu izmantošanu vairāku gadu ilgā

laika periodā. Preču zīme **RETINA** ir nostiprinājusi savas pozīcijas tirgū un bija zināma vidusmēra patērētājiem Latvijā vēl pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Apstrīdētā zīme ir identiska pretstatītajai preču zīmei **RETINA**, tādējādi nav šaubu, ka apstrīdētajā zīmē **RETINA** var saskatīt sajaukami atveidotu, imitētu preču zīmi, kas ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme. Apstrīdētās zīmes lietošanu saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, Latvijas patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku Apple Inc., un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes **RETINA** īpašnieka interesēm, jo tā sekmēs agrākās zīmes atšķirtspējas izkliedi, negatīvi ietekmēs iebilduma iesniedzēja un tā zīmju reputāciju. Apstrīdētās zīmes īpašnieks var iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no iebilduma iesniedzēja preču zīmēm (LPZ 8. pants);

3.8. tāpat iepriekš norādītie fakti un pierādījumi apliecina to, ka pretstatītajām zīmēm, kas satur apzīmējumu “RETINA”, piemīt augsta reputācija Eiropas Savienībā. Apstrīdētās zīmes **RETINA**, kura ir identiska jau zināmajām iebilduma iesniedzēja zīmēm, parādīšanās tirgū nepārprotami rada saikni patērētāju uztverē ar jau zināmajām preču zīmēm **RETINA**. Apstrīdētās preču zīmes **RETINA** izmantošana var radīt nelabvēlīgu efektu iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. No vienas puses, tas samazinās šo zīmju pievilcību un mazinās zīmju vērtību, ko tās ieguvušas, pateicoties intensīvai zīmju lietošanai un reklāmas aktivitātēm, un, no otras puses, apstrīdētās zīmes lietošana var izraisīt pretstatīto zīmju pievilcīgā tēla piesavināšanos un to reputācijas izmantošanu.

EST ir norādījusi, ka, jo lielāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja, jo vieglāk ir pieņemt, ka tai ir nodarīts kaitējums (*EST spriedums lietā C-375/97 General Motors Corporation v Yplon S.A. [1999], 30. punkts*).

Apstrīdētās zīmes izmantošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem var sekmēt agrākās zīmes atšķirtspējas izkliedi. Kaitējums preču zīmes atšķirtspējai rodas tādējādi, ka tiek vājināta agrākās zīmes spēja identificēt preces, kurām tā reģistrēta un lietota, jo vēlākās preču zīmes izmantošana izraisa agrākās preču zīmes identitātes un tās ietekmes uz sabiedrības apziņu izkliedi. It īpaši tas tā ir gadījumā, kad agrākā preču zīme, kas radīja tūlītēju asociāciju ar precēm, kurām tā ir reģistrēta, vairs to nespēj (*EST spriedums lietā C-252/07, Intel Corporation Inc v CPM United Kingdom Ltd. [2008], 29. punkts*). Agrākā zīme vairs nav ekskluzīva, ja tirgū parādās apstrīdētā zīme.

Apstrīdētā preču zīme var negatīvi ietekmēt iebilduma iesniedzēja un tā zīmju reputāciju, piemēram, ja apstrīdētās zīmes īpašnieks piedāvā sliktākas vai nezināmas kvalitātes preces.

Apstrīdētā preču zīme no pretstatītajām zīmēm var iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū. Proti, apstrīdētā preču zīme mēģina izveidot saikni ar agrāko preču zīmju tēlu, lai izmantotu to pievilksanas spēju, reputāciju un prestižu, kā arī bez jebkādas finansiālas kompensācijas un bez pienākuma pielikt šai sakarā savas pūles izmanto savā labā tās komerciālā rakstura pūles, kuras agrāko preču zīmju īpašnieks ir pielicis, lai izveidotu un uzturētu savu preču zīmju tēlu, un agrāko zīmju īpašnieka ieguldījumu savu preču zīmju reklāmā. Var uzskatīt, ka šādas izmantošanas rezultātā apstrīdētā preču zīme iegūst negodīgas priekšrocības.

Iebilduma iesniedzēja rīcībā nav arī ziņu, ka apstrīdētās zīmes **RETINA** izmantošanai būtu pienācīgs attaisnojums (LPZ 39.<sup>3</sup> pants);

3.9. iebilduma iesniedzēja preču **RETINA** klātbūtne Latvijas tirgū, kā arī lietā iesniegtās publikācijas dažādos Latvijas laikrakstos un informatīvajos portālos, sākot no 2010. gada, ļauj pieņemt, ka apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) var maldināt patērētājus par attiecīgo preču un pakalpojumu izcelsmi, jo iebilduma iesniedzējam pieder neregistrēta preču zīme **RETINA**, kas godprātīgi lietota Latvijā jau pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma attiecībā uz 9. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts);

3.10. apstrīdētās preču zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.10.1. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Viens no šiem apstākļiem paredz, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai (*skat. minētā apkopojuma*

104. lpp.). Šāds apstākļi apstiprināts arī Eiropas Savienības tiesu praksē (skat. *EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punktu);

3.10.2. šajā gadījumā var uzskatīt, ka apstrīdētās zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, jo apstrīdētās zīmes īpašnieks nevarēja nezināt, ka preču zīme **RETINA** pieder tās likumīgajam īpašniekam Apple Inc., kuram acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes reģistrēšanu. Apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder identiska preču zīme;

3.10.3. saskaņā ar Eiropas Savienības tiesu judikatūru, vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (skat. *Vispārējās tiesas (VT) sprieduma lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO))*, 22. punktu);

3.10.4. apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus. Nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu;

3.10.5. *Michael Gleissner* ir persona, kura kontrolē apstrīdētās zīmes īpašnieku un kuras uzdevumā ir iesniegti vairāki preču zīmju pieteikumi, kas ir identiski vai līdzīgi iebilduma iesniedzējam piederošām preču zīmēm. Minētie preču zīmju pieteikumi ir iesniegti tādās valstīs kā Apvienotajā Karalistē, Latvijā, Lietuvā, Beniluksa valstīs un Portugālē. Turklāt *Michael Gleissner* bija mēģinājis Apvienotās Karalistes jurisdikcijā atcelt 68 iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijas neizmantošanas dēļ. Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma birojs (UKIPO) šo lietu sakarā secināja, ka *Michael Gleissner* ir rīkojies negodprātīgi, proti, viņš ir ļaunprātīgi izmantojis preču zīmju reģistrācijas atcelšanas procesu (*pārstāve iesniegusi UKIPO 18.01.2017 provizorisko lēmumu lietā O-015-17*). Ar tāda paša rakstura iesniegumiem *Michael Gleissner* ir vērsies EUIPO, kur ir iesniedzis 121 pieteikumu atcelt iebilduma iesniedzēja preču zīmju reģistrācijas neizmantošanas dēļ. Pašlaik šajā lietā EUIPO ir apturējis lietvedību, lai noskaidrotu iespējamo ļaunprātīgo rīcību. Tomēr vienā lietā EUIPO ir noraidījis preču zīmes atcelšanas pieteikumu – tas ir pret Apple Inc. preču zīmi **KEYNOTE** (Nr. EUTM 2781342), uzskatot, ka pieteicējs ir ļaunprātīgi izmantojis preču zīmju reģistrācijas atcelšanas procesu. Šis lēmums ir pārsūdzēts (*pārstāve iesniegusi EUIPO Anulēšanas nodaļas 23.10.2017 lēmumu lietā Nr. 13568 C*).

## Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. Iebilduma iesniedzējs balsta iebildumu pret preču zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrāciju uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem:

2.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts paredz, ka preču zīmi var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā zīme;

2.2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka: pretstatītā preču zīme **RETINA** (Nr. EUTM 009443871) pieteikta reģistrācijai 13.10.2010, pretstatītā preču zīme **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479) ir starptautiski reģistrēta un attiecināta uz Eiropas Savienību 27.02.2015 ar

konvencijas prioritāti no 29.08.2014, pretstatītā preču zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733) reģistrācijai pieteikta 24.08.2015 ar konvencijas prioritāti no 24.02.2015 un pretstatītā preču zīme **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972) ir starptautiski reģistrēta un attiecināta uz Eiropas Savienību 19.01.2017. Savukārt apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrācijai pieteikta 11.10.2017. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Apstrīdēto zīmi un trīs pretstatītās zīmes – **RETINA** (Nr. EUTM 009443871), **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733), **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972) – veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums, proti, “RETINA”. Šim apzīmējumam ir tieša sakritība ar angļu valodas vārdu “retina”, kas nozīmē “tīklene” (*skat. [www.letonika.lv](http://www.letonika.lv) angļu-latviešu vārdnīcu*). Apzīmējums “RETINA” ir tuvs arī svešvārdam “retīna” (*viduslaiku latīņu val. “retina” (tīkls) – izmanto anatomijā, lai apzīmētu acs tīkleni; skat. Ilustrētā svešvārdu vārdnīca; “Avots”, 2005, 661. lpp.*). Taču neatkarīgi no tā, vai patērētāji šo apzīmējumu uztvers ar minētajām nozīmēm vai bez tām, proti, kā fantāzijas vārdu, šajā lietā apstrīdētā zīme **RETINA** ir identiska pretstatītajām zīmēm, kuras veido viens pats apzīmējums “RETINA”.

Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) ir atzīstama par līdzīgu arī pretstatītajai zīmei **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479). Agrākā zīme satur apzīmējumu “HD”, kas savukārt nav ietverts apstrīdētajā zīmē. Apzīmējums “HD” (*high definition*) ir starptautiski lietots apzīmējums, ko izmanto, lai aprakstītu ļoti skaidru attēlu rādīšanas sistēmu televizoru vai datoru ekrānos vai radītu ļoti skaidru skaņu, kā arī tas nozīmē “augstas izšķirtspējas, augstas izšķirtspējas televīzija”. Līdz ar to patērētāji, visticamāk, to uztvers kā aprakstošu vai paskaidrojošu attiecībā uz šīs agrākās zīmes reģistrācijā ietvertajām 9. klases precēm. Tādējādi var apgalvot, ka pretstatītās preču zīmes **RETINA HD** identificēšanai, tāpat kā apstrīdētajā zīmē, tiks izmantots tieši vārdiskais apzīmējums “RETINA”, un tas nozīmē, ka šo salīdzināmo preču zīmju identificēšanai tiks izmantots fonētiski, vizuāli un semantiski identisks apzīmējums.

5. Novērtējot preces un pakalpojumus, kuriem salīdzināmās zīmes reģistrētas, Apelācijas padome secina:

5.1. “juvelierizstrādājumi” un “hronometriskie instrumenti” ir ietverti gan apstrīdētās zīmes 14. klases preču sarakstā, gan pretstatītās zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733) preču sarakstā. Tātad šajā apjomā minētās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm. Apstrīdētās zīmes 14. klases preču sarakstā ietverti “cēlmetāli (dārgmetāli)” un “dārgakmeņi”, kurus var uzskatīt par līdzīgiem minētās pretstatītās zīmes precēm “juvelierizstrādājumi”, jo agrākās zīmes preču sastāvā var būt un to izgatavošanā bieži tiek izmantoti gan cēlmetāli, gan dārgakmeņi;

5.2. apstrīdētā zīme 38. pakalpojumu klasē ir reģistrēta vispārīgi nosauktai pakalpojumu grupai “telesakaru pakalpojumi”, kā arī dažādiem pārraides un apraides pakalpojumiem - “balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”.

Savukārt pretstatītā zīme **RETINA** (Nr. EUTM 009443871) ir reģistrēta šādiem telesakaru pakalpojumiem: “pagaidu piekļuves nodrošināšana tiešsaistes neļūpielādējamas programmatūras izmantošanai, kas ļauj lietotājam piekļūt audio, video, tekstu un multivides saturam, tostarp mūzikai, koncertiem, videoierakstiem, radio, televīzijai, filmām, ziņām, sportam, spēļu un kultūras pasākumiem un ar izklaidi saistītām programmām; lietotāju piekļuves nodrošināšana Internetam”.

Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes telesakaru pakalpojumi jēdzieniski aptver pakalpojumus, kas saistīti ar lietotāju piekļuves nodrošināšanu, piemēram, Internetam vai dažāda satura datiem, kam ir reģistrēta iepriekš minētā pretstatītā zīme. Tāpēc šajā pretstatītās zīmes pakalpojumu apjomā šīs salīdzināmās preču zīmes reģistrētas identiskiem 38. klases pakalpojumiem.

Pārējā apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu apjomā salīdzināmie pakalpojumi ir vērtējami kā līdzīgi. Telekomunikācija ir informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību. Minētie salīdzināmo zīmju pakalpojumi kopumā attiecas uz telesakariem, to nolūks ir nodrošināt personu savstarpējo komunikāciju, nosūtot datus un informāciju, kā arī nodrošināt personām piekļuvi vizuālai un mutvārdu komunikācijai, un tos vieno tehnoloģijas, digitālais raksturs un Interneta vide;



5.3. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 3. klases precēm “ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem; parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem, un matu losjoni, ne medicīniskiem nolūkiem; dekoratīvās kosmētikas līdzekļi; plakstiņu ēnas; acu kontūrziņi; lūpu krāsas”. Apelācijas padome uzskata, ka minētās apstrīdētās zīmes preces nav uzskatāmas par līdzīgām nevienai preču vai pakalpojumu grupai, kurām ir reģistrētas pretstatītās zīmes – ne juvelierizstrādājumiem un hronometriskajiem instrumentiem (14. klase), ne audiovizuālajām un informācijas tehnoloģiju iekārtām vai citām ierīcēm un aparātiem, kas ietvertas pretstatīto zīmju 9. klases preču sarakstā, ne papīram un iespaidprodukcijai vai kancelejas piederumiem (16. klase), ne rotaļlietām un spēlēm (28. klase), ne dažādu veidu uzņēmējdarbības atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvajiem pakalpojumiem vai mazumtirdzniecības pakalpojumiem ar precēm, kurām ir reģistrētas agrākās zīmes (35. klase), ne piekļuves, piemēram, Internetam, nodrošināšanas pakalpojumiem (38. klase), ne dažādiem izklaides un sporta pasākumu rīkošanas pakalpojumiem (41. klase), ne datorprogrammatūras projektēšanas vai tīmekļu vietņu izveidošanas un uzturēšanas pakalpojumiem (42. klase);

5.4. tas pats attiecināms arī uz apstrīdētās zīmes 25. un 26. klases precēm, kuras nav atzīstamas par līdzīgām nevienai no minētajām pretstatīto zīmju precēm vai pakalpojumiem. Nav šaubu, ka dažādas ievirzes apģērbi un šūšanai paredzēti piederumi vai izmantojamie materiāli, piemēram, lentes, pogas, āķi, adatas, attiecas uz pavisam citu komercdarbības jomu nekā iepriekš raksturotās agrāko zīmju preces un pakalpojumi.

6. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) ir identiska agrākām preču zīmēm **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733) un **RETINA** (Nr. EUTM 009443871), kā arī šo zīmju preču saraksti ietver identiskas preces un pakalpojumus, Apelācijas padome atzīst, ka, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta 14. klases precēm “juvelierizstrādājumi un hronometriskie instrumenti” un 38. klases telesakaru pakalpojumiem “pagaidu piekļuves nodrošināšana tiešsaistes neļūpīelādējamās programmatūras izmantošanai, kas ļauj lietotājam piekļūt audio, video, tekstu un multivides saturam, tostarp mūzikai, koncertiem, videoierakstiem, radio, televīzijai, filmām, ziņām, sportam, spēļu un kultūras pasākumiem un ar izklaidei saistītām programmām; lietotāju piekļuves nodrošināšana Internetam”, tiktāl šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta nosacījumus.

7. Savukārt pārējā apstrīdētās zīmes 14. klases preču un 38. klases pakalpojumu apjomā var atzīt par pamatotu iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) ir identiska pretstatītajām zīmēm **RETINA** (reģ. Nr. M 69 733) un **RETINA** (Nr. EUTM 009443871) un apstrīdētās zīmes 14. klases preces “cēlmetāli (dārgmetāli) un dārgakmeņi” un pārējie apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi ir līdzīgi šo pretstatīto zīmju 14. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem, var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka attiecīgie Latvijas patērētāji (gan vidējais patērētājs, kurš iegādājas dārgmetālus vai izmanto telesakaru pakalpojumus, gan speciālists – attiecīgās jomas profesionālis, kurš savā profesionālajā darbā izmanto dārgmetālus vai izmanto telesakaru pakalpojumus) salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas.

Neraugoties uz salīdzināmo zīmju identiskumu, apstrīdētās zīmes 3., 25. un 26. klases preces ir krasi atšķirīgas no pretstatīto zīmju precēm un pakalpojumiem, tādējādi nepastāv iespēja, ka salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Iebilduma iesniedzēja pārstāve nav norādījusi kādus apsvērumus, kuru dēļ varētu konstatēt kaut attālu vai zemu līdzību starp šīm precēm un pakalpojumiem. Apelācijas padome šajā lietā par pamatotu neuzskata iebilduma iesniedzēja pārstāves atsaukšanos uz EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 secināto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Apelācijas padomes ieskatā minētais EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem, nevis gadījumos, kad atzīta būtiska preču un pakalpojumu savstarpēja atšķirība.

8. Iebildums ir pamatots arī ar LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju

vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm:

8.1. pretstatīto preču zīmju **RETINA** (Nr. EUTM 009443871), **RETINA HD** (reģ. Nr. WO 1 255 479) un **RETINA** (reģ. Nr. WO 1 339 972) reģistrācijas ir spēkā attiecībā uz Eiropas Savienību. Jau iepriekš šajā lēmumā tika secināts, ka tās salīdzinājumā ar apstrīdēto zīmi **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) ir agrākas preču zīmes. Tāpat iepriekš tika atzīts šo preču zīmju identiskums un līdzība. Līdz ar to ir svarīgi novērtēt, vai šīm pretstatītajām ES preču zīmēm piemīt reputācija būtiskā Eiropas Savienības daļā, ņemot vērā, ka iebilduma iesniedzējam ir jāpierāda konkrēto, Eiropas Savienībā reģistrēto preču zīmju reputācija saistībā ar precēm un pakalpojumiem, kuriem tās reģistrētas;

8.2. novērtējot preču zīmes reputāciju, ir jāņem vērā visi nozīmīgie lietas faktiskie apstākļi, proti, preču zīmes tirgus daļa, tās izmantošanas intensitāte, ģeogrāfiskā izplatība un izmantošanas ilgums, kā arī tās īpašnieka preču zīmes reklāmā ieguldīto līdzekļu apmērs (*EST spriedums lietā C-301/07, PAGO International GmbH v Tirolmilch registrierte Genossenschaft mbH, 2009, 25. punkts*);

8.3. Apelācijas padome uzskata, ka no lietai pievienotajiem materiāliem var atzīt, ka preču zīmēm **RETINA** un **RETINA HD** uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu (11.10.2017) piemita reputācija būtiskā Eiropas Savienības daļā attiecībā uz viedtālruni, datoru un mūzikas atskaņošanas ierīču displejiem.

Iebilduma iesniedzējs pirmo reizi displejus **RETINA** sāka izmantot viedtālruni "iPhone 4" 2010. gadā, un to pārdošanas apjomi jau pirmajās dienās sasniedza vairāk nekā 1,7 milj. vienību. Iebilduma iesniedzējs arī turpmāk piedāvātajos viedtālrunos "iPhone" izmanto displejus "RETINA" (piem., "iPhone 5" – "RETINA", "iPhone 6" – "RETINA HD", "iPhone SE" – "RETINA", "iPhone 7" – "RETINA HD", "iPhone 7 Plus" – "RETINA HD", "iPhone 8" – "RETINA HD"). Ar displejiem "RETINA" aprīkoto ierīču īpašības ir izceltas virknē publikāciju, kas adresētas patērētājiem, piemēram, Apvienotajā Karalistē, Latvijā, Beļģijā, Īrijā, Vācijā, Spānijā, laikā no 2010. līdz 2017. gadam. Arī lielle šo preču realizācijas apjomi un iebilduma iesniedzēja ieņēmumi apliecina augstu pieprasījumu pēc šiem viedtālruniem. Proti, kopš 2010. gada iebilduma iesniedzējs ir pārdevis kopumā vairāk nekā 1,2 miljardus "iPhone" produktu visā pasaulē, arī Eiropas Savienībā, tādējādi gūstot vairāk nekā 778 miljardus ASV dolāru lielus ienākumus.

2012. gadā iebilduma iesniedzējs uzsāka displeju "RETINA" izmantošanu mūzikas atskaņotājerīcēs "iPod" un datoros "MacBook". Arī šo ierīču realizācijas apjomi ir lieli, un par tām sistemātiski ir bijušas pieejamas publikācijas, kurās tostarp ir izcelts to augstās izšķirtspējas ekrāns "RETINA".

Iebilduma iesniedzējs displejus "RETINA" izmanto arī viedierīcēs – pulksteņos "Apple Watch", taču tikai kopš 12.09.2017, kas ir ļoti īsu brīdi pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma (11.10.2017). Tādēļ attiecībā uz šīm ierīcēm reputācija vēl nevarēja būt stabili nostiprinājusies.

Līdz ar to kopumā lietā iesniegtie dati par viedtālruniem, datoriem un mūzikas atskaņošanas ierīcēm un to displejiem "RETINA" un "RETINA HD" apliecina, ka iebilduma iesniedzēja piedāvātie displeji **RETINA** ir būtiska minēto ierīču iezīme un ka tie ieņem nozīmīgu lomu iebilduma iesniedzēja produktu klāstā. Kaut arī daļa attiecīgo patērētāju varētu nezināt, piemēram, kāds tieši displejs ir tā viedtālrunim "iPhone", tomēr lietā iesniegto publikāciju raksturs ļauj pieņemt, ka vismaz biznesa aprindas, kas darbojas informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju jomā, pārzina un sniedz savu vērtējumu par attiecīgo ierīču ekrānu īpašībām. Situācijā, kad tik nozīmīgs tirgus dalībnieks kā Apple Inc. gadiem ilgi izmanto īpašus ekrānus "RETINA", turklāt lielai daļai savu ierīču, nav šaubu, ka informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju aprindas šo apstākli būs pamanījušas un zinās;

8.4. tādējādi vēl jānoskaidro, vai saistībā ar apstrīdētās zīmes lietošanu bez pienācīga attaisnojuma attiecībā uz tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem var konstatēt vismaz vienu no šiem apstākļiem: pirmkārt, tā dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju, otrkārt, tā nodara kaitējumu Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspējai vai reputācijai vai, treškārt, šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šiem pakalpojumiem un agrākās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm;

8.5. apstrīdētā zīme nav reģistrēta tieši tādām 9. klases precēm kā telefonu, mūzikas atskaņotāju un datoru displeji, attiecībā uz kuriem pretstatītajām zīmēm piemīt reputācija Eiropas Savienībā. Tomēr Apelācijas padome secina, ka vismaz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi “telesakaru pakalpojumi un dažādi datu pārraides un apraides pakalpojumi” un 14. klases preces “hronometriskie instrumenti, kuri satur displejus” ir sasaistāmi ar tādām precēm kā telefonu, mūzikas atskaņotāju un datoru displeji, jo vēlākās zīmes pakalpojumu nodrošināšanā var tikt izmantoti gan telefoni, gan mūzikas atskaņotāji, gan datori, gan hronometriskie instrumenti, kas satur displejus. Nav šaubu, ka viedierīcēs to ekrānam ir piešķirama būtiska nozīme. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka minēto apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumu un 14. klases preču raksturs ļauj pieņemt, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks varētu iegūt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no iebilduma iespaidzēja preču zīmju reputācijas;

8.6. tomēr iepriekš izdarīto atzinumu nevar attiecināt uz pārējām apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām 3., 14., 25. un 26. klases precēm. Apelācijas padomes ieskatā pretstatīto zīmju augstā reputācija uz attiecīgo ierīču displejiem ir pārāk tālu no jomas, kurā darbojas dārgmetālu, juvelierizstrādājumu vai apģērbu un šūšanai paredzētu piederumu ražotāji vai šo preču piedāvātāji. Apelācijas padome ņem vērā, ka 3., 14., 25. un 26. klases preces, kurām ir reģistrēta apstrīdētā zīme, ir attiecināmas uz ļoti plašu vidusmēra patērētāju loku. Nav šaubu, ka pietiekami būtisku šādu patērētāju daļu varētu veidot pircēji, kuri neko nebūs dzirdējuši par tik specifiska rakstura precēm kā Apple Inc. displeji “RETINA”. Arī iebilduma iesniedzēja argumentācija par kaitējumu LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas aspektā saistībā ar šīm apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm ir ļoti vispārīga un nesniedz pārliecību par nopietnu risku attiecībā uz kaitējumu pretstatīto preču zīmju atšķirtspējai vai reputācijai. Apelācijas padomes ieskatā šādus pierādījumus par nopietnu risku attiecībā uz kaitējumu pretstatīto preču zīmju atšķirtspējai vai reputācijai iebilduma iesniedzējs nav iesniedzis. Visticamāk, iebilduma iesniedzējam bija pārliecinoši jādemonstrē konkrēti negatīvi apstākļi, kas ar lielu ticamības pakāpi ietekmēs agrāko preču zīmju īpašnieka komercdarbību. Līdz ar to ir maz ticams, ka apstrīdētās zīmes lietošana attiecībā uz minētajām apstrīdētās zīmes precēm var radīt negodīgas priekšrocības apstrīdētās preču zīmes īpašniekam un ka šāda lietošana var nodarīt kaitējumu agrāko preču zīmju reputācijai, kas tomēr ir saistīta ar tās lietojumu tikai attiecībā uz viedierīču displejiem, tātad pietiekami specifiskā jomā;

8.7. līdz ar to Apelācijas padome atzīst, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta attiecībā uz 38. klases pakalpojumiem un 14. klases precēm “hronometriskie instrumenti, kuri satur displejus”.

9. Iebilduma iesniedzējs ir atsaucies arī uz LPZ 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem:

9.1. lai piemērotu šos noteikumus, vispirms ir jābūt izpildītiem šādiem nosacījumiem:

- pretstatītajām preču zīmēm uz apstrīdētās zīmes pieteikuma datumu, proti, 11.10.2017, ir jābūt plaši pazīstamām Latvijā attiecīgajā patērētāju lokā;
- apstrīdētajai zīmei ir jābūt plaši pazīstamo zīmju atveidojumam, imitācijai, tulkojumam vai transliterācijai;

9.2. no vienas puses, lietā iesniegtās publikācijas Latvijas plašsaziņas līdzekļos ļauj pieņemt, ka vismaz tāda attiecīgā sabiedrības daļa kā informācijas tehnoloģiju un telekomunikāciju aprindas atpazīst iebilduma iesniedzēja dažādu viedierīču displejus “RETINA”. Tomēr iebilduma iesniedzējs nav vienīgais komersants, kurš piedāvā tādas preces kā, piemēram, telefonus un datorus. Līdz ar to informācijai par attiecīgās produkcijas tirgus daļu attiecībā pret citām viedierīcēm Latvijā vai vismaz kaut kādiem to realizācijas apjomiem Latvijā ir būtiska nozīme. Lietas materiāli šādu informāciju nesatur;

9.3. līdz ar to šajā lietā LPZ 8. panta piemērošana nav pārliecinoša.

10. Novērtējot iebilduma iesniedzēja atsaukšanās pamatojumu uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, Apelācijas padome uzskata, ka, pat ja lietā varētu atzīt faktu, ka iebilduma iesniedzējs ir godprātīgi lietojis Latvijā neregistrētu preču zīmi pirms apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datuma saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm tik ilgi un tādā apjomā, ka apstrīdētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi, tam šajā lietā nav izšķirošas nozīmes. Šāda fakta konstatējuma gadījumā tāpat būtu jāņem vērā, ka LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts

ir attiecināms vienīgi uz tām apstrīdētās zīmes precēm vai pakalpojumiem, kuri ir atzīstami par identiskiem un līdzīgiem viedierīču displejiem, kuriem ir tikusi izmantota iebilduma iesniedzēja neregistrētā preču zīme **RETINA**. Šajā kontekstā iepriekš lēmumā jau tika atzīts, ka tie ir tikai apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi un atsevišķas 14. klases preces, un attiecībā uz tām jau iepriekš atzīts, ka ir piemērojamas LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta un 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas normas, kuru sakarā iebilduma iesniedzēja argumentācija un pierādījumi ir izvērstāki un kuru pamatotība jau iepriekš lēmumā ir attiecīgi izvērtēta un atzīta.

11. Iebildums vienlaikus balstīts uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

11.1. Vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*VT sprieduma lietā T-33/11, Peeters Landbouwmachines BV v ITSB (EUIPO), 22. punkts*). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir "rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem" (*ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 60. punkts*).

11.2. Iebilduma iesniedzēja pārstāve ir iesniegusi Apvienotās Karalistes Intelektuālā īpašuma biroja (UKIPO) 18.01.2017 provizorisko lēmumu lietā O-015-17, kurā 2016. gada nogalē trīs uzņēmumi – Sherlock Systems C.V., American Franchise Marketing Ltd un Fashion International Ltd – ir iesnieguši pieteikumus atcelt 68 Apple Inc. preču zīmju reģistrācijas neizmantošanas dēļ un Apple Inc. iesniedzis pieteikumu par šo atcelšanas pieteikumu atzīšanu par ļaunprātīgu procesa izmantošanu. Iesniegts arī EUIPO Anulēšanas nodaļas 23.10.2017 lēmums lietā Nr. 13568 C, kurā uzņēmums Sherlock Systems C.V. ir vērsies pret Apple Inc. preču zīmi **KEYNOTE** (Nr. EUTM 2781342) tās neizmantošanas dēļ (šis EUIPO Anulēšanas nodaļas lēmums ir pārsūdzēts). Minētajos nolēmumos ir secināts, ka persona *Michael Gleissner*, kuras uzdevumā attiecīgie uzņēmumi ir iesnieguši prasības pret Apple Inc. preču zīmēm, ir rīkojies negodprātīgi, uzskatot, ka viņš ir ļaunprātīgi izmantojis preču zīmju reģistrācijas atcelšanas procesu. Attiecībā uz minēto personu saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku – Latvijas uzņēmējdarbību GRIGORIUS HOLDINGS, SIA iebilduma iesniedzējs vien norādījis, ka *Michael Gleissner* kontrolē arī apstrīdētās zīmes īpašnieku.

11.3. Kaut arī minētās aktivitātes vismaz hronoloģiski būtu attiecināmas uz laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma, proti, pirms 11.10.2017, Apelācijas padome uzskata, ka vairāku apstākļu dēļ šajā lietā nav iespējams ņemt vērā minētos nolēmumus. Būtiski, ka attiecīgie nolēmumi nav stājušies spēkā, tāpat iebilduma iesniedzējs tos pagaidām nevar izmantot savu likumisko interešu aizstāvībai. Tāpat nav mazsvarīgi, ka iebilduma iesniedzējs nav atbilstoši pierādījis nedz uzņēmumu Sherlock Systems C.V., American Franchise Marketing Ltd un Fashion International Ltd, nedz personas *Michael Gleissner* saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku. Ņemot vērā to, ka katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas, Apelācijas padomes ieskatā attiecīgā fakta pierādīšanai nepietiek vien ar ieinteresētās puses apgalvojumu.

Apelācijas padomes rīcībā gan ir ziņas par personas *Michael Gleissner* saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku no citām Apelācijas padomē izskatītām iebildumu lietām, tomēr Apelācijas padomei nav tiesību minēto faktu uzskatīt par pierādītu šajā lietā. Saskaņā ar RIPL 51. panta trešās daļas noteikumiem fakts, kurš nodibināts ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai Apelācijas padomes lēmumu, nav no jauna jāpierāda, izskatot Apelācijas padomē lietu, kurā piedalās tie paši lietas dalībnieki. Šajā gadījumā iebilduma iesniedzējs ir Apple Inc., kas nav tas pats lietas dalībnieks, kurš iepriekš kādā citā agrākā strīdā būtu pierādījis attiecīgo faktu. Līdz ar to šajā gadījumā iebilduma iesniedzēja pienākums bija pierādīt attiecīgo personu saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku.

11.4. Līdzīgi secinājumi ir attiecināmi arī uz iebilduma iesniedzēja pārstāves argumentu, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks reģistrācijai Latvijā ir pieteicis ievērojamu skaitu preču zīmju, kas citastarp satur arī Latvijā plaši pazīstamu, citiem īpašniekiem piederošu preču zīmju apzīmējumus. Taču minētā argumenta sakarā nav nosaukta neviena preču zīmes reģistrācija vai iesniegti kādi citi pierādījumi, kas

minēto apgalvojumu apstiprinātu. Saskaņā ar RIPL 50. panta pirmās daļas noteikumiem katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas.

11.5. Tādējādi iebilduma iesniedzējs nav pierādījis, ka šajā lietā ir pamats piemērot LPZ 6. panta otrās daļas noteikumus.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta, kā arī 39.<sup>3</sup> panta pirmās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt ASV uzņēmēj sabiedrības Apple Inc. iebildumu pret preču zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minētās preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu 14. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **RETINA** (reģ. Nr. M 72 314) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 14. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte