



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2019/M 72 288-Ie  
(OP-2018-66)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 23. aprīlī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,  
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 21. maijā uzņēmēj sabiedrības Adolf Riedl GmbH & Co. KG (Vācija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionālā patentpilnvarniece preču zīmju lietās I. Poļaka pret preču zīmes **OPERA**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-819; pieteik. dat. 26.09.2017; reģ. Nr. M 72 288; reģ. (publ.) dat. – 20.02.2018; 3., 14., 25. un 26. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojumi:

- apstrīdētā zīme **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) ir identiska Latvijā agrākajai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **OPERA** (Nr. EUTM 011956463) un Latvijā agrākajai iebilduma iesniedzēja starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību reģistrētajai preču zīmei **OPERA** (reģ. Nr. WO 596 176), un apstrīdētās zīmes 25. klases preces ir identiskas minēto pretstatīto zīmju 25. klases precēm (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts);

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) identiskumu Latvijā agrākajai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **OPERA** (Nr. EUTM 011956463) un Latvijā agrākajai iebilduma iesniedzēja starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību reģistrētajai preču zīmei **OPERA** (reģ. Nr. WO 596 176), kā arī attiecīgo preču līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.05.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

17.10.2019. Apelācijas padome paziņojusi lietas pusēm, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 25.01.2019., taču šajā datumā iebilduma iesniedzēja pārstāvei nosūtīts lūgums iesniegt Apelācijas padomei motivāciju un argumentus, kāpēc apstrīdētās zīmes 3., 14. un 26. klases preces ir līdzīgas precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes. Iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi saņemti 27.02.2019.

04.03.2019. Apelācijas padome paziņojusi lietas pusēm, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tika pabeigta 01.03.2019.

## Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) reģistrēta kā vārdiska zīme šādām precēm:

- 3. klase: “parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem; dekoratīvā kosmētika; plakstiņu ēnas; kosmētiskie zīmuļi acīm; lūpu krāsas; matu losjoni; ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem”;
- 14. klase: “dārgmetāli; juvelierizstrādājumi; dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti”;
- 25. klase: “apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”;
- 26. klase: “mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas; āķi; kniepadatas; adatas; mākslīgie ziedi”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. vārdisku Eiropas Savienības zīmi **OPERA** (Nr. EUTM 011956463; pieteik. dat. 04.07.2013; reģ. dat. 28.11.2013; publ. dat. 02.12.2013), kas reģistrēta šādām precēm:

- 18. klase: “bagāžas somas un čemodāni, somas, kabatas portfeli, citas somas pārnēsāšanai, kosmētikas maki, tualetes somiņas, kas pārdotas tukšas, rokassomas, maisiņi, naudasmaki, mugursomas, pludmales somas”;

- 24. klase: “roku dvieļi no auduma, pludmales dvieļi, audumi no sintētiskām šķiedrām [izņemot izolācijas nolūkiem paredzētos]”;

- 25. klase: “apģērbi; peldkostīmi; pludmales tērpi; galvassegas; apavi”;

2.2. starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību reģistrētu vārdisku zīmi **OPERA** (reģ. Nr. WO 596 176; reģ. dat. 18.12.1992; bāzes reģistrācijas dati Vācijā – 25.11.1992, 2 025 268; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Eiropas Savienību dat. 17.09.2008; publ. dat. 28.09.2009; reģ. atjaunošanas dat. 18.12.2012), kuras 25. klases preču sarakstā ietverti peldkostīmi un pludmales apģērbi.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, iebilduma iesniegumā un papildinājumos argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) pieteikta reģistrācijai 26.09.2017, pretstatītā zīme **OPERA** (Nr. EUTM 011956463) pieteikta reģistrācijai 04.07.2013, bet starptautiski reģistrētā preču zīme **OPERA** (reģ. Nr. WO 596 176) uz Eiropas Savienību attiecināta 17.09.2008. No tā var secināt, ka abas pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. analizējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, var redzēt, ka apstrīdētās zīmes preces ir identskas un līdzīgas precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes:

- salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces nonāk vai nenonāk tajos pašos tirdzniecības kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Eiropas Savienības Tiesa (EST; agrāk – Eiropas Kopienu tiesa) uzskata, ka, novērtējot preču līdzību, būtu jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori, pie kuriem citu starpā ir jāpieskaita preču būtība, to adresāts (to galalietotājs), lietošanas veids un tas, vai preces savstarpēji konkurē vai ir savstarpēji papildināmas;

- apstrīdētās zīmes preču saraksts 25. klasē ir identisks iebilduma iesniedzēja preču zīmju preču sarakstam 25. klasē. Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.) norādīts, ka identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs un pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus (*skat. minētā apkopojuma 56. lpp.*);

- apstrīdētās zīmes 26. klases preces ir līdzīgas iebilduma iesniedzēja preču zīmju 24. un 25. klases precēm, jo tām ir līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, preces tiek piedāvātas tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos, preces papildina viena otru un tās var lietot kopā;

- kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 3. un 14. klases precēm, tad šajā gadījumā būtu jāņem vērā Eiropas Savienības Tiesas praksē norādītais, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998], 17. punkts*). Šajā gadījumā preču zīmju identiskums kompensē zemāku līdzības pakāpi starp atsevišķām precēm, proti, starp iebilduma iesniedzēja precēm un apstrīdētās zīmes 3. un 14. klases precēm;

3.3. salīdzināmās preču zīmes gan vizuāli, gan fonētiski, gan semantiski ir identiskas;

3.4. salīdzināmās zīmes ir identiskas, un arī salīdzināmās preces 25. klasē ir identiskas. Līdz ar to nav nepieciešams vērtēt šo zīmju sajaukšanas iespēju vai iespēju, ka zīmes tiek uztvertas kā savstarpēji saistītas, - tā tiek prezumēta, un agrāko preču zīmju aizsardzība ir absolūta;

3.5. attiecībā uz pārējām precēm, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, šādas apstrīdētās zīmes parādīšanās Latvijas tirgū viennozīmīgi radīs asociācijas ar iebilduma iesniedzēja precēm, jo zīme ir identiska iebilduma iesniedzēja preču zīmēm, tādējādi rodas iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

### Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme.

Reģistrētas preču zīmes aizsardzība ir absolūta gadījumā, kad vienādi ir gan preču zīme un apstrīdētais apzīmējums, gan arī attiecīgās preces vai pakalpojumi. Šādā gadījumā sajaukšanas iespēja tiek prezumēta, tā nav jāpierāda.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumus, jākonstatē, ka pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē, preces, kurām reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiskas precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes, un salīdzināmās preču zīmes ir identiskas.

3. Apstrīdētā zīme **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) pieteikta reģistrācijai 26.09.2017, pretstatītā zīme **OPERA** (Nr. EUTM 011956463) pieteikta reģistrācijai 04.07.2013, bet starptautiski reģistrētā preču zīme **OPERA** (reģ. Nr. WO 596 176) uz Eiropas Savienību attiecināta 17.09.2008. Tātad abas pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Gan apstrīdētā, gan abas pretstatītās zīmes ir vārdiskas zīmes. Tās ir vizuāli un fonētiski identiskas, jo gan apstrīdēto zīmi, gan abas pretstatītās zīmes veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums "OPERA". Opera ir skatuves mākslas darbs, kura saturs ir izteikts vokāli instrumentālās mūzikas tēlos, kā arī šāda mākslas darba uzvedums, atskaņojums; opera ir arī teātris, kurā galvenokārt iestudē iepriekšminētos skatuves mākslas darbus, šāda teātra celtnie (*skat. <http://www.tezaurs.lv/#/sv/opera> ar atsauci uz Latviešu literārās valodas vārdnīcu, 6.1 sēj., R., Zinātne, 1986.*). Tātad salīdzināmās zīmes ir arī jēdzieniski identiskas.

5. Apstrīdētās zīmes preču saraksts 25. klasē ir identisks pretstatītās zīmes **OPERA** (Nr. EUTM 011956463) preču sarakstam 25. klasē, jo gan viena, gan otra preču zīme ir reģistrēta apģērbiem, apaviem, galvassegām un arī peldkostīmiem, turklāt nav šaubu, ka arī apstrīdētās zīmes 25. klases preču sarakstā ietvertie sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi, lai gan paredzēti speciāliem nolūkiem, tomēr ir apģērbi.

Apstrīdētās zīmes preču saraksts 25. klasē ir identisks ar otras pretstatītās zīmes **OPERA** (reģ. Nr. WO 596 176) preču sarakstu tiktāl, ciktāl abas zīmes reģistrētas peldkostīmiem un pludmales tērpiem.

Neviena no 3., 14. un 26. klases precēm, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, nav identiska precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes.

6. Ņemot vērā iepriekšminēto, iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punktu ir atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta 25. klases precēm.

7. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

8. Salīdzinot apstrīdētās zīmes 3., 14. un 26. klases preču sarakstus ar abu pretstatīto zīmju preču sarakstiem, Apelācijas padome secina:

- abas pretstatītās zīmes ir identiskas, līdz ar to šajā lietā nav izšķirošas nozīmes apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu saraksta līdzībai atsevišķi katras pretstatītās zīmes preču sarakstam. Pietiek, ja tiek izvērtēta apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu līdzība abu pretstatīto zīmju preču sarakstiem, tos kopumā ņemot;

- lielākā daļa apstrīdētās zīmes 26. klases preču ir līdzīgas iebilduma iesniedzēja preču zīmju 24. un 25. klases precēm. Lentas un pītas lentes, mežģīnes un izšuvumi tiek izmantoti apģērbos kā to rotājuma elementi, pogas un ākus parasti piešuj apģērbam, veidojot tā aizdari vai rotājot to. Kniepadatas un adatas izmanto apģērbu šūšanas procesā. Kas attiecas uz mākslīgajiem ziediem, tad tie var tikt izgatavoti no attiecīgi apstrādāta auduma un izmantoti apģērbu, galvassegu un apavu izrotāšanai, tomēr mākslīgos ziedus un augus var izgatavot arī no papīra, plastmasas vai metāla un izmantot, piemēram, telpu dekorēšanai;

- hronometriskie instrumenti, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, nav līdzīgi nevienai no precēm, kurām reģistrētas pretstatītās zīmes. Ierīces laika mērīšanai paredzētas pilnīgi citiem nolūkiem nekā apģērbi, apavi, somas, dvieļi vai audumi no sintētiskām šķiedrām, atšķiras arī to izejmateriāls un saimnieciskās darbības nozare;

- arī dārgmetāli un dārgakmeņi pēc to lietošanas nolūka un saimnieciskās darbības nozares būtiski atšķiras no apģērbiem, apaviem, somām, dvieļiem un audumiem. Kas attiecas uz juvelierizstrādājumiem, tad tos par saistītiem ar apģērbiem var uzskatīt tiktāl, ciktāl runa ir par bižutēriju, kuru parasti lieto komplektā ar apģērbu cilvēka ārējā izskata greznošanas, rotāšanas nolūkos. No prakses ir zināms, ka modes apģērbu ražotāji ierasti piedāvā arī bižutēriju, tādējādi dodot patērētājiem iespēju veidot saskaņotu apģērba ansambli. Tātad šīs preces papildina viena otru. Taču apģērbiem līdzīgi nav greznuma priekšmeti un mākslas priekšmeti, kas arī ir juvelierizstrādājumi un izgatavoti no dārgakmeņiem, pusedārgakmeņiem, dārgmetāliem un metāliem;

- kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 3. klases precēm “parfīmērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem; dekoratīvā kosmētika; plakstiņu ēnas; kosmētiskie zīmuļi acīm; lūpu krāsas; matu losjoni; ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem”, tad Apelācijas padomes ieskatā tās nav līdzīgas ne apģērbiem, ne apaviem, ne galvassegām, ne dvieļiem vai arī audumiem no sintētiskām šķiedrām, ne arī dažādām somām un makiem. Būtiski atšķiras šo preču izejmateriāls, to lietošanas nolūks, arī saimnieciskās darbības nozare. Pretstatītās zīmes **OPERA** (Nr. EUTM 011956463) 18. klases preču sarakstā gan ir ietverti arī kosmētikas maki un tualetes somiņas, kas pārdotas tukšas, taču parasti šādas somiņas neražo tas pats uzņēmums, kas ražo kosmētiku vai tualetes piederumus, ko šajos makos vai somiņās glabāt – atšķiras šo preču izejmateriāli un to ražošanas tehnoloģiskie procesi.

9. Apģērbi, apavi, galvassegas, izšuvumi, kosmētiskie līdzekļi un juvelierizstrādājumi ir preces, kas adresētas ļoti plašam patērētāju lokam. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, kas ir samērā labi informēts, vērtīgs un piesardzīgs.

10. Runājot par pretstatīto zīmju atšķirtspēju, nav šaubu, ka attiecībā uz dvieļiem, mugursomām, peldkostīmiem un pludmales tērpiem tā ir augsta. Nedaudz zemāka tā ir attiecībā uz apģērbiem, apaviem un rokassomām – apmeklējot teātri vai operu, cilvēki (īpaši sievietes) tomēr izvēlas greznākus apģērbus, apavus un rokassomiņas, līdz ar to apzīmējumu “OPERA”, ja tas lietots saistībā ar minētajām precēm, patērētāji varētu uztvert arī kā norādi uz zināmu greznumu, eleganci, pat izsmalcinātību.

11. Ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes, kas ir identiskas, var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas tiktāl, ciktāl tās reģistrētas līdzīgām precēm. Patērētāji, kas jau iepazinuši ar pretstatītajām preču zīmēm **OPERA** (Nr. EUTM 011956463) un **OPERA** (reģ. Nr. WO 596 176) marķētu produkciju, varētu uzskatīt, ka produkciju, kas marķēta ar apstrīdēto zīmi **OPERA**, ražo tas pats vai ar to ekonomiski saistīts uzņēmums.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu, ciktāl apstrīdētā zīme reģistrēta bižutērijai 14. klasē un 26. klases precēm “mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas; āķi; kniepadatas; adatas; mākslīgie ziedi apģērbu, apavu vai galvassegu izrotāšanai”.

12. Attiecībā uz pārējām precēm, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, Apelācijas padomes ieskatā nav pamata piemērot EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 (*Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998]*) atzīto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Šis EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt vismaz kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm, nevis gadījumos, kad preces ir pilnīgi atšķirīgas.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 1. un 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības Adolf Riedl GmbH & Co. KG iebildumu pret preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) reģistrāciju Latvijā, proti:

- atzīt šīs preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 25. klases precēm;
- 14. klases preču sarakstu ar zīmes reģistrācijas dienu ierobežot šādā redakcijā: “dārgmetāli; juvelierizstrādājumi, izņemot bižutēriju; dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti”;
- 26. klases preču sarakstu ar zīmes reģistrācijas dienu ierobežot šādā redakcijā: “mākslīgie ziedi, izņemot apģērbu, apavu vai galvassegu izrotāšanai paredzētos”;
- 3. klases preču sarakstu atstāt negrozītu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **OPERA** (reģ. Nr. M 72 288) preču saraksta ierobežošanu šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minētajā redakcijā.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova