



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 72 220-Ie
(OP-2018-50)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 3. maijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. aprīlī uzņēmējsabiedrības HOLA, S.L. (Spānija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionālā patentpilnvarniece preču zīmju lietās I. Stankeviča pret preču zīmes **HALO**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-871; pieteik. dat. 15.09.2017; reģ. Nr. M 72 220; reģ. (publ.) dat. – 20.01.2018; 3., 16. un 26. klases preces un 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā 16. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem.

Iebilduma pamatojums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) līdzību šādām Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmēm:

hello! (figurāla zīme; turpmāk - fig.) (Nr. EUTM 013533211)

HELLO! (fig.) (Nr. EUTM 012268141)

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Pamatojoties uz RIPL 103. panta pirmās daļas 3. punkta un 103. panta trešās daļas noteikumiem, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 19.09.2018 lēmumu lietvedība šajā lietā apturēta, līdz ir skaidrs pretstatītās zīmes **hello!** (fig.) (Nr. EUTM 013533211) tiesiskais statuss, jo pret šīs zīmes reģistrāciju Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk - EUIPO) ir iesniegts anulēšanas pieteikums. Lietvedība atjaunota 25.10.2018, un tajā pašā datumā Apelācijas padome paziņojusi lietas pusēm, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tika pabeigta 22.02.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) reģistrēta kā vārdiska zīme citstarp arī šādām precēm un pakalpojumiem, pret kuriem iebilduma iesniedzējs vērsis savu iebildumu:

- 16. klase: “papīrs un kartons; iespiedprodukcija; krāsentes datoru printeriem; grāmatu iesiešanas materiāli; grāmatas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām”;

- 38. klase: “telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi”;

- 41. klase: “radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; neļūpielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis šādas preču zīmes:

2.1. figurālu Eiropas Savienības zīmi **hello!** (fig.) (Nr. EUTM 013533211; pieteik. dat. 05.12.2014; reģ. dat. 14.05.2015; publ. dat. 18.05.2015) – sarkanās krāsas uzrakstu “HELLO!”, – kas reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. klase: “elektroniskās publikācijas; ļūpielādējamās elektroniskās publikācijas; ļūpielādējama datoru ļūtojumprogrammatūra; ļūpielādējamās mobilās ļūtotnes; ļūpielādējami zvanu signāli telefoniem; datoru programmatūra, kas paredzēta ļūtoņņu un datu bāzu integrācijai; datorspēļu programmas, kas ļūpielādējamās Internetā; datoru programmatūra multimediju ļūtoņņu audiovizuālo iespēju uzlabošanai”;

- 16. klase: “iespiedmateriāli, žurnāli un periodiskie izdevumi, grāmatas; katalogi; bukleti”;

- 35. klasē mazumtirdzniecībai un vairumtirdzniecībai veikalos, globālajos datoru tīklos, katalogos, ar pasta sūtījumu, ar tālruņa, radio un televīzijas un citu elektronisko līdzekļu starpniecību attiecībā uz ļoti plašu preču klāstu, to skaitā arī tintes loksnēm dokumentu pavairošanas mašīnām, līmļentēm un līmļielām (līmēm) kancelejas vai mājturības nolūkiem, tintes kasetnēm u.c.;

- 38. klase: “telesakari; komunikācijas, izmantojot datortīklus, tīmekļa vietnes, elektronisko pastu vai citus datorizētos vai elektroniskos līdzekļus, kas iekļauti 38. klasē; audiovizuālu programmu apraide un izplatīšana jebkādos sakaru līdzekļos; sakaru pakalpojumi, kurus sniedz, izmantojot radio un televīziju; kabeļtelevīzijas apraide; satelītpārraide; digitālās apraides apkalpošana; ziņojumu un attēlu sūtīšana pa tālruni vai datoru; apraides pakalpojumi, izmantojot globālo datortīklu līdzekļus vai komunikācijas pakalpojumus, proti, Internetu, telekomunikāciju tīklus un datu tīklus, visi iepriekš minētie pakalpojumi saistībā ar programmēšanu, ietverot informāciju, attēlus, videodatnes, audiodatnes, apskatus, komentārus un viedokļus; audio, video un multimediju apraide, kas tiek veikta ar Interneta un citu sakaru tīklu palīdzību; televīzijas programmu raidīšana un pārraide; tērzētavas pakalpojumi sociālajai tīkļošanai”;

- 41. klase: “žurnālu izdošana; grāmatu, žurnālu, laikrakstu, programmatūras, spēļu, mūzikas un elektronisko publikāciju multivides publicēšana; tiešsaistes žurnālu nodrošināšana; neļūpielādējamu vispārējas nozīmes periodisko izdevumu nodrošināšana tiešsaistē; izpriecas; kultūras pasākumi; izdevējdarbība; elektroniska grāmatu, laikrakstu un žurnālu publicēšana tiešsaistē; periodisku elektronisko publikāciju uzturēšana tiešsaistē; ziņu reportieru un fotoreportāžu pakalpojumi; audiovizuālo programmu publicēšana, rediģēšana un producēšana; izklaides pakalpojumi, izmantojot jebkādas

audiovizuālos sakaru līdzekļus; informatīvas un izklaidējošas programmas jebkādos audiovizuālajos sakaru līdzekļos; šovu producēšana; multivides izklaides materiālu producēšanas pakalpojumi, proti, programmēšana, ietverot informāciju, attēlus, videodatnes, audiodatnes, apskatus, komentārus un viedokļus; kinofilmu ražošana; lenšu, videoierakstu, kompaktdisku, lasāmatmiņas kompaktdisku, DVD disku vai jebkādu citu datu nesēju ierakstīšana; ziņu reportieru pakalpojumi; ierakstu studiju pakalpojumi; televīzijas šovu veidošana; televīzijas programmu veidošana; nelejupielādējamu filmu un TV raidījumu nodrošināšana, izmantojot pieprasījumvideo pakalpojumu; izklaides un izglītības pakalpojumi, proti, tīmekļa vietnes nodrošināšana, kas satur tādus izstrādājumus kā elektroniskie materiāli, multivides materiāli, videoieraksti, kinofilmas, attēli, ilustrācijas, teksts, fotogrāfijas, audiomateriāli un saistītā informācija par dažādām tēmām un tematiem, izmantojot Internetu un citus komunikācijas tīklus; tiešsaistes digitālo video, audio un multimediju izklaides publicēšanas pakalpojumi; tiešsaistes digitālā izdevējdarbība; redaktoru pakalpojumi, proti, redaktoru pārskatu pakalpojumi; pasākumu organizēšana kultūras un izklaides nolūkos”;

- kā arī 42. un 45. klases pakalpojumiem;

2.2. figurālu Eiropas Savienības zīmi **HELLO!** (fig.) (Nr. EUTM 012268141; pieteik. dat. 30.10.2013; reģ. dat. 04.11.2016; publ. dat. 08.11.2016) – uz sarkana taisnstūra fona attēlotu baltu uzrakstu “HELLO!”, – kas reģistrēta 3. klases precēm.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu 16. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem, iebilduma iesniegumā un papildinājumos argumentējot to šādi:

3.1. Spānijas uzņēmums HOLA, S.L. ir izdevējs, kas izdod iknedēļas žurnālu **¡Hola!** par sabiedrībā zināmiem cilvēkiem, slavenībām un viņu dzīvesveidu. Žurnāls tiek izdots Madridē, Spānijā, un vēl 15 valstīs ar vietējām izdevniecībām Argentīnā, Brazīlijā, Bulgārijā, Kanādā, Čīlē, Grieķijā, Indonēzijā, Meksikā, Peru, Filipīnās, Puertoriko, Krievijā, Taizemē, Apvienotajā Karalistē, ASV un Venecuēlā. **¡Hola!** nozīmē “hello” angļu valodā vai “sveiki” latviešu valodā. **HELLO!** ir šī spāņu žurnāla vietējais izdevums Apvienotajā Karalistē. Abi šie žurnāli tiek izdoti daudzās valstīs, un tās ir plaši pazīstamas preču zīmes Spānijā un Lielbritānijā. Dibināts 1944. gada septembrī, līdz pat mūsdienām **¡Hola!** ir izteikts ģimenes uzņēmums. Žurnāls ir ieguvis reputāciju, atspoguļojot prestižus un ar karaļnamu saistītus sižetus jau vairāk nekā 63 gadus. Kā pirmajam šāda veida žurnālam tam bieži tiek piedēvēta slavenību rubrikas radīšana žurnālu industrijā. Spānijā žurnāls **¡Hola!** ir otrs populārākais žurnāls aiz **Pronto**;

3.2. apstrīdētā zīme **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) pieteikta reģistrācijai 15.09.2017, pretstatītā zīme **hello!** (fig.) (Nr. EUTM 013533211) pieteikta reģistrācijai 05.12.2014, bet pretstatītā zīme **HELLO!** (fig.) (Nr. EUTM 012268141) - 30.10.2013. No tā var secināt, ka abas pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.3. risks, ka patērētāji (sabiedrība) varētu attiecīgās preces vai pakalpojumus uztvert kā tādus, kas nāk no tā paša uzņēmuma vai no ekonomiski saistīta uzņēmuma, rada sajaucamības iespēju (*Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 17. punkts*);

3.4. salīdzināmās 16. preces un 38. un 41. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi. Preču un pakalpojumu starptautiskā klasifikācija (Nicas klasifikācija) kalpo tikai administratīviem nolūkiem. Tādēļ preces un pakalpojumus var neuzskatīt par savstarpēji līdzīgiem, pamatojoties uz faktu, ka tie atrodas vienā Nicas klasifikācijas klasē, un preces un pakalpojumus nevar uzskatīt par atšķirīgiem, pamatojoties uz faktu, ka saskaņā ar Nicas klasifikāciju tie atrodas dažādās klasēs. Līdz ar to fakts, ka preču zīmes ir reģistrētas dažādās klasēs, pats par sevi neapstiprina, ka preces un pakalpojumi ir atšķirīgi.

Neskatoties uz to, ka iebilduma iesniedzējs lielākoties ir pazīstams ar savu iespiedprodukciju – žurnāliem, arī citu veidu iespiedprodukcija un pakalpojumi, kas saistās ar mediju sfēru, ir cieši saistīti ar HOLA S.L. darbību. Tādēļ, ieraugot preces vai pakalpojumus ar nosaukumu “HALO”, patērētājiem būs pamats saistīt to ar zināmo **¡Hola!** Žurnālu. Patērētāji varētu uzskatīt, ka HOLA S.L. papildus jau ierastajiem un labi zināmajiem žurnāliem sācis izdot materiālus ar nosaukumu “HALO”. Tas nebūtu nekas jauns, jo uzņēmumi ražo gan savstarpēji saistītas preces, lai iegūtu jaunus patērētājus un noturētu

līdzšinējos klientus, gan sāk izmantot līdzīgu nosaukumu, kas var novest pie patērētāju maldināšanas tādējādi, ka patērētāji, kas ir pazīstami ar HOLA S.L. precēm un pakalpojumiem, uzskatīs, ka šis Spānijas uzņēmums ir uzsācis darbību papildu sfērā, proti, sācis veidot produkciju ar līdzīgu nosaukumu;

3.5. attiecīgie patērētāji šajā lietā ir vidējie Eiropas Savienības – teritorijas, kurā agrākā zīme bauda aizsardzību, - patērētāji. Tie ir pienācīgi labi informēti un pienācīgi vērtīgi un piesardzīgi, tomēr jāņem vērā, ka iespēja veikt tiešu preču zīmju salīdzinājumu ir reta, patērētājiem jāpaļaujas uz nepilnīgu atmiņu;

3.6. divas preču zīmes tiek uzskatītas par līdzīgām, ja no attiecīgās sabiedrības viedokļa tās ir vismaz daļēji identiskas no vizuālā, fonētiskā vai konceptuālā uztveres viedokļa (*Vispārējās tiesas (turpmāk – VT) sprieduma lietā T-325/06, Boston Scientific Ltd v EUIPO, 89. punkts*). Zīmju līdzība jāvērtē, izejot no tā, kāds ir zīmes radītais vispārējais iespaids, īpaši ņemot vērā zīmju atšķirtspējīgos un dominējošos elementus (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 25. punkts*). Vidusmēra patērētājs zīmi parasti uztver kā vienu veselu, nevis nodarbojas ar tās analīzi un iztirzāšanu attiecībā uz katru no tās komponentēm (*EST sprieduma lietā C-334/05, EUIPO v Shaker di L. Laudato & C. Sas, 35. punkts*). Nenožīmīgas atšķirības starp zīmēm ir nesvarīgas, ņemot vērā, ka vidējais patērētājs neveic tiešu visu salīdzināmo zīmju elementu salīdzinājumu (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-291/00, TJ Diffusion SA vt Sadas Vertbaudet SA, 53. punkts*);

3.7. salīdzināmās zīmes ir identiskas:

- vizuāli zīmes ir praktiski identiskas, atšķiras tikai to otrie burti “A” un “E”, kā arī tas, ka pretstatīto zīmju beigās ir pievienota izsaukuma zīme;

- fonētiski zīmes ir absolūti līdzīgas, jo tās tiek izrunātas identiski vai ļoti līdzīgi. Vārdiem ir divas zilbes (“Ha - lo” vai “Hel - lo”), un tie tiek izrunāti, uzsvaru liekot uz otrās zilbes. Ja pastāv zīmju fonētiskās sajaucamības iespēja, tas pats par sevi jau ir pietiekošs apstāklis, lai preču zīmes uzskatītu par sajaucami līdzīgām;

- vārdu “halo” vai “helo” izmanto, uzrunājot citu personu klātienē vai pa telefonu, un šis vārds nozīmē “sveiki”. Angļu valodā to raksta ar diviem “l” burtiem – “hello”. Vārds “halo” vai “helo” tiek lietots faktiski visās valodās un ne tikai Eiropā, tas ir saprotams gan maziem bērniem, gan vecākiem cilvēkiem;

- patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, līdz ar to jāņem vērā, ka patērētāji zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk atmiņā palikušu priekšstatu par konkrēto zīmi. Tādēļ bieži vien izšķirošs ir pirmais iespaids, nevis rūpīgs salīdzinājums. Tomēr konkrētajā gadījumā nav jārunā pat par divu līdzīgu zīmju salīdzināšanu, jo zīmes ir identiskas;

3.8. ņemot vērā iepriekšminēto, pastāv iespēja, ka patērētāji apstrīdētās zīmes lietošanu saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām 16. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un pretstatītās zīmes īpašnieku, tādējādi radot tam kaitējumu, kļūdot pretstatītās zīmes atšķirtspēju vai samazinot tās vērtību.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītās zīmes ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrētas pretstatītās zīmes;

- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) pieteikta reģistrācijai 15.09.2017, pretstatītā zīme **hello!** (fig.) (Nr. EUTM 013533211) pieteikta reģistrācijai 05.12.2014, bet pretstatītā zīme **HELLO!** (fig.) (Nr. EUTM 012268141) - 30.10.2013. Tātad abas pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Pretstatītā zīme **HELLO!** (fig.) (Nr. EUTM 012268141) reģistrēta tikai 3. klases precēm, taču iebilduma iesniedzējs nav lūdzis dzēst apstrīdētās zīmes **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) reģistrāciju arī 3. klases precēm, turklāt nekādi nav argumentējis apstrīdētās zīmes 16. klases preču un 38. un 41. klases pakalpojumu līdzību pretstatītās zīmes **HELLO!** (fig.) (Nr. EUTM 012268141) 3. klases precēm. Līdz ar to šajā lietā nav pamata izvērtēt ne apstrīdētās zīmes līdzību šai pretstatītajai zīmei, ne arī abu šo zīmju reģistrāciju aptverto preču un pakalpojumu līdzību.

5. Salīdzinot apstrīdētās zīmes **HALO** 16. klases preču un 38. un 41. klases pakalpojumu sarakstus ar pretstatītās zīmes **hello!** (fig.) (Nr. EUTM 013533211) preču un pakalpojumu sarakstu, Apelācijas padome secina, ka attiecīgās preces un pakalpojumi ir identiski un līdzīgi:

- salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces nonāk vai nenonāk tajos pašos tirdzniecības kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Eiropas Savienības Tiesa (EST; agrāk – Eiropas Kopienų tiesa) uzskata, ka, novērtējot preču līdzību, būtu jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori, pie kuriem citu starpā ir jāpieskaita preču būtība, to adresāts (to galalietotājs), lietošanas veids un tas, vai preces savstarpēji konkurē vai ir savstarpēji papildināmas;

- grāmatas ir ietvertas gan apstrīdētās zīmes, gan pretstatītās zīmes 16. klases preču sarakstā. Apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertā iespiedprodukcija faktiski ir identiska pretstatītās zīmes 16. klasē ietvertajiem iespiedmateriāliem, jo gan vienā, gan otrā gadījumā runa ir par tipogrāfiskiem iespieddarbiem. Apstrīdētās zīmes 16. klases preču sarakstā ietvertais papīrs un kartons ir līdzīgi pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem iespiedmateriāliem, žurnāliem, grāmatām, katalogiem un bukletiem, jo papīrs un kartons ir materiāls, uz kura šie izdevumi tiek drukāti. Tas pats attiecas arī uz grāmatu iesiešanas materiāliem – tie ir līdzīgi un saistīti ar grāmatām, jo nepieciešami to ražošanai;

- kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 16. klasē ietvertajām krāscentēm datoru printeriem un līmvielām kancelejas vai mājturības vajadzībām, tad tās ir saistītas ar pretstatītās zīmes **hello!** (fig.) precēm un pakalpojumiem tiktāl, ciktāl šī pretstatītā zīme ir reģistrēta mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumiem saistībā ar tintes loksnēm dokumentu pavairošanas mašīnām, tintes kasetnēm, līmcentēm un līmvielām (līmēm) kancelejas vai mājturības nolūkiem;

- 38. klasē abu salīdzināmo zīmju pakalpojumu sarakstos sakrīt telesakaru pakalpojumi (pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nosaukti kā “telesakari”). Arī balss sakaru pārraide, datu pārraide, elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību, arī audio, video un multivides datu pārraide, kā arī videodatu pārraide pēc pieprasījuma un satelītu sakaru pakalpojumi faktiski ir telesakari - informācijas pārraide pa sakaru līnijām no viena raidītāja uz vienu vai vairākiem uztvērējiem ar telegrāfa, telefona, radio, televīzijas, datoru tīklu u. c. sistēmu palīdzību (*skat. šķirkli “telesakari” Interneta resursā www.tezaurs.lv ar atsauci uz Latvijas Enciklopēdiju; Rīga, Valērija Belokona izdevniecība, 2002.–2009.*). Tātad arī šajā apjomā apstrīdētās zīmes pakalpojumi ir identiski tiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme **hello!** (fig.). Kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 38. klasē ietverto televīzijas apraidi ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību, tad tā faktiski ir identiska pretstatītās zīmes **hello!** (fig.) pakalpojumu sarakstā ietvertajai audiovizuālu programmu apraidei un izplatīšanai jebkādos sakaru līdzekļos, arī sakaru pakalpojumiem, kurus sniedz, izmantojot radio un televīziju, kā arī kabeļtelevīzijas apraidei;

- pretstatītā zīme **hello!** (fig.) 41. klasē reģistrēta šovu producēšanai, kas aptver arī radio un televīzijas šovu producēšanu, kam reģistrēta apstrīdētā zīme. Filmu producēšana (apstrīdētās zīmes pakalpojumu sarakstā) faktiski ir tas pats, kas kinofilmu ražošana (pretstatītās zīmes pakalpojumu

sarakstā). Abas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšanai tiešsaistes režīmā. Izklaides pakalpojumi, kam reģistrēta apstrīdētā zīme, faktiski ir identiski izpriešam un izklaides pakalpojumiem, izmantojot jebkādu audiovizuālo sakaru līdzekļus, kas ietverti pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā. Kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 41. klasē ietverto apmācību un izglītības un mācību pakalpojumiem, tad tie ir līdzīgi pretstatītās zīmes 41. klasē ietvertajiem izklaides un izglītības pakalpojumiem – tīmekļa vietnes nodrošināšanai, kas satur tādas izstrādājumus kā elektroniskie materiāli, multivides materiāli, videoieraksti, kinofilmas, attēli, ilustrācijas, teksts, fotogrāfijas, audiomateriāli un saistītā informācija par dažādām tēmām un tematiem. Apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertie filmu demonstrēšanas, filmu izplatīšanas, neļupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšanas un videomateriālu nodrošināšanas pēc pieprasījuma pakalpojumi faktiski ir izklaides pakalpojumi, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Apstrīdētās zīmes 41. klasē ietvertā izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem ir līdzīga iepriekšminētajiem pretstatītās zīmes 41. klasē ietvertajiem izklaides un izglītības pakalpojumiem. Semināru un kongresu organizēšana un vadīšana sevī ietver gan izglītojošo, gan arī izklaidējošo daļu, tātad arī šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi ir līdzīgi pretstatītās zīmes 41. klasē ietvertajiem izklaides un izglītības pakalpojumiem.

6. Iespiedprodukcija un grāmatas ir preces, kas adresētas ļoti plašam patērētāju lokam. Tas pats attiecināms arī uz izklaides un izglītības pakalpojumiem. Savukārt telesakaru un datu pārraides pakalpojumus var izmantot un iegādāties gan vidusmēra patērētājs, piemēram, savā dzīvesvietā pieslēdzot televīziju un Internetu, gan attiecīgās jomas speciālists, kurš strādā telekomunikāciju jomā. Līdz ar to par relevantajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistiem un beidzot ar vidusmēra patērētāju. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērts un piesardzīgs, savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

Tā kā šis strīds ir par preču zīmes **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) reģistrācijas spēkā esamību Latvijā, tad nav šaubu, ka attiecīgie patērētāji ir Latvijas patērētāji.

7. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētā zīme **HALO** ir līdzīga pretstatītajai zīmei **hello!** (fig.):

- apstrīdētā zīme ir fonētiski līdzīga pretstatītajai zīmei, jo šo zīmju vārdisko daļu izrunas atšķiras tikai ar to, ka apstrīdētajai pirmās zilbes patskaņa “e” vietā ir patskanis “a” un vārdam “hello” beigās pievienotā izsaukuma zīme piedod pretstatītās zīmes skanējumam zināmu emocionālu intonāciju. Tas, ka apstrīdētajā zīmē ir tikai viens burts “l”, bet pretstatītajā – divi “l” viens otram blakus, zīmju skanējumā būtiskas atšķirības neienes, jo “ll” faktiski tiek izrunāts tāpat kā “l”, tikai nedaudz garāk jeb ilgāk;

- apstrīdētās zīmes vizuālo līdzību pretstatītajai nosaka vārdisko apzīmējumu “HALO” un “hello” līdzība. Ne pretstatītās zīmes nedaudz stilizētā rakstība, ne izsaukuma zīme, ne arī sarkanā krāsa nav tik izteikti elementi, lai paši par sevi nodrošinātu salīdzināmo zīmju pietiekamu atšķirību vienai no otras;

- vārds “hello” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “hallo!”, kuru savukārt latviešu valodā lieto, lai atsauktos (parasti telefona sarunās) vai lai pievērstu kāda uzmanību (*skat. attiecīgos šķirkļus Tildes Angļu-latviešu datorvārdnīcā un Latviešu literārās valodas vārdnīcā, 3. sēj.; Rīga, Izdevniecība “Zinātne”, 1975., 188. lpp.*). Apstrīdētā zīme no vārda “hallo” atšķiras tikai ar to, ka tai trūkst viena burta “l”, līdz ar to pastāv ļoti liela iespēja, ka Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi **HALO** uztvers ar nozīmi “hallo”, tātad identiski pretstatītajai.

8. Ņemot vērā iepriekšminēto, Apelācijas padome uzskata, ka pastāv ļoti liela iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **HALO** var sajaukt ar pretstatīto zīmi **hello!** (fig.) (Nr. EUTM 013533211) vai arī uztvert tās kā savstarpēji saistītas.

Apelācijas padomes ieskatā uz šo lietu var attiecināt Eiropas Savienības Tiesas atzinumu, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 19. punkts*). Šajā lietā salīdzināmo zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē atsevišķu preču zemāku līdzību.

9. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. apmierināt Spānija uzņēmēj sabiedrības HOLA, S.L. iebildumu pret preču zīmes **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) reģistrāciju Latvijā 16. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem, atzīstot šīs preču zīmes reģistrāciju par spēkā neesošu minētajām precēm un pakalpojumiem ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **HALO** (reģ. Nr. M 72 220) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 16. klases precēm un 38. un 41. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova