



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 70 050-Ie
(35/2016)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 26. martā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2019. gada 1. martā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2016. gada 20. oktobrī Šveices uzņēmējiesabiedrības COFRA Holding AG vārdā iesniegusi profesionālā patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā M. Uzulēna pret preču zīmes

Jessica

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-15-1542; pieteik. dat. 29.10.2015; reģ. Nr. M 70 050; reģ. (publ.) dat. 20.07.2016; 16. un 25. klases preces un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 25. klases precēm.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme (EUTM), agrākais nosaukums – Kopienas preču zīme) **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) un attiecīgo preču identiskumu pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) reģistrācijai pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);

- apstrīdētā preču zīme **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534), kurai ir laba reputācija Eiropas Savienībā, un vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma dod iespēju negodīgi izmantot Eiropas Savienības preču zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, vai šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un minētās Eiropas Savienības preču zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Eiropas Savienības preču zīmjes īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ panta pirmā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 31.10.2016 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvei profesionālajai patentpilnvarniecei ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmanei, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves 21.04.2017 iesniegumā izteikto lūgumu, lietai tika noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē 16.06.2017.

Apelācijas padomē 03.05.2017 saņemts R. Olmanes lūgums izskatīt lietu bez viņas klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus.

30.05.2017 Apelācijas padomē tika saņemti iebilduma iesniedzēja puses papildu paskaidrojumi, un 31.05.2017 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvei.

Apelācijas padomes sēdē 16.06.2017 piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve M. Uzulēna un apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis U. Rožkalns. Sēdes sākumā U. Rožkalns lūdza atlikt liets izskatīšanu sakarā ar to, ka Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma biroja (turpmāk – EUIPO) pret pretstatītās zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) reģistrāciju tikko ir iesniegts zīmes atcelšanas pieteikums. Iebilduma izskatīšana tika atlikta līdz 08.09.2017.

22.08.2017 Apelācijas padome pieņēma lēmumu apturēt lietvedību šajā iebilduma lietā, līdz EUIPO tiek noskaidrots pretstatītās zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) tiesiskais statuss. Lietvedība atjaunota 28.09.2018.

Iebilduma iesniedzēja pārstāve 05.02.2019 informēja Apelācijas padomi, ka pretstatītajai zīmei **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) ir mainījies īpašnieks un jaunais īpašnieks Šveices uzņēmēj sabiedrība C&A AG uztur spēkā iebildumu, kā arī pilnvarojumu šajā iebilduma lietā Patentu biroja "ALFA-PATENTS" pārstāvei M. Uzulēnai.

Apelācijas padomes sēdē 01.03.2019 piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā M. Uzulēna.

Ne apstrīdētās zīmes īpašnieks, ne tā pārstāvis uz Apelācijas padomes sēdi 01.03.2019 neieradās. Ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks tika pienācīgi informēts par Apelācijas padomes sēdes laiku un Apelācijas padomes rīcībā nav ziņu par neierašanās iemesliem, Apelācijas padome nolēma izskatīt lietu bez apstrīdētās zīmes īpašnieka klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 16. un 25. klases precēm un 38. klases pakalpojumiem.

Iebildums ir vērstis tikai pret 25. klases precēm "*apģērbi, modes apģērbi; apavi un galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi*".

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534; pieteik. dat. 01.04.1996; reģ. dat. 08.04.1998; publ. dat. 14.09.1998; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu zīmes prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004; reģ. atjaunoš. dat. 01.04.2016), kas sākotnēji reģistrēta attiecībā uz 14., 18. un 25. klases precēm. Uz iebilduma izskatīšanas brīdi (01.03.2019) preču zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) reģistrācija ir spēkā attiecībā uz 18. klases precēm "*āda un ādas imitācijas, un preces, kas izgatavotas no šiem materiāliem un nav ietvertas citās klasēs; somas un ceļasomas*" un 25. klases precēm "*apģērbi, apavi, galvassegas*".

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebildumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) pieteikta reģistrācijai 29.10.2015. Pretstatītās zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi;

3.2. pēc vispārējās preču zīmju līdzības novērtēšanas prakses preču zīmes salīdzina, vadoties no zīmju vizuālās, fonētiskās un semantiskās kopuztveres. Gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir reģistrēta kā vārdiskas preču zīmes. Salīdzināmās zīmes atšķiras tikai ar sākuma burtu, proti, pirmais burts apstrīdētajā zīmē ir "J", bet pretstatītās zīmes pirmais burts ir "Y". Turklāt šo burtu rakstība ir līdzīga. Salīdzināmo zīmju vizuālo kopuztveri neietekmē arī tas, ka apstrīdētajā zīmē tikai pirmais burts ir atveidots kā lielais burts un pārējie burti kā mazie burti, bet pretstatītā zīme ir atveidota lielajiem burtiem.

Salīdzināmo zīmju izruna ir praktiski identiska. Salīdzināmie apzīmējumi "Jessica" un "YESSICA" ir ar vienu un to pašu nozīmi – tie ir sieviešu personvārdi. Vārdus "Jessica" un "YESSICA" Latvijas patērētājs izlasīs kā "Džesika". Turklāt Džesika ir Latvijā ļoti populārs vārds, piemēram, saistībā ar TV seriālu "Noziegumam pa pēdām", kura galvenā varone ir Džesika Flečere. Šāds vārds ir arī amerikāņu aktrisei Sārai Džesikai Pārkerei – filmas "Sekss un lielpilsēta" galvenās varones atveidotājai, un

Lielbritānijas daudzciņniecei Džesikai Enisai-Hilai (*iebildumam pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm <https://en.wikipedia.org> un <https://www.google.lv> par vārdiem “Jessica” un “Yessica”*). Vārds Džesika ir iekļauts arī Latvijas personvārdu paplašinātajā vārdadienu kalendārā 23. martā. Turklāt pat angļu valodas pratējam var nebūt zināms, kā pareizi būtu rakstāms vārds Džesika svešvalodā, proti, ar sākuma burtu “J” vai “Y”, līdz ar to, neredzot abus apzīmējumus blakus, Latvijas patērētājs gan vārdu Jessica”, gan “YESSICA” atcerēsies pēc vienādās izrunas “Džesika”.

Tādējādi salīdzināmas zīmes ir vizuāli ļoti tuvas, bet fonētiski un semantiski identiskas;

3.3. strīdā iesaistīto zīmju sajaukšana ir iespējama arī tāpēc ka tās ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 25. klases preces uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes 25. klases precēm, jo šīs klases preces pretstatītās zīmes reģistrācijā aptver visas preces, kas minētas apstrīdētās zīmes reģistrācijā;

3.4. iebilduma pamatojums ar LPZ 39.³ panta noteikumiem:

3.4.1. iebilduma iesniedzējs ir Šveices uzņēmums COFRA Holding AG – veikalu tīkla C&A īpašnieks. C&A ir starptautisks Holandes modes apģērbu veikalu tīkls ar galvenajiem birojiem Vilvordē, Beļģijā un Diseldorfā, Vācijā. C&A veikali ir gan Eiropā, gan Āzijā, Ziemeļamerikā un Dienvidamerikā. 2016. gada sākumā C&A bija 486 veikali Vācijā, 169 – Francijā, 138 – Beļģijā, 133 – Nīderlandē, 131 – Austrijā, 109 – Spānijā, 100 – Šveicē, 74 – Polijā, 41 – Čehijā, 38 – Ungārijā, 35 – Portugālē, 35 – Rumānijā, 24 – Turcijā, 19 – Horvātijā, 15 – Slovākijā, 14 – Serbijā, 14 – Slovēnijā, 11 – Krievijā, 9 – Itālijā, 8 – Luksemburgā. Uzņēmumu 1841. gadā izveidoja brāļi Klemenss un Augusts Brenninkmeijeri (*Clemens and August Brenninkmeijer*) kā holandiešu tekstiluzņēmumu, un uzņēmuma nosaukums ir veidots no viņu iniciāļiem. Brenninkmeijeru ģimene joprojām ir C&A īpašnice, un uzņēmuma panākumi to ir padarījuši par turīgāko ģimeni Nīderlandē.

Zīmols **YESSICA** ir viens no galvenajiem un visvecākajiem uzņēmuma zīmoliem. Šī zīmola modes apģērbus var iegādāties C&A veikalos, kā arī tiešsaistē Internetā (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm <https://en.wikipedia.org> un <http://www.c-and-a.com> par uzņēmumu C&A un zīmolu YESSICA, kā arī ekrānuuzņēmumi par tirdzniecību Internetā ar pārstāves pievienotām norādēm uz attiecīgajām valstīm – Austriju, Spāniju, Poliju, Itāliju, Nīderlandi un Beļģiju*);

3.4.2. patērētājiem modes apģērbu produkcija ar preču zīmi **YESSICA** ir plaši pazīstama, un tai ir laba reputācija Eiropas Savienībā. C&A produkcija ar preču zīmi **YESSICA** ir ļoti iecienīta, šī produkcija nav dārga un līdz ar to ir pieejama plašam patērētāju lokam (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm <https://www.google.lv> un <http://www.wehkamp.nl> par uzņēmuma C&A zīmolu YESSICA un ar preču, kas tirgotas ar šo preču zīmi, paraugu attēliem*). Arī Latvijas patērētājiem ir labi pazīstams apģērbu zīmols **YESSICA**, un preces ar šo zīmolu viņi var iegādāties gan Interneta vietnēs, gan ārzemju ceļojumu laikā (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <https://www.google.lv> par preču ar zīmolu YESSICA tirdzniecību*);

3.4.3. pretstatītā preču zīme **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) ir uzņēmumu grupas C&A ekskluzīvs mazumtirdzniecības zīmols. Šo preču zīmi parasti izmanto dažādu sieviešu apģērbu marķēšanai. Izstrādājumi ar preču zīmi **YESSICA** tiek pasūtīti centralizēti ar C&A Bying GmbH & Co. KG starpniecību un tālāk importēti uz Eiropas Savienību un nodoti neatkarīgiem nacionālajiem tirdzniecības uzņēmumiem (*pievienotas preču iepirkuma pasūtījumu kopijas par laika posmu no 2011. gada līdz 2016. gadam*);

3.4.4. saskaņā ar uzņēmuma C&A mode GmbH & Co. KG pārdošanas direktores *Bettina Renate Eshani* 17.05.2017 parakstīto rakstveida liecību ar pielikumiem (*iebilduma iesniedzēja pārstāve 30.05.2017 papildinājumos pie iebilduma iesniegusi liecību ar pielikumiem un liecības tulkojumu latviešu valodā*) no 2011. gada oktobra līdz 2016. gada oktobrim preču zīme **YESSICA** tika izmantota Eiropas valstīs plašam sieviešu apģērbu sortimentam, tai skaita arī uz biksēm, zeķubiksēm, sporta jakām, puloveriem, T-krekliem, blūzēm un svārkkiem. Šie apģērbi piedāvāti un pārdoti Vācijā šādos daudzumos: 2011. gadā (oktobris-decembris) vairāk nekā 8 000 000 izstrādājumu; 2012. gadā vairāk nekā 28 000 000; 2013. gadā vairāk nekā 30 000 000; 2014. gadā vairāk nekā 30 000 000; 2015. gadā vairāk nekā 27 000 000; 2016. gadā (līdz oktobrim) vairāk nekā 20 000 000 izstrādājumu;

3.4.5. minētais pierāda, ka preču zīme **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) ir zīme ar reputāciju, kas ieņēmusi noteiktu vietu tirgū un ilgstošā laika periodā ir saglabājusi popularitāti patērētāju vidū.

Tādējādi preču zīmju **Jessica** un **YESSICA** līdzaspastāvēšana tirgū attiecībā uz 25. klases precēm var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam, jo Latvijas patērētāji var zīmes sajaukt un uzskatīt, ka šo preču zīmju īpašnieki ir savstarpēji saistīti;

3.5. apstrīdētās preču zīmes **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.5.1. saskaņā ar Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) minēto, lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem var minēt:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

3.5.2. apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis vairāk nekā 1000 preču zīmes (*pievienota izdruka no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>*). Daudzas no tām ir identiskas vai ļoti tuvas agrāk reģistrētām ES preču zīmēm, piemēram, uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā zīme **Kontron** (reģ. Nr. M 69 873) un ES preču zīme **KONTRON** (Nr. EUTM 013957337), kuras īpašnieks ir Kontron AG; GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīme **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894) un ES preču zīme **car2go** (Nr. EUTM 002320182), kuras īpašnieks ir car2go GmbH; GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīme **Cavallaro** (reģ. Nr. M 69 844) un uz Eiropas Savienību attiecināta starptautiski reģistrēta preču zīme **Cavallaro Napoli** (reģ. Nr. WO 1 010 384), kuras īpašnieks ir Cavallaro Holding B.V. Uzņēmumu datu bāzē “Lursoft” kā uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbības veids ir norādīta tirgus un sabiedriskās domas izpēte (*pievienota izdruka no Interneta vietnes <http://company.lursoft.lv>*). Līdz ar to, piesakot reģistrēšanai tādu skaitu identisku un ļoti līdzīgu preču zīmju, minētais uzņēmums noteikti zināja par citiem īpašniekiem piederošām zīmēm.

Uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pats nekādu komercdarbību Latvijā neveic un nav arī izveidojis Interneta vietni savas darbības reklamēšanai. Piesakot reģistrācijai tādu skaitu preču zīmju, uzņēmums ir iztērējis ievērojamus līdzekļus. Jāsecina, ka uzņēmuma mērķis ir ne tikai šos līdzekļus atpelņīt, bet iegūt peļņu, turklāt nevis no jaunradītas produkcijas, bet uz citiem īpašniekiem piederošu un patērētājiem pazīstamu preču zīmju rēķina. Līdz ar to šāda rīcība, piesakot reģistrācijai identiskas vai sajaucami līdzīgas zīmes, ir vērtējama kā apzināti negodprātīga;

3.5.3. apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbība ir saistīta ar Maikla Gleisnera (*Michael Gleissner*) vārdu. Izdevums *World Trademark Review* ir veicis plašu pētījumu par tūkstošiem uzņēmumu, domēnu vārdu un preču zīmju, kas saistīti ar Vācijā dzimušo M. Gleisneru (*pievienotas izdrukas ar minētā pētījuma datiem*). Maikla Gleisnera vārds ir saistīts arī ar uzņēmumu Fashion One Television, SIA, kura preču zīmes ir reģistrētas Latvijā. Saskaņā ar Internetā atrodamo informāciju, M. Gleisners izmanto tūkstošiem “čaulas uzņēmumu” (*shell companies*) un preču zīmju reģistrācijas dažādās pasaules valstīs, lai mēģinātu nozagt vērtīgus domēnu vārdus to īpašniekiem. Kā piemērus var minēt “apollo.com” un Google piederošo domēnu “zero.com”. Līdz šim viņš ir zaudējis sešās domēnu vārdu strīdu lietās. M. Gleisnera darbībai ir starptautisks mērogs, un tā aptver ne tikai Latviju, bet arī citas jurisdikcijas – ASV, Beniluksa valstis, Apvienoto Karalisti. Kā izriet no publikācijām Internetā, ne tikai Latvijā, bet arī citās valstīs M. Gleisnera mērķis ir ar dažādu manipulāciju palīdzību iegūt savā īpašumā preču zīmes un domēnu vārdus ar reputāciju (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm <http://www.worldtrademarkreview.com>, <https://onlinedomain.com> un <http://domainnamewire.com>*);

3.5.4. Latvijas Republikas Patentu valde (turpmāk – Patentu valde) ir atteikusi reģistrāciju GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un Fashion One Television, SIA preču zīmēm saskaņā ar LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem uz acīmredzami negodprātīgi iesniegta reģistrācijas pieteikuma pamata. GRIGORIUS HOLDINGS, SIA mēģināja pieteikt reģistrācijai citiem īpašniekiem piederošas preču zīmes,

piemēram, **Lehman Brothers** (pieteik. Nr. M-15-250), **Lehman Brothers Enclore** (pieteik. Nr. M-15-251) un **Lehman Brothers Asset Management** (pieteik. Nr. M-15-252). Minētajās lietās Patentu valde ekspertīzē secināja, ka **Lehman Brothers** ir plaši pazīstamas preču zīmes, kas reģistrētas Eiropas Savienībā, un zīmju likumīgie īpašnieki ir Lehman Brothers Inc. un Barclays Capital Inc.

Patentu valde ir atteikusi reģistrāciju GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmei **Dynexo** (pieteik. Nr. M-15-554) saskaņā ar LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem uz acīmredzami negodprātīgi iesniegta reģistrācijas pieteikuma pamata.

Patentu valde ir arī atteikusi reģistrāciju Fashion One Television, SIA preču zīmei **Taipei FashionWeek** (fig.) (pieteik. Nr. M-14-1228) saskaņā ar LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem, jo pieteicējs nevarēja iesniegt pierādījumus par saistību ar Taipejas modes nedēļas rīkotāju uzņēmumu PRO1.Trade SHOW (*pievienotas izdrukas no Patentu valdes preču zīmju datu bāzes un ekspertīzes lēmumu kopijas*).

Būtiska nozīme ir faktam, ka 13.06.2017, proti, 3 dienas pirms noteiktās šīs iebilduma lietas izskatīšanas Apelācijas padomes sēdē (16.06.2017), pret iebildumā pretstatīto ES preču zīmi **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) EUIPO tika iesniegts zīmes atcelšanas pieteikums sakarā ar zīmes neizmantošanu, uz kā pamata apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis lūdza atlikt lietas izskatīšanu. Ir zināms, ka šo zīmes atcelšanas pieteikumu iesniedza *Ivan Seevens*, kas ir ar TRADEMARKERS LLC un *Michael Gleisner* saistīta persona. Savukārt *Michael Gleisner* saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku apliecina viņa kā pārstāvja statuss ES preču zīmes **Netopia** (Nr. EUTM 013679352) reģistrācijā. Šāda darbība no personu, kuras ir saistītas ar apstrīdētās zīmes īpašnieku, puses ir uzskatāma par iebilduma lietas apzinātu novilcināšanu, jo arī šajā lietā iesniegtie materiāli neapšaubāmi liecina par preču zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) faktisku izmantošanu attiecībā uz 25. klases precēm un apstrīdētās zīmes īpašniekam būtu jāzina par šādu zīmes izmantošanu (*sēdē iesniegtas izdrukas no Interneta vietnēm <https://opencorporates.com>, <https://euipo.europa.com> un <http://databases.lrpv.gov.lv>*);

3.5.5. minētie piemēri pierāda, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA mēģinājums reģistrēt gandrīz identisku preču zīmi nav nejausgs gadījums, bet tā ir apzināta, daudzkārt atkārtota starptautiska operācija ar noteiktu mērķi – piesavināties citām personām piederošas preču zīmes un domēnu vārdus un pēc tam gūt peļņu uz šo preču zīmju un domēnu vārdu rēķina. Pie šādiem apstākļiem gandrīz identiskas preču zīmes **Jessica** pieteikšana reģistrācijai uzskatāma par acīmredzami negodprātīgu rīcību.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) pieteikta reģistrācijai 29.10.2015. Pretstatītās zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004. Tādējādi pretstatītā zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē ir agrāka par apstrīdēto zīmi.

4. Apelācijas padome konstatē, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm.

Abas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm “*apģērbi, apavi, galvassegas*”. Pārējās apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*modes apģērbi*”, “*peldkostīmi*” un “*sporta apģērbi*” arī ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi*”, jo tie ir detalizētāk nosaukti

pretstatītās zīmes preču sarakstā minēto preču veidi. Preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus.

5. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs, jo salīdzināmo zīmju strīdus preces – apavi, galvassegas un dažādu veidu apģērbi – pamatā ir plaša patēriņa preces, ar kurām saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa.

6. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmo zīmju vārdiskie elementi “Jessica” (apstrīdētajā zīmē) un “YESSICA” (pretstatītajā zīmē) ir fonētiski un vizuāli līdzīgi. Salīdzināmās zīmes atšķiras tikai ar sākuma burtu – apstrīdētajā zīmē pirmais burts ir “J”, bet pretstatītajā zīmē pirmais burts ir “Y”. Turklāt var konstatēt, ka šo burtu rakstība ir līdzīga.

Apelācijas padomes ieskatā nav nozīmes faktam, ka apstrīdētās zīmes vārdiskajā elementā tikai pirmais burts ir lielais un pārējie burti mazie, bet pretstatītā zīme veidota no visiem lielajiem burtiem.

Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs atšķirības strīdā iesaistīto zīmju rakstībā var neņemt vērā vai nepamanīt. Tādēļ salīdzināmās zīmes var uzskatīt arī par vizuāli līdzīgām, jo attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir identiska vai ļoti tuva.

Var konstatēt arī to, ka salīdzināmo zīmju vārdiskais elements ir sieviešu personvārds, kas atveidots angļu valodā un atbilst Latvijas paplašinātajā personvārdu kalendārā ietvertajam vārdam “Džesika”.

Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka pat angļu valodas pratējam var nebūt zināms, kā pareizi angļu valodā būtu rakstāms vārds Džesika, proti, ar sākuma burtu “J” vai “Y”, līdz ar to, neredzot abus apzīmējumus blakus, Latvijas patērētājs gan vārdu Jessica, gan “YESSICA” atcerēsies pēc vienādās izrunas “Džesika”.

Tādējādi var secināt, ka strīdā iesaistītās zīmes ir atzīstamas par līdzīgām visos zīmju salīdzināšanas aspektos – vizuāli, fonētiski un konceptuāli.

7. Kopumā vērtējot strīdā iesaistīto zīmju līdzību, to reģistrācijās ietverto preču identiskumu, kā arī zīmju sajaukšanas iespēju, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju attiecībā uz 25. klases precēm un atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

Pastāvot agrākajai pretstatītajai zīmei **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534), kas reģistrēta 25. klases precēm, un parādoties tirgū preču zīmei **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) attiecībā uz identiskām 25. klases precēm, nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji to sajauks vai asociēs ar agrāko, jau zināmo zīmi.

8. Iebildums ir pamatots arī ar LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā (apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm.

9. Izvērtējot iebilduma pamatojumu ar LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, Apelācijas padome konstatē, ka izskatāmajā lietā nav pārliecinošu pierādījumu par pretstatītās ES preču zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) iegūto reputāciju Eiropas Savienībā.

Apelācijas padomes ieskatā iebildumā iesniegtajos materiālos ietvertā informācija neapšaubāmi apliecina iebildumā pretstatītās ES preču zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) faktisko izmantošanu un atpazīstamību Vācijā, Nīderlandē, Beļģijā un citās Eiropas valstīs, kā arī Latvijā, bet tā nav pietiekama minētās preču zīmes reputācijas Eiropas Savienībā konstatēšanai.

Liela daļa no iesniegtajiem materiāliem attiecas uz pašu uzņēmumu C&A AG un zīmolu **C&A**, tā iegūto atpazīstamību un novērtējumu. Kaut arī šajā iebildumā pretstatītā zīme **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) pieder šim uzņēmumam, tomēr vispārīga informācija par pašu uzņēmumu, tā

panākumiem komercdarbībā un veikalu tīkla C&A popularitāti nav tieši attiecināma uz iebildumā pretstatīto zīmi.

Produkcijas, kas marķēta ar preču zīmi **YESSICA**, attēli vai norādes uz publikācijām Internetā, kurās pieminēta šādas produkcijas tirdzniecība, paši par sevi nedod priekšstatu par preču ar attiecīgo preču zīmi tirdzniecības apjomu un ilgumu. Savukārt no iesniegtajiem skaitliskajiem datiem par **YESSICA** apgērbu tirdzniecību Vācijā (skat. C&A mode GmbH & Co. KG pārdošanas direktores *Bettina Renate Eshani* 17.05.2017 rakstveida liecību), kas satur gan preču tirdzniecības apjomu, gan laika periodu, nevar izdarīt secinājumus par šo apjomu nozīmīgumu Eiropas Savienības mērogā. Apgērbu tirgus Eiropā ir ļoti piesātināts, un no šiem materiāliem nevar izdarīt secinājumus par preču ar iebildumā pretstatīto preču zīmi ieņemto vietu (tirgus daļu) attiecīgajā tirgus nišā, kā arī iztrūkst salīdzinājums ar citiem apgērbu zīmoliem, kas ļautu novērtēt iesniegto datu nozīmīgumu.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem nav atzīstama par pamatotu.

10. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

11. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk – EST) zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku interpretē kā subjektīvu elementu, kas ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009], 42. punkts).

Tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojs>) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punkts). Pretstatītā ES preču zīme **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) ir pieteikta reģistrācijai 01.04.1996 (tās prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004), tātad labu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder preču zīme ar ļoti augstu līdzības pakāpi, kas reģistrēta identiskām precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošam apzīmējumam ļoti līdzīgu zīmi ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem.

Būtiska nozīme šajā lietā ir faktam, ka 13.06.2017, proti, 3 dienas pirms noteiktās iebilduma izskatīšanas Apelācijas padomes sēdē (16.06.2017), pret iebildumā pretstatīto ES preču zīmi **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) EUIPO tika iesniegts zīmes atcelšanas pieteikums sakarā ar zīmes neizmantošanu, uz kā pamata apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis lūdza atlikt lietas izskatīšanu. No iebilduma iesniedzēja pārstāves Apelācijas padomes sēdē 01.03.2019 iesniegtajiem materiāliem var secināt, ka šo zīmes atcelšanas pieteikumu iesniedza *Ivan Seevens*, kas ir ar TRADEMARKERS LLC un *Michael Gleisner* saistīta persona. Savukārt *Michael Gleisner* saistību ar apstrīdētās zīmes īpašnieku apliecina viņa kā pārstāvja statuss ES preču zīmes **Netopia** (Nr. EUTM 013679352) reģistrācijā. Šāda darbība no personu, kuras ir saistītas ar apstrīdētās zīmes īpašnieku, puses ir uzskatāma par iebilduma lietas apzinātu novilcināšanu, jo arī šajā lietā iesniegtie materiāli neapšaubāmi liecina par preču zīmes **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534) faktiski izmantošanu attiecībā uz 25. klases precēm un apstrīdētās zīmes īpašniekam būtu jāzina par šādu zīmes izmantošanu.

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā, tā papildinājumos un Apelācijas padomes sēdē norādītajiem faktiem, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta ar acīmredzami negodprātīgu nolūku, ciktāl tas attiecas uz 25. klases precēm.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta

noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Šveices uzņēmēj sabiedrības C&A AG iebildumu pret preču zīmes **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 25. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām 25. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova