



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietu šifrs:

RIAP/2019/M 69 861-Ie

(6/2016)

RIAP/2019/M 69 862-Ie

(7/2016)

RIAP/2019/M 70 825-Ie

(OP-2017-18)

RIAP/2019/M 70 826-Ie

(OP-2017-19)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 22. jūlijā

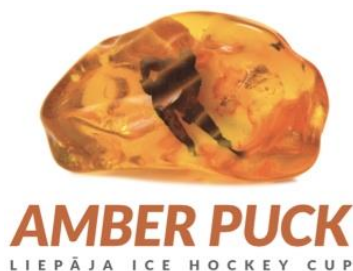
Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietu izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova, sekretāre – Z. Gavare,

2019. gada 21. jūnijā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumus, kurus, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. pantu, Latvijas uzņēmēj sabiedrības AMBER ENERGY, SIA vārdā 04.08.2016 iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā R. Olmane – turpmāk arī iebildumi 6/2016 un 7/2016 – pret preču zīmes

AMBER PUCK Liepāja ice hockey cup

(preču zīmes īpašnieks – FERAKS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-16-211; pieteik. dat. 23.02.2016; reģ. Nr. M 69 861; reģ. (publ.) dat. 20.06.2016; 41. klases pakalpojumi)

un preču zīmes **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.)



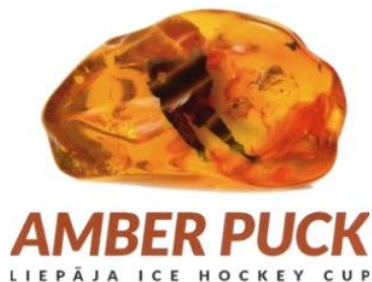
(preču zīmes īpašnieks – FERAKS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-16-215; pieteik. dat. 24.02.2016; reģ. Nr. M 69 862; reģ. (publ.) dat. 20.06.2016; 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā,

un iebildumus, kurus, pamatojoties uz LPZ 18. panta pirmo daļu un RIPL 60. pantu, Latvijas uzņēmēj sabiedrības FERAKS, vārdā 27.03.2017 iesniedzis uzņēmēj sabiedrības valdes loceklis A. Žukovs – turpmāk arī iebildumi OP-2017-18 un OP-2017-19 – pret preču zīmes **AMBER PUCK Liepāja ice hockey cup**

(preču zīmes īpašnieks – AMBER ENERGY, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-16-937; pieteik. dat. 17.08.2016; reģ. Nr. M 70 825; reģ. (publ.) dat. 20.02.2017; 41. klases pakalpojumi)

un preču zīmes **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.)



(preču zīmes īpašnieks – AMBER ENERGY, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-16-941; pieteik. dat. 17.08.2016; reģ. Nr. M 70 826; reģ. (publ.) dat. 20.02.2017; 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebildumu 6/2016 un 7/2016 motivējumi:

- apstrīdētās preču zīmes **AMBER PUCK Liepāja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) reģistrācijai pieteiktas ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);

- iebildumu iesniedzējs pirms apstrīdēto preču zīmju **AMBER PUCK Liepāja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) pieteikuma datuma ieguvis Latvijā tiesības, kuras ļauj aizliegt apstrīdēto preču zīmju lietošanu, proti, tiesības uz neregistrētu preču zīmi (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts).

Iebildumu OP-2017-18 un OP-2017-19 motivējumi:

- apstrīdētās preču zīmes **AMBER PUCK Liepāja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrācijai pieteiktas ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa);

- apstrīdētās preču zīmes **AMBER PUCK Liepāja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) ir identiskas agrākām iebildumu iesniedzēja preču zīmēm **AMBER PUCK Liepāja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) un pakalpojumi, kurām tās reģistrētas, ir identiski pakalpojumiem, kuriem ir reģistrētas agrākās preču zīmes (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts).

Iebildumu 6/2016 un 7/2016 iesniegumu kopijas saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 08.08.2016 tika nosūtītas apstrīdēto zīmju īpašniekam, norādot atbilžu iesniegšanas termiņu un kārtību.

Apstrīdēto zīmju īpašnieka atbilde uz iebildumiem saņemta 03.10.2016, un 05.10.2016 tā nosūtīta iebildumu iesniedzēja pārstāvei.

05.12.2016 saņemti papildinājumi pie iebildumiem, un 06.12.2016 tie nosūtīti apstrīdēto zīmju īpašniekam. Vienlaicīgi iebilduma lietu pusēm paziņots, ka iebildumu izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 28.04.2017.

Iebildumu OP-2017-18 un OP-2017-19 iesniegumu kopijas saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 18.04.2017 tika nosūtītas apstrīdēto zīmju īpašnieka pārstāvei R. Olmanei, norādot atbilžu iesniegšanas termiņu un kārtību.

18.04.2017 iebilduma lietu 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 dalībniekiem paziņots, ka Apelācijas padome ir noteikusi visu minēto lietu izskatīšanu mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē, un tādējādi arī iebildumu 6/2016 un 7/2016 izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta Apelācijas padomes sēdē. Vienlaicīgi lietu dalībniekiem tika lūgts izteikt viedokli par visu iepriekšminēto iebilduma lietu apvienošanu vienā lietvedībā.

Apstrīdēto zīmju īpašnieka atbilde uz iebildumiem OP-2017-18, OP-2017-19 saņemta 19.06.2017, un 20.06.2017 tā nosūtīta iebildumu iesniedzējam. AMBER ENERGY, SIA pārstāve 19.06.2017 apstiprināja, ka piekrīt iebilduma lietu 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 apvienošanai vienā lietvedībā.

10.07.2017 iebilduma lietu 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 dalībniekiem paziņots, ka minēto lietu izskatīšana notiks Apelācijas padomes sēdē 18.08.2017.

03.08.2017 saņemti apstrīdēto zīmju īpašnieka papildinājumi atbildei uz iebildumiem OP-2017-18, OP-2017-19, kā arī AMBER ENERGY, SIA lūgums apturēt lietvedību iebilduma lietās 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 līdz brīdim, kad tiks izlemta civillietā par 01.07.2015 līguma par mārketinga pakalpojumiem un 01.02.2016 preču zīmes pirkuma-pārdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošiem un krimināllietā par Baibas Jurjānes un Andreja Žukova darbībām. Apelācijas padome informēja AMBER ENERGY, SIA pārstāvi, ka varēs lemt par lietvedības apturēšanu minētajās iebilduma lietās pēc tam, kad saņems apstiprinājumu par prasības pieteikuma pieņemšanu un civillietas ierosināšanu vai attiecīgā kriminālprocesa virzību.

Papildinājumi atbildei uz iebildumiem OP-2017-18, OP-2017-19 nosūtīti iebildumu iesniedzējam 04.08.2016, vienlaikus lūdzot izteikt viedokli par lietu izskatīšanas atlikšanu visās minētajās iebilduma lietās.

04.08.2017 saņemts FERAKS, SIA pārstāves patentpilnvarnieces ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdres lūgums pievienot iebilduma lietu 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 materiāliem Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 13.06.2017 spriedumu lietā Nr. C30718716 un minētā sprieduma kopija, kas 08.08.2017 nosūtīti AMBER ENERGY, SIA pārstāvei.

16.08.2017 AMBER ENERGY, SIA pārstāve iesniedza Apelācijas padomē Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas apliecinājumu, ka minētās tiesas tiesvedībā atrodas civillietā Nr. C68447617 AMBER ENERGY, SIA prasībā pret FERAKS, SIA par līguma atzīšanu par spēkā neesošu un naudas piedziņu. Tiesas vēstules kopija tajā pašā dienā nosūtīta FERAKS, SIA pārstāvei ar lūgumu izteikt viedokli par lietvedības apturēšanu iebilduma lietās 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19.

Pēc FERAKS, SIA piekrišanas saņemšanas lietvedība minētajās iebildumu lietās apturēta, līdz stāsies spēkā tiesas nolēmums civillietā Nr. C68447617. Apelācijas padomes lēmums par lietvedības apturēšanu iebilduma lietās 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 nosūtīts lietu dalībniekiem 18.08.2017.

Ņemot vērā, ka Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas lēmums par lietas atstāšanu bez izskatīšanas civillietā Nr. C68447617 stājies spēkā 19.10.2018, lietvedība iebilduma lietās 6/2016, 7/2016 un OP 2017-18, OP-2017-19 atjaunota 31.10.2018. Apelācijas padomes sēdes datums tika noteikts 26.04.2019, kas 01.11.2018 tika paziņots iebilduma lietu dalībniekiem. 26.02.2019 Apelācijas padomes sēdes datums, saskaņojot ar lietu dalībniekiem, tika mainīts uz 25.04.2019.

24.04.2019 Apelācijas padomē saņemts patentpilnvarnieces R. Olmanes iesniegums, ka AMBER ENERGY, SIA nav pilnvarojis viņu piedalīties Apelācijas padomes sēdē un viņa lūdz izskatīt lietas bez viņas klātbūtnes.

25.04.2019 nozīmētā sēde tika atlikta sēdes sastāva locekļa pārejošas darbnespējas dēļ, un 09.05.2019 iebilduma lietu pusēm tika paziņots, ka Apelācijas padomes sēde notiks 21.06.2019.

Apelācijas padomes sēdē 21.06.2019 piedalījās FERAKS, SIA pārstāvji – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā S. Ūdre un zvērināts advokāts Ē. Štālbergs.

Preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) īpašnieka AMBER ENERGY, SIA pārstāvis

uz Apelācijas padomes sēdi neieradās, kaut arī uzaicinājums uz sēdi lietu dalībniekiem tika nosūtīts likumā noteiktajā termiņā, kā arī neinformēja Apelācijas padomi par neierašanās iemesliem. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome izlēma izskatīt visus iepriekšminētos iebildumus bez AMBER ENERGY, SIA pārstāvja klātbūtnes.

Apelācijas padomes sēdes sākumā FERAKS, SIA pārstāvji piekrita Apelācijas padomes priekšlikumam visus iebildumus izskatīt vienas sēdes ietvaros. Apelācijas padome savukārt informēja pārstāvjus, ka tiks sastādīts viens rakstveida lēmums, kura rezolutīvajā daļā tiks ietverts nolēmums katrai no izskatāmajām iebilduma lietām – 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 – atsevišķi.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā 6/2016 apstrīdētā preču zīme **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem “*spēļu un sacensību organizēšana*”.

2. Iebilduma lietā 7/2016 apstrīdētā preču zīme **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) reģistrēta kā figurāla zīme – zīmes augšdaļā attēlots dzintara gabals dzeltenos un brūngani oranžos toņos, dzintara centrā attēlots stilizēts hokejista siluets melnā krāsā. Zem dzintara gabala attēla atveidots uzraksts “AMBER PUCK” oranžiem lielajiem burtiem treknrakstā un zem tā – uzraksts “LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP” mazāka izmēra pelēkiem lielajiem burtiem treknrakstā. Zīme reģistrēta attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem “*spēļu un sacensību organizēšana*”.

3. Iebilduma lietā OP-2017-18 apstrīdētā preču zīme **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem “*spēļu un sacensību organizēšana; audzināšana un apmācība; izpriecu un sporta pakalpojumi*”.

4. Iebilduma lietā OP-2017-19 apstrīdētā preču zīme **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrēta kā figurāla zīme – zīmes augšdaļā attēlots dzintara gabals dzeltenos un brūngani oranžos toņos, dzintara centrā attēlots stilizēts hokejista siluets melnā krāsā. Zem dzintara gabala attēla atveidots uzraksts “AMBER PUCK” gaiši brūniem lielajiem burtiem treknrakstā un zem tā – uzraksts “LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP” mazāka izmēra melniem lielajiem burtiem treknrakstā. Zīme reģistrēta attiecībā uz 41. klases pakalpojumiem “*spēļu un sacensību organizēšana; audzināšana un apmācība; izpriecu un sporta pakalpojumi*”.

5. Iebildumu 6/2016 un 7/2016 iesniedzējs lūdz atzīt preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) reģistrācijas par spēkā neesošām, pamatojot to ar šādiem argumentiem:

5.1. apstrīdētās preču zīmes ir pieteiktas reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa):

5.1.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā pirmais minēts apstāklis, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgo izņēmuma tiesību izmantošanu;

5.1.2. apstrīdētās zīmes uz sava vārda ir reģistrējusi FERAKS, SIA, kuras dibinātājs un vienīgais valdes loceklis ir A. Žukovs (*pievienota izdruka no Interneta vietnes www.crediweb.lv*). A. Žukovs piedalījās preču zīmes **AMBER PUCK** izstrādes gaitā un bija labi informēts, ka šīs preču zīmes izstrādi pasūta un apmaksā AMBER ENERGY, SIA (*pievienotas izdrukas no e-pasta sarakstes 2015. gada maijā-jūnijā starp logotipa izstrādē iesaistītajām personām, to skaitā mākslinieku I. Mozeru un arī A. Žukovu, kā arī ar logotipa un vārdiskā apzīmējuma paraugiem*). Par darbu izpildi māksliniekam I. Mozeram tika samaksāta atlīdzība (*pievienotas AMBER ENERGY, SIA internetbankas izdrukas un I. Mozera rēķina kopijas*). Dizaina izstrādes laikā AMBER ENERGY, SIA komunikāciju menedžere O. Trule vietnē iStock

iegādājās grafisko attēlu, kas tika izmantots uzņēmuma preču zīmes izveidē (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <https://secure.istockphoto.com>*). A. Žukovs arī piedalījās hokeja turnīra “AMBER PUCK” 2015 organizēšanā (*pievienotas izdrukas no preses izdevumiem par hokeja turnīru “AMBER PUCK”*);

5.1.3. negodprātīga nodoma faktu pastiprina apstākļi, ka FERAKS, SIA tūlīt pēc apstrīdēto zīmju reģistrācijas, proti, 14.07.2016 nosūtīja brīdinājuma vēstuli par preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** nelikumīgu izmantošanu Interneta mājaslapā www.amberpuck.lv, ignorējot faktu, ka mājaslapa ar šo nosaukumu darbojas kopš pirmā hokeja turnīra organizēšanas 2015. gadā, tātad pirms apstrīdēto zīmju reģistrācijas (*pievienota brīdinājuma vēstules kopija; Apelācijas padomes piezīme: minētā vēstule ir adresēta NPK Expert, SIA valdes loceklim G. Cēlājam*);

5.2. apstrīdēto zīmju reģistrācijas ir atzīstamas par spēkā neesošām, jo cita persona pirms zīmju pieteikuma datuma ir ieguvusi Latvijā tiesības, kuras ļauj aizliegt apstrīdēto preču zīmju izmantošanu, proti, tiesības uz neregistrētu preču zīmi (LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts):

5.2.1. no iepriekšminētajiem apstākļiem var secināt, ka FERAKS, SIA valdes loceklis A. Žukovs bija informēts, ka preču zīmes **AMBER PUCK** tika izstrādātas un lietotas jau 2015. gadā, tas ir, pirms apstrīdētās zīmes tika pieteiktas reģistrācijai. Preču zīmes **AMBER PUCK** kopš 2015. gada ir izmantotas starptautiskajā amatieru hokeja turnīrā “AMBER PUCK”. Turnīrs 2015. gadā norisinājās no 18. līdz 19. jūlijam Liepājā, un informācija par šo turnīru tika plaši atspoguļota Interneta vietnē www.amberpuck.lv un presē (*pievienotas izdrukas no vietnes www.amberpuck.lv un preses izdevumu kopijas*). Turnīrā dalību ņēma 6 komandas no Lietuvas, Baltkrievijas, Īrijas un Latvijas, un turnīra patroni bija ievērojamas personas – hokejists Sandis Ozoliņš un Liepājas pilsētas mērs Uldis Sesks.

Tādējādi ir redzams, ka minētā turnīra simbols – preču zīme **AMBER PUCK** ir godprātīgi lietota Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskiem pakalpojumiem, proti, spēļu un sacensību organizēšanu, pietiekami ilgu laiku un tādā apmērā, ka apstrīdēto zīmju lietošana var maldināt patērētājus par pakalpojumu izcelsmi;

5.2.2. neregistrētā preču zīme **AMBER PUCK** ir izmantota arī kā domēna vārds. Interneta vietnē www.amberpuck.lv tika ievietota informācija par hokeja turnīru. Hokeja turnīrs “AMBER PUCK” Liepājā tika organizēts arī 2016. gadā no 26. līdz 28. maijam, un tajā piedalījās 12 komandas no dažādām Eiropas valstīm. Turnīra laikā tika organizēta arī labdarības spēle, un attiecīgā informācija tika atspoguļota Interneta vietnē www.amberpuck.lv un presē (*pievienotas izdrukas no vietnes www.amberpuck.lv un preses izdevumu kopijas*).

6. Apstrīdēto zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) īpašnieks atbildē uz iebildumiem, tās papildinājumos un Apelācijas padomes sēdes laikā iebildumus 6/2016 un 7/2016 neatzīst un lūdz tos noraidīt, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

6.1. apstrīdētās zīmes ir reģistrētas likumīgi, un reģistrācijas pieteikumi nav iesniegti ar negodprātīgu nolūku, bet pamatojoties uz civiltiesisku darījumu:

6.1.1. AMBER ENERGY, SIA uzsāka preču zīmes **AMBER PUCK** izstrādi, kurā piedalījās arī FERAKS, SIA valdes loceklis A. Žukovs, kurš ir hokeja turnīra “AMBER PUCK” pamatlicējs un viens no organizatoriem;

6.1.2. starp AMBER ENERGY, SIA (turpmāk attiecībā uz noslēgto mārketinga pakalpojumu līgumu – pasūtītājs) tās valdes locekles B. Jurjānes personā un FERAKS, SIA (turpmāk attiecībā uz noslēgto mārketinga pakalpojumu līgumu – izpildītājs) tās valdes locekļa A. Žukova personā 01.07.2015 tika noslēgts līgums par mārketinga pakalpojumiem (turpmāk arī – līgums), kas paredzēja, ka FERAKS, SIA veiks prezentāciju sagatavošanu, investīciju piesaisti, sponsoru piesaisti, komandu piesaisti un preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** reklāmu sociālajos tīklos. Kopējā pakalpojumu cena tika noteikta 4900 eiro apmērā. Savukārt gadījumā, ja pasūtītājs pilnībā neatlīdzinās izpildītājam par sniegtajiem pakalpojumiem, pēc līguma pušu priekšlikuma pasūtītājs ir tiesīgs pārdot izpildītājam neregistrēto vārdisko un figurālo preču zīmi **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup**, kuras pārdošanas

cena tiks noteikta neapmaksātās līguma summas apmērā, bet ne mazāk kā 1000 eiro (*pievienota Līguma par mārketinga pakalpojumiem Nr. M 2015/02 kopija*);

6.1.3. 01.09.2015 tika parakstīts akts par darbu izpildi, ar kuru tika apstiprināts, ka FERAKS, SIA savas līgumā noteiktās saistības ir izpildījis un ir tiesīgs saņemt nolīgto maksu par sniegtajiem pakalpojumiem (*pievienota Akta par darbu izpildi kopija*). 2015. gada septembrī FERAKS, SIA izrakstīja rēķinu par daļu no kopējās līguma summas (2270 eiro), ko AMBER ENERGY, SIA apmaksāja (*pievienotas rēķina un maksājuma dokumenta kopijas*). 17.12.2015 FERAKS, SIA nosūtīja atgādinājuma vēstuli AMBER ENERGY, SIA par nenokārtotajām saistībām pret izpildītāju un 11.01.2016 – atkārtotu atgādinājumu (*pievienotas atgādinājuma vēstuli kopijas*). 16.01.2016 FERAKS, SIA saņēma AMBER ENERGY, SIA valdes locekles B. Jurjānes atbildi uz atgādinājumiem ar informāciju par nespēju veikt atlikušās līguma summas apmaksu un piedāvājumu noslēgt preču zīmes pirkuma-pārdevuma līgumu (*pievienota atbildes kopija*);

6.1.4. starp AMBER ENERGY, SIA tās valdes locekles B. Jurjānes personā un FERAKS, SIA tās valdes locekļa A. Žukova personā 01.02.2016 tika noslēgts preču zīmes pirkuma-pārdevuma līgums, kas noteica, ka preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) pāriet pircēja (FERAKS, SIA) īpašumā un pircējs ir tiesīgs tās reģistrēt Latvijas Republikas Patentu valdē uz sava vārda (*pievienotas pirkuma-pārdevuma līguma, pircēja un pārdevēja izrakstīto rēķinu un akta par atlikumu salīdzināšanu un savstarpējo parāda ieskaitu kopijas*).

7. Iebildumu 6/2016 un 7/2016 iesniedzējs, iepazīties ar apstrīdēto zīmju īpašnieka paskaidrojumiem un pievienotajiem dokumentiem, informēja, ka nav zinājis, ka AMBER ENERGY, SIA valdes locekle B. Jurjāne vienpersoniski un bez otra valdes locekļa Ģ. Cēlāja ziņas ir rīkojusies ar uzņēmuma mantu, proti, pārdevusi neregistrētās preču zīmes **AMBER PUCK**. Minētās darbības bijušas acīmredzami pretējas uzņēmuma interesēm, un pārdošanas summa – neadekvāti zema, proti, tā nesedza izmaksas par preču zīmju izstrādi un reklāmu. Ņemot vērā minēto, iebilduma iesniedzējs plānoja iesniegt prasību tiesā par noslēgto darījumu anulēšanu.

8. Iebildumu OP-2017-18, OP-2017-19 iesniedzējs lūdz atzīt preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrācijas par spēkā neesošām, pamatojot to ar šādiem argumentiem:

8.1. apstrīdētās preču zīmes ir pieteiktas reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa):

8.1.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā pirmais minēts apstāklis, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai ir acīmredzami pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgo izņēmuma tiesību izmantošanu;

8.1.2. AMBER ENERGY, SIA 04.08.2016 iesniedza iebildumus pret preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) reģistrācijām. Tādējādi vismaz 04.08.2018 AMBER ENERGY, SIA zināja, ka šo preču zīmju īpašnieks ir FERAKS, SIA. Neskatoties uz to, 17.08.2016 AMBER ENERGY, SIA iesniedza pieteikumus reģistrēt tādas pašas preču zīmes uz sava vārda. Tādējādi var apgalvot, kā šādi preču zīmju reģistrācijas pieteikumi ir iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku. FERAKS, SIA ir ieguvis tiesības uz preču zīmēm **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) un to reģistrāciju uz sava vārda, pamatojoties uz civiltiesisku darījumu. Preču zīmju iegādes process ir atspoguļots atbildē uz iebildumiem 6/2016 un 7/2016 un atbildei pievienotajos dokumentos (*skat. šī lēmuma aprakstošās daļas 6.1. punktu*);

8.2. apstrīdēto zīmju reģistrācijas ir atzīstamas par spēkā neesošām, jo šīs preču zīmes ir identiskas agrākām preču zīmēm un pakalpojumi, kuriem tās reģistrētas, ir identiski pakalpojumiem, kuriem ir reģistrētas agrākās preču zīmes (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts).

9. Apstrīdēto zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) īpašnieks atbildē uz iebildumiem un tās papildinājumos iebildumus OP-2017-18, OP-2017-19 neatzīst un lūdz tos noraidīt, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

9.1. apstrīdēto zīmju īpašnieks nepiekrīt iebildumu iesniedzēja viedoklim, ka preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrācijai būtu pieteiktas ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

9.1.1. uzņēmums AMBER ENERGY, SIA ir patiesais strīdus preču zīmju īpašnieks, kas veicis abu šo zīmju (vārdiskās un figurālās) izstrādi un ir godprātīgi lietojis šīs zīmes jau kopš 2015. gada. Minētais ir pamatots iebildumu 6/2016 un 7/2016 argumentācijā un iebildumiem pievienotajos dokumentos (*skat. šī lēmuma aprakstošās daļas 5. punktu*);

9.1.2. iebildumu iesniedzējs pamato savus argumentus ar 01.07.2015 līgumu par mārketinga pakalpojumiem un 01.02.2016 preču zīmes pirkuma-pārdevuma līgumu. AMBER ENERGY, SIA ir radušās šaubas par abu šo līgumu tiesiskumu, un tas ir vērsies tiesā ar prasību par abu līgumu atzīšanu par spēkā neesošiem un 2270 eiro piedziņu no FERAKS, SIA (*pievienota Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesā 03.08.2017 iesniegtā prasības pieteikuma kopija*). 26.05.2017 Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldē reģistrēts AMBER ENERGY, SIA iesniegums par to, ka AMBER ENERGY, SIA valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt atsevišķi B. Jurjāne 2016. gadā, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras, iespējams, veikusi prettiesiskas darbības FERAKS, SIA interesēs, radot AMBER ENERGY, SIA materiālu kaitējumu (*pievienota AMBER ENERGY, SIA iesnieguma un Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldes vēstules par resorisko pārbaudi kopija*);

9.1.3. uz 01.07.2015 – līguma par mārketinga pakalpojumiem slēgšanas datumu – strīdus preču zīmju izstrāde jau bija paveikta, un FERAKS, SIA pārstāvis A. Žukovs zināja, ka preču zīmes ir izstrādājis AMBER ENERGY, SIA, par ko liecina e-pasta sarakste 2015. gada aprīlī, maijā un jūnijā, kas daļēji ir kopēta arī A. Žukovam. Iebildumu iesniedzējs nav iesniedzis nevienu papildu pierādījumu par šajā līgumā uzdoto darbu izpildes gaitu vai izpildi, kas liek apšaubīt faktu, ka FERAKS, SIA šos uzdevumus ir veicis;

9.2. iebildumu iesniedzējs nav argumentējis un iesniedzis pierādījumus iebildumu pamatojumam ar LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem (*Apelācijas padomes piezīme: iebildumi ir pamatoti ar LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem*).

10. Pēc FERAKS, SIA pārstāves lūguma iebilduma lietām 6/2016, 7/2016 un OP-2017-18, OP-2017-19 pievienots Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 13.06.2017 spriedums lietā Nr. C30718716 AMBER ENERGY, SIA prasībā pret FERAKS, SIA par pienākuma uzlikšanu pārtraukt un aizliegt izmantot preču zīmi. Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa konstatēja, ka neregistrēto preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) pārdevuma līgums nav apstrīdēts un ir spēkā esošs, līdz ar to saistošs abām pusēm. Tiesa uzskatīja, ka pie lietā nodibinātajiem apstākļiem atbildētājs (FERAKS, SIA) ir strīdus preču zīmju īpašnieks un prasītājs (AMBER ENERGY, SIA) ir atsavinājis atbildētājam preču zīmes pirms to reģistrācijas, un, kamēr šo zīmju reģistrācijas nav atzītas par spēkā neesošām (vai citādi izbeigtas), atbildētājam piederošās zīmes ir spēkā un tam joprojām ir izņēmuma tiesības uz minētajām preču zīmēm, tai skaitā arī tās izmantot. FERAKS, SIA darbības, izmantojot komercdarbībā strīdus preču zīmes, tiesa neatzina par preču zīmju nelikumīgu izmantošanu, un prasība tika noraidīta kā nepamatota.

11. Apelācijas padome konstatēja, ka par Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 13.06.2017 spriedumu lietā Nr. C30718716 17.07.2017 tika iesniegta apelācijas sūdzība un ar apelācijas instances – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģijas 09.05.2018 spriedumu AMBER ENERGY, SIA prasība pret FERAKS, SIA par pienākuma uzlikšanu pārtraukt un aizliegt izmantot preču zīmi pilnīgi noraidīta. Spriedums stājās spēkā 09.06.2018.

12. Ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 08.10.2018 lēmumu civillietā Nr. C68447617 AMBER ENERGY, SIA prasībā pret FERAKS, SIA par līguma atzīšanu par spēkā neesošu un naudas piedziņu atstāta bez izskatīšanas. Lēmums stājās spēkā 19.10.2018.

Motīvu daļa

1. Iebildumi ir iesniegti saskaņā ar LPZ un RIIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumus izskatītu pēc būtības.

2. Iebildumi 6/2016 un 7/2016 ir pamatoti ar atsaucēm uz LPZ 6. panta otro daļu un 9. panta trešās daļas 4. punktu:

2.1. LPZ 6. panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

2.2. LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, pamatojoties uz to, ka cita persona pirms preču zīmes pieteikuma datuma ieguvusi Latvijā noteiktas tiesības, kuras ļauj aizliegt šīs preču zīmes lietošanu. Reģistrāciju saskaņā ar šo normu var apstrīdēt, pamatojoties uz tiesībām, kas saistītas ar neregistrētu preču zīmi, kas lietota preču vai pakalpojumu atšķiršanai, ja neregistrētā preču zīme pirms reģistrētās preču zīmes pieteikuma datuma (vai attiecīgi prioritātes datuma) godprātīgi lietota Latvijā komercdarbībā saistībā ar identiskām vai līdzīgām precēm vai pakalpojumiem tik ilgi un tādā apmērā, ka reģistrētās preču zīmes lietošana var maldināt patērētājus par attiecīgo preču vai pakalpojumu izcelsmi;

2.3. Apelācijas padome uzskata, ka iebildumu 6/2016 un 7/2016 iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajās lietās nav pamatota:

2.3.1. iebildumu iesniedzējs savu viedokli par preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) pieteikšanas negodprātību, pirmkārt, balsta uz argumentu, ka reģistrāciju pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgās zīmes pieder citai personai, vai citai personai ir pamatotākas tiesības uz zīmju pieteikšanu. Iebildumu iesniedzējs uzskata, ka argumentu apstiprina fakts, ka apstrīdēto zīmju pieteicējs FERAKS, SIA tā valdes locekļa A. Žukova personā piedalījās preču zīmju izstrādes gaitā un bija labi informēts, ka preču zīmju izstrādi pasūta un apmaksā AMBER ENERGY, SIA, par ko liecina iebildumiem pievienotās e-pasta sarakstes izdrukas;

2.3.2. jautājums, vai AMBER ENERGY, SIA pasūtīja un apmaksāja preču zīmju izstrādi un vai vienīgi AMBER ENERGY, SIA piedalījās preču zīmju izstrādē, nav šīs lietas strīda objekts. No lietu materiāliem var konstatēt, ka preču zīmju vizuālo tēlu ir izstrādājis mākslinieks I. Mozers, kuram par paveikto ir samaksāts. Savukārt A. Žukovs arī ir ņēmis daļību zīmju izstrādes procesā, uz ko norāda pats iebildumu iesniedzējs, bet to, cik liels (kādās proporcijās) ir katra daļībnieka ieguldījums šajā procesā, iebildumu iesniedzējs nenorāda.

Svarīgāk ir konstatēt, kas ir bijis neregistrēto preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) īpašnieks uz preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) reģistrācijas pieteikumu iesniegšanas brīdi – 24.02.2016;

2.3.3. kā izriet no 01.02.2016 starp AMBER ENERGY, SIA un FERAKS, SIA noslēgtā preču zīmes pirkuma-pārdevuma līguma, preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) pāriet pircēja (FERAKS, SIA) īpašumā, un pircējs ir tiesīgs tās reģistrēt Latvijas Republikas Patentu valdē uz sava vārda. Tātad 24.02.2016 FERAKS, SIA pieteica reģistrācijai sev pašam piederošas preču zīmes, un tam nekādi nebija jāuzskata, ka zīmes pieder citai personai.

No iebilduma lietu 6/2016 un 7/2016 materiāliem var konstatēt, ka civillietā Nr. C30718716 AMBER ENERGY, SIA prasībā pret FERAKS, SIA par pienākuma uzlikšanu pārtraukt un aizliegt izmantot preču zīmi Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa konstatēja, ka neregistrēto preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.)

pārdevuma līgums nav apstrīdēts un ir spēkā esošs, līdz ar to saistošs abām pusēm. Tiesa uzskatīja, ka pie lietā nodibinātajiem apstākļiem atbildētājs (FERAKS, SIA) ir strīdus preču zīmju īpašnieks un prasītājs (AMBER ENERGY, SIA) ir atsavinājis atbildētājam preču zīmes pirms to reģistrācijas, un, kamēr šo zīmju reģistrācijas nav atzītas par spēkā neesošām (vai citādi izbeigtas), atbildētājam piederošas zīmes ir spēkā un tam joprojām ir izņēmuma tiesības uz minētajām preču zīmēm, tai skaitā arī tās izmantot. Rīgas pilsētas Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas 13.06.2017 spriedumu lietā Nr. C30718716 17.07.2017 atstāja spēkā arī apelācijas instance – Rīgas apgabaltiesas Civillietu tiesas kolēģija 09.05.2018 spriedumā (apelācijas sūdzība pilnīgi noraidīta un spriedums stājies spēkā 09.06.2018);

2.3.4. AMBER ENERGY, SIA 03.08.2017 ir vērsies tiesā ar prasību par 01.07.2015 līguma par mārketinga pakalpojumiem un 01.02.2016 preču zīmes pirkuma – pārdevuma līguma atzīšanu par spēkā neesošiem un 2270 eiro piedziņu no FERAKS, SIA. Tomēr ar Rīgas pilsētas Pārdaugavas tiesas 08.10.2018 lēmumu civillietā Nr. C68447617 AMBER ENERGY, SIA prasība pret FERAKS, SIA par līguma atzīšanu par spēkā neesošu un naudas piedziņu atstāta bez izskatīšanas. Lēmums stājās spēkā 19.10.2018. AMBER ENERGY, SIA vai tā pārstāvis Apelācijas padomes sēdē nepiedalījās un neinformēja Apelācijas padomi par neierašanās iemesliem. Savukārt FERAKS, SIA pārstāvji informēja Apelācijas padomi, ka minētās civillietas atstāšanas bez izskatīšanas iemesls ir prasītāja (AMBER ENERGY, SIA) atkārtota neierašanās uz tiesas sēdēm. Tādējādi var pieņemt, ka AMBER ENERGY, SIA ir zaudējis interesi par attiecīgo jautājumu atrisinājumu un no tā izrietošo strīdus preču zīmju piederību.

Iebilduma lietās nav arī nekādas informācijas vai dokumentu par to vai AMBER ENERGY, SIA iesniegums Valsts policijas Kurzemes reģiona pārvaldei par to vai AMBER ENERGY, SIA valdes locekle B. Jurjāne 2016. gadā, ļaunprātīgi izmantojot savas pilnvaras, iespējams, veikusi prettiesiskas darbības FERAKS, SIA interesēs, radot AMBER ENERGY, SIA materiālu kaitējumu, būtu guvis kādu virzību un vai uz tā pamata tikusi ierosināta krimināllieta;

2.4. Apelācijas padome uzskata, ka iebildumu 6/2016 un 7/2016 iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem šajās lietās nav pamatota:

2.4.1. lai šajās lietās piemērotu LPZ 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumus, pirmkārt, ir jākonstatē, ka neregistrētā preču zīme ir godprātīgi lietota komercdarbībā saistībā ar identiskiem vai līdzīgiem pakalpojumiem pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Otrkārt, šai lietošanai minētajā periodā ir jābūt pietiekami ilgstošai un apjomīgai, lai apstrīdētā zīme varētu izraisīt patērētāju maldinājumu par attiecīgo pakalpojumu izcelsmi. Treškārt, neregistrētās preču zīmes lietotājam (īpašniekam) jābūt iebildumu iesniedzējam;

2.4.2. no lietu materiāliem var konstatēt, ka strīdus preču zīmes tika izstrādātas 2015. gadā un šajā gadā arī izmantotas saistībā ar hokeja turnīru Liepājā. Tomēr iebilduma lietās nav iesniegti pierādījumi, ka neregistrētās preču zīmes pirms apstrīdēto zīmju pieteikuma datuma ir izmantojis tikai un vienīgi AMBER ENERGY, SIA. Iebildumiem 6/2016 un 7/2016 pievienotajos materiālos, kas atspoguļo hokeja turnīra “AMBER PUCK” organizēšanu un norisi, kā pasākumu organizētāji tiek minēti gan A. Žukovs, gan Ģ. Cēlējs, nenorādot uzņēmējdarbības, kuru valdes locekļi viņi ir. Neviens no preses izdevumu materiāliem netiek norādīts, ka hokeja turnīru organizē tieši AMBER ENERGY, SIA, bet tiek norādīts, ka turnīrs “AMBER PUCK” ir izveidots uz agrāka turnīra “FERAX CUP” pamata, kas norāda uz saistību ar FERAKS, SIA. Vienīgais materiāls, kur saistībā ar strīdus preču zīmēm parādās AMBER ENERGY, SIA nosaukums, ir 15.06.2015 ielūguma uz hokeja turnīru “AMBER PUCK” vēstule. Tādējādi var secināt, ka iebildumos iesniegtie materiāli nenorāda uz strīdus zīmju izmantošanu pietiekami ilgstoši un pietiekamā apmērā tieši no šo iebildumu iesniedzēja AMBER ENERGY, SIA puses;

2.4.3. Apelācijas padomes ieskatā iebilduma lietās 6/2016 un 7/2016 būtiskākais ir tas, ka iebildumu iesniedzējs atsauca uz neregistrētu preču zīmju, kuras pašam vairs nepieder, izmantošanu. Iebildumu iesniedzējs pats ir atsavinājis strīdus preču zīmes apstrīdēto zīmju īpašniekam un tādējādi ir zaudējis tiesības, kas ļautu aizliegt citai personai izmantot vai reģistrēt preču zīmes.

3. Iebildumi OP-2017-18, OP-2017-19 ir pamatoti ar atsaucēm uz LPZ 6. panta otro daļu un 7. panta pirmās daļas 1. punktu:

3.1. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme:

3.1.1. no iebilduma lietu OP-2017-18 un OP-2017-19 materiāliem konstatējams, ka apstrīdēto zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) pieteikuma datums ir 17.08.2016. Pretstatītās zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) pieteikuma datums ir 23.02.2016, un pretstatītās zīmes **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) pieteikuma datums ir 24.02.2016. Tātad pretstatītās zīmes ir agrākas zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.1.2. iebildumā OP-2017-18 apstrīdētā vārdiskā zīme **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) ir identiska pretstatītajai vārdiskajai zīmei **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861). Salīdzinot šo zīmju pakalpojumu sarakstus, var secināt, ka identiski zīmju reģistrācijās ir pakalpojumi “*spēļu un sacensību organizēšana*”, bet apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī uz tādiem pakalpojumiem kā “*audzināšana un apmācība; izpriecu un sporta pakalpojumi*”, kuri nav ietverti pretstatītās zīmes reģistrācijā;

3.1.3. iebildumā OP-2017-19 apstrīdētā figurālā zīme **AMBER PUCK PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) ir identiska pretstatītajai figurālajai zīmei **AMBER PUCK PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862).

Apelācijas padomes ieskatā nav nozīmes tam, ka salīdzināmo zīmju reģistrācijās to krāsu salikumi ir nosaukti atšķirīgi – dzeltens, gaiši brūns, tumši brūns un melns (apstrīdētajā zīmē) un dzeltens, oranžs, pelēks un melns (pretstatītajā zīmē). Faktiski tā ir viena un tā pati preču zīme, kuras atveidojumā atšķirības krāsu toņos var veidot, piemēram, apgaismojuma vai kopēšanas un printēšanas iekārtu darbības īpatnības.

Atbilstoši Eiropas Savienības tiesu judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma lietā C-291/00, *LTJ Diffusion SA v Arthur et Félicie* [2003] 54. punkts).

Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs atšķirības strīdā iesaistīto zīmju krāsu atveidojumā var neņemt vērā vai nepamanīt. Tādēļ salīdzināmās zīmes var uzskatīt par identiskām, jo faktiski zīmēs ir atveidots viens un tas pats grafiskais attēls, kā arī viena un tā pati vārdiskā daļa.

Salīdzinot šo zīmju pakalpojumu sarakstus, var secināt, ka identiski zīmju reģistrācijās ir pakalpojumi “*spēļu un sacensību organizēšana*”, bet apstrīdētā zīme ir reģistrēta arī uz tādiem pakalpojumiem kā “*audzināšana un apmācība; izpriecu un sporta pakalpojumi*”, kuri nav ietverti pretstatītās zīmes reģistrācijā;

3.1.4. tādējādi var secināt, ka iebildumu OP-2017-18 un OP-2017-19 iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir pamatota tiktāl, ciktāl tā attiecas uz apstrīdēto zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrācijās ietvertajiem 41. klases pakalpojumiem “*spēļu un sacensību organizēšana*”;

3.2. LPZ 6. panta otrā daļa nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Apelācijas padomes ieskatā atšķirībā no iebildumu 6/2016 un 7/2016 lietās secinātā, iebildumu OP-2017-18 un OP-2017-19 apstākļi atbilst LPZ 6. panta otrās daļas noteikumu piemērošanai – preču zīmju reģistrāciju pieteicējs zināja, vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgās preču zīmes šai pašā valstī pieder citai personai.

Preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrāciju pieteicējs AMBER ENERGY, SIA pats ir atsavinājis strīdus preču zīmes iebildumu OP-2017-18 un OP-2017-19 iesniedzējam FERAKS, SIA, bet pēc tam pieteicis reģistrācijai identiskas preču zīmes uz sava vārda. Preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) īpašnieka argumenti, ka neregistrēto preču zīmju **AMBER**

PUCK Liepaja ice hockey cup un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) atsavināšana ir bijusi prettiesiska un ir apstrīdama, šo iebilduma lietu kontekstā nav ņemami vērā, jo tiesa vairākās instancēs ir atzinusi preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) pārdevuma līgumu par spēkā esošu un saistošu darījuma abām pusēm – AMBER ENERGY, SIA un FERAKS, SIA. Turklāt AMBER ENERGY, SIA pats pārtrauca darbības minētā līguma apstrīdēšanā, kā arī strīdu risināšanā Apelācijas padomē.

Apelācijas padome uzskata, ka pie šādiem apstākļiem nav iespējama preču zīmju **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) un **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrāciju spēkā esamība arī uz pārējiem šajās reģistrācijās ietvertajiem pakalpojumiem, jo spēļu un sacensību organizēšana ir saistīta gan ar audzināšanu un apmācību, gan izprieceam un sporta pakalpojumiem.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 6. panta otrās daļas, 7. panta pirmās daļas 1. punkta un 9. panta trešās daļas 4. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. noraidīt kā nepamatotu uzņēmējsabiedrības AMBER ENERGY, SIA iebildumu pret preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) reģistrāciju Latvijā;

2. noraidīt kā nepamatotu uzņēmējsabiedrības AMBER ENERGY, SIA iebildumu pret preču zīmes **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) reģistrāciju Latvijā;

3. apmierināt uzņēmējsabiedrības FERAKS, SIA iebildumu pret preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

4. apmierināt uzņēmējsabiedrības FERAKS, SIA iebildumu pret preču zīmes **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

5. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 69 861) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu;

6. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar iebilduma pret preču zīmes **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 69 862) reģistrāciju Latvijā noraidīšanu;

7. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **AMBER PUCK Liepaja ice hockey cup** (reģ. Nr. M 70 825) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu;

8. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **AMBER PUCK LIEPĀJA ICE HOCKEY CUP** (fig.) (reģ. Nr. M 70 826) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietu dalībnieks, kas nepiekrīt kādam no šī lēmuma rezolutīvās daļas punktiem, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietu izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietu izskatīšanas sastāva loceklis: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova