



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2019/M 69 672-Ie
(OP-2016-140)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 12. jūnijā

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – I. Plūme-Popova un J. Bērzs,
sekretāre – Z. Gavare,

2019. gada 22. martā Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta noteikumiem, 2016. gada 15. jūlijā fiziskas personas *Susanne ZELLER* (Vācija) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarnice preču zīmju lietās I. Poļaka pret preču zīmes **Venzeri**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-15-1116; pieteik. dat. 24.08.2015; reģ. Nr. M 69 672; reģ. (publ.) dat. – 20.04.2016; 9., 16., 18., 20. un 25. klases preces un 35., 38., 41. un 45. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums - sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Venzeri** (reģ. Nr. M 69 672) identiskumu Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei **Venzeri** (Nr. EUTM 015021124) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar LPZ 18. panta piektās daļas noteikumiem 20.07.2016 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāves patentpilnvarnieces preču zīmju lietās R. Olmanes atbilde uz iebildumu saņemta 06.10.2016, un 07.10.2016 tā nosūtīta iebilduma iesniedzēja pārstāvei.

Apmierinot apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāves R. Olmanes 06.10.2016 un iebilduma iesniedzēja pārstāves I. Poļakas 01.02.2017 izteiktos lūgumus, ar lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājas 02.02.2017 lēmumu, pamatojoties uz Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk arī – RIIPL) 103. panta pirmās daļas 3. punkta un 103. panta trešās daļas noteikumiem, lietvedība šajā lietā apturēta, līdz ir skaidrs pretstatītās Eiropas Savienības zīmes **Venzeri** (Nr. EUTM 015021124) tiesiskais statuss, jo pret šo zīmi Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojā (turpmāk - EUIPO) ir iesniegts iebildums.

Patentpilnvarnice preču zīmju lietās R. Olmane 10.09.2018 informējusi Apelācijas padomi, ka nav vairs apstrīdētās zīmes īpašnieka – uzņēmēj sabiedrības GRIGORIUS HOLDINGS, SIA pilnvarotā pārstāve šajā iebilduma lietā un lūgusi visu turpmāko saraksti veikt ar preču zīmes īpašnieku.

Lietvedība iebilduma lietā atjaunota 25.10.2018.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve patentpilnvarnice preču zīmju lietās I. Poļaka. Apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvis uz Apelācijas padomes sēdi neieradās.

Ņemot vērā, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks tika savlaicīgi (29.01.2019) informēts par Apelācijas padomes sēdes datumu un Apelācijas padomes rīcībā nav ziņu par viņa neierašanās iemesliem, Apelācijas padome nolēma izskatīt lietu bez apstrīdētās zīmes īpašnieka puses klātbūtnes, ņemot vērā lietā esošos materiālus.

I. Izskatot iebilduma lietas materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **konstatēja**:

1. Apstrīdētā preču zīme **Venzeri** (reģ. Nr. M 69 672) reģistrēta kā vārdiska zīme šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. klase: “datori; datoru programmatūra; ar datoriem saistītās ierīces, kas ietvertas šajā klasē; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīkla aparatūra; visu iepriekšminēto preču daļas un piederumi”;

- 16. klase: “papīrs un kartons; iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; fotogrāfijas; rakstāmlietas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; materiāli māksliniekiem; rakstāmmašīnas un kancelejas preces (izņemot mēbeles); mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparatūru); sintētiskie iesaiņojuma materiāli, kas ir ietverti šajā klasē; iespiedburti; klišejas”;

- 18. klase: “izstrādājumi no ādas un ādas imitācijas, kas ietverti šajā klasē; koferi, ceļojumu somas, somas, maki, kabatas portfeli; saulesargi; spieķi; pātagas, zirglietas un seglinieku izstrādājumi”;

- 20. klase: “mēbeles, spoguļi, rāmji; dīvāni; krēsli; gultas; tahtas; galdi; metāla mēbeles; kempinga mēbeles; gultas piederumi, to skaitā matračī, arī atsperu matračī un spilveni”;

- 25. klase: “apģērbī, to skaitā moderni apģērbī; apavi un galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbī”;

- 35. klase: “reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas personāla vadības jautājumos; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi pagaidu, īstermiņa un pastāvīgajiem darbiniekiem; kvalificēta tehniskā personāla pakalpojumi uzņēmējdarbības un reklāmas jomā”;

- 38. klase: “telesakaru pakalpojumi; televīzijas pārraide, izmantojot Interneta protokolu (IPTV); televīzijas apraide, arī globālajos sakaru tīklos un Internetā”;

- 41. klase: “televīzijas šovu un filmu veidošana un izplatīšana; televīzijas programmu veidošana; nelejuplādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana”;

- 45. klase: “konsultāciju pakalpojumi uzņēmumiem un privātpersonām imigrācijas jomā; imigrācijas konsultāciju pakalpojumi saistībā ar vīzu iegūšanu”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku Eiropas Savienības preču zīmi **Venzeri** (Nr. EUTM 015021124; pieteik. dat. 20.01.2016; konvencijas prioritātes datums no Vācijas pieteikuma Nr. 3020150472107 – 22.07.2015; reģ. dat. 27.08.2018; publ. dat. 29.08.2018). kas reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 3. klase: “ziepes; parfimērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie un matu kopšanas līdzekļi”;

- 9. klase: “mobilie un fiksētie telefoni; telesakaru iekārtas; aparāti un instrumenti datu apstrādei, pārraidei, saglabāšanai, protokolēšanai, uztveršanai un meklēšanai kodētu datu, tekstu, skaņas, grafiku vai video, vai šo formātu kombinācijas veidā; modemi; kodētas kartes; viedkartes; vides informācijas, datu, attēlu un skaņas saglabāšanai; mašīnlasāmas vides; individuālās palīdzības ciparierīces; satelītu uztveršanas un pārraides aparāti un instrumenti; bateriju uzlādētāji izmantošanai ar telekomunikāciju aparātiem; akumulatoru baterijas; adapteri izmantošanai ar telekomunikāciju aparātiem; ciparmūzika (lejupielādējama), kas iegūta no datoru datu bāzēm vai Interneta; no Interneta lejupielādējamas filmas, video, audio un grafiski attēli; televīzijas aparāti un instrumenti; elektroniski navigācijas un pozicionēšanas aparāti un instrumenti, ieskaitot globālās pozicionēšanas sistēmas; datoru programmatūra; visu iepriekšminēto preču daļas un piederumi, kas ietverti 9. klasē; fotogrāfiskie, kinematogrāfiskie, optiskie, mērīšanas, signalizēšanas un kontroles aparāti un instrumenti; ierīces un instrumenti, kas paredzēti elektrības vadīšanai, pārslēgšanai, pārveidošanai, uzkrāšanai, regulēšanai vai

kontrolei, aparāti ierakstīšanai, apraidei vai skaņas vai attēlu reproducēšanai, magnētiskie datu nesēji, skaņuplates, rēķināšanas mašīnas, datu apstrādes iekārtas un datori”;

- 14. klase: “dārgmetāli un to sakausējumi; juvelierizstrādājumi, rotaslietas, dārgakmeņi; pulksteņi un hronometriskie instrumenti”;

- 16. klase: “iespiedprodukcija; grāmatas, žurnāli, periodiskie izdevumi un publikācijas, fotogrāfijas, rakstāmlietas, rakstīšanas instrumenti, biroja piederumi (izņemot mēbeles), sintētiskie iesaiņošanas materiāli (kas ietverti 16. klasē), piezīmju kalendāri, piezīmju grāmatas un adrešu grāmatas”;

- 20. klase: “mēbeles, spoguļi, rāmji”;

- 35. klase: “reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi; uzņēmējdarbības vadība”;

- 38. klase: “telesakari, mobilā un stacionārā tīkla telesakari, telesakari, izmantojot tālruņus un satelītus, iekārtu un ierīču, tostarp radio iekārtu un ierīču, kā arī radio telefonu un bezvadu faksu noma telesakaru jomā; datu komunikācija, izmantojot radio, telesakarus un satelītu; automātiski zvanu atbildēšanas pakalpojumi, piekļuves Interneta pakalpojumiem nodrošināšana, elektroniskā pasta pakalpojumi; piekļuves laika noma datubāzēm un datortīkliem”;

- 39. klase: “ceļojumu organizēšana”;

- 41. klase: “audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; biļešu rezervēšanas un iepriekšpārdošanas pakalpojumi izklaides, sporta un kultūras pasākumiem”;

- 42. klase: “datorpakalpojumi, ietverot datoru konsultāciju pakalpojumus; datorprogrammēšana un programmatūras izstrāde; programmatūras uzturēšana un atjaunināšana; tīmekļa vietņu izveidošana un uzturēšana, tīmekļa mitināšanas pakalpojumu sniegšana trešām personām, zinātniski tehniskie pakalpojumi, kā arī attiecīgie pētniecības un projektēšanas pakalpojumi; rūpnieciskā analīze un izpēte, datoraparātūras izstrāde”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **Venzeri** (reģ. Nr. M 69 672) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu, iebildumā un Apelācijas padomes sēdes laikā argumentējot šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **Venzeri** (reģ. Nr. M 69 672) pieteikta reģistrācijai Latvijā 24.08.2015. Pretstatītā zīme **Venzeri** (Nr. EUTM 015021124) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 20.01.2016 ar prioritāti no 22.07.2015. Tātad pretstatītā zīme ir uzskatāma par agrāku zīmi LPZ izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir vārdiskas un sastāv no viena identiska vārda. Tās ir identiskas gan fonētiski, gan vizuāli. Vārds “venzeri” nav sastopams latviešu valodas vārdu krājumā, tātad tas ir fantāzijas vārds;

3.3. gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir reģistrēta 9., 16. un 20. klases precēm un 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem, tātad preces un pakalpojumi šajās klasēs ir identiski un līdzīgi (ar to atšķirību, ka, piemēram, apstrīdētās zīmes 20. un 35. klasē atsevišķas preces un pakalpojumi ir nosaukti nedaudz specifiskāk). Apstrīdētās zīmes 35. klasē ietvertie nodarbinātības aģentūru pakalpojumi ir saistīti ar uzņēmumu pārvaldīšanu, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Apstrīdētās zīmes 18. klasē ietvertās somas var būt saistītas, piemēram, ar datoriem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme (datoru somas), apstrīdētās zīmes 25. klasē ietvertie apģērbi var būt saistīti, piemēram, ar reklāmu, jo apģērbi bieži tiek apdrukāti reklāmas nolūkos, bet apstrīdētās zīmes 45. klasē ietvertie konsultāciju pakalpojumi ir saistīti ar darījumu vadīšanu un uzņēmumu pārvaldīšanu, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Tātad salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem;

3.4. preču zīmju sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču vai pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (skat. *Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punktu un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 19. punktu*). Šajā gadījumā salīdzināmās zīmes ir pilnīgi identiskas, un tas kompensē atsevišķu salīdzināmo preču un pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi;

3.5. vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi. Patērētājs, visticamāk, atcerēsies asociācijas, tādējādi iespēja sajaukt identiskas zīmes ievērojami palielinās;

3.6. tāpat, apstrīdētajai un pretstatītajai preču zīmei pastāvot līdzās, pastāv arī iespēja, ka patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver tās kā savstarpēji saistītas.

4. Preču zīmes **Venzeri** (reģ. Nr. M 69 672) īpašnieks iebildumu neatzīst un lūdz to noraidīt, pamatojoties uz šādiem argumentiem:

4.1. apstrīdētās zīmes īpašnieks savu preču zīmi reģistrācijai pieteica 24.08.2015, un šajā brīdī pretstatītā zīme vēl nebija pieteikta reģistrācijai Eiropas Savienībā, tādēļ Latvijā nebija pieejama informācija par spēkā esošu identisku preču zīmi. Pretstatītā zīme tika pieteikta reģistrācijai tikai 20.01.2016, pieprasot 22.07.2015 prioritāti no Vācijas preču zīmes. Iebilduma iesniedzējs nevarēja paspēt padarīt savu preču zīmi zināmu Latvijas patērētājiem, lai tiem jau izveidotos saikne starp šo apzīmējumu un iebilduma iesniedzēju;

4.2. Preču un pakalpojumu starptautiskā klasifikācija (Nicas klasifikācija) kalpo tikai administratīviem nolūkiem. Tādēļ preces un pakalpojumus var neuzskatīt par savstarpēji līdzīgiem, pamatojoties tikai uz faktu, ka tie atrodas vienā Nicas klasifikācijas klasē, un preces un pakalpojumus nevar uzskatīt par atšķirīgiem, pamatojoties tikai uz faktu, ka saskaņā ar Nicas klasifikāciju tie atrodas dažādās klasēs. Preču un pakalpojumu salīdzinājumam ir jābūt balstītam tostarp uz tādiem faktoriem kā preču un/vai pakalpojumu raksturs, izmantošanas mērķis, izplatīšanas kanāli un tirdzniecības vietas, arī ražotāji, preču pielietojuma veids un mērķis, kā arī tas, vai preces un pakalpojumi ir konkurējoši savā starpā vai papildina viens otru.

Lai arī iebilduma iesniedzējs savā iesniegumā ir pārrakstījis abu preču zīmju preču un pakalpojumu sarakstus, nav pievienoti paskaidrojumi, kādēļ preces un pakalpojumi, kas nav verbāli identiski, būtu uzskatāmi par sajaucami līdzīgiem. Piemēram, iebilduma iesniedzējs nav paskaidrojis, kādēļ 45. klases pakalpojumi "konsultāciju pakalpojumi uzņēmumiem un privātpersonām imigrācijas jomā; imigrācijas konsultāciju pakalpojumi saistībā ar vīzu iegūšanu" būtu atzīstami par līdzīgiem kādām no pretstatītās zīmes precēm vai pakalpojumiem;

4.3. tādējādi strīdā iesaistītās preču zīmes var pastāvēt līdzās Latvijas tirgū bez jebkāda riska, ka patērētāji tās sajauc vai uztvers kā savstarpēji saistītas.

II. Izskatot iebilduma lietas materiālus un noklausoties pušu pārstāvju paskaidrojumus, Apelācijas padome **secināja**:

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tāpat, lai šajā iebilduma lietā piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **Venzeri** (reģ. Nr. M 69 672) pieteikta reģistrācijai Latvijā 24.08.2015. Pretstatītā zīme **Venzeri** (Nr. EUTM 015021124) reģistrācijai Eiropas Savienībā pieteikta 20.01.2016, un tai piešķirta konvencijas prioritāte no 22.07.2015 (*7/5/2016 izdrukā par preču zīmi Venzeri (Nr. EUTM 015021124) no EUIPO preču zīmju datubāzes eSearch, kas pievienota iebilduma iesniegumam, prioritātes statuss no Vācijas pieteikuma Nr. 3020150472107 (22.07.2015) norādīts kā "apstiprināts"*). Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzināmās zīmes ir fonētiski un vizuāli identiskas, jo tās abas veido viens un tas pats vārdiskais apzīmējums "Venzeri". No Latvijas patērētāju uztveres viedokļa tas ir fantāzijas vārds, jo šāda vārda nav latviešu valodas vārdu krājumā un Apelācijas padomes rīcībā nav informācijas, ka tāds būtu sastopams arī kādā no Latvijā populārākajām svešvalodām.

5. Salīdzinot preces un pakalpojumus, izmantojami ne tikai Preču un pakalpojumu starptautiskajā klasifikācijā (Nicas klasifikācijā) iestrādātie pamatkritēriji – līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces nonāk vai nenonāk tajos pašos tirdzniecības kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Eiropas Savienības Tiesa uzskata, ka, novērtējot preču līdzību, būtu jāņem vērā visi ar šīm precēm saistītie būtiskie faktori, pie kuriem citu starpā ir jāpieskaita preču būtība, to adresāts (to galalietotājs), lietošanas veids un tas, vai preces savstarpēji konkurē vai ir savstarpēji papildināmas.

6. Salīdzinot apstrīdētās zīmes **Venzeri** (reģ. Nr. M 69 672) preču un pakalpojumu sarakstu ar pretstatītās zīmes **Venzeri** (Nr. EUTM 015021124) preču un pakalpojumu sarakstu, Apelācijas padome secina:

- preces, kas ietvertas apstrīdētās zīmes 9. klasē, ir identiskas un līdzīgas 9. klases precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme. Gan viena, gan otra zīme ir reģistrēta datoriem un datoru programmatūrai. Datu apstrādes iekārtas, kam reģistrēta pretstatītā zīme, ietver arī elektroniskās datu apstrādes iekārtas, kam reģistrēta apstrīdētā zīme. Dators ir tehniska sistēma (ierīču komplekts), kas saskaņā ar uzdotu programmu veic automātisku datu apstrādi un ievadizvadi (skat. www.tezaurs.lv ar atsauci uz Zinātnes un tehnoloģijas vārdnīcu, Rīga, Norden AB, 2001.). Apstrīdētās zīmes 9. klases preču sarakstā ietvertās ar datoriem saistītās ierīces ir līdzīgas pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem datoriem, jo tās lieto kopā, tās viena otru papildina. Tas pats attiecas arī uz apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietverto datortīkla aparatūru, turklāt pretstatītā zīme ir reģistrēta arī modemiem - ierīcēm, kas nodrošina sakarus starp datoriem (modems ir ierīce, kas datus ciparu formā pārkodē par skaņu un spēj veikt arī pretēju procesu; šāda pārveidošana ir nepieciešama, lai no viena datora uz otru varētu raidīt pa telefona līnijām (skat. <http://home.lu.lv/~grebez/JurisG-Datora-sastavdalas-Ergonomika/aModemi.htm>)). Nav šaubu, ka datoriem līdzīgas ir datoru un datortīkla aparatūras daļas un piederumi, jo tos lieto kopā;

- preces, kas ietvertas apstrīdētās zīmes 16. klasē, ir identiskas un līdzīgas 16. klases precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme. Gan viena, gan otra zīme ir reģistrēta iespiedprodukcijai, fotogrāfijām, rakstāmlietām, kancelejas jeb biroja precēm (izņemot mēbeles) un sintētiskajiem iesaiņojuma materiāliem, kas ir ietverti šajā klasē. Apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertais papīrs un kartons ir līdzīgi pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajai iespiedprodukcijai, žurnāliem, grāmatām, periodiskajiem izdevumiem, piezīmju kalendāriem, piezīmju grāmatām un adrešu grāmatām, jo papīrs un kartons ir materiāls, uz kura šie izdevumi tiek drukāti. Tas pats attiecas arī uz grāmatu iesiešanas materiāliem, kā arī iespiedburtiem un klišejām – tie ir līdzīgi un saistīti ar grāmatām, jo nepieciešami to ražošanai. Apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertās rakstāmmašīnas pēc to funkcionālā uzdevuma ir līdzīgas pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajām rakstāmlietām un rakstīšanas instrumentiem, kā arī datoriem un printeriem, bet līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām - kancelejas jeb biroja precēm. Materiāli māksliniekiem – audekli, papīri, zīmuļi, otas – attiecīgi ir līdzīgi un radniecīgi papīram un rakstāmlietām, bet mācību un uzskates līdzekļi (izņemot aparatūru) - iespiedprodukcijai un grāmatām, kuru saturs var būt ne tikai izklaidējošs, bet arī izglītojošs. Jāņem vērā, ka pretstatītā zīme ir reģistrēta arī apmācības pakalpojumiem, tātad sakrīt iepriekšminēto preču un šo pakalpojumu nolūks;

- preces, kas ietvertas apstrīdētās zīmes 20. klasē, ir identiskas un līdzīgas 20. klases precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme. Gan viena, gan otra zīme ir reģistrēta mēbelēm, spoguļiem un rāmjiem,

un mēbeles ir arī apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie dīvāni, krēsli, gultas, tahtas, galdi, metāla mēbeles un kempinga mēbeles. Nav šaubu, ka gultas piederumi, to skaitā matračī, arī atspēru matračī un spilveni ir līdzīgi un saistīti ar gultām, jo tos lieto kopā, tie viens otru papildina;

- pakalpojumi, kas ietverti apstrīdētās zīmes 35. klasē, ir identiski un līdzīgi 35. klases pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Gan viena, gan otra zīme ir reģistrēta reklāmai, darījumu vadīšanai, uzņēmumu pārvaldīšanai un biroja darbiem. Ar uzņēmumu pārvaldīšanu ir saistītas konsultācijas personāla vadības jautājumos un nodarbinātības aģentūru pakalpojumi pagaidu, īstermiņa un pastāvīgajiem darbiniekiem, bet kvalificēta tehniskā personāla pakalpojumi uzņēmējdarbības un reklāmas jomā attiecas uz biroja darbiem;

- pakalpojumi, kas ietverti apstrīdētās zīmes 38. klasē, ir identiski un līdzīgi 38. klases pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Abu salīdzināmo zīmju pakalpojumu sarakstos sakrīt telesakaru pakalpojumi (pretstatītās zīmes pakalpojumu sarakstā nosaukti kā "telesakari"). Apstrīdētā zīme reģistrēta arī televīzijas pārraidei, izmantojot Interneta protokolu (IPTV), kā arī televīzijas apraidei, arī globālajos sakaru tīklos un Internetā. Šie pakalpojumi ir līdzīgi un saistīti ar telesakaru pakalpojumiem, jo, piemēram, Elektronisko plašsaziņas līdzekļu likums apraidi definē kā darbību kopumu, kas nodrošina elektronisko plašsaziņas līdzekļu programmu un raidījumu veidošanu, izplatīšanu un tūlītēju uztveršanu, izmantojot publiskos elektronisko sakaru tīklus;

- pakalpojumi, kas ietverti apstrīdētās zīmes 41. klasē, ir līdzīgi 41. klases pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Pretstatītā zīme ir reģistrēta izpriecām - nodarbībām, pasākumiem, kuru mērķis ir izklaidēšanās, patīkama aktīva atpūta, un arī televīzijas programmu, televīzijas šovu un filmu veidošanas un izplatīšanas nolūks ir izklaidēt skatītājus. Tāds pats ir arī nelejuplādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšanas nolūks;

- kas attiecas uz apstrīdētās zīmes 18. un 25. klases precēm un 45. klases pakalpojumiem, tad Apelācijas padomes ieskatā tie nav ne identiski, ne arī līdzīgi nevienai no precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Nevar piekrist iebilduma iesniedzēja puses apgalvojumam, ka apstrīdētās zīmes 18. klasē ietvertās somas var būt saistītas, piemēram, ar datoriem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme (datoru somas), apstrīdētās zīmes 25. klasē ietvertie apģērbi var būt saistīti, piemēram, ar reklāmu, jo apģērbi bieži tiek apdrukāti reklāmas nolūkos, bet apstrīdētās zīmes 45. klasē ietvertie konsultāciju pakalpojumi ir saistīti ar darījumu vadīšanu un uzņēmumu pārvaldīšanu, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Apstrīdētā zīme 45. klasē ir reģistrēta ļoti specifiskiem pakalpojumiem, kas saistīti ar imigrācijas jomu un vīzu iegūšanu, kurus sniedz tikai šajā jomā īpaši specializējušies uzņēmēji un kam ierasti nav nekāda sakara ar darījumu vadīšanu vai uzņēmumu pārvaldīšanu. Tas, ka apģērbi tiek apdrukāti reklāmas nolūkos, vēl nenozīmē, ka apģērbi ir līdzīgi reklāmas pakalpojumiem - sekojot šādai loģikai, par līdzīgām reklāmai būtu jāatzīst jebkuras preces, uz kurām reklāmas nolūkos kaut ko var uzdrukāt, bet tas būtu absurdi. Nepatiess ir iebilduma iesniedzēja puses apgalvojums, ka apstrīdētās zīmes 18. klasē ietvertās somas var būt saistītas ar datoriem (datoru somas), jo somas portatīvo datoru pārnēsāšanai ir ietvertas 9. klasē.

7. Iespiedprodukcija, rakstāmlietas un mēbeles ir preces, kas adresētas ļoti plašam patērētāju lokam. Tas pats attiecināms arī uz izklaides pakalpojumiem. Savukārt datorus un telesakaru pakalpojumus var izmantot un iegādāties gan vidusmēra patērētājs, piemēram, savā dzīvesvietā pieslēdzot televīziju un Internetu, gan attiecīgās jomas speciālists, kurš strādā telekomunikāciju jomā. Reklāmas un darījumu vadīšanas pakalpojumu adresāts lielākoties ir uzņēmēji. Līdz ar to par relevantajiem patērētājiem šajā lietā var uzskatīt diezgan plašu patērētāju loku, sākot ar speciālistiem un beidzot ar vidusmēra patērētāju. Vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, savukārt speciālista zināšanas attiecīgajās jomās ir padziļinātas.

8. Ņemot vērā visu iepriekš minēto, Apelācijas padome uzskata, ka iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi sajauc ar pretstatīto vai uztver tās kā savstarpēji saistītas, pastāv tiktāl, ciktāl salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem. Nav šaubu, ka patērētāji, jau iepazīnuši ar pretstatīto preču zīmi marķētu produkciju, varētu uzskatīt, ka produkciju, kas marķēta ar apstrīdēto preču zīmi, ražo tas pats vai ar to ekonomiski saistīts uzņēmums.

Attiecībā uz pārējām precēm un pakalpojumiem Apelācijas padomes ieskatā nav pamata piemērot EST prejudiciālā nolēmuma lietā *C-39/97 (Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc [1998])* atzīto, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa*. Šis EST atzinums ir piemērojams tādos gadījumos, kad var konstatēt

vismaz kaut kādu līdzības pakāpi starp salīdzināmo zīmju precēm un pakalpojumiem, nevis tādos gadījumos kā šajā, kad preces un pakalpojumi ir pilnīgi atšķirīgi.

III. Ņemot vērā šā lēmuma I un II daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 18. panta noteikumiem par iebildumiem un 19. panta noteikumiem par iebildumu izskatīšanu (kuri bija spēkā līdz 2015. gada 31. decembrim un piemērojami šajā lietā saskaņā ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma Pārejas noteikumu 1. un 3. punktu) un pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj:**

1. daļēji apmierināt fiziskas personas *Susanne ZELLER* (Vācija) iebildumu pret preču zīmes **Venzi** (reģ. Nr. M 69 672) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 9., 16. un 20. klases precēm un visiem 35., 38. un 41. klases pakalpojumiem; pārējās klasēs preču un pakalpojumu sarakstu atstāt negrozītu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, likumā „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Venzi** (reģ. Nr. M 69 672) preču un pakalpojumu saraksta ierobežošanu.

Saskaņā ar Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma Pārejas noteikumu 5. punktu lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova

/personiskais paraksts/ J. Bērzs