



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr.67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/WO 1 381 679-Ie
(OP-2018-33)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 2. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un 39. panta piektās daļas noteikumiem, 2018. gada 3. aprīlī Lietuvas uzņēmēj sabiedrības NIKO PREKYBA, UAB (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece B. Kravale pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (figurāla zīme; turpmāk – fig.)



(preču zīmes īpašnieks – Centrum Komina Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa (Polija); reģ. Nr. WO 1 381 679; reģ. dat. – 20.06.2017; bāzes pieteikuma dati Polijā – 14.11.2016, Z 463894; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā „Gazette OMPI des marques internationales” – 28.12.2017; 6. un 19. kl. preces, 37. un 42. kl. pakalpojumi)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējums – sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 381 679) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **NIKO UNI** (reģ. Nr. M 71 653) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 06.04.2018 tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (*Provisional Refusal of Protection*), kas atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja 03.05.2018 apliecinājuma dokumentu (*Accusé de réception des refus et invalidations*), atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 06.04.2018, un 17.04.2018 tas nosūtīts apstrīdētās zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

27.09.2018 iebilduma iesniedzēja pārstāvei paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 30.11.2018.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 381 679) starptautiski, arī attiecībā uz Latviju, reģistrēta kā figurāla zīme – liels, oranžs uzraksts “NIKO”, virs kura novietots ievērojami mazāks, melniem burtiem veidots uzraksts “SYSTEMY KOMINOWE”, virs kura savukārt redzams oranžs ar plaukstām aptvertu liesmu vai dūmu mēļu attēls, kas ietverts aplī.

Zīme reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 6. klase: “skursteņu metāla pārsegi; skursteņu metāla dūmvadi; metāla skursteņi; skursteņu bloki (no metāla); skursteņu metāla izvadi; skursteņu metāla apšuvumi; skursteņu metāla katli; skursteņu metāla pārsegi; skursteņu metāla apšuvumi”;

- 19. klase: “skursteņu bloki (nemetāliski); nemetāliski skursteņu pārsegi; nemetāliski skursteņi; nemetāliski skursteņu katli; nemetāliski skursteņu dūmvadi; skursteņu izvadi (nemetāliski); kamīna ķieģeli; kamīna apšuvumi; kamīna apkārtnes apdares; dūmvadi (nemetāliski) izmantošanai celtniecībā; nemetāliski skursteņu pagarinātāji; kamīnu koka apšuvumi; skursteņu apšuvumi (nemetāliski)”;

- 37. klase: “skursteņu tīrīšana; kamīnu tīrīšana; skursteņu būvniecība; skursteņu nojaukšana; kamīnu būvniecība; centrālapkures iekārtu uzstādīšana; skursteņu apkope; kamīnu apkope; skursteņu remonts; kamīnu remonts”;

- 42. klase: “skursteņu projektēšana; kamīnu projektēšana; apkures sistēmu projektēšana”.

2. Pretstatītā zīme **NIKO UNI** (reģ. Nr. M 71 653; reģ. (publ.) dat. 20.09.2017; pieteik. Nr. M-17-252; pieteik. dat. 03.03.2017; konvencijas prioritātes dati – Lietuva, 06.09.2016, 20162004) ir vārdiska preču zīme, kas 11. klasē reģistrēta skursteņu dūmvadiem.

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 381 679) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebildumā argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme **NIKO UNI** pieteikta reģistrācijai 03.03.2017 (*ApP piezīme: zīmei piešķirta arī konvencijas prioritāte no pieteikuma Lietuvā - 06.09.2016*), un tas ir agrāk nekā starptautiski, arī attiecībā uz Latviju, reģistrēta apstrīdētā zīme **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) (reģ. dat. 20.06.2017). Tātad pretstatītā preču zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. preces un pakalpojumi, kuriem reģistrētas salīdzināmās zīmes, ir identiski un līdzīgi. Preces, kurām 11. klasē reģistrēta pretstatītā zīme **NIKO UNI**, ir identiskas attiecīgajām apstrīdētās zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) 6. un 19. klases precēm. Pārējās apstrīdētās zīmes preces ir cieši saistītas ar skursteņiem, dūmvadiem un kamīniem, proti, ir to celtniecības vai apdares materiāli. Arī visi apstrīdētās zīmes pakalpojumi ir cieši un nepārprotami saistīti ar skursteņiem un kamīniem, sākot no to projektēšanas un celtniecības un beidzot ar remontu un nojaukšanu, tāpēc uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes precēm vai saistīti ar tām;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa) prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95; Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97; Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.4. pretstatītā zīme **NIKO UNI** ir vārdiska zīme, kas sastāv no diviem vārdiem – “NIKO” un “UNI”. Tā kā tā ir vārdiska zīme, tā bauda plašāku aizsardzību un var tikt izmantota jebkurā rakstībā, krāsā un grafiskajā izpildījumā. Tā kā vārds “NIKO” ir izvietots zīmes sākumā, tas uzskatāms par pretstatītās zīmes dominējošo elementu.

Apstrīdētā zīme **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) ir kombinēta zīme, kurā ietverti gan vārdiskie elementi, gan emblēma, kurā attēlotas divas plaukstas un dūmi, kas kopā simbolizē kūpošu skursteni. Preču zīmju salīdzināšanas praksē ir nostiprinājusies atziņa, ka, ja zīme satur gan vārdisku, gan grafisku elementu, tad zīmes vārdiskie komponenti uz patērētāju atstāj lielāku iespaidu, jo patērētājs, izvēloties precī vai pakalpojumu, necenšas detalizēti analizēt zīmi un lielākoties atceras to pēc nosaukuma. Dominējošais elements apstrīdētajā zīmē nenoliedzami ir vārds “NIKO”, jo tas, salīdzinot ar pārējiem vārdiskajiem elementiem, ir izpildīts ļoti lieliem burtiem, turklāt izcelts oranžā krāsā. Uzraksts “SYSTEMY KOMINOWE” tulkojumā no poļu valodas nozīmē “skursteņu sistēmas”. Latvijas patērētājs, kas nepārvalda poļu valodu, šī uzraksta nozīmi uztvers līdzīgi attiecīgajiem latviešu un krievu valodas vārdiem – “kamīnu sistēmas” vai “системы каминов”. Tātad šis apzīmējums uzskatāms par pilnībā aprakstošu, tāpēc zīmei papildu atšķirtspēju nepiešķirs, un patērētāji zīmi pēc tā neatcerēsies. Iespējams, tas vispār netiks uztverts kā preču zīmes daļa. Arī grafiskais elements – stilizētais skurstenis – nepiešķir zīmei papildu atšķirtspēju, bet tikai norāda uz precēm vai pakalpojumiem, kam zīme reģistrēta;

3.5. tāpēc faktiski izšķirošs šajā lietā ir tieši abu zīmju dominējošo vārdisko apzīmējumu “NIKO UNI” un “NIKO” salīdzinājums:

- ir acīmredzama to vizuālā līdzība, jo apstrīdētā zīme pilnībā atkārtoti pretstatītās zīmes dominējošo vārdu;

- tā kā pretstatītā zīme tiks izrunāta pēc tās pilnā nosaukuma “NIKO UNI”, savukārt apstrīdētā, visticamāk, tiks nosaukta pēc tās dominējošā apzīmējuma “NIKO”, tad arī fonētiski zīmes ir ļoti līdzīgas, jo, izrunājot pretstatīto zīmi, pilnībā tiek nosaukta arī apstrīdētās zīmes dominējošā daļa;

- tā kā vārdiem “NIKO” un “UNI” nav nekādas Latvijas patērētājiem uztveramas nozīmes, tad pretstatītā zīme, visticamāk, neraisīs nekādas semantiskas asociācijas. Iespējams, daļa patērētāju vārdu “uni” varētu uztvert kā saīsinājumu no vārda “universāls”, kas attiecīgi ir paskaidrojošs elements un nepiešķir zīmei papildu atšķirtspēju, salīdzinot ar apstrīdēto zīmi. Arī apstrīdētajai zīmei vārds “NIKO” nepiešķir nekādu semantiku;

3.6. līdz ar to secināms, ka preču zīmju **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) un **NIKO UNI** līdzības pakāpe ir ļoti augsta. Patērētājs, kurš no iebilduma iesniedzēja ir iegādājies ar pretstatīto zīmi **NIKO UNI** marķētu dūmvadu skurstenim vai ir aplūkojis šī uzņēmuma precī Internetā, reklāmas bukletos vai kādā specializētā izstādē, vai savā profesionālajā darbībā ir strādājis ar šo precī, pēc kāda laika ieraugot tādus skursteņu dūmvadus vai citas preces, vai arī pakalpojumus, kas saistīti ar skursteņu, kurtuvju vai kamīnu celtniecību, apdari vai remontu, kas tiek izplatīti, izmantojot apstrīdēto preču zīmi **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.), - šāds patērētājs var abas preču zīmes sajaukt vai uzskatīt par tādām, kas pieder vienam un tam pašam vai saistītiem uzņēmumiem. Šāds patērētājs var uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir jauns, grafisks pretstatītās zīmes variants. Šādu zīmju līdzaspastāvēšana tirgū var nodarīt kaitējumu un materiālos zaudējumus iebilduma iesniedzējam.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ, RIPL un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem ir konstatējams, ka apstrīdētā preču zīme **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 381 679) starptautiski, arī attiecībā uz Latviju, reģistrēta 20.06.2017, savukārt pretstatītās preču zīmes **NIKO UNI** (reģ. Nr. M 71 653) konvencijas prioritātes datums ir 06.09.2016. Tātad pretstatītā preču zīme šajā lietā ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē.

4. Attiecībā uz apstrīdētās preču zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) reģistrācijā ietverto preču un pakalpojumu līdzību pretstatītās zīmes **NIKO UNI** reģistrācijā ietvertajām precēm Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. lai novērtētu preču līdzību, ir jāņem vērā visi atbilstošie faktori, kuri raksturo saikni starp šīm precēm un kuri it īpaši ietver preču raksturu, izmantošanas mērķi, to lietošanu, kā arī to konkurējošo vai papildinošo raksturu (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97; Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 23. punkts*). Jāņem vērā arī citi faktori, piemēram, attiecīgo preču izplatīšanas kanāli (*Vispārējās tiesas (VS; agrākais nosaukums – Pirmās instances tiesa) spriedums lietā T-443/05; El Corte Inglés v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO; agrākais nosaukums - Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (preču zīmes un dizainparaugi), 37. punkts*);

4.2. pretstatītā zīme ir reģistrēta tikai skursteņu dūmvadiem, un tiem identiski ir apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie skursteņu metāla dūmvadi un nemetāliski skursteņu dūmvadi. Faktiski identiski pretstatītās zīmes precēm ir arī dūmvadi (nemetāliski) izmantošanai celtniecībā, jo šajā gadījumā tikai ir precizēts dūmvadu izmantošanas nolūks;

4.3. skurstenis ir ar kurināmierīcēm savienota konstrukcija (celtnē, transportlīdzeklī u. tml.) dūmu izvadīšanai gaisā, šīs konstrukcijas ārējā, ārpus celtnes, transportlīdzekļa u. tml. redzamā daļa (*skat. www.tezaurs.lv ar atsauci uz Latviešu literārās valodas vārdnīcu; Rīga, Zinātne, 1972.–1996.*). Šis pats avots liecina, ka vārds “skurstenis” ir sinonīms vārdam “dūmenis”, kas savukārt tiek skaidrots kā “ar krāsnīm savienota izbūve (celtnē) dūmu izvadīšanai gaisā; šīs izbūves ārējā, ārpus celtnes redzamā daļa” (*skat. turpat*). Vārdi “skurstenis” un “dūmenis” kā sinonīmi ir lietoti, piemēram, arī laikraksta “Diena” 29.10.2008 publikācijā “Skursteņu veidi” (*skat. <https://www.diena.lv/raksts/izklaide/cits/skurstenu-veidi-634253>*). To, ka tie ir sinonīmi, apliecina arī Akadēmiskā terminu datubāze *AkadTerm* (*skat. <http://termini.lza.lv/term.php?term=d%C5%ABmenis&list=d%C5%ABmenis&lang=LV>*).

Līdz ar to par identiskiem pretstatītās zīmes precēm ir jāuzskata arī apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie metāla skursteņi un nemetāliski skursteņi;

4.4. nav šaubu, ka līdzīgi pretstatītās zīmes precēm ir apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie skursteņu metāla pārsegi, skursteņu bloki (no metāla), skursteņu metāla izvadi, skursteņu metāla apšuvumi, skursteņu metāla katli, skursteņu bloki (nemetāliski), nemetāliski skursteņu pārsegi, nemetāliski skursteņu katli, skursteņu izvadi (nemetāliski), nemetāliski skursteņu pagarinātāji, skursteņu apšuvumi (nemetāliski), jo tās visas ir skursteņu daļas vai dūmvadu sistēmas komplektējošās detaļas.

Par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes precēm ir jāuzskata arī apstrīdētās zīmes 19. klases preču sarakstā ietvertie kamīna ķieģeli, kamīna apšuvumi, kamīna apkārtnes apdares un kamīnu koka apšuvumi, jo kamīna kurtuve un dūmvads parasti veido vienotu sistēmu - pa dūmvadu no kamīna tiek izvadīti dūmi;

4.5. līdzīgi pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem skursteņu dūmvadiem ir skursteņu projektēšanas, skursteņu būvniecības, skursteņu nojaukšanas un skursteņu remonta pakalpojumi, jo visu šo pakalpojumu galvenais objekts ir skurstenis. Līdzīgi pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajiem skursteņu dūmvadiem ir arī kamīnu projektēšanas, kamīnu būvniecības un kamīnu remonta pakalpojumi, jo, kā jau minēts iepriekš, kamīna kurtuve un dūmvads parasti ēkā veido vienotu sistēmu.

Tāpat līdzīgi un saistīti ar skursteņu dūmvadiem ir skursteņu tīrīšanas, kamīnu tīrīšanas, skursteņu apkopes un kamīnu apkopes pakalpojumi, jo personai, kura tīra dūmvadu, lai to izdarītu, ir jāpārzina dūmvada uzbūve, un, tīrot vai apkopjot dūmvadu, apkope jāveic arī ar to saistītajam kamīnam;

4.6. līdzīgi un radniecīgi skursteņu dūmvadiem ir arī apkures sistēmu projektēšanas un centrālapkures iekārtu uzstādīšanas pakalpojumi, jo lielākā daļa apkures sistēmu ietver kurtuves, kuru obligāta sastāvdaļa ir dūmvads.

5. Kas attiecas uz preču zīmju **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) un **NIKO UNI** salīdzinājumu, tad Apelācijas padomes ieskatā iebilduma iesniedzēja pārstāve pamatoti norāda, ka tās ir līdzīgas:

5.1. pretstatītā zīme **NIKO UNI** ir vārdiska zīme, kas sastāv no diviem vārdiem – “NIKO” un “UNI”. Tā kā vārds “NIKO” ir zīmes pirmais vārds, patērētāji to, visticamāk, uztvers kā galveno šajā zīmē. Šādas uztveres iespēju pastiprina arī tas, ka zīmes otro vārdu “UNI” daļa patērētāju varētu uztvert kā saīsinājumu no vārdiem “universāls”, “unikāls” vai “unificēt”, vai vienkārši kā norādi uz sakaru ar vienu priekšmetu, pazīmi (*skat. šķirkli “un[ī]..” V. Skujiņas Latīņu un grieķu cilmes vārdaļu vārdnīcā; R., Kamene, 1999., 137. lpp.*). Šī iemesla dēļ vārds “UNI”, salīdzinājumā ar vārdu “NIKO”, ir elements ar daudz vājāku atšķirtspēju;

5.2. Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzēja pārstāves apgalvojumam, ka vārdiskas zīmes bauda plašāku aizsardzību. Tiesību uz preču zīmi saturu nosaka LPZ 4. panta sestā, septītā un astotā daļa, un neviena no šīm normām nekādā veidā neizceļ vārdiskas zīmes citu preču zīmju vidū. Uz visiem preču zīmju veidiem – vārdiskām, grafiskām, telpiskām, kombinētām, speciālām u.c. zīmēm - attiecas vieni un tiem paši noteikumi par to, kādas izņēmuma tiesības pieder personai, uz kuras vārda preču zīme reģistrēta.

Protams, vārdiska preču zīme var tikt izmantota jebkurā rakstībā, krāsā un grafiskajā izpildījumā, taču tas pats attiecas arī citiem preču zīmju veidiem – arī tās var tikt izmantotas variantos, kas atšķiras no reģistrētā, jo preču zīmes reģistrācija nav obligāts tās lietošanas priekšnoteikums. Taču jāņem vērā, ka gadījumos, kad būs nepieciešams pierādīt reģistrētas preču zīmes izmantošanas faktu, par preču zīmes izmantošanu uzskatīs tieši reģistrētās vai tādas preču zīmes lietošanu, kas tikai atsevišķos nebūtiskos elementos atšķiras no reģistrētās preču zīmes, un zīmes formā pieļautās izmaiņas neiespaido preču zīmes atšķirīgo raksturu un atšķirtspēju (LPZ 23. panta otrā daļa);

5.3. apstrīdētā zīme **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) ir kombinēta zīme, kurā ietverti gan vārdiskie elementi, gan attēls. Novērtējot šo zīmi kopumā, Apelācijas padomes ieskatā tajā tomēr galveno vietu ieņem vārdiskais elements “NIKO”:

- runājot par zīmes vārdiskajiem elementiem, nav šaubu, ka dominējošais ir vārds “NIKO”, jo tas, salīdzinot ar abiem pārējiem vārdiskajiem elementiem, ir izpildīts ļoti lieliem burtiem, turklāt izcelts oranžā krāsā. Vārdi “SYSTEMY KOMINOWE” ir ievērojami mazāki, atveidoti melnā krāsā un atrodas starp diviem košiem, oranžiem, lieliem zīmes elementiem - augšpusē novietoto attēlu un zīmes apakšā novietoto uzrakstu “NIKO”-, līdz ar to patērētājs sākumā šo uzrakstu var pat neuztvert kā vārdisku elementu, bet gan tikai kā melnu, ornamentālu, norobežojošu joslu starp attēlu un vārdu “NIKO”. Latvijas patērētāju lielākā daļa nepārvalda poļu valodu, tomēr apzīmējuma “SYSTEMY KOMINOWE” nozīmi tie varētu uztvert, izejot no latviešu un krievu valodas zināšanām un produkta, saistībā ar kuru apzīmējums tiek lietots, proti, kā “kamīnu sistēmas” (krieviski - “системы каминов”). Šādā gadījumā apzīmējums “SYSTEMY KOMINOWE” uzskatāms par pilnībā aprakstošu, tāpēc zīmei papildu atšķirtspēju nepiešķirs, un patērētāji, visticamāk, konkrēto preču zīmi pēc tā neatcerēsies;

- apstrīdētajā zīmē ietvertais attēls (divas plaukstas un dūmu vai liesmu mēles) Apelācijas padomes ieskatā ir tēlainis zīmes elements, jo nevar viennozīmīgi apgalvot, ka tas tikai un vienīgi simbolizē kūpošu skursteni – šāds attēls tikpat labi var norādīt uz sildīšanas kamīna, krāsns tuvumā vai pie ugunsкура. Tātad nevar apgalvot, ka apstrīdētajā zīmē ietvertais attēls tikai norāda uz precēm vai pakalpojumiem, kam zīme reģistrēta. Tomēr, salīdzinot ar vārdisko elementu “NIKO”, attēla loma zīmes kopiespaidā ir pakārtota;

5.4. salīdzināmās zīmes ir fonētiski līdzīgas. Pretstatītā zīme tiks izrunāta pēc tās pilnā nosaukuma “NIKO UNI”, savukārt apstrīdētā, visticamāk, tiks nosaukta pēc tās dominējošā apzīmējuma “NIKO”. Tātad, izrunājot apstrīdēto zīmi, tiks nosaukta arī pretstatītās zīmes dominējošā sākumdaļa;

5.5. salīdzināmās zīmes ir līdzīgas arī vizuāli, jo apstrīdētās zīmes vizuālajā uztverē nevar nepamanīt tās dominējošo vārdisko elementu “NIKO”, kas sakrīt ar pretstatītās zīmes pirmo vārdu;

5.6. salīdzināmo zīmju dominējošajam vārdam “NIKO” nav nekādas Latvijas patērētājiem uztveramas nozīmes, tātad patērētāji to uztvers kā fantāzijas radītu vārdu.

Pretstatītajai zīmei semantisku nozīmi varētu piešķirt tajā ietvertais vārdiskais elements “UNI”, bet apstrīdētajai – ar plaukstām aptverto dūmu (liesmu) mēļu attēls un vārdu salikums “SYSTEMY

KOMINOWE”. Tātad tiktāl zīmes jēdzieniski atšķiras, taču jāņem vērā, ka tie nav salīdzināmo zīmju būtiskākie elementi.

6. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan arī speciālists. Skursteņslauķa pakalpojumi, kā arī citi ar apkures sistēmas apkopi un servisu saistīti pakalpojumi nepieciešami katrai privātmājai, kura aprīkota ar separātu apkures sistēmu, taču apkures sistēmas projektēšana, ierīkošana un renovācija (ieskaitot attiecīgo būvniecībai un ierīkošanai nepieciešamo preču izvēli) parasti notiek, tikai konsultējoties ar jomas speciālistu vai pilnībā tam uzticoties.

Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

7. Ņemot vērā visus iepriekš minētos apsvērumus, kā arī to, ka patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmo zīmju, kā arī attiecīgo preču un pakalpojumu līdzības un saistības dēļ patērētājiem apstrīdētās zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) sajaukšanas vai asociācijas iespēja ar pretstatīto zīmi **NIKO UNI** ir ļoti ticama. Attiecīgie patērētāji varētu uzskatīt, ka preces un pakalpojumi nāk no viena un tā paša vai no ekonomiski saistītiem uzņēmumiem vai ka apstrīdētā zīme ir jauns, grafisks pretstatītās zīmes variants.

8. Tādējādi Apelācijas padome atzīst iebilduma iesniedzēja atsaukšanos uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem par pamatotu.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Lietuvas uzņēmējsabiedrības NIKO PREKYBA, UAB iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 381 679) attiecinājumu uz Latviju, atzīstot to par spēkā neesošu Latvijā ar tās starptautiskās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **SYSTEMY KOMINOWE NIKO** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 381 679) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva loceklis: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova