



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr.67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/WO 1 351 999-Ie
(OP-2018-14)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 17. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un 39. panta piektās daļas noteikumiem, 2018. gada 25. janvārī Krievijas Federācijas uzņēmēj sabiedrības PUBLIC JOINT STOCK COMPANY “OIL COMPANY “LUKOIL” (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret starptautiski reģistrētās preču zīmes

LUXOIL (figurāla preču zīme, turpmāk – fig.):



(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība Otkrytoie akcionernoie obshchestvo “Pushkinskii zavod” (Krievijas Federācija); reģ. Nr. WO 1 351 999; reģ. dat. 15.07.2016; bāzes reģistrācijas dati: Ukraina, 26.08.2014, 189846; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju dat. - 02.08.2017; paziņojuma par teritoriālo attiecinājumu publ. dat. biļetenā „Gazette OMPI des marques internationales” – 28.09.2017; 1., 3., 4. kl. preces un 35., 42. kl. pakalpojumi)

spēkā stāšanos Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) līdzību Latvijā agrākām iebilduma iesniedzēja preču zīmēm:

LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 678 644),

LUKOIL

LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 699 736),

LUKOIL

LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 678 637),

LUKOIL

LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 699 471),

LUKOIL

LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 047),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 178),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 216),



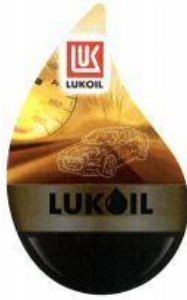
LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 217),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 218),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 272),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 273),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 274),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 275),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 289),



LUK LUKOIL (fig.) (reg. Nr. WO 999 291),



LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 980 745),



LUK LUKOIL OIL COMPANY (fig.) (Nr. EUTM 003052099)



un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētajā zīmē **LUXOIL** (fig.) sajaucami atveidota, imitēta Latvijā plaši pazīstamā iebilduma iesniedzēja zīme **LUKOIL**, tādēļ patērētāji apstrīdētās preču zīmes lietošanu var uztvert kā norādi uz saistību starp ar apstrīdēto zīmi marķētajām precēm un sniegtajiem pakalpojumiem un plaši pazīstamās zīmes īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās zīmes īpašnieka interesēm (LPZ 8. pants un Parīzes konvencijas par rūpnieciskā īpašuma aizsardzību (turpmāk – Parīzes konvencija) 6.^{bis} pants);

- apstrīdētā preču zīme **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) ir līdzīga iebilduma iesniedzēja agrākajām pretstatītajām Kopienas (Eiropas Savienības; turpmāk arī – ES) preču zīmēm **LUKOIL**, kurām ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā), un apstrīdētās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar attiecīgajām precēm un pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu, un šādu apstrīdētās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmju (ES preču zīmju) īpašnieka interesēm (LPZ 39.³ pants).

Pamatojoties uz iesniegto iebildumu, 30.01.2018 (ar labojumu 01.02.2018) tika pieņemts Latvijas Republikas Patentu valdes (turpmāk – Patentu valde) pagaidu atteikuma lēmums (*Provisional Refusal of Protection*), kas atbilstoši starptautiskās reģistrācijas noteikumiem tika nosūtīts apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, norādot atbildes (apelācijas) iesniegšanas termiņu un kārtību. Saskaņā ar Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas (WIPO) Starptautiskā biroja 22.02.2018 apliecinājuma dokumentu (*Accusé de réception des refus et invalidations*), atteikuma lēmums Starptautiskajā birojā saņemts 30.01.2018, un 06.02.2018 tas nosūtīts apstrīdētās zīmes īpašniekam. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks noteiktajā laikā nav iesniedzis atbildi (apelāciju) un nav iecēlis savu pārstāvi Latvijā.

09.11.2018 Apelācijas padomē saņemti iebilduma iesniedzēja pārstāves papildinājumi.

Iebilduma iesniedzēja pārstāvei 10.08.2018 paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 16.11.2018.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā preču zīme **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Latviju dat. - 02.08.2017) ir reģistrēta kā figurāla zīme – uz horizontāli izstiepta taisnstūra ar noapaļotiem galiem fona novietots stilizētā rakstībā veidots uzraksts “LUXOIL” (uzrakstā ietvertais burts “X” sadala taisnstūri divās daļās – tā pirmā daļa atveidota zilā krāsā, otrā daļa – sarkanā krāsā, bet uzraksts “LUXOIL” atveidots baltas krāsas burtiem). Virs taisnstūra novietots grafisks elements – zilas krāsas aplis, kas ietver vairākus baltus kvadrātus un mazākus zilus aplus, kas ievietoti viens otrā.

Šī preču zīme reģistrēta attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 1. kl. – ķīmiskie pretdejonācijas līdzekļi iekšdedzes dzinējiem; antistatiskie līdzekļi, kas nav paredzēti mājsaimniecības nolūkiem; antifrīzs; acetons; destilēts ūdens; paskābināts ūdens akumulatoru uzpildei; bremžu šķidrums; glikols; glicerīns rūpnieciskiem nolūkiem; mazgāšanas līdzekļi, kas paredzēti izmantošanai ražošanas procesos; naftas disperģētāji; ķīmiskas piedevas benzīna attīrīšanai; ķīmiskas piedevas degvielai; glikola ēteris; stikla matēšanas ķīmikālijas; dehidrācijas līdzekļi izmantošanai rūpniecībā; attaukošanas līdzekļi, kurus lieto ražošanas procesos; katlakmens noņēmēji, kas nav paredzēti mājsaimniecības nolūkiem; līmvielas pneimatiskajām riepiņām; līmvielas rūpnieciskiem nolūkiem; kodinātāji; metilspirts; ķīmiskās piedevas dzinēja degvielas sadegšanas procesa uzlabošanai; dzesēšanas šķidrums transportlīdzekļu dzinējiem; attīrīšanas līdzekļi; preparāti degvielas ekonomijai; katlakmens veidošanās inhibitori; šķidrums, kas paredzēti putu veidošanās novēršanai akumulatoros; transportlīdzekļu motoru dzesēšanas līdzekļi; šķidrums sulfātu atdalīšanai no akumulatoriem; stūres pastiprinātāja šķidrums; šķidrums hidrauliskajām sistēmām; laku šķīdinātāji; sastāvi riepu remontam; etilspirts; sintētiski materiāli eļļas uzsūkšanai; filtrēšanas materiāli (neapstrādātas plastmasas); eļļas attīrīšanas ķīmikālijas; ķīmikālijas dzinēju dekarbonizēšanai; ķīmiskas piedevas eļļai; pildvielas automašīnu virsbūvju remontam; eļļas cements (tepe);
- 3. kl. - abrazīvie līdzekļi; amonjaka (gaistošā sārma) tīrīšanas līdzekļi; spodrināšanas līdzekļi; ar tīrīšanas līdzekli impregnētas lupatiņas; dezinficējošas ziepes; veļas mērcēšanas līdzekļi; preparāti veļas mērcēšanai; līdzekļi krāsas noņemšanai; attaukošanas līdzekļi, kas nav paredzēti izmantošanai ražošanas procesos; katlakmens noņemšanas līdzekļi mājsaimniecības nolūkiem; pulēšanas vasks; pulēšanas krēmi; pulēšanas līdzekļi; grīdas un mēbeļu pulēšanas līdzekļi; detergenti, izņemot ražošanas procesiem un medicīniskiem nolūkiem paredzētos; mazgāšanas līdzekļi; ziepes; eļļas tīrīšanas nolūkiem; attaukošanai paredzēta terpentīna eļļa; pastveida mazgāšanas līdzekļi; saspiesta gaisa baloniņi tīrīšanas un atputekļošanas nolūkiem; līdzekļi veļas spīdumam; veļas balināšanas līdzekļi; veļas mazgāšanas līdzekļi; ķīmiskās tīrīšanas līdzekļi; traipu noņemšanas preparāti; līdzekļi krāsu slāņu noņemšanai; grīdas vaska noņemšanas līdzekļi (beršanas līdzekļi); aizsargstiklu tīrīšanas šķidrums; ar kosmētiskajiem losjoniem piesūcinātas salvetes; attaukošanai paredzēts terpentīns; tīrīšanas (pulēšanas) līdzekļi; tīrīšanas līdzekļi; līdzekļi pārklājumu noņemšanai; šampūni;
- 4. kl. – benzīns; benzols; gazolīns; petroleja; grafīta smērvielas; metilspirts; akmeņogles (kurināmais); dīzeļeļļa; neķīmiskas piedevas motora degvielai; ratu smērs; mitrinošas eļļas; karnauba vasks; ksilols; mazuts; aizdedzināšanas līdzekļi; ieroču ziedes; siksnu smērvielas; smērziedes; smērvielas; smēreļļas; eļļotājdzesētājšķidrums; minerāldegviela; motordegviela; motoreļļa; nafta; nepastrādāta vai rafinēta nafta; petrolejas ēteris; dīzeļeļļa; gāzveida kurināmais; gāzveida degvielu maisījumi; degviela; degvielas uz spirta bāzes; spirts (degviela); rūpnieciskās eļļas;
- 35. kl. – pašizmaksas analīze; komerciālās informācijas aģentūras; izsoles; tirgus izpēte; sabiedrisko aptauju veikšana; izstāžu organizēšana komerciālos vai reklāmas nolūkos; preču demonstrēšana; pētījumi darījumu jomā; darījumu informācijas sniegšana; uzņēmumu novērtēšana; darījumu izpēte; uzņēmējdarbības informācijas vākšana un sistematizēšana; atbalsta sniegšana uzņēmējdarbības vadībā; mārketinga izpēte; palīdzības sniegšana komerciālā vai rūpnieciskā pārvaldībā; padomu sniegšana darījumu vadīšanā; ekonomiskā prognozēšana; ekspertu pakalpojumi uzņēmējdarbības efektivitātes novērtēšanā; statistikas apkopošana; rēķinu izrakstīšanas pakalpojumi; konsultācijas uzņēmējdarbības vadībā; konsultāciju sniegšana darījumu organizēšanā; komerciālas informācijas un padomu sniegšana patērētājiem par preču un pakalpojumu izvēli; publicitātes veicināšanai paredzētu tekstu rakstīšana; reklāmas laukumu iznomāšana; reklāmas laika iznomāšana masu komunikācijas līdzekļos; reklāmas materiālu iznomāšana; reklāmas materiālu aktualizēšana; veikalu skatlogu noformēšana; cenu salīdzināšanas pakalpojumi; reklāmas materiālu maketēšana; ārpakalpojumu nodrošināšana (palīdzība uzņēmējdarbībā); uzņēmumu apgāde (preču un pakalpojumu sagāde trešo personu interesēs); sponsoru meklēšana; preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības vajadzībām; reklāmas tekstu publicēšana; radioreklāmas pakalpojumi; reklāma ar pasta starpniecību; reklāmas aģentūras; reklāma; reklāma tiešsaistē ar datortīklu starpniecību; ārpustelņu reklāmas pakalpojumi; preču paraugu

izplatīšana; reklāmas izplatīšana; reklāmas pakalpojumu nodrošināšana ar pasta starpniecību; preču noieta veicināšana; televīzijas reklāma; profesionālas konsultācijas darījumu jomā;

- 42. kl. – tehnisko projektu vadīšana; materiālu pārbaude; datoru datu atjaunošana; izpēte vides aizsardzības jomā; ķīmiskā izpēte; zemes mērīšanas darbi; datorprogrammēšana; konsultācijas enerģijas taupīšanas jomā; konsultācijas datoraparaturas konstruēšanā un izstrādē; konsultēšana datoru programmatūras jomā; tīkla serveru iznomāšana; datoru programmatūras iznomāšana; datoru iznomāšana; tīmekļa vietņu izveidošana un uzturēšana trešajām personām; datoru programmatūras uzturēšana; ķīmiķu pakalpojumi; kvalitātes kontrole; automobiļu tehniskā apskate; jaunu produktu izpēte un izstrāde trešajām personām; datorsistēmu izstrāde; rūpnieciskā dizaina pakalpojumi; tīmekļa mitināšanas pakalpojumi; stila izstrāde (rūpnieciskais dizains); ķīmisko analīžu nodrošināšana.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis preču zīmju saimi, kuru veido šādas preču zīmes:

2.1. starptautiski, arī attiecībā uz Latviju reģistrētas un vēlāk uz ES attiecinātas figurālās preču zīmes, kuras sastāv vien no vārdiskā apzīmējuma "LUKOIL", kas izpildīts nedaudz stilizētiem bieziem melniem burtiem:

LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 678 644; reģ. dat. 12.05.1997; bāzes reģistrācijas dati: Krievijas Federācija, 17.05.1996, 141746; vēlāks attiecinājums uz Eiropas Savienību – 06.12.2004; paziņojuma par reģistrācijas atjaunošanu publ. dat. biļetenā "Gazette OMPI des marques internationales" – 01.06.2017; 1., 2., 3., 4., 6., 7., 9., 11., 12., 14., 16., 19., 20., 21., 29., 32., 33. kl. preces un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. un 42. kl. pakalpojumi) un

LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 699 736; reģ. dat. 08.09.1998; konvencijas prioritātes dati no zīmes reģistrācijas pieteikuma Krievijas Federācijā - 13.05.1998, 98707051; vēlāks attiecinājums uz Eiropas Savienību – 06.12.2004; paziņojuma par reģistrācijas atjaunošanu publ. dat. biļetenā "Gazette OMPI des marques internationales" – 25.10.2018; 4. kl. preces).

Zīme **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 644) citstarp reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 1. kl. - ķīmikālijas rūpnieciskiem, zinātniskiem, fotogrāfijas, kā arī lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības nolūkiem (izņemot fungicīdus, herbicīdus un preparātus kaitēkļu iznīcināšanai); neapstrādāti sintētiskie sveķi, neapstrādātas plastmasas; mēslojumi; ugunsdzēsšanas līdzekļi; ķīmikālijas ādu galīgai apstrādei, to skaitā miecvielas; līmvielas rūpnieciskiem nolūkiem; bioloģiskie, bioķīmiskie un baktericīdu preparāti un mikroorganismu kultūras ne medicīniskiem un ne veterināriem nolūkiem; ķīmiskās vielas pārtikas produktu konservēšanai un ziedu uzglabāšanas laika paildzināšanai; papīrs (kas nav ietverts citās klasēs); papīra celuloze; koksnes celuloze; gaismjutīgas kinematogrāfijas un rentgenstaru filmas (neeksponētas); gaismjutīgas filmas (neeksponētas); augsne stādu audzēšanai; substrāti augu audzēšanai bez augsnes; celuloze;

- 3. kl. - mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi; katlakmens noņemšanas līdzekļi mājāsaimniecības nolūkiem; parfimērijas izstrādājumi; kosmētiskie līdzekļi; ziepes; šampūni; dekoratīvā kosmētika;

- 4. kl. - putekļu absorbcijas, mitrināšanas un piesaistīšanas līdzekļi; kurināmie (to skaitā motoru degvielas) un kurināmo materiālu briketes; gāze un spirts, kas nav ietverti citās klasēs; nafta (nepastrādāta vai rafinēta);

- 35. kl. – reklāma; tirgus izpēte; darījumu un statistikas informācijas sniegšana; pārdošana izsolēs; importa-eksporta aģentūru pakalpojumi; dokumentu pavairošana; palīdzības sniegšana komerciālā vai rūpnieciskā pārvaldībā; projekti (palīdzības sniegšana uzņēmējdarbības vadībā); datorizēta datņu (failu) pārvaldība; biroja aparātu un ierīču iznomāšana; gadatirgu un izstāžu organizēšana komerciāliem un reklāmas nolūkiem; nodarbinātības aģentūras; darījumu un statistikas informācijas sniegšana par brīvām darba vietām; pētījumi darījumu jomā; ekspertu efektivitātes novērtēšana; tirgus noieta veicināšana (trešo personu interesēs); pakalpojumi datorizētu zinātnisko pētījumu rezultātu šķirošanai un apstrādei;

- 42. kl. (tikai attiecībā uz Latviju) – zinātniskie pētījumi; zemes mērīšanas darbi (inženiertehniskie pakalpojumi) un tehniskie pētījumi; inženiertehniskie pakalpojumi zinātnisko darbu izstrādei; datorprogrammēšana; pakalpojumi, kas saistīti ar zinātniski tehnisko zinību pielietojumu un tehniskiem noslēpumiem; informācija par jaunām tehnoloģijām; licencēšana intelektuālā īpašuma lietās; informācijas un konsultāciju pakalpojumi (kas nav saistīti ar lietišķajiem darījumiem); redaktoru pakalpojumi; tulkošanas pakalpojumi; juridiskie pakalpojumi; skaistumkopšanas saloni; masāžas, medicīniskā palīdzība; viesnīcu pakalpojumi; restorāni (ēdināšana); kafejnīcas; atpūtas un rehabilitācijas nami; kempingu pakalpojumi; tūristu mītnes; moteli (kas nav ietverti citās klasēs); fotografēšanas pakalpojumi; pakalpojumi, kas attiecas uz rūpniecisko dizainu un stilu; arhitektu pakalpojumi; dizaineru pakalpojumi; aprikojuma nodrošināšana izstādēm; īslaicīgās apmešanās vietu iznomāšana; pansijas dzīvniekiem;

ekoloģiskie pētījumi un ekspertīzes; mašīnu un mehānismu pārbaude; materiālu, degvielas, naftas un dabas gāzes kvalitātes sertifikācija; ģeoloģiskie meklējumi un izpēte; videolentu ierakstīšana (filmēšana).

Zīme **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 736) reģistrēta šādām 4. klases precēm: “tehniskās eļļas un ziedes; smērvielas; motoru degvielu piedevas bez ķīmikālijām; eļļotājdzesētājšķidrums; smērziedes”;

2.2. starptautiski, arī attiecībā uz Latviju reģistrētas un vēlāk uz ES attiecinātas figurālās preču zīmes, kuras sastāv no vārdiskā apzīmējuma “LUKOIL”, kas izpildīts nedaudz stilizētiem bieziem melniem burtiem, burts “O” atveidots kā melns piliens ar nelielu gaismēnas plankumu:

LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 678 637; reģ. dat. 12.05.1997; bāzes reģistrācijas dati: Krievijas Federācija, 17.05.1996, 141745; vēlāks attiecinājums uz Eiropas Savienību – 06.12.2004; paziņojuma par reģistrācijas atjaunošanu publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 01.06.2017; 1., 2., 3., 4., 6., 7., 9., 11., 12., 14., 16., 19., 20., 21., 29., 32., 33. kl. preces un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41. un 42. kl. pakalpojumi) un

LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 699 471; reģ. dat. 08.09.1998; konvencijas prioritātes dati no zīmes reģistrācijas pieteikuma Krievijas Federācijā - 13.05.1998, 98707050; vēlāks attiecinājums uz Eiropas Savienību – 06.12.2004; paziņojuma par reģistrācijas atjaunošanu publ. dat. biļetenā “Gazette OMPI des marques internationales” – 27.09.2018; 4. kl. preces).

Zīme **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 637) reģistrēta tām pašām 1., 3., 4. klases precēm un 35. un 42. klases pakalpojumiem, kuriem preču zīme **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 644) (skat. šī lēmuma iepriekšējo – 2.1. apakšpunktu).

Zīme **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 471) reģistrēta tām pašām 4. klases precēm, kurām preču zīme **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 736) (skat. šī lēmuma iepriekšējo – 2.1. apakšpunktu);

2.3. figurālās preču zīmes, kurās uz krāsaina piliena formas fona novietoti gan vārdiskie apzīmējumi (“LUK”, “LUKOIL”), gan dažādi produkciju raksturojoši grafiskie elementi (attiecīgi automašīnas, automašīnas ātrumu pārslēdzēja, dzinēja vai spidometra attēls). Stilizētiem burtiem atveidotais apzīmējums “LUK” ir novietots uz sarkana kvadrāta fona ar baltu rāmi, un tas atrodas piliena augšdaļā, savukārt zem tā, uz baltā rāmja novietots melns uzraksts “LUKOIL”. Piliena apakšdaļā novietotas viena platāka, otra šaurāka horizontālas joslas, uz platākās joslas novietots melns uzraksts “LUKOIL”, kurā burts “O” atveidots kā melns piliens.

Visas šīs zīmes – **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 047), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 178), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 216), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 217), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 218), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 272), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 273), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 274), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 275), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 289), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 291) – ir starptautiski reģistrētas un attiecinātas uz Eiropas Savienību 18.02.2009 ar konvencijas prioritāti no 09.09.2008, un tās reģistrētas 4. klases precēm “degvielas (tostarp motoru benzīns); motoru degvielu piedevas bez ķīmikālijām; eļļotājdzesētājšķidrums; tehniskās eļļas; smēreļļas; rūpnieciskās eļļas; motoreļļas; smērvielas; smērziedes”;

2.4. figurālā Eiropas Savienības preču zīme (turpmāk arī – ES preču zīme) **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099; pieteik. dat. 24.02.2003; reģ. dat. 17.06.2004; publ. dat. 09.08.2004; reģistrācijas spēkā esamības paredzamais termiņš 24.02.2023; 1., 4. kl. preces un 35., 37., 39., 43. kl. pakalpojumi), kuru veido uz sarkanas krāsas kvadrāta fona novietots stilizētiem burtiem atveidots balts uzraksts “LUK”, no kura pa labi ir novietots uzraksts “LUKOIL”, kas izpildīts melniem bieziem burtiem, bet zem tā smalkākiem burtiem atveidots uzraksts “OIL COMPANY”.

Šī zīme citstarp reģistrēta šādām precēm un pakalpojumiem:

- 1. kl. – ķīmikālijas rūpnieciskiem, zinātniskiem, fotogrāfijas, kā arī lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības nolūkiem; neapstrādāti sintētiskie sveķi, neapstrādātas plastmasas; mēslojumi; ugunsdzēsšanas līdzekļi; ķīmiskie līdzekļi metālu rūdīšanai un lodēšanai; ķīmiskās vielas pārtikas produktu konservēšanai; miecvielas; līmvielas rūpnieciskiem nolūkiem;
- 4. kl. – tehniskās eļļas un ziedes; smērvielas; putekļu absorbcijas, mitrināšanas un piesaistīšanas līdzekļi; kurināmie (to skaitā motoru degvielas) un vielas apgaismošanas nolūkiem; sveces un daktis apgaismošanai;
- 35. kl. – reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi;

2.5. starptautiski reģistrētā un uz ES attiecinātā figurālā preču zīme **LUK LUKOIL** (fig.)

(reģ. Nr. WO 980 745; reģ. dat. 08.08.2008; konvencijas prioritātes dati no zīmes reģistrācijas pieteikuma Krievijas Federācijā - 06.03.2008, 2008706483; 35., 37. un 43. kl. pakalpojumi), kuru veido degvielas uzpildes stacijas attēls, kurā tostarp redzams āra stends, kura augšpusē novietots stilizētiem burtiem atveidots uzraksts "LUK", kas izpildīts baltā krāsā uz sarkana fona, bet zem tā uz balta fona novietots sarkans uzraksts "LUKOIL", kurā burts "O" atveidots kā sarkans piliens. Uzraksts "LUKOIL" ir saredzams arī uz degvielas sūkņu nojumes.

Šī zīme citstarp reģistrēta šādiem 35. klases pakalpojumiem: "preču demonstrēšana; tirgus izpēte; veikalų skatlogu noformēšana; preču demonstrēšana komunikācijas līdzekļos mazumtirdzniecības vajadzībām; preču noieta veicināšana (trešo personu interesēs); preču paraugu izplatīšana; reklāmas materiālu (informācijas lapiņu, prospektu, iespiedprodukcijas, preču paraugu) izplatīšana; reklāma; reklāma tiešsaistē ar datortīklu starpniecību; televīzijas reklāma; pirkumu pasūtījumu administratīva apstrāde; uzņēmumu apgāde (preču un pakalpojumu nodrošināšana trešo personu interesēs); apakšuzņēmēju piesaistīšanas pakalpojumi (palīdzības sniegšana komerciālā pārvaldībā)".

3. Iebilduma iesniedzējs, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, 8. pantu (kopā ar Parīzes konvencijas 6.^{bis} pantu) un 39.³ pantu, lūdz atzīt preču zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) reģistrāciju par spēkā neesošu Latvijā, iebildumā un tā papildinājumos argumentējot to šādi:

3.1. visas pretstatītās preču zīmes, kuras satur dominējošo apzīmējumu "LUKOIL", ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē nekā apstrīdētā preču zīme, kuras starptautiskā reģistrācija uz Latviju ir attiecināta 02.08.2017;

3.2. apstrīdētā preču zīme ir reģistrēta precēm un pakalpojumiem 1., 3., 4., 35. un 42. klasēs. Arī pretstatītās zīmes ir reģistrētas precēm un pakalpojumiem minētajās preču un pakalpojumu klasēs. Analizējot salīdzināmo zīmju preču un pakalpojumu līdzību, tās ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem.

Salīdzinot ir jāvērtē konkrētas preces un pakalpojumi, bet, nosakot, kuri no tiem uzskatāmi par savstarpēji līdzīgiem, izmantojami ne tikai *Nicas klasifikācijā* iestrādātie pamatkritēriji (līdzīgs izstrādājuma funkcionālais uzdevums, līdzīgs dominējošais izejmateriāls, līdzīgs darbības princips, tā pati saimnieciskās darbības nozare, bet arī tas, vai piedāvātās preces vai pakalpojumi nonāk vai nenonāk tajos pašos izplatīšanas kanālos un tajos pašos pārdošanas punktos. Pakalpojumus bieži atzīst par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot. Eiropas Savienības Tiesa (turpmāk - EST) ir norādījusi, ka, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru, piemēram, tos lieto kopā;

3.3. salīdzināmo preču zīmju līdzību nosaka tas, ka tās abas satur fonētiski un vizuāli ļoti līdzīgu vārdisko daļu "LUXOIL" un "LUKOIL". Apstrīdētās zīmes vārdiskais apzīmējums sastāv no 6 burtiem, no kuriem 5 burti ir identiski ar agrāko zīmju dominējošo apzīmējumu, turklāt identiskā secībā. Būtiski, ka minētajiem vārdiskajiem apzīmējumiem ir sakrītīga sākumdaļa, kas paaugstina salīdzināmo zīmju līdzību. Šie apzīmējumi atšķiras vienīgi ar vienu burtu vārda vidū - attiecīgi "K" un "X", kuri vizuāli un fonētiski ir līdzīgi. Vidusmēra patērētājam reti ir dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes. Parasti tam jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu zīmi, un, visticamāk, patērētājs viena burtu atšķirību var precīzi neatcerēties;

3.4. apstrīdētā zīme satur arī grafisku elementu – aplī ietvertas ģeometriskas figūras, taču tas nenodrošina būtisku atšķirību starp salīdzināmajām zīmēm. Apstrīdētās zīmes dominējošā daļa ir tās vārdiskā daļa "LUXOIL", un tā ir ļoti tuva iebilduma iesniedzēja preču zīmēm. Turklāt Eiropas Savienības tiesu praksē ir atzīts, ka vārdiskajiem elementiem preču zīmē parasti piemīt lielāka atšķirtspēja nekā grafiskajiem elementiem, jo vidusmēra patērētājiem ir vieglāk atsaukties uz konkrēto preci/pakalpojumu, minot nosaukumu, nevis raksturojot preču zīmes grafisko elementu (*Vispārējās tiesas (VT; agrāk – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-312/03, Wassen International Ltd. v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB; tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)); SELENIUM-ACE [2005], 37. punkts*);

3.5. ņemot vērā to, ka salīdzināmo preču zīmju vārdiskās daļas ir ļoti tuvas un šīs zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, pastāv liela varbūtība, ka patērētāji šīs preču zīmes sajauks vai savstarpēji saistīs. Apstrīdētā zīme **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) mēģina izveidot saikni ar agrāko zīmju “LUKOIL” tēlu, lai izmantotu to atpazīstamību, tādējādi apstrīdētā zīme iegūst negodīgas priekšrocības;

3.6. atbilstoši LPZ 39.³ pantam, ir jāpierāda četri nosacījumi: salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas; agrākajai zīmei ir laba reputācija pietiekami nozīmīgā Eiropas Savienības daļā; apstrīdētās zīmes lietošana dod iespēju negodīgi izmantot iebilduma iesniedzēja zīmes atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu; vēlākās zīmes lietošanai ir jābūt bez pienācīga attaisnojuma:

3.6.1. agrāk reģistrētā preču zīme **LUKOIL** ir ar labu reputāciju Eiropas Savienībā, tostarp Latvijā. To apliecina fakti un ziņas, kas norādītas ar zvērestu apliecinātajā rakstveida liecībā (*Deklarācija*), kuru 22.01.2018 parakstījis PUBLIC JOINT STOCK COMPANY “OIL COMPANY “LUKOIL” pilnvarotā persona *Boriss Zubkovs*:

- uzņēmēj sabiedrība PUBLIC JOINT STOCK COMPANY “OIL COMPANY “LUKOIL” savu darbību uzsāka Krievijā 1991. gadā, apvienojoties trīs naftas un gāzes uzņēmumiem no Sibīrijas rietumu pilsētām Langepasas (*Лангепас*), Urajas (*Урай*) un Kogalimas (*Когалым*). Šobrīd tā ir viena no lielākajām naftas un gāzes kompānijām. Pašlaik iebilduma iesniedzējam pieder vairāk nekā 5300 degvielas uzpildes stacijas visā pasaulē;

- iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapā www.lukoil.com ir pieejama informācija par degvielas uzpildes staciju “LUKOIL” skaitu ES dalībvalstīs 2016. gada beigās: Beļģijā - 188 degvielas uzpildes stacijas, Bulgārijā – 221, Horvātijā – 55, Itālijā – 24, Somijā – 447, Nīderlandē – 72 un Rumānijā – 333;

- iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapā www.lukoil.com ir pieejama informācija par iebilduma iesniedzēja aktivitātēm ES dalībvalstīs. Piemēram, iebilduma iesniedzējs degvielas mazumtirdzniecību Beļģijā tika uzsācis 2007. gadā, un tā uzpildes stacijas atrodas visos trīs Beļģijas administratīvajos reģionos (Flandrijā, Valonijā un Briselē). Iebilduma iesniedzēja darbība Bulgārijā tika uzsākta jau 1999. gadā, un tas ir ieguldījis lielus finanšu līdzekļus šīs valsts naftas pārstrādes rūpnīcu modernizācijā. Tādējādi degvielas uzpildes staciju tīkls “LUKOIL” ir viens no līderiem Bulgārijas degvielas tirgū. To arī kā labāko piedāvāto produktu un pakalpojumu kvalitātes ziņā ir atzinuši bulgāru patērētāji 2014. gadā. Savukārt degvielas “LUKOIL” mazumtirdzniecība Horvātijas Republikā tika aizsākta 2007. gadā, un 2015. gada beigās “LUKOIL” daļa vietējā degvielas mazumtirdzniecības tirgū bija aptuveni 8%, ņemot vērā pārdošanas apjomus. Iebilduma iesniedzējs veiksmīgi darbojas arī Nīderlandē, kurā atrodas viens no pasaulē lielākajiem naftas un naftas produktu tirdzniecības centriem. 2009. gadā iebilduma iesniedzējs iegādājās 45% akciju TRN naftas pārstrādes rūpnīcā, kas padarīja iebilduma iesniedzēja piegādes drošākas. Iebilduma iesniedzējs 2010. un 2013. gadā ieguva balvu “RusPrix” par ieguldījumu Krievijas un Nīderlandes biznesa attiecību attīstībā. Tikpat veiksmīga darbība ir izvērstā Rumānijā kopš 1998. gada, un šobrīd tā tiek veikta dažādos valsts enerģētikas sektoros (ģeoloģiskā izpēte, naftas pārstrāde, naftas un naftas produktu piegāde, degvielas uzpildes staciju tīkls). Eiropā laika periodā no 2012. gada līdz 2016. gadam iebilduma iesniedzējs ir investējis reklāmā vairāk nekā 19 milj. dolāru. Iebilduma iesniedzēja darbību raksturo arī degvielas un eļļu, smērvielu tirdzniecības apjomi un ieņēmumi Eiropā par laika periodu no 2013. gada līdz 2017. gada maijam (*lietā iesniegta iepriekšminētā iebilduma iesniedzēja pilnvarota pārstāvja rakstveida liecība (Deklarācija) angļu valodā ar tās tulkojumu latviešu valodā (Apelācijas padomes piezīme – iebilduma iesniedzējs ir detalizēti norādījis produkcijas tirdzniecības un ieņēmumu apjomus, taču šiem datiem lūdzis noteikt ierobežotas pieejamības statusu, līdz ar to lēmumā tie sīkāk netiks atspoguļoti)*);

- Latvijā nosaukums “LUKOIL” tiek izmantots kopš 1993. gada jūnija, kad Latvijā tika reģistrēts iebilduma iesniedzēja meitas uzņēmums “LUKOIL Baltija R”. Latvijā pirmās degvielas uzpildes stacijas ar preču zīmi **LUKOIL** tika atvērtas 1994. gadā. Pašlaik Latvijā saskaņā ar licences līgumu ir 69 degvielas uzpildes stacijas, kuru adreses ir norādītas Interneta vietnēs <https://www.viada.lv/degvielasuzpildesstacijas/degaliniu-zemelapis/> un <https://www.viada.lv/degvielasuzpildesstacijas/>. Iebilduma iesniedzēja darbību Latvijā raksturo arī degvielas, eļļu, smērvielu tirdzniecības apjomi un ieņēmumi par laika periodu no 2013. gada līdz 2017. gadam (*Apelācijas padomes piezīme – iebilduma iesniedzējs ir detalizēti norādījis produkcijas*

tirdzniecības un ieņēmumu apjomus Latvijā, taču šiem datiem lūdzis noteikt ierobežotas pieejamības statusu, līdz ar to lēmumā tie sīkāk netiks atspoguļoti);

- iebilduma iesniedzējs ir veiksmīgi īstenojis savu preču zīmju **LUKOIL** izņēmuma tiesības, proti, tas ir iesniedzis vairākus iebildumus Eiropas valstīs pret šādām preču zīmēm: preču zīmi **LUBOIL** (Francijā; pieteik. Nr. 14.4.059.244), **LUBOIL** (Portugālē; pieteik. Nr. 559057), **LUXOIL** (Bulgārijā; reģ. Nr. WO 1 120 816) un **LUROIL** (Spānijā; pieteik. Nr. 2819562);

3.6.2. apstrīdētās zīmes lietošana var nodarīt kaitējumu pretstatītajām zīmēm:

- apstrīdētās zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) izmantošana radīs nelabvēlīgu efektu pretstatītajām zīmēm – samazinās to pievilcību un vērtību, ko tās ir ieguvušas sabiedrībā, pateicoties intensīvai izmantošanai un reklāmas aktivitātēm. Turklāt apstrīdētās zīmes izmantošana var izraisīt pretstatīto zīmju pievilcīgā tēla piesavināšanos un reputācijas izmantošanu. EST norāda, ka ir jāņem vērā – jo augstāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja un reputācija, jo vieglāk pieņemt, ka šai zīmei radīts kaitējums (*EST sprieduma lietā C-375/97, General Motors Corporation v Yplon SA; CHEVY [1997], 30. punkts*);

- tādējādi kaitējums agrākai zīmei vai agrākās zīmes negodprātīga izmantošana būtu jāvērtē kā kaitējums, kas radīts plaši pazīstamai zīmei ar augstu atšķirtspēju;

- apstrīdētās zīmes lietošana saistībā ar tās reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem var kaitēt iebilduma iesniedzēja interesēm, un tās lietošana sekmēs agrāko zīmju atšķirtspējas izkliedi. Kaitējums izpaužas tā, ka tiek vājināta pretstatīto zīmju spēja identificēt to reģistrācijās ietvertās preces un pakalpojumus, jo vēlākās zīmes izmantošana izraisa agrāko zīmju identitātes un to ietekmes uz sabiedrības apziņu izkliedi. Tas it īpaši izpaužas gadījumā, ja agrākā zīme, kas radīja tūlītēju asociāciju ar precēm, kurām tā reģistrēta, vairs to nespēj (*EST sprieduma lietā C-252/07, Intel Corporation Inc. v. CPM United Kingdom Ltd, 29. punkts*). Ja tirgū parādās apstrīdētā zīme **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999), agrākās zīmes vairs nav ekskluzīvas;

- apstrīdētās zīmes lietošana var sniegt negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū uz pretstatīto preču zīmju atpazīstamības rēķina. Apstrīdētā zīme mēģina izveidot saikni ar agrāko zīmju tēlu, lai izmantotu to pievilcības spēku, reputāciju un prestižu, kā arī bez jebkādas finansiālas kompensācijas izmanto savā labā komerciāla rakstura pūles, ko preču zīmes īpašnieks pielicis, lai izveidotu un uzturētu savas preču zīmes tēlu. Var uzskatīt, ka šādas izmantošanas rezultātā apstrīdētā zīme iegūst negodīgas priekšrocības;

3.6.3. nav pazīmju, kas norādītu, ka apstrīdētās zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) izmantošanai būtu pienācīgs attaisnojums;

3.7. zīmes ar augstu atšķirtspēju, kura tām piemīt vai nu pašām par sevi, vai sakarā ar to reputāciju tirgū, bauda plašāku aizsardzību nekā zīmes ar zemāku atšķirtspēju (*EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc., [1998], 18. punkts*). Plaši pazīstamas preču zīmes statusa noteikšanai izmantojami LPZ 8. panta noteikumi, kuros pilnībā ir iestrādātas Parīzes konvencijas 6.^{bis} panta normas;

3.8. iebilduma iesniedzēja figurālās preču zīmes ir uzskatāmas par plaši pazīstamām zīmēm Latvijā. Bez iepriekš norādītajiem faktiem par iebilduma iesniedzēja komercaktivitātēm Latvijā to papildus apliecina tas, ka par iebilduma iesniedzēju un tā preču zīmēm **LUKOIL** ir pieejami raksti dažādos Latvijas plašsaziņas līdzekļos kopš 1995. gada, piemēram:

- "Dienas Bizness" - 03.02.1995 publicētajā rakstā "LUKOil pieņemas spēkā" minēts, ka 1994. gadā kompānija "LUKOil" ieguvusi 43,6 milj. tonnu naftas. Rakstā norādīts, ka galvenie ienākumi gūti, eksportējot naftu (10 milj. tonnu), un valūtas ieņēmumi sasnieguši 1 miljardu USD;

- "BNS" - 30.08.1995 publicētajā ziņā "LUKOIL finansēs naftas atradņu izpēti Baltijas jūrā" teikts, ka lielākais Krievijas naftas koncerns "Lukoil" piedalīsies atradņu D-6 izpētē Baltijas jūrā, tostarp pausta gatavība aktīvāk iesaistīties naftas mazumtirdzniecības produktu tirgū Baltijā;

- "Rīgas Balss" - 26.02.1996 publicētajā rakstā "LUKOil mašīna ielaužas Latvijā" atspoguļota informācija par iebilduma iesniedzēja pirmsākumiem un darbību Krievijā, kā arī minēts, ka Latvijā pašlaik ir četri benzīntanki "LUKOil", taču plānots uzcelt vēl sešus;

- Diena" - 03.01.1997 publicētajā rakstā "Palielinājušās degvielas cenas" norādīts, ka vienu no lētākajām degvielām var iegādāties degvielas uzpildes stacijās "Lukoil";

- "Dienas Bizness" - 03.01.1998 publicētajā rakstā "Atvērtas vēl 2 LUKOil degvielas stacijas" minēts, ka jaunās uzpildes stacijas atrodas Rīgā, Dārziņiem ielā un pie Čiekurkalna tirgus. Rakstā arī teikts, ka

tādējādi kopumā Latvijā ir 13 benzīntanki, no tiem 9 Rīgā un pa vienam Daugavpilī, Limbažos, Smiltēnē un Viļānos;

- "Rīgas Balss" - 13.01.1999 publicētajā rakstā "Darījumi biržā" minēts, ka sabiedrība "LUKoil" ir otrajā vietā starp tām, kurām ir piešķirtas vislielākās eksporta kvotas;

- "BNS" - 09.01.2001 publicētajā ziņā "Lukoil vēlas naftas produktus transportēt arī caur Rīgas ostu" pausts, ka pērn caur Ventspils ostu pārkrautās naftas "Lukoil" apjoms veidoja aptuveni 2,6 – 2,7 miljonus tonnu;

- "Dienas Bizness" - 17.01.2002 publicētajā rakstā "Vēstniecības: likti pamati sadarbībai šogad" norādīts, ka ir palielinājusies tirdzniecība starp Krieviju un Latviju, tostarp ir pieaudzis degvielas uzpildes staciju "Lukoil" skaits;

- "BNS" - 21.01.2003 publicētajā ziņā "Ventspilī degvielas uzpildes staciju celtniecībai atvēl deviņas vietas" minēts, ka pirms mēneša Ventspilī ekspluatācijā nodota jau otrā SIA "LUKoil Baltija R" degvielas un gāzes uzpildes stacija;

- "Latvijas Vēstnesis" - 10.01.2006 publicētajā rakstā "Svārstīgais degvielas tirgus" norādīts, ka, neraugoties uz ažiotažu degvielas tirgū un aizdomām par iespējamo vienošanos starp lielākajiem dalībniekiem - "Lukoil", "Neste" un "Statoil" -, atklājās, ka šiem tirgus dalībniekiem nav bijusi liela peļņa un nav vajadzējis vienoties par cenām;

- "BNS" - 28.01.2008 publicētajā ziņā "Lukoil nemana iedzīvotāju pirktspējas kritumu – degvielas pārdošana turpina pieaugt" teikts, ka Latvijā trešais lielākais degvielas mazumtirgotājs "LUKoil Baltija R" nemana, ka inflācijas dēļ kristos patērētāju pirktspēja, jo degvielas tirdzniecības apjomi palielinās;

- "Staburags" - 13.01.2009 publicētajā rakstā "Degviela kļūs vēl dārgāka" norādīts, ka kopējā degvielas mazumtirdzniecības tirgus līderi - "Statoil", "Neste" un "Lukoil" – ir lielākie pārdevēji arī reģionos;

- "Lietišķā Diena" - 28.05.2010 publikācijā "Reputācijas TOP 2010" kopvērtējumā 2010. gadā uzņēmums SIA "LUKoil Baltija R" ierindots 64. vietā;

- "Kurzemnieks" - 29.01.2011 publicētajā rakstā "Kāds labums no klienta kartes" aprakstītas jaunās "Lukoil Plus klienta kartes" priekšrocības, proti, atlaide tiek pelnīta atkarībā no nopirktās degvielas daudzuma;

- "Mārupes Vēstis" - 12.05.2015 publicētajā atskaitē "Saimnieciskie darbi aprīlī" norādīts, ka iepirkuma rezultātā ir noslēgts līgums ar SIA "LUKoil Baltija R" par degvielas piegādi līdz 05.05.2017;

- "Jūrmalas Vārds" - 19.05.2016 publicētajā rakstā "Tuvojas tradicionālais Jūrmalas velomaratons" nosaukti uzņēmumi un institūcijas, ar kurām sadarbībā tiek nodrošināts attiecīgais velomaratons, tostarp minēts "Lukoil";

- "Kursas Laiks" - 25.01.2018 publicētajā atskaitē "Viada Baltija, Kings un Circle K – populārākie degvielas piegādātāji pašvaldībām" ietverts arī "Lukoil", kurš norādīts kā degvielas piegādātājs Priekules novadam un Vaiņodes novadam;

3.9. tādējādi vairāk nekā 20 gadu periodā intensīvas preču zīmju **LUKOIL** reklāmas rezultātā iebilduma iesniedzējs ir panācis, ka tas ir ļoti labi nostiprinājis savu pozīciju degvielas tirgū un tā preču zīmes **LUKOIL** ir kļuvas par plaši pazīstamām preču zīmēm Latvijā vēl pirms apstrīdētās preču zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju datuma, proti, pirms 02.08.2017. Apstrīdētajā preču zīmē **LUXOIL** (fig.) nepārprotami ir sajaukami atveidota, imitēta iebilduma iesniedzēja preču zīme **LUKOIL**, kas ir Latvijā plaši pazīstama preču zīme. Patērētāji apstrīdētās zīmes lietošanu attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuriem tā reģistrēta, var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču zīmes **LUKOIL** īpašnieku, un šāda lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieka interesēm, piemēram, sekmējot agrākās preču zīmes atšķirtspējas izkliedi, kā arī iegūstot negodīgas priekšrocības vai izdevīgumu tirgū no iebilduma iesniedzēja preču zīmēm.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ, RIPL un starptautiskās reģistrācijas noteikumos paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. No lietas materiāliem ir konstatējams, ka visas iebilduma iesniedzēja pretstatītās preču zīmes **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 644), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 736), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 637), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 471), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 047),

LUK LUKOIL (fig.) (reģ. Nr. WO 999 178), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 216), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 217), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 218), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 272), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 273), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 274), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 275), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 289), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 999 291), **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 980 745), **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) ir agrākas preču zīmes LPZ 7. panta otrās daļas noteikumu izpratnē, jo to starptautiskās reģistrācijas attiecībā uz Latviju vai Eiropas Savienību datumi (ņemot vērā arī tām piešķirto konvencijas prioritāti) un attiecīgās ES preču zīmes prioritātes Latvijā datums (saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu) ir agrāki par apstrīdētās preču zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju datumu (skat. šī lēmuma aprakstošās daļas 1. un 2. punktu).

3. Visas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā figurālas preču zīmes. Apstrīdētajā zīmē ir ietverts salīdzinoši liels no ģeometriskām figūrām veidots grafisks elements, tomēr patērētāju uztverē tas varētu arī neizraisīt lielu interesi. Apļos ietverti vairāki kvadrāti nav tik neierastas figūras, tādēļ drīzāk patērētāju uzmanību piesaistīs šīs zīmes vārdiskā daļa “LUXOIL”, jo tieši vārdisko elementu patērētāji bieži atceras labāk un to biežāk izmanto konkrēto preču vai pakalpojumu identifikācijai (nosaukšanai) gan tirgus dalībnieki (komersanti), gan arī patērētāji. To pašu var attiecināt uz pretstatītajām zīmēm **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 644), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 736), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 637), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 471), kuru grafiskums izpaužas vien vārdiskā apzīmējuma “LUKOIL” rakstības veidā, proti, apzīmējums ir atveidots pavisam nedaudz stilizētiem burtiem treknrakstā un divu zīmju gadījumā burts “O” atveidots kā melns piliens. Visu šo pretstatīto zīmju gadījumā ir uztverams apzīmējums “LUKOIL”, tādējādi šo zīmju gadījumā tam ir būtiska nozīme patērētāju uztverē. Apzīmējums “LUKOIL” ir viegli uztverams arī tajās pretstatītajās zīmēs, kurās fons ir atveidots krāsaina piliena veidā, proti, tas ir novietots gan uz platas joslas zīmes apakšdaļā, gan emblēmas “LUK” apakšdaļā, tādējādi patērētājiem vēstot par tā nozīmīgumu attiecīgās produkcijas nosaukumā. Tāpat apzīmējums “LUKOIL” ir ietverts pretstatītajā ES preču zīmē **LUK LUKOIL OIL COMPANY** (fig.) (Nr. EUTM 003052099) un degvielas uzpildes stacijas attēlu saturošajā preču zīmē **LUK LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 980 745). Līdz ar to visu agrāko zīmju kopuztverē apzīmējumam “LUKOIL” ir piešķirama nozīmīga loma.

4. Novērtējot zīmju uzmanību piesaistošo vārdisko apzīmējumu “LUXOIL” un “LUKOIL” savstarpējo līdzību, Apelācijas padome piekrit iebilduma iesniedzējai, ka var atzīt to vizuālo un fonētisko līdzību. Šiem apzīmējumiem ir kopīga to sākumdaļa “LU-”, kā arī beigu daļa “-OIL”. Apzīmējumi atšķiras tikai ar vienu burtu (skaņu) to vidusdaļā, proti, apstrīdētās zīmes apzīmējuma vidū ir burts “-X-”, bet pretstatīto zīmju apzīmējuma vidusdaļā tajā pašā vietā ir ietverts burts “-K-”. Apelācijas padomes ieskatā apzīmējumu “LUXOIL” un “LUKOIL” vizuālā līdzība ir augsta, jo burtu “X” un “K” rakstībā izmantoto slīpo līniju dēļ šo burtu labā puse ir pat vizuāli identiska. Arī burtu “X” un “K” izruna ir ļoti tuva, jo burtu “X” patērētāji, visticamāk, vārda vidū izlasīs kā [ks], kas ir tuva burta “k” izrunai.

5. Attiecībā uz apzīmējumu “LUXOIL” un “LUKOIL” semantisko uztveri nav šaubu, ka to sakrītīgā beigu daļa “-OIL” būs zināma un saprotama lielākajai daļai attiecīgo patērētāju, proti, “oil” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “eļļa”, “nafta” (*Angļu-latviešu vārdnīca, www.letonika.lv*). Ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes reģistrētas tostarp dažādām tehniskajām eļļām, smērvielām un degvielai, ir skaidrs, ka šī daļa izsauks asociācijas ar precēm, nevis to ražotāju.

Apstrīdētās zīmes sākumdaļai “LUX-” piemīt divējāda semantiska nozīme. Vārds “lux” (latīņu val. *gaisma*) (latviešu valodā *lukss*) ir apgaismojuma mērvienība starptautiskajā mērvienību sistēmā. Latviešu literārajā valodā “lukss” (arī “luksus” un “luksuss”) nozīmē *greznumu, greznību* un tiek lietots, raksturojot sevišķi dārgus un greznus izstrādājumus, transportlīdzekļus, viesnīcu numurus, kuģa kajītes u.tml. objektus (skat. *Latviešu literārās valodas vārdnīca, 4.sēj., izd. „Zinātne”, Rīga, 1980, 751. lpp.; Ilustrētā svešvārdu vārdnīca, izd. „Avots”, 2005, 437. lpp.; V. Skujiņa “Latīņu un grieķu cilmes vārda daļu vārdnīca”, izd. “Kamene”, Rīga, 1999, 73. lpp.*). Tādējādi atkarībā no preču vai pakalpojumu veida daļai “lux” piemīt lielākā vai mazākā mērā aprakstošs raksturs.

Pretstatīto zīmju apzīmējuma “LUKOIL” sākumdaļa “LUK-”, visticamāk, neizraisīs semantiskas asociācijas. Maz ticams, ka vairumam Latvijas patērētāju varētu būt zināms iebilduma iesniedzēja rakstveida liecībā norādītais fakts, ka iebilduma iesniedzējs tika izveidots, apvienojot trīs naftas un gāzes uzņēmumus, un apzīmējumu “LUK” veido šo uzņēmumu atrašanās vietu, proti, Sibīrijas rietumu pilsētu Langelpasas (*Лангепас*), Urajas (*Урай*) un Kogalimas (*Когалым*), pirmie burti.

Līdz ar to Apelācijas padome secina, ka apstrīdētās zīmes apzīmējuma “LUXOIL” sākumdaļa “LUX-” atšķirībā no pretstatīto zīmju apzīmējuma “LUKOIL” sākumdaļas “LUK-” var izraisīt semantiskās asociācijas.

6. Novērtējot salīdzināmo zīmju preču sarakstus, Apelācijas padome secina:

6.1. apstrīdētā zīme reģistrēta plašam 1., 3. un 4. klases preču sarakstam. Taču arī pretstatīto zīmju (reģ. Nr. WO 678 644, reģ. Nr. WO 678 637, Nr. EUTM 003052099) reģistrācijās ietvertās 1., 3. un 4. klases preces ir vispārīgi formulētas un aptver dažādas preču grupas. Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes 1., 3. un 4. klases preces jēdzieniski iekļaujas minēto pretstatīto zīmju attiecīgi 1. klases preču formulējumos “ķīmikālijas rūpnieciskiem, zinātniskiem, fotogrāfijas, kā arī lauksaimniecības, dārzkopības un mežkopības nolūkiem; neapstrādāti sintētiskie sveķi, neapstrādātas plastmasas; ugunsdzēsšanas līdzekļi; miecvielas; līmvielas rūpnieciskiem nolūkiem”, 3. klases preču formulējumos “mazgāšanas un balināšanas līdzekļi; tīrīšanas, pulēšanas, attaukošanas un abrazīvie līdzekļi; katlakmens noņemšanas līdzekļi mājsaimniecības nolūkiem; kosmētiskie līdzekļi; ziepes” un 4. klases preču formulējumos “putekļu absorbcijas, mitrināšanas un piesaistīšanas līdzekļi; kurināmie (to skaitā motoru degvielas) un kurināmo materiālu briketes; gāze un spirts, kas nav ietverti citās klasēs; nafta (nepastrādāta vai rafinēta)” vai tām ir līdzīgas. Lielākoties tās visas satur ķīmiskas vielas un ir paredzētas lietošanai dažādās rūpniecības nozarēs, tostarp saistībā ar automašīnām un to sastāvdaļām. Tās visas, kaut dažādu veidu, pēc sava rakstura, funkcionālās nozīmes, izejvielām un ražošanas tehnoloģijām ir uzskatāmas par savstarpēji identiskām un līdzīgām precēm. Šīs preces bieži vien ražo viena profila uzņēmumi, un tās ir paredzētas materiālu un to sastāvdaļu tehniskai apstrādei un funkcionālai uzlabošanai, piemēram, izmantošanai automašīnu un to sastāvdaļu eļļošanā un tīrīšanā, kā arī citu veidu apkopē;

6.2. līdzīgi apsvērumi ir attiecināmi uz apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu identiskumu un līdzību pretstatīto zīmju (reģ. Nr. WO 678 644, reģ. Nr. WO 678 637, reģ. Nr. WO 980 745, Nr. EUTM 003052099) 35. klases pakalpojumiem. Lielākoties šie pakalpojumi ir saistīti ar dažādu veidu reklāmu un preču noieta veicināšanu, palīdzību un atbalstu uzņēmumu darbībā vai pārvaldībā, kā arī palīdzību rūpniecības vai tirdzniecības uzņēmumu darbības vadīšanas vai komercdarbības jautājumos;

6.3. arī apstrīdētās zīmes 42. klases pakalpojumu raksturs lielā mērā atbilst vai ir līdzīgs pretstatīto zīmju (reģ. Nr. WO 678 644 un reģ. Nr. WO 678 637) 42. klases pakalpojumiem. Gan apstrīdētā zīme, gan iepriekš minētās pretstatītās zīmes ir reģistrētas zinātniskajiem un tehnoloģiskajiem pakalpojumiem, izpētei un projektēšanai šajās jomās, rūpnieciskai izpētei un datoru aparātūras un programmatūras projektēšanai, izstrādei un pilnveidošanai. Tā ir gan novērtēšana, gan prognozēšana, gan izpētes darbi zinātnes un tehnikas jomā, ieskaitot tehniskas konsultācijas.

7. Ņemot vērā, ka apstrīdētā zīme ir reģistrēta gan ikdienā lietojamiem tīrīšanas līdzekļiem un līdzekļiem, kas periodiski tiek izmantoti automašīnu un to sastāvdaļu apkopē, gan specifiskām ķīmiskās rūpniecības precēm un naftas produktiem, tad par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidējais patērētājs, gan speciālists – attiecīgās jomas profesionālis. Tas pats attiecināms uz 35. klases pakalpojumiem, proti, daļa pakalpojumu adresēti plašam patērētāju lokam, kuri ir labi informēti, uzmanīgi un apdomīgi. Savukārt atsevišķi 35. klases un 42. klases pakalpojumi to komplikētā rakstura dēļ varētu būt tādi, ar kuriem saskarē faktiski nonāk tikai attiecīgo jomu speciālisti, kuru zināšanas šajās jomās ir padziļinātas.

8. Ievērojot to, ka apstrīdētā zīme ietver vārdisko apzīmējumu “LUXOIL”, kura fonētiskā un vizuālā līdzība pretstatīto zīmju būtiskam elementam “LUKOIL” ir augsta, un salīdzināmo preču zīmju reģistrācijās ir ietvertas identiskas un līdzīgas preces un pakalpojumi, Apelācijas padome atzīst, ka pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji apstrīdēto zīmi **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) var sajaukt ar pretstatītajām zīmēm vai uztvert tās kā savstarpēji saistītas. Šajā gadījumā iepriekš raksturotie semantiskie apsvērumi neatsver salīdzināmo zīmju būtiskā vārdiskā elementa savstarpēji augsto vizuālo un fonētisko līdzību. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir uzskatāma par pamatotu.

9. Iebilduma iesniedzējs atsauca arī uz LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumiem, kas nosaka, ka iebildumu pret vēlākas preču zīmes reģistrāciju var pamatot arī ar agrāku identisku vai līdzīgu Kopienas preču zīmi (ES preču zīmi), kam ir laba reputācija Eiropas Kopienā (Eiropas Savienībā) un kas reģistrēta precēm vai pakalpojumiem, kuri nav līdzīgi tām precēm un pakalpojumiem, kam reģistrēta vēlākā

(apstrīdētā) preču zīme, bet ar nosacījumu, ka vēlākās preču zīmes lietošana bez pienācīga attaisnojuma saistībā ar precēm vai pakalpojumiem dod iespēju negodīgi izmantot Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) atšķirtspēju vai reputāciju vai nodarīt tām kaitējumu vai ka šādu vēlākās preču zīmes lietošanu patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm vai pakalpojumiem un minētās Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieku un šāda lietošana var kaitēt Kopienas preču zīmes (ES preču zīmes) īpašnieka interesēm.

10.1. Minētā pamatojuma sakarā iebilduma iesniegumā ir norādīta vispārīga atsauce uz preču zīmes **LUKOIL** reputāciju Eiropas Savienībā, nenorādot konkrēto vai konkrētās ES preču zīmes reģistrācijas. Savukārt iesniegtajā rakstveida liecībā ir norādes uz preču zīmēm (ietverti to attēli), kas ļauj pieņemt, ka tās atbilst preču zīmju **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 644), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 736), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 678 637), **LUKOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 699 471) reģistrācijām, kuras kopš 06.12.2004 ir attiecinātas arī uz Eiropas Savienību. Līdz ar to Apelācijas padome vērš uzmanību uz to, ka gadījumos, kad iebildumā ir vairākas un dažādas pretstatītās ES zīmju reģistrācijas (šajā gadījumā iebildumā ir pretstatītas 17 preču zīmju reģistrācijas), ir būtiski konkrēti nosaukt, kurām tieši pretstatītajām ES reģistrētajām preču zīmēm piemīt reputācija ES.

10.2. Atsaucoties uz iepriekš norādītajām četrām pretstatītajām preču zīmēm, iebilduma iesniedzējs ir iesniedzis rakstveida liecību, kurā ir detalizēti atspoguļoti dati par iebilduma iesniedzēja degvielas uzpildes staciju skaitu vairākās konkrētās ES dalībvalstīs, par degvielas un eļļas, un smērvielu realizācijas apjomiem ES kopumā un atsevišķi par Latviju, par veiktajām investīcijām reklāmā ES kopumā. Tostarp norādīti fakti, kas iezīmē iebilduma iesniedzēja aktivitātes un veiksmīgu komercdarbību vairākās konkrētās ES dalībvalstīs, tostarp Latvijā. Tomēr lietā nav iesniegts neviens pierādījums vai citi objektīvi pierādījumu materiāli, kas apliecinātu lietā ieinteresētās personas apgalvotos datus un faktus. Izņēmums ir informācija par aktivitātēm Latvijā, jo par šo teritoriju lietā ir iesniegtas publikācijas plašsaziņas līdzekļos par samērā ilgu laika periodu, proti, no 1995. gada līdz 2017. gadam. Tāpat liecībā ir atsauces uz iebilduma iesniedzēja preču zīmju veiksmīgiem realizēšanas gadījumiem, taču lietā nav iesniegti attiecīgo lēmējinstanču nolēmumi, kas ļautu par to pārliecināties.

10.3. No vienas puses, Apelācijas padomei nav pamata apšaubīt attiecīgo datu patiesumu, tomēr, no otras puses, lai pārliecinoši varētu atzīt attiecīgo pretstatīto zīmju reputāciju, iebilduma iesniedzēja pienākums bija nodrošināt un iesniegt vismaz kādus materiālus, kas ilustrētu un apliecinātu, ka liecībā norādītie fakti atbilst īstenībai. Piemēram, ja attiecīgā informācija ir publicēta iebilduma iesniedzēja Interneta mājaslapā, tad iebilduma iesniedzējam pastāv iespēja iesniegt attiecīgās Interneta mājaslapas izdrukas. To pašu var attiecināt uz iebilduma iesniedzējam piešķirtajiem apbalvojumiem vai sabiedrības atzinumiem. Lai Apelācijas padome varētu pārliecināties par to patiesumu, tai ir jāredz kāds informatīvais materiāls, kurš atspoguļotu attiecīgo apgalvojumu (piemēram, kopija no iegūtā diploma vai apbalvojuma, vai publikācijas plašsaziņas līdzekļos, kas ietver datus par iegūto atzinību). Apelācijas padome arī secina, ka iesniegto materiālu kopums attiecībā uz Latvijas teritoriju ir izvērstāks, taču teritorijas ziņā Latvija nav tik būtiska vai ietekmīga Eiropas Savienības tirgus daļa, lai vien dēļ komercaktivitātem Latvijā varētu atzīt attiecīgo pretstatīto zīmju reputāciju Eiropas Savienībā, kuru pašlaik veido 28 dalībvalstis. Ņemot vērā to, ka katram lietas dalībniekam jāpierāda tie apstākļi, uz kuriem tas atsaucas, Apelācijas padome uzskata, ka nevar pārliecinoši atzīt pretstatīto zīmju reputāciju Eiropas Savienībā, balstoties vien uz iebilduma iesniedzēja apgalvojumiem. Līdz ar to šajā lietā nav pamata piemērot LPZ 39.³ panta pirmās daļas noteikumus.

11. Turpretī iepriekš raksturotie fakti un dati, kas ietverti rakstveida liecībā par iebilduma iesniedzēja aktivitātēm Latvijā, un publikāciju Latvijas plašsaziņas līdzekļos apjoms, periods un raksturs veido pierādījumu kopumu, kas ļauj atzīt iebilduma iesniedzēja vismaz vārdiskā apzīmējuma **LUKOIL** plašo pazīstamību Latvijā attiecībā uz degvielu un tās tirdzniecību, jau pirms apstrīdētās zīmes starptautiskās reģistrācijas attiecībā uz Latviju datuma (02.08.2007). To īpaši apliecina šādi apstākļi:

11.1. degvielas uzpildes staciju **LUKOIL** salīdzinoši ilga klātbūtne Latvijas degvielas tirgū, proti, kopš 1994. gada, kad tika atvērta pirmās degvielas uzpildes stacijas ar preču zīmi **LUKOIL**;

11.2. rakstveida liecībā norādītie degvielas un motoreļļu, smērvielu un citu preču pārdošanas apjomi par laika periodu no 2013. gada līdz 2017. gadam, kā arī degvielas uzpildes staciju “**LUKOIL**” skaits, proti, 69, ir samērā liels;

11.3. par to, ka iepriekš norādītie dati Latvijas mērogam ir apjomīgi, kā arī degvielas uzpildes staciju **LUKOIL** loma Latvijas degvielas tirgū ir bijusi nozīmīga, liecina lietā iesniegtās publikācijas dažādos Latvijas plašsaziņas līdzekļos laika periodā no 1995. gada līdz 2017. gadam. Liels skaits publikāciju satur informāciju par iebilduma iesniedzēju kā vienu no vislielākajiem attiecīgā tirgus dalībniekiem;

11.4. publiskajā telpā ir pieejamas ziņas, ka 2016. gada aprīlī iebilduma iesniedzējs ir parakstījis līgumu ar “AMIC Energy Management GmbH” par aptuveni 230 degvielas uzpildes staciju pārdošanu Lietuvā, Latvijā un Polijā un ka saskaņā ar vienošanos degvielas uzpildes staciju tīklu Latvijā pārvaldīs kompānija “AS VIADA Baltija”, kura zīmolu **LUKOIL** varēs izmantot uz laiku līdz 5 gadiem (*skat. <https://sputniknews.lv.com/Latvia/20160405/1201526.html> vai <https://www.db.lv/zinas/lukoil-pardod-230-dus-latvija-lietuva-un-polija-austriesu-kompanijai-445049>*). Arī rakstveida liecība satur informāciju, ka iebilduma iesniedzēja meitas uzņēmums “LUKOIL Baltija R” degvielu ir tirgojis līdz 2016. gada aprīlim, savukārt pēc šā datuma degvielas tirdzniecība ar preču zīmēm **LUKOIL** tiek veikta saskaņā ar licences līgumu. Kaut arī iebilduma iesniedzēja degvielas staciju pārņēmējs “AS VIADA Baltija” jau ir nomainījis zīmolu **LUKOIL** uz jaunu zīmolu **VIADA** ar brieža attēlu (*skat. <https://www.db.lv/zinas/viada-baltija-sogad-plano-rekonstruet-un-modernizet-lidz-piecam-degvielas-uzpildes-stacijam-478964> un <https://www.viada.lv/>*), Apelācijas padome uzskata, ka brīdī, kad apstrīdētās zīmes reģistrācija tika attiecināta uz Latviju, iebilduma iesniedzēja preču zīmes **LUKOIL** pazīstamība bija pietiekami augsta un, ņemot vērā tās ilgo lietojumu un līdera pozīciju degvielas tirgū, tās pazīstamība Latvijā vēl nevarēja būtiski mainīties.

12. Ņemot vērā, ka apzīmējums **LUKOIL** atzīstams par plaši pazīstamu Latvijā, tam piešķirama visplašākā aizsardzība. Šajā gadījumā, kad apstrīdētā zīme **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) vizuāli un fonētiski ir tik tuva plaši pazīstamai zīmei **LUKOIL**, noteikti var apgalvot, ka apstrīdētajā preču zīmē vai tās būtiskā daļā - vārdiskajā apzīmējumā - ir imitēta (atdarināta) tāda preču zīme, kas pirms apstrīdētās preču zīmes reģistrācijas datuma ir bijusi Latvijā plaši pazīstama. Virkni apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverta 1. un 4. klases preču, mazākā daļā – arī 3. klases preces (vismaz tās preces, kas saistītas ar automašīnu un to sastāvdaļu tīrīšanu, spodrināšanu un pulēšanu) var atzīt par identiskām un līdzīgām degvielai un degvielas uzpildes staciju pakalpojumiem, attiecībā uz kuriem Apelācijas padome atzina pretstatītās zīmes **LUKOIL** plašo pazīstamību. Tādējādi var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka lietas apstākļi atbilst LPZ 8. panta pirmajai daļai, kuru papildus paskaidro 8. panta ceturtais daļa (nosakot, kādos gadījumos piemērojami šā panta pirmās daļas noteikumi, jāņem vērā *Parīzes konvencijas* 6.-bis panta noteikumi par plaši pazīstamu preču zīmi, arī noteikums, kas paredz nepieļaut plaši pazīstamas preču zīmes atveidošanu vai imitēšanu citas preču zīmes būtiskā daļā).

Savukārt attiecībā uz tādiem 42. klases pakalpojumiem kā, piemēram, degvielas pārbaude, degvielas kvalitātes kontrole, ķīmiskā izpēte un jaunu degvielas produktu izpēte, var piemērot LPZ 8. panta otrās daļas noteikumus, jo apstrīdētās zīmes **LUXOIL** (fig.) lietošanu attiecībā uz tiem patērētāji var uztvert kā norādi uz saistību starp šīm precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču zīmes **LUKOIL** īpašnieku. Kas attiecas uz apstākli, vai šāda apstrīdētās zīmes lietošana var kaitēt plaši pazīstamās preču zīmes **LUKOIL** īpašnieka interesēm, Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzējs pamatoti atsaucas uz EST sprieduma lietā C-375/97 30. punktā atzīto. Protī, tajā ir norādīts, ka ir jāņem vērā, ka, jo augstāka ir agrākās zīmes atšķirtspēja un reputācija, jo vieglāk pieņemt, ka šai zīmei varētu tikt radīts kaitējums. Lietas materiāli, it īpaši publikācijas iezīmē iebilduma iesniedzēja līderību Latvijas degvielas tirgū 20 gadu garumā. Šādi apstākļi ļauj par pamatotu uzskatīt iebilduma iesniedzēja argumentu, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks var arī iegūt negodīgas priekšrocības, piemēram, tas var iegūt izdevīgumu tirgū no produkcijas **LUKOIL** pazīstamības tādējādi, ka asociācijas ar plaši pazīstamo zīmolu palīdzētu atvieglot ar apstrīdēto zīmi marķēto preču komercializāciju un tā produkcija vai pakalpojumi var kļūt tirgū vairāk pieprasīti. Turklāt lietas materiāli ļauj secināt, ka iebilduma iesniedzējs arī izsniedz licences, tādējādi pastāv iespēja, ka iebilduma iesniedzēja licenciāti vairs nebūs ieinteresēti veikt licences maksājumus par zīmēm, kuras kāds var brīvi imitēt, tādējādi apejot licences maksājumu veikšanu. Tas ļauj pieņemt, ka pastāv nopietns risks attiecībā uz kaitējumu plaši pazīstamās preču zīmes **LUKOIL** īpašnieka interesēm.

13. Tādējādi iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 8. panta pirmās un otrās daļas noteikumiem atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi ir identiski un līdzīgi degvielai un degvielas uzpildes staciju pakalpojumiem un ciktāl ir saskatāma savstarpējā saistība starp

attiecīgajām apstrīdētās zīmes precēm un pakalpojumiem un plaši pazīstamās preču zīmes īpašnieku.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 8. panta pirmo un otro daļu, **nolemj**:

1. apmierināt Krievijas Federācijas uzņēmējsabiedrības PUBLIC JOINT STOCK COMPANY "OIL COMPANY "LUKOIL" iebildumu pret starptautiski reģistrētās preču zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) attiecinājumu uz Latviju, atzīstot to par spēkā neesošu Latvijā ar tās starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā un 115. panta otrajā daļā noteiktajā kārtībā izdarīt Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kā arī paziņot Pasaules Intelektuālā īpašuma organizācijas Starptautiskajam birojam par preču zīmes **LUXOIL** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 351 999) starptautiskās reģistrācijas attiecinājuma uz Latviju atzīšanu par spēkā neesošu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte