



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 72 706-Ie
(OP-2018-87)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 18. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk - Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:

priekšsēdētāja – D. Liberte,
locekļi – J. Bērzs un I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, vadoties no likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 18. jūlijā uzņēmēj sabiedrības FLY DRAGON LIGHTING EQUIPMENT Co., LTD (Ķīna) (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi profesionālā patentpilnvariece preču zīmju jomā M. Uzulēna pret preču zīmes **SKYlights**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1542; pieteik. dat. 01.11.2017; reģ. Nr. M 72 706; reģ. (publ.) dat. – 20.04.2018; 11. un 12. klases preces un 35. un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā 11. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem.

Iebilduma pamatojumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja preču zīmei **LIGHT SKY** (figurāla zīme; turpmāk – fig.) (reģ. Nr. WO 1 320 790)

LIGHT SKY

un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);

- apstrīdētā preču zīme **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) pieteikta reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 24.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

27.11.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 11.01.2019.

Aprakstošā daļa

1. Apstrīdētā zīme **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) reģistrēta kā vārdiska zīme 11., 12. klases precēm un 35., 38. klases pakalpojumiem.

Zīmes reģistrācija aptver šādas 11. klases preces: “apsildes, tvaika ražošanas, ēdiena termiskās apstrādes, dzesēšanas, žāvēšanas, vēdināšanas, ūdensapgādes un sanitārtehniskās ierīces un aparāti”.

Zīmes reģistrācija aptver šādus 35. klases pakalpojumus: “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis starptautiski, arī attiecībā uz Eiropas Savienību, reģistrētu figurālu preču zīmi **LIGHT SKY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 320 790; reģ. dat. 24.03.2016; bāzes reģistrācijas dati – CN, 07.01.2010, 3746983; vēlāka teritoriālā attiecinājuma uz Eiropas Savienību dat. 03.03.2017; publ. dat. 25.08.2017), ko veido nedaudz stilizētā rakstfībā izpildīts (vertikāli izstiepts) apzīmējums “**LIGHT SKY**”.

Zīmes reģistrācija aptver šādas 11. klases preces: “lampas; skatuves lampas (prožektoru) un larnas; apgaismes ierīces un iekārtas; dzesēšanas ierīces un iekārtas; gaisa kondicionēšanas iekārtas; elektriskie radiatoru; elektrisko lampu ligzdas; transportlīdzekļu apgaismes ierīces; dzeramā ūdens filtri; grili [ēdiena pagatavošanas ierīces]”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu 11. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, iebilduma iesniegumā argumentējot to šādi:

3.1. apstrīdētā zīme **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) pieteikta reģistrācijai Latvijā 01.11.2017, bet pretstatītās zīmes **LIGHT SKY** (fig.) (reģ. Nr. WO 1 320 790) prioritātes/attiecinājuma datums uz Eiropas Savienību (tātad arī uz Latviju) ir 03.03.2017. No tā var secināt, ka pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes **SKYlights** un **LIGHT SKY** (fig.) vizuāli, fonētiski un semantiski ir ļoti līdzīgas:

- atbilstoši vispāratzītai preču zīmju līdzības novērtēšanas praksei, zīmes ir jāsalīdzina kopumā, vadoties pēc to vizuālās, fonētiskās un jēdzieniskās (semantiskās) kopuztveres, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes (*Eiropas Savienības Tiesas (EST; agrāk - Eiropas Kopienų Tiesa) prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 23. punkts*);

- gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ietver divu vārdisko elementu “**SKY**” un “**LIGHT**”/“**lights**” kombināciju. Apstrīdētā zīme ir vārdiska zīme, kas sastāv no viena vārda, kuru veido divi elementi “**SKY**” un “**lights**”, no kuriem pirmais “**SKY**” ir izpildīts ar lielajiem burtiem, bet otrais “**lights**” – ar mazajiem, tādējādi ir skaidri saprotams, ka apstrīdēto zīmi veido divi atsevišķi elementi, nevis viens vienots nosaukums. Savukārt pretstatītā zīme ietver tos pašus vārdiskos elementus, bet tikai kā atsevišķus vārdus, kas novietoti apgriezta secībā. Atšķirība starp zīmes veidojošajiem elementiem ir tikai tā, ka “**light**” apstrīdētajā zīmē ietverts daudzskaitļa formā ar galotni “-s”, bet pretstatītajā zīmē – vienskaitlī;

- lai gan pretstatītā zīme ir reģistrēta kā grafiska zīme, tā faktiski ir vārdiskas zīmes grafisks atveidojums, jo neietver papildu elementus. Pretstatītās zīmes rakstība ir ļoti tuva standarta rakstības veidam, tā ir viegli uztverama un izlasāma. Tā kā pretstatītās zīmes rakstības veids neietekmē tās uztveri, tad patērētāji šo nosaukumu izlasīs vienīgi kā nosaukumu “**LIGHT SKY**”;

- arī fonētiski zīmes ir ļoti līdzīgas, jo satur vienus un tos pašus vārdiskos elementus;

- apzīmējums “**SKY**” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “debesis”, bet apzīmējumu “**LIGHT**”/“**lights**” kombinācijā ar “**SKY**” vidusmēra patērētājs, visticamāk, uztvers kā “gaisma(s)” (*skat. R. Mozere, Angļu-latviešu kabatas vārdnīca. R., Zvaigzne ABC, 242. un 147. lpp.*). Tādējādi salīdzināmās zīmes veidojošie elementi ir ar vienu un to pašu semantisko nozīmi;

- patērētāji parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus veikalu plauktos vai Interneta vietnēs, bet gan ar zināmu laika intervālu. Vēlāko zīmi parasti salīdzina ar atmiņā palikušo priekšstatu par agrāko

zīmi, un šis priekšstats var būt neprecīzs. Patērētājiem var būt palikuši prātā zīmes veidojošie elementi “SKY” un “LIGHT”/“lights”, bet ne secība, kādā tie ietverti zīmēs, tāpēc pastāv iespēja, ka patērētāji šos nosaukumus sajauc. Zīmju sajaukšanu vēl pastiprina apstākļi, ka 11. klasē ietvertās ierīces un iekārtas nav preces, kuras iegādājas katru dienu, tāpēc iespēja precīzi neatcerēties un sajaukt nosaukumus ir lielāka;

3.3. apstrīdētās zīmes **SKYlights** 11. klases preces un 35. klases pakalpojumi ir identiski, līdzīgi un saistīti ar 11. klases precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme **LIGHT SKY** (fig.):

- lai gan apstrīdētās zīmes preču saraksts 11. klasē ir plašāks, bet pretstatītā zīme vairāk attiecas uz konkrētām precēm, tās pēc būtības ir identiskas, līdzīgas vai saistītas preces. Gan apstrīdētās, gan pretstatītās zīmes reģistrācija ietver dzesēšanas ierīces un iekārtas. Pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertie elektriskie radiatoru ir līdzīgi apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertajām apsildes iekārtām, jo tiem ir viena un tā pati funkcija. Tāpat pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertie grili ir līdzīgi apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertajām ēdiena termiskās apstrādes iekārtām, jo tie paredzēti ēdiena pagatavošanai. Pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertās gaisa kondicionēšanas iekārtas var tikt uzskatītas par līdzīgām apsildes, tvaika ražošanas, žāvēšanas un vēdināšanas iekārtām, jo tām var būt līdzīga iekšējā uzbūve vai funkcionālais raksturs. Pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertās dzesēšanas ierīces un iekārtas, kā arī filtri dzeramajam ūdenim ir cieši saistīti ar apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertajām ūdensapgādes un sanitārtehniskajām ierīcēm un aparātiem un līdz ar to uzskatāmi par līdzīgām precēm;

- apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi galvenokārt ir saistīti ar tirdzniecību un preču pārdošanas veicināšanu. Viens un tas pats uzņēmums var gan ražot, gan piedāvāt tirdzniecībai attiecīgās preces. Tādi pakalpojumi kā “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi” ir tieši saistīti ar 11. klasē ietvērto preču realizāciju. Savukārt “nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; datubāzu pārvaldība; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai” ir pastarpināti saistīti ar attiecīgo preču realizāciju, jo nodrošina tirdzniecības darba organizāciju. Tāpēc apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem ar attiecīgajām 11. klases precēm;

3.4. atbilstoši EST praksei, risks, ka sabiedrība varētu uztvert, ka preces vai pakalpojumi nāk no viena un tā paša uzņēmuma vai ekonomiski saistītiem uzņēmumiem, rada sajaukšanas iespēju. Sajaukšanas iespēja ir jānovērtē vispārēji saistībā ar relevantās sabiedrības zīmju uztveri un attiecīgajām precēm un pakalpojumiem, īpaši ņemot vērā visus lietas svarīgos faktorus un savstarpējo saikni starp zīmju līdzību un precēm un pakalpojumiem (*Vispārējās Tiesas (VT; agrāk – Pirmās Instances tiesa) spriedums lietā T-162/01, Laboratorios RTB S.L. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO; agrāk – Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs; ITSB), 30.-33. punkts*). Sajaukšanas iespēja ir jāvērtē visaptveroši, ņemot vērā visus uz konkrēto lietu attiecināmos faktorus (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-251/95, Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport, 22. punkts*).

Ņemot vērā to, ka salīdzināmās zīmes pašas par sevi ir līdzīgas un reģistrētas identiskām un līdzīgām 11. klases precēm un saistītiem 35. klases pakalpojumiem, pastāv reāla iespēja, ka attiecīgie patērētāji zīmes sajauc vai uztvers par savstarpēji saistītām;

3.5. apstrīdētās zīmes **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.5.1. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; *skat. <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>, 98.-99. lpp.*) negodprātības konstatēšanai noteikts vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.5.2. kopš 2014. gada apstrīdētās preču zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 993 preču zīmes, kuru lielākā daļa ir identiskas vai ļoti tuvas agrāk reģistrētām, citiem īpašniekiem piederošām Eiropas Savienības preču zīmēm. Tādas, piemēram, ir uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā zīme **Kontron** (reģ. Nr. M 69 873; 9. klase) un Eiropas Savienības zīme **KONTRON** (Nr. EUTM 013957337; citstarp arī 9. klase; īpašnieks – KONTRON AG), uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā zīme **Jessica** (reģ. Nr. M 70 050; citstarp arī 25. klase) un Eiropas Savienības zīme **YESSICA** (Nr. EUTM 000106534; citstarp arī 25. klase; īpašnieks – COFRA Holding AG), uz GRIGORIUS HOLDINGS, SIA vārda reģistrētā zīme **uip UNITED INVESTMENTS PORTUGAL** (reģ. Nr. M 70 123; citstarp arī 41. klase) un Eiropas Savienības zīmes **uip UNITED INVESTMENTS PORTUGAL** (fig.) (Nr. EUTM 000615315) un **uip UNITED INVESTMENTS PORTUGAL** (fig.) (Nr. EUTM 000615187) (citstarp arī 41. klase; īpašnieks – United Investments (Portugal) Empreendimentos Turisticos, SA);

3.5.3. pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām Apelācijas padomē ir iesniegts liels skaits iebildumu, un vairāki no tiem ir pamatoti ar negodprātīgu nolūku atbilstoši LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem. Apelācijas padome jau ir izskatījusi vairākus šādus iebildumu iesniegumus un iebildumu lietās pret preču zīmju **Car2Go** (reģ. Nr. M 69 894), **Hana** (reģ. Nr. M 70 122) un **Jaxid** (reģ. Nr. M 70 030) reģistrāciju atzinusi, ka šo preču zīmju pieteikumi ir tikuši iesniegti ar acīmredzami negodprātīgu nolūku;

3.5.4. Latvijas Republikas Patentu valde ir atteikusi reģistrāciju vairākām GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm, uzskatot tās par pieteiktām ar acīmredzami negodprātīgu nolūku – tādas ir **Dynexo** (pieteik. Nr. M-15-554), **Lehman Brothers Asset Management** (pieteik. Nr. M-15-252), **Lehman Brothers Encore** (pieteik. Nr. M-15-251) un **Lehman Brothers** (pieteik. Nr. M-15-250);

3.5.5. Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* kā uzņēmuma GRIGORIUS HOLDINGS, SIA darbības veids norādīta tirgus un sabiedriskās domas izpēte (*lietai pievienota 16.07.2018 veikta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to, piesakot reģistrācijai lielu skaitu identisku un ļoti līdzīgu preču zīmju, minētais uzņēmums noteikti zināja par citiem īpašniekiem piederošajām preču zīmēm. Apstrīdētās preču zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA nav ne preču ražotājs, ne izplatītājs un pats nekādu komercdarbību Latvijā neveic. Nav nekādas informācijas par to, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks būtu uzsācis šo daudzo preču zīmju faktiski izmantošanu. Minētais liecina, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA rīcība ir pārdomāta un pilnībā apzināta – ar mērķi radīt šķēršļus citu personu darbībām ar attiecīgo zīmi;

3.5.6. saskaņā ar EST judikatūru, vērtējot preču zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (*VT spriedums lietā T-107/16, Airhole Facemasks, Inc. v EUIPO, 22. punkts*);

3.5.7. reģistrējot tādu daudzumu preču zīmju, uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir iztērējis ievērojamus līdzekļus. Tātad šī uzņēmuma mērķis ir ne tikai šos līdzekļus atpelnīt, bet arī gūt peļņu un iedzīvoties, turklāt nevis uz no jauna radītu produkcijas veidu rēķina, bet gan uz citiem īpašniekiem piederošu un patērētājiem jau pazīstamu preču zīmju rēķina. Tāda rīcība vērtējama kā apzināti negodprātīga.

Motīvu daļa

1. No lietas materiāliem var konstatēt, ka iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL paredzēto kārtību, tādējādi nav šķēršļu, lai to izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai šajā iebilduma lietā piemērotu LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumus, jākonstatē:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā preču zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- salīdzināmās preču zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētā zīme **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) pieteikta reģistrācijai 01.11.2017. Pretstatītās zīmes **LIGHT SKY** (reģ. Nr. WO 1 320 790) starptautiskā reģistrācija uz Eiropas Savienību attiecināta 03.03.2017. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to galalietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru (papildina tādā nozīmē, ka tos lieto kopā, vai tml.) (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwyn-Mayer Inc., 23. punkts*).

4.1. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām, kā arī saistītām 11. klases precēm:

- apstrīdētā zīme reģistrēta dzesēšanas ierīcēm un aparātiem, bet pretstatītā - dzesēšanas ierīcēm un iekārtām. Tātad šajā apjomā zīmes reģistrētas faktiski identiskām precēm;
- apstrīdētā zīme ir reģistrēta apsildes ierīcēm un aparātiem, bet pretstatītā - elektriskajiem radiatoriem. Radiators ir sildāmierīce, tātad gan apsildes ierīcēm un aparātiem, gan radiatoriem (kas ir viena no apsildes ierīcēm) ir viena un tā pati funkcija. Līdz ar to šīs preces ir uzskatāmas par identiskām (ciktāl ir runa par elektriskajiem radiatoriem) un līdzīgām (attiecībā uz pārējām apsildes ierīcēm un aparātiem);
- apstrīdētā zīme ir reģistrēta ēdiena termiskās apstrādes ierīcēm un aparātiem, bet pretstatītā – griliem, kas ir viena no ēdiena pagatavošanas (termiskās apstrādes) ierīcēm. Šo preču lietošanas nolūks ir viens un tas pats, līdz ar to tās uzskatāmas par identiskām (ciktāl ir runa par griliem) un līdzīgām (attiecībā uz pārējām ēdiena termiskās apstrādes ierīcēm un aparātiem) precēm. Uzņēmums, kas ražo grilus, var ražot arī citas ēdiena termiskās apstrādes ierīces un aparātus;
- apstrīdētā zīme ir reģistrēta vēdināšanas ierīcēm un aparātiem, bet pretstatītā - gaisa kondicionēšanas iekārtām. Vēdināšana ir gaisa apmaiņas regulēšana (telpā) vēlamā mikroklimata radīšanai, un arī gaisa kondicionēšanas iekārtas lieto šim pašam nolūkam, tātad iepriekšminētās preces ir identiskas un ļoti līdzīgas;
- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverta žāvēšanas ierīču un aparātu (piemēram, matu vai roku žāvētāju) darbības pamatā ir orientētas karsta vai auksta gaisa plūsmas radīšana, un pēc tāda paša principa darbojas arī gaisa kondicionēšanas iekārtas. Tātad līdzīga ir šo ierīču iekšējā uzbūve, līdz ar to tās var uzskatīt par līdzīgām;
- apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās tvaika ražošanas ierīces un aparāti var ietilpt dažādu sildītāju un apkures katlu iekārtās, līdz ar to tie pēc uzbūves un nolūka ir līdzīgi un saistīti ar pretstatītās zīmes preču sarakstā ietvertajām gaisa kondicionēšanas iekārtām, kā arī pēc lietošanas nolūka – ar radiatoriem;

- ūdensapgādes ierīces un aparāti, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ļoti bieži satur ierīces ūdens attīrīšanai no piemaisījumiem, proti, dažādus filtrus, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme. Tātad šīs preces lieto kopā un tādēļ var uzskatīt par līdzīgām un saistītām;

- apstrīdētā zīme reģistrēta arī sanitārtehniskajām ierīcēm un aparātiem. Sanitārtehniskās ierīces ir sadzīves notekūdeņu uztvērēji, tās iedala higiēniskajās (mazgājami galdi, vannas, dušas ūdeņu uztvērēji, bidē, klozetpodi), saimnieciskajās (izlietnes, trauku mazgātnes) un sanitārtehniskās ierīces speciālām vajadzībām (dzeramā ūdens fontāniņi un citi); sanitārtehniskās ierīces pievieno kanalizācijai ar hidraulisku slēdzi (*skat. attiecīgo šķirkli www.letonika.lv ar atsauci uz Latvijas Enciklopēdisko vārdnīcu. Nacionālais Apgāds, 2002*). No vienas puses, šo ierīču funkcionālais uzdevums ir pavisam cits nekā dzesēšanas, apsildes vai gaisa kondicionēšanas iekārtām, tajā pašā laikā nav šaubu, ka, piemēram, dzeramā ūdens fontāniņi var būt aprīkoti ar dzeramā ūdens filtriem (kuriem reģistrēta pretstatītā zīme), proti, šīs preces var savstarpēji papildināt viena otru.

4.2. Pretstatītā zīme ir reģistrēta tikai 11. klases precēm, un Apelācijas padomes ieskatā 35. klases pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, nav līdzīgi precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme:

- nav šaubu, ka viens un tas pats uzņēmums var gan ražot preces, gan arī piedāvāt tās tirdzniecībai. Taču tas attiecas tikai uz savu, nevis arī citu uzņēmumu ražoto preču tirdzniecību. Apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komerciolūkiem; preču reklamēšana komerciolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšana; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi” ir orientēti uz jebkura ieinteresēta komersanta konsultēšanu par preču tirdzniecības un noieta veicināšanas jautājumiem, kā arī uz starpniecības piedāvāšanu dažādu pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā jebkuram interesentam. Tas pats attiecas arī uz apstrīdētās zīmes 35. klasē ietverto reklāmu – reklāmas kampaņas veido un izstrādā reklāmas aģentūras, un tās to piedāvā jebkuram komersantam, nevis reklamē tikai pašas sevi;

- līdzīgi ir ar apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumiem “nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības risku pārvaldības jomā” – arī šos pakalpojumus piedāvā komersanti, kas ir specializējušies biznesa stratēģijas izveidē, projektu un inovāciju vadībā, darījumu modelēšanā u.tml. jomās. Tas pats attiecas uz datubāzu pārvaldību un biroja darbiem, kā arī nodarbinātības aģentūru pakalpojumiem, personāla atlases pakalpojumiem un personālvadības pakalpojumiem īstermiņa darbinieku nodrošināšanai – tie ir uzņēmējdarbības atbalsta pakalpojumi, ko jebkuram interesentam piedāvā attiecīgajās jomās specializējušies profesionāļi;

- neviens no iepriekšminētajiem pakalpojumiem nav līdzīgs ne lampām, ne citām apgaismes ierīcēm un iekārtām, ne dzesēšanas ierīcēm un iekārtām, ne gaisa kondicionēšanas iekārtām, ne griliem, ne arī dzeramā ūdens filtriem, kam reģistrēta pretstatītā zīme. Preču ražotājs slēdz līgumus, pēta tirgu, piedalās komercizstādēs vai veic personāla atlasī tādā apjomā, kādā tas ir nepieciešams pašam uzņēmumam, taču, visticamāk, nepiedāvās to citiem komersantiem kā savu pakalpojumu.

5. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists. Lampas, elektriskie radiatori, elektrisko lampu ligzdas, dzeramā ūdens filtri un grili ir plaša patēriņa preces, kuras tiek izmantotas ikdienā sadzīvē. Daļēji tas attiecināms arī uz apgaismes, dzesēšanas un gaisa kondicionēšanas ierīcēm un iekārtām – tādas iegādājas arī dzīvokļu un māju īpašnieki, tomēr tad, kad ar apgaismes, dzesēšanas vai gaisa kondicionēšanas sistēmu jāaprīko visa māja, tas notiek, konsultējoties ar speciālistu. Savukārt ražošanas telpu aprīkošana ar apgaismes, apsildes, dzesēšanas, žāvēšanas un gaisa kondicionēšanas ierīcēm un iekārtām parasti tiek uzticēta speciālistiem. Arī skatuves lampas (prožektorus) un transportlīdzekļu apgaismes ierīces lielākoties iegādājas jomas speciālisti, vai arī tas notiek saskaņā ar speciālista ieteikumiem.

Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

6. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka salīdzināmās zīmes **SKYlights** un **LIGHT SKY** (fig.) vizuāli, fonētiski un semantiski ir līdzīgas:

- pretstatītā zīme **LIGHT SKY** (fig.) ir reģistrēta kā figurāla zīme, taču faktiski ir uztverama kā vārdiska zīme, jo tās figurativitāte izpaužas tikai un vienīgi pavisam nelielā zīmi veidojošo burtu stilizācijā – burti ir vertikāli izstiepti. Šādu stilizāciju daļa patērētāju var pat vispār neievērot. Zīmi veido divi vārdi – “LIGHT” un “SKY”;

- apstrīdētā zīme **SKYlights** ir vārdiska zīme. Pateicoties tam, ka puse no apzīmējuma “SKYlights” ir izpildīta ar lielajiem burtiem, bet otra puse – ar mazajiem, ir diezgan skaidri uztverams, ka apstrīdēto zīmi faktiski veido divi elementi “SKY” un “lights”, nevis viens vienots nosaukums;

- tātad gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ietver divu vārdisko elementu “SKY” un “LIGHT”/“lights” kombināciju, tikai apgrieztā secībā – ja pretstatītajā zīmē pirmais ir elements “LIGHT” un tam seko “SKY”, tad apstrīdētajā pirmais ir “SKY” un tam seko “lights”. Atšķirība starp elementiem ir tikai tā, ka “light” apstrīdētajā zīmē ir ietverts daudzskaitļa formā ar galotni “-s”, bet pretstatītajā zīmē – vienskaitlī;

- patērētāji parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus veikalu plauktos vai Interneta vietnēs, bet gan ar zināmu laika intervālu. Vēlāko zīmi parasti salīdzina ar atmiņā palikušo priekšstatu par agrāko zīmi, un šis priekšstats var būt neprecīzs. Jāpiekrīt, ka patērētājiem var palikt prātā zīmes veidojošie elementi “SKY” un “LIGHT”/“lights”, bet ne secība, kādā tie ietverti zīmēs;

- salīdzināmās zīmes ir fonētiski līdzīgas, jo satur vienus un tos pašus vārdus, tikai apgrieztā secībā. Vienīgā skaniskā atšķirība ir apstrīdētās zīmes **SKYlights** galotne “-s”, kas būtiski neietekmē salīdzināmo zīmju uztveri. Arī tas, ka vārdi zīmēs ir apgrieztā secībā, nemazina to fonētisko līdzību, jo pēc kāda laika patērētājs var neatcerēties, kurš no vārdiem pretstatītajā zīmē bija pirmais – “SKY” vai “LIGHT”;

- tieši šādu pašu iemeslu dēļ zīmes ir līdzīgas arī vizuāli – tās veido vieni un tie paši vārdi, tikai apgrieztā secībā. Vizuālo līdzību nemazina tas, ka elements “light” (“lights”) apstrīdētajā zīmē atveidots mazajiem, bet pretstatītajā zīmē – lielajiem burtiem, jo attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir samērā tuva. Kā jau minēts iepriekš, pretstatītās zīmes rakstības veids (izvēlētais šrifts) faktiski neietekmē tās vizuālo uztveri;

- apzīmējums “sky” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “debesis”, bet apzīmējumu “light”/“lights” kombinācijā ar “SKY” vidusmēra patērētājs, visticamāk, uztvers kā “gaisma(s); apgaismojums” (*skat. Angļu-latviešu vārdnīca. R., Jāņa Sēta, 1995., 1018. un 621. lpp.*). Angļu valodā lieto arī vārdu “skylight” (latviski – virsgaisma, jumta logs) (*skat. turpat, 1019. lpp.*), kura nozīme tāpat ir saistīta ar gaismu (kas telpā ieplūst no augšas), taču šī vārda nozīmi, visticamāk, Latvijas vidusmēra patērētājs nezina. Tādējādi salīdzināmās zīmes veidojošie elementi un līdz ar to arī pašas zīmes ir semantiski līdzīgas.

7. Ņemot vērā vārda “light” (“lights”) nozīmi “gaisma(s); apgaismojums”, šim vārdam nepiemīt atšķirtspēja attiecībā uz apgaismes ierīcēm un iekārtām. Taču tam nav izšķirošas lomas šajā lietā, jo apstrīdētā zīme apgaismes ierīcēm un iekārtām nav reģistrēta, savukārt pretstatītā zīme papildus satur arī vārdu “SKY”.

8. Ņemot vērā zīmju **SKYlights** un **LIGHT SKY** (fig.) līdzību, kā arī to, ka šīs zīmes reģistrētas identiskām, līdzīgām un saistītām 11. klases precēm, Apelācijas padome uzskata, ka, ciktāl ir runa par šīm precēm, attiecīgie Latvijas patērētāji salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas. Patērētāji, jau iepazīnuši ar pretstatīto preču zīmi **LIGHT SKY** marķētu produkciju, varētu uzskatīt, ka produkciju, kas marķēta ar apstrīdēto preču zīmi **SKYlights**, ražo tas pats vai ar to ekonomiski saistīts uzņēmums. Zīmju sajaukšanu vēl pastiprina apstākļi, ka 11. klasē ietvertās ierīces un iekārtas nav preces, kuras iegādājas katru dienu, tāpēc iespēja precīzi neatcerēties un sajaukt apzīmējumus ir lielāka. Attiecībā uz precēm, kuru līdzība ir mazāka, var attiecināt Eiropas Savienības Tiesas atzinumu, ka preču zīmju sajaukšanas iespējas pastāvēšanas visaptverošs novērtējums ietver relevanto faktoru savstarpēju atkarību, it īpaši zīmju līdzības un preču un pakalpojumu līdzības savstarpēju atkarību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (*EST prejudiciālais nolēmums lietā C-39/97, Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc, 17. punktu un EST prejudiciālais nolēmums lietā C-342/97, Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV, 19. punkts*). Tātad šajā lietā zīmju augstā līdzības pakāpe kompensē atsevišķu preču zemāku līdzību.

Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu tiktāl, ciktāl apstrīdētā zīme ir reģistrēta 11. klases precēm.

Tas gan neattiecas uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem, jo tie nav ne identiski, ne arī līdzīgi precēm, kurām reģistrēta prestatītā zīme. Šajā apjomā iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu nav pamatota.

9. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

10. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā.

Likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā – kā liecina informācija no Patentu valdes tīmekļa vietnē pieejamās preču zīmju datu bāzes, no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētajām mazliet vairāk nekā 900 preču zīmēm iebildumu procedūrā apstrīdētas tikušas apmēram 110.

Apstāklis, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi.

Salīdzināmās zīmes nav identiskas. Apstāklis, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Ķīnas uzņēmējsabiedrības FLY DRAGON LIGHTING EQUIPMENT Co., LTD iebildumu pret preču zīmes **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 11. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **SKYlights** (reģ. Nr. M 72 706) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu 11. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/ D. Liberte

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ J. Bērzs

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova