



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 72 690-Ie
(OP-2018-84)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 8. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 18. jūlijā Vācijas uzņēmēj sabiedrības Peek & Cloppenburg KG (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska pret preču zīmes

ABRAMS

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-1196; pieteik. dat. 11.01.2018; reģ. Nr. M 72 690; reģ. (publ.) dat. 20.04.2018; 25. klases preces)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējumi:

- apstrīdētā preču zīme **ABRAMS** (reģ. Nr. M 72 690) ir identiska agrākai Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **ABRAMS** (Nr. EUTM 003383825) un preces, kurām tā reģistrēta, ir identiskas precēm, kurām ir reģistrēta agrākā preču zīme (LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts);

- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 20.07.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

29.11.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 13.12.2018.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **ABRAMS** (Nr. M 72 690) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām 25. klases precēm: “*apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **ABRAMS** (Nr. EUTM 003383825; pieteik. dat. 02.10.2003; reģ. dat. 21.04.2005; publ. dat. 27.06.2005; zīmes atjaunošanas dat. 02.10.2013; saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu zīmes prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004; zīmei ir senioritāte no agrākas starptautiski reģistrētas preču zīmes **ABRAMS** (reģ. Nr. WO 820 954) attiecinājuma uz Latviju – 04.02.2004 – attiecībā uz 25. klases precēm “*apģērbi*”). Pretstatītā ES preču zīme **ABRAMS** (Nr. EUTM 003383825) ir reģistrēta 3., 18. klases precēm un šādām 25. klases precēm: “*apģērbi, apavi, galvassegas*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **ABRAMS** (Nr. M 72 690) pieteikuma datums ir 11.01.2018, bet pretstatītās zīmes **ABRAMS** (Nr. EUTM 003383825) prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm. Ja agrākās zīmes preces ietver vispārīgus formulējumus, kas aptver apstrīdētās zīmes preces, šīs preces ir uzskatāmas par identiskām (Vispārējās tiesas (VT), iepriekš – Pirmās instances tiesa, sprieduma lietā T-522/10, *Hell Energy Magyarorszag kft v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs*, 36. punkts).

Apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*apģērbi, apavi, galvassegas*” ir identiskas pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi, apavi, galvassegas*”, bet apstrīdētās zīmes preces “*peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” ir pilnībā ietvertas pretstatītās zīmes precēs “*apģērbi*”;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaida, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (turpmāk – EST; agrāk Eiropas Kopienu tiesa) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. gan apstrīdētā zīme **ABRAMS** (Nr. M 72 690), gan pretstatītā zīme **ABRAMS** (Nr. EUTM 003383825) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Ir skaidri redzams, ka salīdzināmās zīmes ir identiskas fonētiski un vizuāli. Arī semantiski apzīmējumiem ir identiska nozīme, un tie var tikt uztverti kā vīriešu vārds. Turklāt zīmes nesatur nekādus atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmes veidojošā vārdiskā apzīmējuma;

3.5. ņemot vērā minēto, strīdā iesaistītajām zīmēm pastāvēt līdzās, patērētāji var tikt maldināti, un pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas uzskatot, ka preces ar šīm zīmēm piedāvā viens un tas pats komersants;

3.6. Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) nosaka vairāku apstākļu kopumu, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātīgu nolūku:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu,

un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgu zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.7. nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par iebilduma iesniegšanu preču zīmes ABRAMS reģistrāciju Eiropas Savienībā. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem;

3.8. saskaņā ar Latvijas Republikas Patentu valdes preču zīmju datu bāzi apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 993 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītiem preču zīmju apzīmējumiem, piemēram, **BIGFOOT**, **LEHMAN BROTHERS**, **IPOD**, **ITUNES**, **EUTM** un **EU IPO** (pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>).

Pret vairākām GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai arī preču zīmes, kuras ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem komersantiem piederošām zīmēm. Neviena no šīm zīmēm netiek izmantota. Turklāt, ņemot vērā apstākļus, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai Latvijā plaši pazīstamas un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītas preču zīmes un šāda darbība ir šī uzņēmuma nepārtraukts process, ir secināms, ka šāda negodprātīga rīcība ar līdzīgu mērķi – ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar identisku zīmi vai tai ļoti līdzīgu zīmi – atkārtojas;

3.9. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11, *Peeters Landbouwmachines BV v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB)* (tagad – Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO)), 21. un nākamie punkti). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* 60. punkts);

3.10. no informācijas *Lursoft* uzņēmumu datu bāzē par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmums nav veicis reālu komercdarbību, uzņēmums nav PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji (*iebildumam pievienota izdrukā no Lursoft datu bāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to, piesakot reģistrācijai lielu skaitu citām personām piederošu zīmju atdarinājumu, minētais uzņēmums vēlas ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citu personu darbībām ar attiecīgajām zīmēm vai tām līdzīgām zīmēm, vai arī piespiest citas personas par atlīdzību iegādāties preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgs nolūks ir arī atzīts vairākos iepriekšējos Apelācijas padomes lēmumos, piemēram, lietās Nr. RIAP/2017/M 70 122-Ie un Nr. RIAP/2017/M 69 894-Ie.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja šī preču zīme ir identiska agrākai preču zīmei, un preces vai pakalpojumi, kuriem tā reģistrēta, ir identiski precēm vai pakalpojumiem, kuriem ir reģistrēta agrākā preču zīme.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas;
- preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme.

3. Apstrīdētās zīmes **ABRAMS** (Nr. M 72 690) pieteikuma datums ir 11.01.2018, bet pretstatītās zīmes **ABRAMS** (Nr. EUTM 003383825) prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču sarakstus, Apelācijas padome konstatē, ka strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm “*apģērbi, apavi, galvassegas*”. Arī pārējās apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*peldkostīmi*”, “*sporta apģērbi*” un “*brīvā laika apģērbi*” ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi*”, jo tie ir detalizētāk nosaukti pretstatītās zīmes preču sarakstā minēto preču veidi. Preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus.

5. Apstrīdētā zīme **ABRAMS** (Nr. M 72 690) ir identiska pretstatītajai zīmei **ABRAMS** (Nr. EUTM 003383825) gan vizuāli, gan fonētiski. Apzīmējums “**ABRAMS**” var tikt uztverts kā vīriešu vārds, un arī šajā zīmju salīdzināšanas aspektā ir konstatējams to identiskums.

6. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju un to reģistrācijās ietverto preču identiskumu un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 1. punkta noteikumiem ir pamatoti.

7. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar atsaukšanos uz LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

8. Tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008; pieejams <http://www.at.gov.lv/lv/judikatura/tiesu-prakses-apkopojumi>) Augstākā tiesa sniedz tādu apstākļu uzskaitījumu, kuri var tikt izmantoti negodprātības konstatēšanai. Kā viens no apstākļiem citu starpā minēts tas, ka preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH*, 39. punkts). Pretstatītā ES preču zīme **ABRAMS** ir pieteikta reģistrācijai 02.10.2003, un tās prioritāte Latvijā ir noteikta ar 01.05.2004, tātad labu laiku pirms apstrīdētās zīmes pieteikuma datuma. Ņemot to vērā, Apelācijas padome uzskata, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam vajadzēja zināt par faktu, ka citai personai pieder fonētiski, vizuāli un semantiski identiska preču zīme, kas reģistrēta identiskām precēm. Preču zīmi reģistrē, lai iegūtu izņēmuma tiesības uz apzīmējumu, kas palīdz patērētājiem identificēt konkrētu tirgus dalībnieku, un neviens komersants nemēģina ienākt tirgū, kaut kādā līmenī neizpētot nozarē darbojošos uzņēmumus un to preču zīmes. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar iebilduma iesniegumā izklāstītajiem paņēmieniem.

Eiropas Savienības Tiesa zīmes īpašnieka negodprātīgu nolūku interpretē kā subjektīvu elementu, kas ir jānosaka, atsaucoties uz izskatāmās lietas objektīvajiem apstākļiem (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07 *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* [2009], 42. punkts).

Vērtējot zīmes negodprātīga pieteikuma aspektus, tāpat var tikt ņemta vērā apstrīdētā apzīmējuma izcelsme un tā izmantošana kopš tā radīšanas, kā arī uzņēmējdarbības loģika, ar kādu iesniegts pieteikums reģistrēt šo apzīmējumu, kā arī notikumu hronoloģija saistībā ar minēto iesniegšanu (VT spriedums lietā T-107/16, *Airhole Facemasks, Inc. v Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs*, 22. punkts).

Ņemot vērā minēto un vērtējot to kopsakarā ar iebilduma iesniegumā norādītajiem faktiem, ir pamats uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 1. punkta un 6. panta otrās daļas noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības Peek & Cloppenburg KG iebildumu pret preču zīmes **ABRAMS** (Nr. M 72 690) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ABRAMS** (Nr. M 72 690) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova