



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2018/M 72 336-Ie  
(OP-2018-30)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 14. janvārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētāja – I. Plūme-Popova,  
locekļi – J. Bērzs un D. Liberte,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma „Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 29. martā Dānijas uzņēmēj sabiedrības Aktieselskabet af 21. november 2001 (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvariece ar specializāciju preču zīmju jomā G. Zariņa pret preču zīmes

**Jacqueline**

(preču zīmes īpašnieks – Latvijas uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA; pieteik. Nr. M-17-960; pieteik. dat. 15.09.2017; reģ. Nr. M 72 336; reģ. (publ.) dat. 20.02.2018; 3., 18., 20. un 25. kl. preces)

reģistrāciju Latvijā 18. un 25. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) līdzību Latvijā agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības (turpmāk arī – ES) preču zīmei **JACQUELINE DE YONG** (Nr. EUTM 011279461) un attiecīgo preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes **Jacqueline** reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 03.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās preču zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

31.08.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 14.12.2018.

**Aprakstošā daļa**

1. Apstrīdētā zīme **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) reģistrācijai pieteikta 15.09.2017 un reģistrēta 20.02.2018 kā vārdiska zīme. Tās preču saraksts ietver šādas preces:

- 18. kl. – ādas somas; ceļasomas un čemodāni; somiņas; lietussargi, saulesargi un spieķi; pātagas; zirglietas;
- 25. kl. – apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi.

2. Iebilduma iesniedzējs ir pretstatījis vārdisku ES preču zīmi **JACQUELINE DE YONG** (Nr. EUTM 011279461; pieteik. dat. 19.10.2012; reģ. dat. 09.05.2013; publ. dat. 13.05.2013; 14., 18. un 25. kl. preces un 35. kl. pakalpojumi).

Šī zīme reģistrēta 18. klases precēm “kastes no ādas, aploksnes no ādas iepakojšanai; čemodāni, mazas ceļojumu somas, ceļasomas, ceļojumu piederumi, apģērbi somas ceļošanai, rokassomiņas, mugursomas, somas, rokassomas, pludmales somas, iepirkumu somas, plecu somas, skolassomas, koferi, ceļojumu somas, bagāžas somas, plakani dokumentu portfeli, ādas somas, ādas mapes; maisiņi, kabatportfeļi, naudasmaki, atslēgu maciņi, karšu maciņi no ādas; lietussargi, saulesargi, spieķi, sēžamspieķi”.

Šīs zīmes 25. klasē nosauktas gan vispārīgi formulētas preces kā apģērbi, apavi un galvassegas, tostarp ietverti arī peldkostīmi, gan detalizēti nosaukti dažādi apģērbi, apavu un galvassegu veidi un to daļas.

3. Iebilduma iesniedzēja pārstāve, pamatojoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu un 6. panta otro daļu, lūdz atzīt preču zīmes **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu 18. un 25. klases precēm, argumentējot to šādi:

3.1. pretstatītā ES preču zīme **JACQUELINE DE YONG** (Nr. EUTM 011279461) ir pieteikta reģistrācijai 19.10.2012, bet apstrīdētās zīmes **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) pieteikuma datums ir 15.09.2017. Tādējādi pretstatītā preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme;

3.2. izvērtējot jautājumu par preču un pakalpojumu līdzību, Eiropas Savienības Tiesa (*EST; agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT*) lietā C-39/97 ir norādījusi: “novērtējot preču un pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citstarp ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu (kas ir to gala lietotājs), lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru (papildina tādā nozīmē, ka tos lieto kopā, vai tml.)” (*skat. sprieduma minētājā lietā 23. punktu*);

3.3. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 18. klases preces “ādas somas; ceļasomas un čemodāni; lietussargi; saulesargi un spieķi” ir identiskas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 18. klases precēm. Apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās preces “somiņas; pātagas; zirglietas” ir līdzīgas un saistītas preces ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 18. klases precēm. Pātagas un zirglietas parasti tiek izstrādātas no ādas un var tikt piedāvātas tirdzniecības vietās, kurās piedāvā citus ādas izstrādājumus, piemēram, kastes un somas no ādas, kurām ir reģistrēta pretstatītā zīme;

3.4. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 25. klases preces “apģērbi, apavi, galvassegas un peldkostīmi” ir identiskas pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 25. klases precēm. Sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi, kas ietverti apstrīdētās preču zīmes reģistrācijā, ir ļoti tuvi un cieši saistīti ar pretstatītās zīmes reģistrācijā ietvertajām 25. klases precēm;

3.5. vīriešu un sievietes apģērbi, apavi, galvassegas, peldkostīmi, sporta un brīvā laika apģērbi, kā arī somas un galantērijas preces ir ikdienas patēriņa preces. Tāpēc šajā lietā relevantā sabiedrības daļa, attiecībā uz kuru ir jānovērtē salīdzināamo zīmju sajaukšanas iespēja, ir vidējais patērētājs. Iegādājoties plaša patēriņa preces, pircēju uzmanības pakāpe ir zemāka nekā tad, ja tie izvēlas dārgas un ekskluzīvas preces;

3.6. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaidu, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizēta salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (*EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport [1997], 23. punkts un EST (EKT) prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV [1999], 25. punkts*);

3.7. abas salīdzināmās zīmes – **Jacqueline** un **JACQUELINE DE YONG** – ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Apstrīdētā zīme pilnībā atkārtō pretstatītās zīmes sākumu un tās dominējošo apzīmējumu “JACQUELINE”, tāpēc salīdzināmās zīmes ir fonētiski un vizuāli ļoti līdzīgas. Apstrīdētā zīme nesatur kādus atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmē ietvertā vienīgā vārdiskā elementa, kas ir identisks ar pretstatītās preču zīmes sākuma daļu;

3.8. salīdzināmās zīmes izsauks līdzīgas semantiskās asociācijas. Ja strīdus preču zīmes veido vienāds personas vārds, patērētāji, visticamāk, attiecībā uz identiskām un līdzīgām precēm šīs zīmes uztvers tādējādi, ka tās piedāvā viens un tas pats komersants. Patērētājiem apzīmējums “JACQUELINE” varētu asociēties ar Latvijas iedzīvotājiem neraksturīgu sieviešu vārdu, kuram ir ārzemju izcelsme. Ņemot vērā, ka šāds personvārds nav izplatīts sieviešu vārds Latvijā, pastāv liela iespēja, ka patērētāji apstrīdēto zīmi drīzāk saistīs ar iebilduma iesniedzēja, proti, Dānijas uzņēmuma Aktieselskabet af 21. november 2001, precēm, kas tiek marķētas ar preču zīmi **JACQUELINE DE YONG**;

3.9. ņemot vērā, ka salīdzināmās zīmes ir ar augstu fonētisko, vizuālo un semantisko līdzību un ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm, pastāv augsta iespējamība, ka vidējais patērētājs salīdzināmās zīmes var sajaukt vai uztvert kā savstarpēji saistītas;

3.10. apstrīdētās preču zīmes **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.10.1. atsaucoties uz Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumu “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007./2008.), lai konstatētu preču zīmes pieteicēja negodprātību, ir izmantojams vairāku apstākļu kopums, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp šiem apstākļiem noteikti var minēt vismaz šādus:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.10.2. apstrīdētās preču zīmes īpašniekam, piesakot 15.09.2017 reģistrācijai preču zīmi **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336), vajadzēja zināt par iebilduma iesniedzēja agrāko preču zīmi. Pirms preces piedāvāt tirgū, uzņēmēji rūpīgi izpēta attiecīgo tirgus segmentu, tostarp tirgū esošās preču zīmes. Iebilduma iesniedzēja agrākās preču zīmes ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu ar negodīgiem paņēmieniem;

3.10.3. par to, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks ir rīkojies ar negodprātīgu nolūku, liecina arī fakts, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks jau iepriekš bija pieteicis reģistrācijai preču zīmi **JDY** (reģ. Nr. M 68 960), kura ir identiska citai iebilduma iesniedzēja agrākai preču zīmei, proti, **JDY** (Nr. EUTM 011301975). Preču zīmes **JDY** (reģ. Nr. M 68 960) reģistrācija tika apstrīdēta 25. klases precēm, un Apelācijas padome ar 01.11.2016 lēmumu attiecīgo iebildumu apmierināja (*lietas Nr. RIAP/2016/M 68 960-Ie; lietā iesniegta kopija no minētā Apelācijas padomes 01.11.2016 lēmuma*);

3.10.4. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (*Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11, Peeters Landbouwmachines BV v ITSB (EUIPO), 21. un nākamie punkti*). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (*ģenerālvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH, 60. punkts*);

3.10.5. kopš 20.05.2014 apstrīdētās preču zīmes īpašnieks Latvijas uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 839 preču zīmes, tostarp arī Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes (piemēram, **IPOD** un **ITUNES**) vai preču zīmes, kas ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem uzņēmumiem piederošām preču zīmēm. Bez tam pret daļu no GRIGORIUS HOLDINGS, SIA reģistrētajām preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Saskaņā ar Uzņēmumu reģistra datubāzes *Lursoft* datiem, GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā nav veicis nekādas komerciālas darbības – nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji, uzņēmums nav reģistrēts kā PVN maksātājs, un nodokļu maksājumi valsts kopbudžetā, iedzīvotāju ienākuma nodoklis, kā arī valsts sociālās apdrošināšanas iemaksas uzrādās kā neiemaksātas (*lietā iesniegta izdruka no Lursoft datubāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA*). Līdz ar to var pieņemt, ka uzņēmums GRIGORIUS HOLDINGS, SIA ir dibināts, lai reģistrācijai pieteiktu preču zīmes un tādā veidā traucētu attiecīgo preču zīmju īpašniekiem realizēt savas tiesības uz preču zīmēm. Šādu rīcību var raksturot kā tiesību piesavināšanos nolūkā radīt citai personai problēmas turpmākas identiskas vai līdzīgas preču zīmes reģistrācijā vai lietošanā;

3.10.6. apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgs nolūks ir atzīts arī vairākos iepriekšējos Apelācijas padomes lēmumos iebildumu lietās, piemēram, lietās Nr. RIAP/2017/M 70 122-Ie un Nr. RIAP/2017/M 69 894-Ie.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts atbilstoši LPZ un RIPL paredzētajai kārtībai, tātad ir pamats to izskatīt pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. No iebilduma lietas materiāliem konstatējams, ka pretstatītā ES preču zīme **JACQUELINE DE YONG** (Nr. EUTM 011279461) ir pieteikta reģistrācijai 19.10.2012. Apstrīdētās zīmes **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) pieteikuma datums ir 15.09.2017. Tādējādi pretstatītā preču zīme **JACQUELINE DE YONG** (Nr. EUTM 011279461) LPZ 7. panta otrās daļas 1. punkta izpratnē šajā lietā ir agrāka preču zīme.

4. Salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 18. un 25. klases precēm, proti:

4.1. gan apstrīdētā, gan pretstatītā zīme ir reģistrētas 18. klases precēm “ādas somas”, “ceļasomas”, “čmodāni”, “lietussargi”, “saulessargi”, “spieķi” un 25. klases precēm “apgērbi”, “apavi”, “galvassegas”, “peldkostīmi”. Tātad šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm;

4.2. nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes preču sarakstā ietvertie sporta apģērbi un brīvā laika apģērbi ir uzskatāmi par apģērbiem, tātad arī šajā apjomā zīmes reģistrētas identiskām precēm. Bez tam pretstatītās zīmes preču sarakstā ir ietverti konkrēti sporta un brīvā laika apģērbi veidi, piemēram, riteņbraucēju un autobraucēju apģērbi, slēpošanas cimdī, sporta krekli bez piedurknēm, kombinezoni ūdensslēpošanai, vestes, stilbbikses (legingi), siltās vējjakas ar kapuci, puloveri, ūdensnecaurīdīgi apģērbi;

4.3. tāpat nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes 18. klases preces “somiņas” ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 18. klasē ietvertajām mazajām ceļojumu somām, rokassomiņām un somām, jo tās visas ir ādas, auduma u.tml. materiāla priekšmeti ar rokturiem vai siksnām kaut kā pārnēsāšanai;

4.4. apstrīdētās zīmes 18. klases preces “pātagas” un “zirglietas” ir zināmā mērā līdzīgas pretstatītās zīmes 18. klasē ietvertajiem izstrādājumiem no ādas, piemēram, kastēm no ādas, ādas somām un ādas mapēm, jo tām visām var būt viens un tas pats izejmateriāls, proti, āda. Turklāt zirglietu preču piedāvājumā var ietilpt arī, piemēram, ādas somas un kastes no ādas, kas paredzētas jātniekiem vai zirgkopjiem piederumu pārnēsāšanai vai glabāšanai.

5. Apģērbi, apavi, galvassegas, peldkostīmi, arī brīvā laika apģērbi un sporta apģērbi, tāpat kā čemodāni, ceļasomas, lietussargi, saulesargi un spieķi ir plaša patēriņa preces. Lai gan sporta apģērbs pieder pie specializētā apģērba, tomēr to daļēji var uzskatīt arī par sadzīves apģērba, jo to mēdz lietot ikdienā – mājās un atpūtā. Runājot par pātagām un zirglietām, tās ir preces, kas lielākoties ir adresētam speciālistiem – zirgkopjiem un tiem, kas nodarbojas ar jāšanas sportu. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētāji, gan arī speciālisti.

Jāpiekrīt viedoklim, ka Latvijas vidusmēra patērētājs ir samērā labi informēts, uzmanīgs un apdomīgs. Tas pats attiecas arī uz speciālistu, tikai ar piebildi, ka viņa zināšanas konkrētajā jomā ir padziļinātas.

6. Attiecībā uz apstrīdētās zīmes **Jacqueline** līdzību pretstatītajai zīmei **JACQUELINE DE YONG** Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

6.1. apstrīdēto zīmi veido vārdiskais apzīmējums “Jacqueline”, kas fonētiski pilnībā atkārto pretstatītās zīmes sākumdaļu, proti, tās pirmo vārdu “JACQUELINE”. Apzīmējumi “Jacqueline” un “JACQUELINE” arī vizuāli ir ļoti līdzīgi. Tas apstākļi, ka apstrīdētās zīmes apzīmējums (atšķirībā no pretstatītās) ietver arī mazos burtus, nemazina šo apzīmējumu augsto līdzību, jo attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir samērā tuva;

6.2. salīdzināmās zīmes fonētiski un vizuāli atšķiras ar to, ka pretstatītā zīme bez apzīmējuma “JACQUELINE” satur arī apzīmējumus “DE YONG”, kuri savukārt nav ietverti apstrīdētajā zīmē;

6.3. salīdzināmo zīmju sakritīgo apzīmējumu “Jacqueline”, visticamāk, liela daļa patērētāju uztvers saistībā ar sieviešu personvārdu *Jacqueline*. Šādu uztveri veicina arī tas, ka latviešu personvārdu kalendārā ir ietverts sieviešu personvārds Žaklīna (*vārda diena tiek svinēta 25. jūlijā*), kas ir latviskais analogs un fonētiski tuvs vārdam *Jacqueline*. Vārda *Jacqueline* atpazīstamību Latvijā varētu veicināt savulaik pasaulē labi zināma persona – ASV prezidenta *Džona Kenedija* sieva *Žaklīna Kenedija-Onasis* (*Jacqueline Kennedy Onassis*) vai daļai Latvijas sabiedrības varētu būtu zināma režisore un producete Žaklīna Cinovska;

6.4. attiecībā uz pārējo pretstatītajā zīmē ietvērto apzīmējumu semantisko uztveri Apelācijas padome pieņem, ka kontekstā ar apzīmējumu “JACQUELINE” vairums patērētāju apzīmējumus “DE YONG” uztvers kā attiecīgās personas uzvārdu vai apzīmējumu, kas raksturo personas izcelsmes vietu (“*de*” – *prievārds ar nozīmi “no”, kas bieži izmantots franču, spāņu un portugāļu personvārdos, sākotnēji personas izcelsmes vietas apzīmēšanai; skat. Random House Webster's Unabridged Dictionary, 2. izdevums; New York: Random House; 511. lpp.*). Iespējams, ka kāda patērētāju daļa varētu arī zināt, ka uzvārds “De Jong” literāri nozīmē “The Young” (“Jaunais” vai “Jaunā”), kas bieži tiek izmantots gadījumā, kad diviem vienas ģimenes locekļiem ir viens un tas pats vārds un uzvārds, tādējādi jaunākais ģimenes loceklis tiek dēvēts par “De Jong” (skat. <https://www.dutchgenealogy.nl/popular-dutch-surnames/>). Minētais fakts tik pat labi var tikt izprasts, vadoties no Latvijas patērētāju angļu valodas zināšanām, jo apzīmējums “YONG” ir ļoti tuvs angļu valodas vārdam “young” ar nozīmi “jauns”. Kaut arī uzvārdus parasti netulko, taču pretstatītās zīmes gadījumā patērētāji kopumā šo zīmi varētu uztvert kā “Žaklīna Jaunā”. Līdz ar to Apelācijas padome uzskata, ka apzīmējumi, kas var tikt uztverti kā “Žaklīna” vai “Žaklīna Jaunā”, ir uzskatāmi par konceptuāli līdzīgiem;

6.5. ņemot vērā, ka sakritīgais apzīmējums “JACQUELINE” ir ietverts pretstatītās zīmes sākumā, kam patērētāji parasti pievērš lielāku uzmanību, un iepriekš minēto zīmju semantisko atšķirību raksturs

neatstāj būtisku ietekmi uz kopiespaidu, var secināt, ka strīdā iesaistītās zīmes **Jacqueline** un **JACQUELINE DE YONG** ir atzīstamas par līdzīgām.

7. Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka, ja patērētāji, kuri būs iepazinuši preces, kas tiek piedāvātas ar personas vārdu un uzvārdu, proti, preču zīmi **JACQUELINE DE YONG**, vēlāk ierauga tādas pašas vai līdzīgas preces, kas tiktu marķētas tikai ar šīs personas vārdu, proti, preču zīmi **Jacqueline**, nav izslēdzams, ka šo patērētāju uztverē salīdzināmās zīmes var tik sajauktas vai tikt uztvertas kā savstarpēji saistītas, radot iespaidu, ka attiecīgo preču izcelsme ir saistīta ar vienu un to pašu komercdarbības dalībnieku. Līdz ar to iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu ir atzīstama par pamatotu.

8. Iebilduma iesniedzējs iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku.

9. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu rīcību vispār, nevis darbībām konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā:

9.1. likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai uzņēmējdarbības aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi;

9.2. iebilduma iesniedzējs min vairākus piemērus, kad Apelācijas padome, izskatot iebildumus pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām, ir atzinusi šo reģistrāciju pieteikumu iesniegšanas negodprātīgu nolūku. Tomēr visos šajos gadījumos apstrīdētā zīme bija identiska pretstatītajai zīmei, un negodprātīgs nolūks tika atzīts tikai tādā apjomā, ciktāl zīmes bija reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Apelācijas padomes ieskatā katra iebilduma lieta ir jāizvērtē atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem;

9.3. iebilduma iesniedzējs ir norādījis arī tādu apstākli, ka apstrīdētās preču zīmes īpašnieks jau iepriekš bija pieteicis reģistrācijai preču zīmi **JDY** (reģ. Nr. M 68 960), kura ir identiska citai iebilduma iesniedzēja agrākai preču zīmei, proti, **JDY** (Nr. EUTM 011301975), un kuras reģistrācija ar Apelācijas padomes 01.11.2016 lēmumu tika atzīta par spēkā neesošu 25. klases precēm.

No vienas puses, var šķist, ka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA rīcība, reģistrējot uz sava vārda preču zīmes, kas aizskar viena un tā paša komersanta preču zīmes, nav nejauša un tā ir attiecināma uz negodprātīgu komercdarbības praksi. Tomēr, no otras puses, šajā gadījumā pastāv apstākļi, kas neļauj pārliciecināt atzīt attiecīgā komersanta negodprātīgu rīcību.

Ir jāņem vērā, ka komersantam var piederēt vairākas, turklāt savstarpēji atšķirīgas preču zīmes. Līdz ar to ir pašsaprotami, ka var izveidoties situācija, ka preču zīmju strīdi var rasties vairākkārt, turklāt starp vieniem un tiem pašiem tirgus dalībniekiem. No prakses ir zināms, ka tirgū pastāv savstarpēji cieši konkurējoši uzņēmumi (šāda sīva konkurence pastāv, piemēram, farmācijas un alkoholisko dzērienu jomā) un šādu komersantu preču zīmju portfelis ietver simtiem preču zīmju reģistrāciju, kuru skaits laika gaitā tikai pieaug. Nav nekas neparasts, ka starp šādiem uzņēmumiem laiku no laika izceļas strīdi starp to reģistrētajām preču zīmēm. Tādējādi Apelācijas padome uzskata, ka minētais apstākļi pats par sevi nav pārliciecināms negodprātības konstatēšanai.

Apelācijas padome par būtiskāku uzskata to apstākli, ka šajā lietā salīdzināmās zīmes nav identiskas, atšķirībā no agrākā preču zīmju **JDY** (reģ. Nr. M 68 960) un **JDY** (Nr. EUTM 011301975) strīda. Līdz ar to fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs vēl vienai citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Bez tam Apelācijas padome uzskata, ka šajā lietā nav arī mazsvarīgi, ka salīdzināmajās zīmēs sakritīgais apzīmējums ir sievietes vārds. Apelācijas padomes ieskatā noteikti var izveidoties situācija, kad divi komersanti var izvēlēties vienu un to pašu sievietes vārdu savu preču apzīmēšanai, kas mazāk

ticami varētu būt gadījumā, ja agrāko zīmi veidotu apzīmējums, kurš būtu attiecīgā komersanta izdomājums, proti, fantāzijas vārds.

Iebilduma iesniedzējs nav arī minējis, ka šajā strīdā pretstatītā zīme būtu uzskatāma par plaši pazīstamu preču zīmi Latvijā. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par plaši pazīstamas preču zīmes atdarinājumu apstrīdētajā zīmē, kas varētu būt viens no būtiskiem apstākļiem apstrīdētās zīmes īpašnieka iespējamās negodprātības vērtējumā.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Dānijas uzņēmēj sabiedrības Aktieselskabet af 21. november 2001 iebildumu pret preču zīmes **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) reģistrāciju Latvijā, atzīstot minēto preču zīmi par spēkā neesošu attiecībā uz 18. un 25. klases precēm ar tās reģistrācijas dienu;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Jacqueline** (reģ. Nr. M 72 336) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu attiecībā uz 18. un 25. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētāja: /personiskais paraksts/

I. Plūme-Popova

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/

J. Bērzs

/personiskais paraksts/

D. Liberte