



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr.67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2018/M 72 320-Ie  
(OP-2018-67)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 19. decembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētājs – J. Bērzs,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,  
sekretāra pienākumus pilda – I. Plūme-Popova,

2018. gada 23. novembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 21. maijā Vācijas uzņēmējsabiedrības Conrad Electronic SE (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

**Oliver Conrad**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējsabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-908; pieteik. dat. 11.10.2017; reģ. Nr. M 72 320; reģ. (publ.) dat. 20.02.2018; 3., 18., 25. klases preces un 35. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **Conrad** (Nr. EUTM 010898435), kā arī attiecīgo 35. klases pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.05.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāves 29.06.2018 iesniegto lūgumu, 10.08.2018 lietai tika noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka. Ne apstrīdētās zīmes īpašnieks, ne viņa pārstāvis uz sēdi neieradās, līdz ar to Apelācijas padome lietu izskatīja apstrīdētās zīmes īpašnieka prombūtnē.

## Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 3., 18., 25. klases precēm un šādiem 35. klases pakalpojumiem: *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”*.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **Conrad** (Nr. EUTM 010898435; pieteik. dat. 21.05.2012; reģ. dat. 07.11.2014; publ. dat. 11.11.2014), kas reģistrēta attiecībā uz 1., 2., 3., 4., 5., 6., 7., 8., 9., 10., 11., 12., 13., 14., 15., 16., 17., 19., 20., 21., 22., 23., 24., 25., 26., 27., 28. klases precēm un 35., 36., 37., 38., 39., 40., 41., 42., 44. un 45. klases pakalpojumiem, to skaitā šādiem 35. klases pakalpojumiem: *“reklāma; darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi; mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: ķīmikālijas, krāsas, drogu preces, kosmētikas un mājsaimniecības preces, degviela un kurināmais, veselības aprūpes preces, mašīnas, darbarīki, būvniecības preces, mājamatniecības un dārzkopības preces, piederumi vaļaspriekam un amatniecībai, elektropreces un elektronikas preces, datori, elektroniskie datu nesēji, skaņas ierakstu nesēji un datu nesēji, santehnikas iekārtas, transportlīdzekļi un transportlīdzekļu piederumi, pirotehnika, pulksteņi un rotaslietas, mūzikas instrumenti, iespieddarbi, papīra izstrādājumi un rakstāmpiederumi, biroja preces, somdaru preces un zirglietas, dzīvokļu iekārtas un dekoratīvie priekšmeti, teltis, tenti, apģērbi, apavi un tekstilpreces, rotaļlietas, sporta preces, metālizstrādājumi, izņemot metāla mucas, metāla statnes mucām, krāni metāla mucām”*.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem un iebildumu motivē šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. Pretstatītajai zīmei pieteikuma datums ir 21.05.2012. Savukārt apstrīdētās preču zīmes **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) pieteikuma datums ir 11.10.2017;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem 35. klases pakalpojumiem:

3.2.1. abas zīmes ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem *“reklāma; biroja darbi”*;

3.2.2. apstrīdētās zīmes pakalpojumi *“konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai”* ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem *“mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi”*, un apstrīdētās zīmes pakalpojumi *“izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem”* ir līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumam *“reklāma”*. Arī pārējie apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem šajā klasē;

3.3. strīdā iesaistītās preču zīmes ir līdzīgas, un pastāv šo zīmju sajaukšanas iespēja:

3.3.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma prejudiciālā nolēmuma

lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.3.2. strīdā iesaistīto zīmju līdzību, pirmkārt, nosaka tas, ka abas zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes, kas nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem atšķirt apstrīdēto zīmi no tai pretstatītās zīmes.

Abas salīdzināmās zīmes satur identisku vārdisko daļu “Conrad”. Iebilduma iesniedzēja zīme sastāv tikai no viena vārda “Conrad”, bet apstrīdēto zīmi veido divi vārdi, proti, “Oliver Conrad”. Latvijas patērētāji apstrīdēto zīmi varētu uztvert kā tādu, kas sastāv no personas vārda un uzvārda, un šinī gadījumā vārds ir “Oliver” un uzvārds “Conrad”. Ir zināms, ka uzvārdam šādā kombinācijā ir lielāka, nozīmīgāka loma nekā vārdam, un šajā gadījumā attiecīgais apzīmējums abās zīmēs ir identisks;

3.3.3. patērētāji preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu un šādu atšķirību var precīzi neatcerēties vai nodomāt, ka uzvārdam ir pievienots personas vārds. Turklāt var uzskatīt, ka apstrīdētā zīme ir izveidota, ņemot par pamatu iebilduma iesniedzēja preču zīmi un patērētāji, ieraugot apstrīdēto zīmi, var nodomāt, ka ar apstrīdēto zīmi tiek piedāvāti pakalpojumi, kas saistīti ar iebilduma iesniedzēju.

Parādoties tirgū jaunai līdzīgai preču zīmei attiecībā uz identiskiem un līdzīgiem 35. klases pakalpojumiem, pastāv iespēja, ka patērētāji apstrīdēto un pretstatīto zīmi sajauks vai uztvers kā savstarpēji saistītas.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Ņemot vērā, ka iebildums ir vērstis tikai pret apstrīdētās zīmes **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) reģistrāciju attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- 35. klases pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītajai zīmei pieteikuma datums ir 21.05.2012, bet apstrīdētās preču zīmes pieteikuma datums ir 11.10.2017. Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju 35. klases pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padome secina, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem un līdzīgiem pakalpojumiem šajā klasē:

4.1. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskiem pakalpojumiem “*reklāma*” un “*biroja darbi*”;

4.2. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi*” un “*starptautiskā preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi*” uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*reklāma; [...] mazumtirdzniecības un vairumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās [...]*”, kur tirdzniecības veidu nosaukumam seko detalizēts

preču un komercdarbības jomu uzskaitījums. Kopumā visi šie pakalpojumi attiecas uz dažādu preču tirdzniecību, tirdzniecības veidiem un preču noieta un tirdzniecību veicinošiem pakalpojumiem, tātad to nolūks ir viens un tas pats.

Savukārt tādi apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi kā “*nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; datubāzu pārvaldīšana; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*” ir atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*darījumu vadīšana; uzņēmumu pārvaldīšana; biroja darbi*”. Visus šos pakalpojumus vieno tas, ka tie ir atbalsta, pārvaldības un biroju administratīvie pakalpojumi uzņēmējdarbībai.

5. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatīto zīmi, Apelācijas padome secina:

5.1. abas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes un satur identisku vārdisko daļu “Conrad”. Pretstatītajā zīmē tas ir vienīgais zīmes elements, bet apstrīdētajā zīmē ir ietverts arī otrs vārdisks elements “Oliver”.

Analizējot strīdā iesaistīto zīmju vārdiskos elementus, var secināt, ka salīdzināmo zīmju sakritīgās daļas – “Conrad” – ir identiskas fonētiski un vizuāli.

Apstrīdētajā zīmē ietvertais otrs vārds “Oliver” Latvijas patērētāju uztverē, visdrīzāk, asociēties ar personas vārdu. Turklāt latviešu personvārdu kalendārā ir ietverts ļoti līdzīgs vārds “Olivers” ar vārda dienu 10. jūlijā. Savukārt vārdu “Conrad” šajā gadījumā var uztvert gan kā personas vārdu, gan uzvārdu, un latviešu personvārdu kalendārā ir ietverts līdzīgs vārds “Konrāds” ar vārda dienu 26. novembrī. Ņemot vērā, ka šajā strīdā iesaistīto zīmju salīdzinājums ir jāvērtē Latvijas patērētāju uztveres kontekstā, Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka Latvijas patērētāji vārdus “Oliver Conrad”, visdrīzāk, uztvers kā personas vārdu, kas uzrakstīts pirmais, un tam sekojošu uzvārdu, jo tāda personvārdu rakstības secība Latvijā tradicionāli tiek ievērota gan oficiālajos dokumentos, gan daiļliteratūrā, gan personīgajā sarakstē;

5.2. kopumā vērtējot salīdzināmās zīmes un ņemot vērā, ka abās zīmēs ir ietverts sakritīgs apzīmējums “Conrad” un apstrīdētās zīmes gadījumā tas var tikt uztverts kā nozīmīgāks (kā personas uzvārds) nekā vārds “Oliver” (kā personas vārds), var secināt, ka strīdā iesaistītās zīmes to kopuztverē ir atzīstamas par līdzīgām.

6. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts). Apelācijas padomes ieskatā, šajā gadījumā, vērtējot strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju attiecībā uz 35. klases pakalpojumiem, salīdzināmo zīmju pakalpojumu identiskums un līdzība zināmā mērā kompensē pastāvošās atšķirības zīmju atveidojumā, proti, otra vārdiskā elementa klātesamību apstrīdētajā zīmē.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists. Liela daļa no salīdzināmo zīmju pakalpojumu veidiem ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo pakalpojumu izmantotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa, piemēram, gan vidusmēra patērētājs, kas iegādājas kosmētikas un mājsaimniecības preces, gan arī nozares profesionālis tirdzniecības pakalpojumu vai reklāmas, marketinga un preču noieta veicināšanas jomā, tātad speciālists, kura zināšanas šajās jomās ir padziļinātas.

8. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju 35. klases pakalpojumiem ir pārliecinoši. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka, pastāvot agrākajai pretstatītajai zīmei **Conrad** (Nr. EUTM 010898435),

kas reģistrēta 35. klases pakalpojumiem un parādoties tirgū preču zīmei **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) attiecībā uz identiskiem un līdzīgiem 35. klases pakalpojumiem, nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji to sajauks vai asociēs ar agrāko, jau zināmo zīmi.

Līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem šādā apjomā ir pamatota.

### Rezolutīvā daļa

Nemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības Conrad Electronic SE iebildumu pret preču zīmes **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas visiem 35. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Oliver Conrad** (reģ. Nr. M 72 320) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visiem tās reģistrācijā ietvertajiem 35. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova