



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:

RIAP/2018/M 72 228-Ie

(OP-2018-43)

LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 20. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā: priekšsēdētājs – J. Bērzs, locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. aprīlī Itālijas asociācijas Associazione Radio Maria (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) (08.01.2019 Eiropas Intelektuālā īpašuma biroja preču zīmju reģistrā izdarīts ieraksts par iebilduma iesniedzēja nosaukuma maiņu uz Radio Maria APS) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā I. Poļaka pret preču zīmes

Mariah

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-882; pieteik. dat. 10.07.2017; reģ. Nr. M 72 228; reģ. (publ.) dat. 20.01.2018; 9., 18. un 25. klases preces, 35. un 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 38. klases pakalpojumiem.

Iebilduma pamatojums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **Mariah** (reģ. Nr. M 72 228) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme (EUTM), agrākais nosaukums – Kopienas preču zīme) **MARIA** (Nr. EUTM 005992383) un attiecīgo pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

28.08.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 25.01.2019.

24.01.2019 saņemti papildu paskaidrojumi pie iebilduma, un 28.01.2018 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **Mariah** (Nr. M 72 228) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 9., 18. un 25. klases precēm, 35. un 38. klases pakalpojumiem.

Iebildums ir vērstis tikai pret 38. klases pakalpojumiem: “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta iebilduma iesniedzēja vārdiska ES preču zīme **MARIA** (Nr. EUTM 005992383; pieteik. dat. 12.06.2007; reģ. dat. 02.04.2008; publ. dat. 14.04.2008; atjaunoš. dat. 12.06.2017), kas reģistrēta attiecībā uz 38. klases pakalpojumiem “*telesakari; informācijas sniegšana par telesakariem; telesakaru ierīču iznomāšana*” un 41. klases pakalpojumiem “*audzināšana; apmācība; izpriecās; sporta un kultūras pasākumi; neļūpīelādējamu elektronisku publikāciju nodrošināšana; grāmatu izdošana; tekstu publicēšana (izņemot reklāmas tekstus); elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē; elektronisku publikāciju sagatavošana un publicēšana; audioiekārtu iznomāšana; radioaparātu un televizoru iznomāšana; videokameru noma*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **Mariah** (Nr. M 72 228) pieteikuma datums ir 10.07.2017. Pretstatītās zīmes **MARIA** (Nr. EUTM 005992383) pieteikuma datums ir 12.06.2007. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertie 38. klases pakalpojumi ir identiski un līdzīgi pretstatītās zīmes pakalpojumiem.

Jāvērš uzmanība uz to, ka Latvijas Republikas Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojumā “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) ir norādīts, ka preču un pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski “pārklāj” vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus;

3.3. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaīds, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST, agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.4. salīdzināmo zīmju vizuālo līdzību nosaka tas, ka abas šīs zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes, kas nesatur grafiskus elementus, kuru klātbūtne varētu palīdzēt patērētājiem atšķirt apstrīdēto zīmi no pretstatītās zīmes. Abas zīmes veido viens vārds, un apstrīdēto zīmi veido 6 burti, bet pretstatīto zīmi 5 burti, no kuriem 5 burti ir identiski, turklāt izvietoti identiskā secībā. Būtībā apstrīdētā zīme pilnībā ietver pretstatīto zīmi, kurai beigās ir pievienots vēl viens burts “h”. Kopumā tas nerada būtiskas atšķirības un patērētāji šādu atšķirību var arī neievērot. Bez tam pastāv iespēja, ka burtu “h” pēc patskaņa “a” var uztvert kā garumzīmi, jo vācu valodā garie patskaņi tiek apzīmēti ar burtu “h” pēc attiecīgā patskaņa;

3.5. patērētāji, kas preču zīmes parasti neredz vienlaikus (vienu otram blakus), bet gan ar zināmu laika intervālu, šādu nebūtisku atšķirību var arī neatcerēties. Vidusmēra patērētājam ir reti dota iespēja tieši blakus salīdzināt preču zīmes, parasti tam ir jāpaļaujas uz atmiņā palikušu nepilnīgu priekšstatu par kādu agrāku zīmi, un visdrīzāk patērētājs atcerēsies asociācijas, kas paliek atmiņā, ieraugot konkrētu zīmi. Tādējādi zīmju sajaukšanas iespēja ievērojami palielinās;

3.6. iebilduma iesniedzējs ir pazīstama starptautiska asociācija, kuras pamatnodarbošanās ir telesakaru pakalpojumi, radio apraide, pārraides katolīcīgiem klausītājiem. Asociācija dibināta Itālijā 1987. gadā, un tai ir filiāles 55 valstīs, to skaitā arī Latvijā. Radio Marija pārraides Latvijā tiek translētas 24 stundas diennaktī (*pievienotas izdrukas no Interneta vietnēm <https://en.wikipedia.org> un www.rml.lv*);

Preču zīmju sajaukšanas iespēja ir atkarīga no agrākās zīmes atpazīstamības pakāpes tirgū. Proti, jo augstāka atšķirtspēja piemīt agrākai zīmei pašai par sevi vai patērētāju uztverē, jo augstāka ir sajaukšanas iespēja (EST sprieduma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 24. punkts).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītās zīmes **MARIA** (Nr. EUTM 005992383) pieteikuma datums ir 12.06.2007. Apstrīdētās zīmes **Mariah** (Nr. M 72 228) pieteikuma datums ir 10.07.2017. Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*telesakaru pakalpojumi*” ir atzīstami par identiskiem pretstatītās zīmes šīs pašas klases pakalpojumiem “*telesakari*”, kas faktiski ir tā paša pakalpojumu veida nosaukums bez vārda “pakalpojumi” pievienošanas;

4.2. pārējie apstrīdētās zīmes 38. klases pakalpojumi “*balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*” ir uzskatāmi par līdzīgiem vai saistītiem ar pretstatītās zīmes 38. klases pakalpojumiem “*telesakari*” un 41. klases pakalpojumiem “*nelejupielādējamu elektronisku publikāciju nodrošināšana; grāmatu izdošana; tekstu publicēšana (izņemot reklāmas tekstus); elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistē; elektronisku publikāciju sagatavošana un publicēšana; audioiekārtu iznomāšana; radioaparātu un televizoru iznomāšana; videokameru noma*”. Visi šie pakalpojumi attiecas uz dažāda veida informācijas sniegšanu patērētājiem, tās pārraidīšanu vai sagatavošanu raidīšanai skaņas, attēlu, videoierakstu un drukātu publikāciju formā ar elektronisko un citu veidu līdzekļu palīdzību. Tādējādi sakrīt šo pakalpojumu sniegšanas mērķis, līdzekļi, kā arī patērētāju mērķauditorija.

5. Salīdzināmās zīmes reģistrētas gan ikdienā lietojamiem pakalpojumiem, kas adresēti plašam patērētāju lokam, gan tehniski komplicētākiem telesakaru un informācijas nodošanas patērētājiem pakalpojumiem. Līdz ar to par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, kas ir samērā labi informēts, vērīgs un piesardzīgs, gan arī attiecīgo nozaru speciālisti. Atsevišķi 38. klases

pakalpojumi to komplicētā rakstura dēļ varētu būt tādi, ar kuriem saskarē faktiski nonāk tikai attiecīgo jomu speciālisti, kuru zināšanas šajās jomās ir padziļinātas.

6. Attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju līdzību Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmo zīmju vārdiskie elementi “Mariah” apstrīdētajā zīmē un “MARIA” pretstatītajā zīmē ir fonētiski un vizuāli līdzīgi, jo šie vārdiskie elementi atšķiras tikai ar vienu burtu apstrīdētās zīmes beigās, kas kopumā ļauj konstatēt salīdzināmo zīmju augstu savstarpēju līdzību.

Var konstatēt, ka salīdzināmo zīmju izruna būs ļoti tuva un visdrīzāk apstrīdētas zīmes beigās esošais burts (skaņa) “h” daudzos gadījumos var netikt sadzirdēts vai nemaz netikt izrunāts.

Apelācijas padomes ieskatā nav nozīmes faktam, ka apstrīdētās zīmes vārdiskajā elementā tikai pirmais burts ir lielais un pārējie burti mazie, bet pretstatītā zīme veidota no visiem lielajiem burtiem.

Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs atšķirības strīdā iesaistīto zīmju rakstībā var neņemt vērā vai nepamanīt. Tādēļ salīdzināmās zīmes var uzskatīt arī par vizuāli līdzīgām, jo attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir identiska vai ļoti tuva.

Sieviešu vārds “Maria”, kas tiek lietots gan teritorijās, kurās pamatvaloda ir angļu, gan arī ļoti daudzās citās pasaules un Eiropas valstīs (ASV, Vācijā, Austrijā, Itālijā, Spānijā u.c.), atbilst labi zināmam un Latvijas personvārdu kalendārā ietvertam sieviešu vārdam “Marija”. Savukārt vārds “Mariah” ir šī vārda variācija angļu valodā (www.behindthename.com). Var secināt, ka lielākā daļa patērētāju spēs atpazīt salīdzināmajās zīmēs šo sieviešu vārdu un zīmes viņu uztverē būs konceptuāli identiskas vai vismaz ļoti tuvas.

Tādējādi var secināt, ka strīdā iesaistītās zīmes ir atzīstamas par līdzīgām visos zīmju salīdzināšanas aspektos – vizuāli, fonētiski un konceptuāli.

7. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka, pastāvot agrākajai pretstatītajai zīmei **MARIA** (Nr. EUTM 005992383), kas reģistrēta 38. un 41. klases pakalpojumiem, un, parādoties tirgū preču zīmei **Mariah** (Nr. M 72 228), kuras vārdiskais apzīmējums atšķiras tikai ar vienu burtu tā beigās, attiecībā uz pretstatītās zīmes pakalpojumiem līdzīgiem 38. klases pakalpojumiem, nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji to sajauks vai asociēs ar agrāko, jau zināmo zīmi.

8. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Itālijas asociācijas Radio Maria APS iebildumu pret preču zīmes **Mariah** (Nr. M 72 228) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visiem 38. klases pakalpojumiem;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā paredzētajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **Mariah** (Nr. M 72 228) atzīšanu par spēkā neesošu visiem 38. klases pakalpojumiem.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma

iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāvs priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova