



## Latvijas Republikas Patentu valde

### RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:  
RIAP/2018/M 72 218-Ie  
(OP-2018-40)

### LĒMUMS

Rīgā

2019. gada 7. februārī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:  
priekšsēdētājs – J. Bērzs,  
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,

rakstveida procesā izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 19. aprīlī Vācijas uzņēmējiesabiedrības FALKE KGaA (turpmāk – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniegusi patentpilnvarniece A. Fortūna pret preču zīmes

#### **FALK**

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmējiesabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-869; pieteik. dat. 15.09.2017; reģ. Nr. M 72 218; reģ. (publ.) dat. 20.01.2018; 3., 14., 25., 26. klases preces un 35. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma motivējums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) līdzību Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk – ES preču zīme) **FALKE** (Nr. EUTM 017185349) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 20.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

28.08.2018 iebilduma lietas pusēm paziņots, ka iebilduma lietas izskatīšana pēc būtības tiks pabeigta 11.01.2019.

#### **Aprakstošā daļa**

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 3. kl.: “parfīmērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem; dekoratīvā kosmētika; plakstiņu ēnas; kosmētiskie zīmuļi acīm; lūpu krāsas; matu losjoni, ne medicīniskiem nolūkiem; ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem”;

- 14. kl.: “dārgmetāli; juvelierizstrādājumi; dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti”;

- 25. kl.: “apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi”;

- 26. kl.: “mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas; āķi; kniepatatas; adatas; mākslīgie ziedi”;

- 35. kl.: “konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi; nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta vārdiska ES preču zīme **FALKE** (Nr. EUTM 017185349; pieteik. dat. 08.09.2017; reģ. dat. 08.01.2018; publ. dat. 11.01.2018), kas reģistrēta attiecībā uz 3., 9., 10., 14., 18., 25. un 28. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām precēm un pakalpojumiem:

- 3. kl.: “ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem; detergenti ziepju veidā; parfīmērijas izstrādājumi; ķermeņa kopšanas un skaistumkopšanas līdzekļi; ziepes ķermeņa kopšanai; ķermeņa kopšanas dezodoranti; kosmētiskie ķermeņa kopšanas līdzekļi; līdzekļi pirms skūšanās; līdzekļi pēc skūšanās”;

- 14. kl.: “rotas (juvelierizstrādājumi); juvelierizstrādājumi; pulksteņi un rokas pulksteņi”;

- 25. kl.: “apģērbi; zeķes; garās zeķes; zeķubikses; īsās zeķes; apavi; galvassegas; lakati (apģērbs); kaklasaites; jostas”;

- 35. kl.: “vairumtirdzniecības pakalpojumi, mazumtirdzniecības pakalpojumi, tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem, ziepes [mazgāšanas līdzekļi], parfīmērijas izstrādājumi, ķermeņa tīrīšanas un ķermeņa kopšanas līdzekļi, ziepes ķermeņa kopšanai, dezodoranti ķermeņa kopšanai, kosmētiskie līdzekļi ķermeņa kopšanai, skūšanās līdzekļi, līdzekļi pēc skūšanās; vairumtirdzniecības pakalpojumi, mazumtirdzniecības pakalpojumi, tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: brilles, briļļu rāmji, ietvari, saulesbrilles; vairumtirdzniecības pakalpojumi, mazumtirdzniecības pakalpojumi, tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: zeķes ar balstošu iedarbību, zeķes ar kompresijas iedarbību, skriešanas bikses ar kompresijas iedarbību, skriešanas getras ar kompresijas iedarbību, topi ar medicīnisku iedarbību, zeķes ar medicīnisku iedarbību, zeķubikses ar medicīnisku iedarbību, bikses ar medicīnisku iedarbību; vairumtirdzniecības pakalpojumi, mazumtirdzniecības pakalpojumi, tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: juvelierizstrādājumi, rokas pulksteņi un pulksteņi; vairumtirdzniecības pakalpojumi, mazumtirdzniecības pakalpojumi, tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: somas, ceļojumu koferi, mugursomas, rokassomas, naudasmaki un kabatas portfeli, atslēgu maciņi, lietussargi; vairumtirdzniecības pakalpojumi, mazumtirdzniecības pakalpojumi, tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: apģērbi, zeķu izstrādājumi, garās zeķes, zeķubikses, īsās zeķes, apavi, galvassegas, lakati [apģērbi], kaklasaites, jostas; vairumtirdzniecības pakalpojumi, mazumtirdzniecības pakalpojumi, tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi šādās jomās: sporta preces un sporta aprīkojums, spēles, rotaļlietas”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) pieteikuma datums ir 15.09.2017. Pretstatītās zīmes **FALKE** (Nr. EUTM 017185349) pieteikuma datums ir 08.09.2017. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. apstrīdētā zīme ir reģistrēta 3., 14., 25. un 26. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, kas ir identiski un līdzīgi ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem:

3.2.1. apstrīdētās zīmes 3. klases preces “parfīmērijas izstrādājumi, ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem; dekoratīvā kosmētika; plakstiņu ēnas; kosmētiskie zīmuļi acīm; lūpu krāsas; matu losjoni, ne medicīniskiem nolūkiem; ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem” ir identiskas un

līdzīgas pretstatītās zīmes 3. klases precēm “*ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem; deterģenti ziepju veidā; parfimērijas izstrādājumi; ķermeņa kopšanas un skaistumkopšanas līdzekļi; ziepes ķermeņa kopšanai; ķermeņa kopšanas dezodoranti; kosmētiskie ķermeņa kopšanas līdzekļi; līdzekļi pirms skūšanās; līdzekļi pēc skūšanās*”.

Identiskas abu salīdzināmo zīmju reģistrācijās ir 3. klases preces “*ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem*”, bet pārējās apstrīdētās zīmes 3. klases preces ir līdzīgas pretstatītās zīmes šīs klases precēm. (Apelācijas padomes piezīme: *identiskas ir arī salīdzināmo zīmju 3. klases preces “parfimērijas izstrādājumi”, jo pretstatītās zīmes 3. klases preču sarakstā angļu valodā ir ietverts preču apzīmējums “perfumery”, bet vācu valodā, kas ir šīs zīmes pieteikuma valoda, “Parfümeriewaren” – “parfimērijas preces” (www.letonika.lv). Iebilduma iesniegumā sākotnēji bija ietverts neprecīzs šī preču veida tulkojums – “smaržas”*). Visas šīs preces ir ietvertas parfimērijas un kosmētikas preču grupā, ir paredzētas cilvēka ķermeņa kopšanai un skaistumkopšanai un tiek tirgotas vienās un tajās pašās tirdzniecības vietās;

3.2.2. apstrīdētās zīmes 14. klases preces “*dārgmetāli; juvelierizstrādājumi; dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti*” ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 14. klases precēm “*rotas (juvelierizstrādājumi); juvelierizstrādājumi; pulksteņi un rokas pulksteņi*”, no kurām preces “*juvelierizstrādājumi*” ir identiskas abās salīdzināmajās zīmēs. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*dārgmetāli; dārgakmeņi*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*rotas (juvelierizstrādājumi); juvelierizstrādājumi*”, jo dārgakmeņi un dārgmetāli tiek izmantoti rotu, kas ir juvelierizstrādājumi, izgatavošanā un ir cieši ar tiem saistīti. Apstrīdētās zīmes preces “*hronometriskie instrumenti*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*pulksteņi un rokas pulksteņi*”, jo šīm precēm ir līdzīga uzbūve;

3.2.3. apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*apģērbi, apavi, galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi; zeķes; garās zeķes; zeķbikses; īsās zeķes; apavi; galvassegas; lakati (apģērbs); kaklasaites; jostas*”, no kurām preces “*apģērbi, apavi, galvassegas*” ir identiskas abās salīdzināmajās zīmēs. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*apģērbi*”, jo ietilpst preču kategorijā ar šādu kopējo nosaukumu;

3.2.4. apstrīdētās zīmes 26. klases preces “*mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas; āķi; kniepadatas; adatas; mākslīgie ziedi*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi, apavi, galvassegas*”, jo tiek izmantotas kā apģērbu, galvassegu un apavu sastāvdaļas vai aksesuāri;

3.2.5. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi ir līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem, kas ir dažādu preču vairumtirdzniecības, mazumtirdzniecības un tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi. Apstrīdētās zīmes pakalpojumi “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi*” un “*reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi*” ir saistīti ar tirdzniecību vai tās veicināšanu vai ir tirdzniecības procesa sastāvdaļa.

Arī apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; [..]; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*” ir uzskatāmi par līdzīgiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem kopumā, jo visi minētie pakalpojumi ir saistīti ar komerciju, kas ir uzņēmējdarbības veids, kas saistīts ar tirdzniecību. Atšķirībā no tirdzniecības, kas nozīmē preču un pakalpojumu apmaiņas aktus vai procesus starp pircējiem un pārdevējiem, komercija ietver arī tirdzniecības uzņēmumus, to vadīšanu, tirdzniecības tehnoloģiju, metodes, līdzekļus utt. Starptautiskajā biznesa praksē, it īpaši Lielbritānijā, ASV u.c., komercija nereti gandrīz pilnībā tiek identificēta ar tirdzniecību (*pievienota izdruka no Interneta vietnes <https://lv.wikipedia.org/wiki/Komercija>*);

3.3. apstrīdētā zīme **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) ir vizuāli un fonētiski līdzīga pretstatītajai zīmei **FALKE** (Nr. EUTM 017185349).

Abas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes. Apstrīdētā zīme **FALK** pilnībā ietilpst pretstatītajā zīmē **FALKE**. Tā ir par vienu burtu īsāka un atšķiras no pretstatītās zīmes tikai ar vienu burtu “-E” vārda beigās, ko patērētāji var arī neievērot, it īpaši ņemot vērā, ka daļa patērētāju zīmes var izrunāt

saskaņā ar angļu valodas gramatikas likumiem – beidzamo burtu “E” neizrunāt. Šādā gadījumā daļai patērētāju salīdzināmās zīmes var būt fonētiski identiskas. Savukārt tā daļa patērētāju, kuri salīdzināmās zīmes izrunās saskaņā ar latviešu valodas izrunas noteikumiem, pretstatītās zīmes pēdējo skaņu “-E” izrunājot neuzsvērti, zīmju fonētisku atšķirību var neievērot.

Ir jāņem vērā, ka patērētāji parasti preču zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, un parasti zīmes uztver kopumā, neanalizējot to detaļas.

Semantiski abu salīdzināmo zīmju nozīmes ir identiskas – apzīmējums “*Falke*” vācu valodā, “*falk*” dāņu valodā un “*falco*” latīņu valodā nozīmē “piekūns”;

3.4. ņemot vērā strīdā iesaistīto zīmju augsto līdzības pakāpi, kā arī to reģistrācijās ietverto preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību, pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

### Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm un pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītās zīmes **FALKE** (Nr. EUTM 017185349) pieteikuma datums ir 08.09.2017. Apstrīdētās zīmes **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) pieteikuma datums ir 15.09.2017. Tādējādi var konstatēt, ka pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

4.1. strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 3. klases precēm. Identiskas preces šajās reģistrācijās ir “*parfīmērijas izstrādājumi*” un “*ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem*”. Pārējās apstrīdētās zīmes 3. klases preces “*ēteriskās eļļas, kosmētiskie līdzekļi, ne medicīniskiem nolūkiem; dekoratīvā kosmētika; plakstiņu ēnas; kosmētiskie zīmuļi acīm; lūpu krāsas; matu losjoni, ne medicīniskiem nolūkiem; ziepes, ne medicīniskiem nolūkiem*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes 3. klases precēm. Visas šīs preces ir parfīmērijas izstrādājumi vai kosmētiskie līdzekļi, kas ir paredzēti cilvēka ķermeņa kopšanai, higiēnai vai skaistumkopšanai. Tām ir līdzīgs pielietojums, sakritīga patērētāju mērķauditorija, identiski realizācijas kanāli un var būt tie paši ražotāji;

4.2. apstrīdētās zīmes 14. klases preces “*dārgmetāli; juvelierizstrādājumi; dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti*” ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 14. klases precēm “*rotas (juvelierizstrādājumi); juvelierizstrādājumi; pulksteņi un rokas pulksteņi*”. Preces “*juvelierizstrādājumi*” ir identiskas abās salīdzināmajās zīmēs, bet apstrīdētās zīmes preces “*dārgmetāli; dārgakmeņi*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*rotas (juvelierizstrādājumi); juvelierizstrādājumi*”. Dārgakmeņi un dārgmetāli tiek izmantoti rotu un juvelierizstrādājumu izgatavošanā un ir arī to sastāvdaļas. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*hronometriskie instrumenti*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*pulksteņi un rokas pulksteņi*”, jo tām ir sakritīgas funkcijas, patērētāju mērķauditorija, var būt tie paši ražotāji un realizācijas kanāli;

4.3. abas strīdā iesaistītās zīmes ir reģistrētas identiskām 25. klases precēm “*apģērbi, apavi, galvassegas*”. Pārējās apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*peldkostīmi*”, “*sporta apģērbi*” un “*brīvā laika apģērbi*” arī ir uzskatāmas par identiskām pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi*”, jo tie ir detalizētāk nosaukti pretstatītās zīmes minēto preču veidi. Preču vai pakalpojumu identiskums ir konstatējams arī tad, ja apstrīdētās preču zīmes preces vai pakalpojumi jēdzieniski ietilpst agrākās zīmes precēs vai pakalpojumos, kas nosaukti plašāk, vispārīgāk, tātad gadījumā, kad agrākās zīmes preču un pakalpojumu saraksts jēdzieniski pārklāj vēlākā apzīmējuma preces vai pakalpojumus;

4.4. apstrīdētās zīmes 26. klases preces “*mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas; āķi; kniepadatas; adatas*” ir uzskatāmas par līdzīgām pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi*”, jo apstrīdētās zīmes preces arī attiecas uz apģērbiem, to izgatavošanu un bieži vien ir to sastāvdaļas. Tomēr minēto nevar pilnībā attiecināt uz apstrīdētās zīmes 26. klases precēm “*mākslīgie ziedi*”. Kaut arī pastāv iespēja mākslīgos ziedus piestiprināt pie apģērba vai galvassegas, tomēr šīs preces nevar uzskatīt par dabisku apģērba vai galvassegu sastāvdaļu vai tādām, kas nepieciešamas apģērba izgatavošanā. Mākslīgos ziedus sadzīvē mēdz izmantot daudzās un dažādās situācijās un jomās;

4.5. apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi “*konsultācijas un informācijas sniegšana par precēm un to izvēli tirdzniecības veicināšanai; izstāžu organizēšana reklāmas vai komercnolūkiem; preču reklamēšana komercnolūkiem; publicitātes un preču noieta veicināšanas pakalpojumi*” un “*reklāma; starpniecība preču pirkšanas un pārdošanas līgumu slēgšanā; tirgus izpēte un mārketinga pētījumi*” uzskatāmi par līdzīgiem un saistītiem ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem, kas ir dažādu preču vairumtirdzniecības, mazumtirdzniecības un tiešsaistes mazumtirdzniecības pakalpojumi. Kopumā visi šie pakalpojumi attiecas uz dažādu preču tirdzniecību, tirdzniecības veidiem un tirdzniecību veicinošiem pasākumiem, tātad to nolūks ir viens un tas pats.

Savukārt tādi apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumi kā “*nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komercnolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*” nav tieši attiecināmi uz tirdzniecības pakalpojumiem vai saistīti ar tiem. Apelācijas padome šo pakalpojumu salīdzinājumā nepiekrīt iebilduma iesniedzējam un uzskata, ka šie apstrīdētās zīmes pakalpojumi nav atzīstami par līdzīgiem pretstatītās zīmes pakalpojumiem. Minētie apstrīdētās zīmes pakalpojumi var tikt attiecināti uz ļoti plašu komercdarbības loku, piemēram, transporta nozari, celtniecību, nodarbinātības aģentūrām, personālvadību u.c., un nevar apgalvot, ka tiem būtu tieša un nepārprotama saistība ar tirdzniecības pakalpojumiem, kādiem reģistrēta pretstatītā zīme;

4.6. tādējādi var konstatēt, ka apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertās 3., 14., 25. un daļēji 26. klases preces ir identiskas un līdzīgas pretstatītās zīmes 3., 14. un 25. klases precēm, kā arī par līdzīgiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem ir atzīstama daļa apstrīdētās zīmes 35. klases pakalpojumu.

5. Salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, pie kam šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaida, tai pat laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST, agrākais nosaukums – Eiropas Kopienu tiesa, EKT) spriedums sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST sprieduma prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts).

6. Attiecībā uz apstrīdētās zīmes **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) līdzību pretstatītajai zīmei **FALKE** (Nr. EUTM 017185349) Apelācijas padome uzskata, ka salīdzināmo zīmju vārdiskie elementi “**FALK**” apstrīdētajā zīmē un “**FALKE**” pretstatītajā zīmē ir fonētiski un vizuāli līdzīgi, jo vārdiskajiem elementiem ir sakrītīga daļa “**FALK**” un tajos atšķiras tikai viens burts pretstatītā apzīmējumu beigās, kas kopumā ļauj konstatēt salīdzināmo zīmju augstu savstarpēju līdzību. Apelācijas padomes ieskatā salīdzināmajiem vārdiskajiem apzīmējumiem var tikt konstatēts semantiskās nozīmes identiskums no to patērētāju puses, kuri pārzina attiecīgās svešvalodas (vācu un dāņu). Diezgan līdzīgs ir arī angļu valodas, kas Latvijā ir

populārāka svešvaloda nekā vācu vai dāņu, vārds “*falcon*” ar identisku nozīmi – “piekūns” ([www.letonika.lv](http://www.letonika.lv)). Savukārt patērētāji bez vai ar vājākām svešvalodu zināšanām salīdzināmo zīmju semantisko nozīmi var neuztvert, bet zīmēs saskatīt līdzīgus vārdus, iespējams, kādā no svešvalodām.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata gan vidusmēra patērētājs, gan arī speciālists. Lielākā daļa no salīdzināmo zīmju preču veidiem ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo preču pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa. Savukārt salīdzināmo zīmju pakalpojumu patērētājs var būt gan vidusmēra patērētājs, kas, piemēram, iegādājas apģērbus un apavus, gan arī nozares profesionālis tirdzniecības pakalpojumu vai reklāmas, marketinga un preču noieta veicināšanas jomā.

8. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka, pastāvot agrākai pretstatītajai zīmei **FALKE** (Nr. EUTM 017185349), kas reģistrēta 3., 14. un 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, un parādoties tirgū preču zīmei **FALK** (reģ. Nr. M 72 218), kuras vārdiskais apzīmējums tikai ar vienu burtu (patskani) zīmes beigās atšķiras no pretstatītās zīmes, attiecībā uz identiskām un līdzīgām 3., 14., 25. un 26. klases precēm un līdzīgiem 35. klases pakalpojumiem nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji apstrīdēto zīmi sajauks vai asociēs ar agrāko zīmi.

9. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota, ciktāl tā attiecas uz identiskām un līdzīgām 3., 14., 25. un 26. klases precēm un līdzīgiem 35. klases pakalpojumiem. Savukārt salīdzināmās preču zīmes var pastāvēt Latvijas tirgū līdzās attiecībā uz precēm un pakalpojumiem, kuri nav atzīstami par līdzīgiem, proti, attiecībā uz 26. klases precēm “*mākslīgie ziedi*” un 35. klases pakalpojumiem “*nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”.

### Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Vācijas uzņēmējsabiedrības FALKE KGaA iebildumu pret preču zīmes **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to:

1.1. par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 3., 14. un 25. klases precēm;

1.2. par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu:

- 26. klases preču saraksts izsakāms šādā redakcijā: “*mākslīgie ziedi*”;

- 35. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: “*nodrošināšana ar informāciju uzņēmējdarbības veikšanai un komerciolūkiem; konsultācijas biznesa jomā; konsultācijas uzņēmējdarbības organizācijas un vadības jomā; datubāzu pārvaldīšana; biroja darbi; konsultācijas uzņēmējdarbības riska pārvaldības jomā; nodarbinātības aģentūru pakalpojumi; personāla atlases pakalpojumi; personālvadības pakalpojumi īstermiņa darbinieku nodrošināšanai*”;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **FALK** (reģ. Nr. M 72 218) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā

īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.<sup>3</sup> nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova