



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr.67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 72 213-Ie
(OP-2018-37)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 5. novembrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2018. gada 5. oktobrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RIIPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 19. aprīlī Šveices uzņēmēj sabiedrības Chanel SARL (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks ar specializāciju preču zīmju jomā G. Meržvinskis pret preču zīmes

CODE

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-847; pieteik. dat. 11.10.2017; reģ. Nr. M 72 213; reģ. (publ.) dat. 20.01.2018; 14., 16., 25. un 26. klases preces, 38. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā attiecībā uz 14. klases precēm.

Iebilduma motivējumi:

- sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja starptautiski reģistrētai, arī attiecībā uz Latviju, preču zīmei **CODE COCO** (reģ. Nr. WO 1 315 533) un attiecīgo 14. klases preču identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts);
- apstrīdētās zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku (LPZ 6. panta otrā daļa).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RIIPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 20.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāvja 24.04.2018 iesniegto lūgumu, 02.07.2018 lietai tika noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

30.08.2018 saņemti papildu paskaidrojumi un pierādījumi pie iebilduma, un 31.08.2018 tie nosūtīti apstrīdētās zīmes īpašniekam.

Apelācijas padomes sēdē piedalījās iebilduma iesniedzēja pārstāve – patentpilnvarniece ar specializāciju preču zīmju jomā K. Ostrovska. Ne apstrīdētās zīmes īpašnieks, ne viņa pārstāvis uz sēdi neieradās, līdz ar to Apelācijas padome lietu izskatīja apstrīdētās zīmes īpašnieka prombūtnē.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz 14., 16., 25. un 26. klases precēm, 38. klases pakalpojumiem, to skaitā šādām 14. klases precēm: “*cēlmetāli (dārgmetāli); juvelierizstrādājumi; dārgakmeņi; hronometriskie instrumenti*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta starptautiski reģistrēta, arī attiecībā uz Latviju, vārdiska preču zīme **CODE COCO** (reģ. Nr. WO 1 315 533; reģ. dat. 16.08.2016; konvencijprioritātes dati no zīmes reģistrācijas pieteikuma Šveicē: 08.06.2016, 689222; paziņojuma par starptautisko reģistrāciju publ. dat. biļetenā “*Gazette OMPI des marques internationales*” – 27.10.2016). Zīme reģistrēta šādām 14. klases precēm: “*juvelierizstrādājumi, rotaslietu izstrādājumi, rokassprādzes, brošas, ķēdes, amuleti [juvelierizstrādājumi], kluazonē rotaslietas, auskari; cepuru rotājumi [juvelierizstrādājumi], piespraudes [juvelierizstrādājumi], medaļas, kaklarotas, gredzeni; kaklasaišu adatas, dekoratīvās piespraudes, strass [stikla juvelierizstrādājumi, dārgakmeņu imitācijas], modinātājpulksteņi; dārgmetāla kārbas; dārglietu lādītes [šķirstiņi]; dārgmetālu krūšutēli; statujas vai figūras (statuetes) no dārgmetāliem; atslēgu gredzeni; rokaspulksteņi; rokaspulksteņu siksnīņas, pulksteņu mehānismi, hronometri, rādītāji [pulksteņiem], pulksteņķēdes, pulksteņu kārbīņas un dāvanu futrāļi, pulksteņu ietvari*”.

3. Iebilduma iesniedzējs, atsaucoties uz LPZ 6. panta otro daļu un 7. panta pirmās daļas 2. punktu, lūdz atzīt preču zīmes **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) reģistrāciju Latvijā par spēkā neesošu attiecībā uz 14. klases precēm un iebildumu motivē šādi:

3.1. pretstatītā preču zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē. Pretstatītajai zīmei konvencijas prioritātes datums ir 08.06.2016. Savukārt apstrīdētās preču zīmes **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) pieteikuma datums ir 11.10.2017;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām 14. klases precēm:

3.2.1. abas zīmes ir reģistrētas identiskām precēm “*juvelierizstrādājumi*”;

3.2.2. apstrīdētās zīmes preces “*cēlmetāli (dārgmetāli)*” pēc būtības un nolūka ir līdzīgas pretstatītās zīmes precēm “*juvelierizstrādājumi; rotaslietu izstrādājumi*”, kā arī tādām pretstatītās zīmes precēm kā “*auskari*” un “*kaklarotas*”, kas var būt izgatavotas no cēlmetāliem. Tas pats attiecas uz apstrīdētās zīmes precēm “*dārgakmeņi*”, jo tās pēc būtības un nolūka ir līdzīgas un var būt savstarpēji saistītas un papildināmas ar pretstatītās zīmes precēm “*rokassprādzes, piespraudes*” u.c., jo šīs preces var būt darinātas no dārgakmeņiem vai papildinātas ar tiem. Savukārt apstrīdētās zīmes preces “*hronometriskie instrumenti*” pēc būtības un nolūka ir līdzīgi pretstatītās zīmes precēm “*pulksteņi, modinātājpulksteņi, rokaspulksteņi, rokaspulksteņu siksnīņas, pulksteņķēdes, pulksteņu mehānismi, pulksteņu kārbīņas un pulksteņu ietvari*”;

3.3. strīdā iesaistītās preču zīmes ir līdzīgas un pastāv šo zīmju sajaukšanas iespēja:

3.3.1. salīdzinot preču zīmes, jāizdara to vispārējs vizuālās, fonētiskās un konceptuālās (semantiskās) līdzības novērtējums, turklāt šim novērtējumam jābalstās uz zīmju kopiespaīda, tai pašā laikā paturot prātā to atšķirtspējīgās un dominējošās komponentes. Preču zīmes ir jāsalīdzina kopumā, ņemot vērā, ka patērētāja uztverē dominē pirmais iespaids, turklāt būtiskas ir nevis detalizētā salīdzinājumā konstatējamās atšķirības, bet gan zīmju kopīgie elementi, kas izraisa savstarpējas asociācijas, kuras var ietekmēt patērētāju uztveri un izvēli (Eiropas Savienības Tiesas (EST) prejudiciālā nolēmuma lietā C-251/95 *Sabel BV v Puma AG, Rudolf Dassler Sport* [1997] 23. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 25. punkts);

3.3.2. gan apstrīdētā zīme **CODE** (reģ. Nr. M 72 213), gan pretstatītā zīme **CODE COCO** (reģ. Nr. WO 1 315 533) ir reģistrētas kā vārdiskas preču zīmes. Apstrīdētā zīme pilnībā atkārtot pretstatītās zīmes sākumu, un tāpēc ir pamats uzskatīt, ka zīmes ir fonētiski un vizuāli līdzīgas, kā arī to, ka apstrīdētā zīme ir veidota konceptuāli (semantiski) līdzīgi pretstatītajai zīmei. Apstrīdētā zīme nesatur atšķirīgus elementus, kas varētu novērst patērētāju uzmanību no zīmes vienīgā vārdiskā elementa, kas ir identisks pretstatītās zīmes sākuma daļai, un patērētāji labāk atcerēsies zīmes sākuma daļu un tai pievērsīs lielāku uzmanību;

3.3.3. strīdā iesaistīto zīmju salīdzinājumā šajā lietā ir jāņem vērā arī zīmju semantiskā nozīme, un ir secināms, ka semantiskās asociācijas, kuras izraisa salīdzināmās zīmes, ir identiskas. Patērētāji apstrīdēto zīmi **CODE** varētu uztvert kā iebilduma iesniedzēja – Šveices uzņēmuma Chanel SARL – preču zīmes **CODE COCO** jaunu variāciju.

Salīdzināmajās zīmēs ietvertais apzīmējums “CODE” ir uzskatāms par vienkāršu angļu valodas vārdu, kas tulkojumā uz latviešu valodu nozīmē “kodekss, kods, šifrs” un līdz ar to būs saprotams lielākajai daļai Latvijas patērētāju. “CODE” ir uzņēmuma Chanel SARL produkcijas līnijas apzīmējums. Savukārt apzīmējums “COCO” ir Gabrielas Bonī “Koko” Šaneles (*Gabrielle Bonheur “Coco” Chanel*) pseidonīms;

3.3.4. iebilduma iesniedzējs izmanto preču zīmi **CODE COCO** attiecībā uz ekskluzīviem sieviešu rokaspulksteniem. Apzīmējums **CODE** tiek lietots gan atsevišķi, gan veidojot citus preču zīmju variantus, piemēram, **CLASP CODE** un **QUILTED CODE**. Tādējādi preču zīmē **CODE COCO** gan apzīmējums “CODE”, gan apzīmējums “COCO” ir zīmes dominējošie apzīmējumi. Ar iebilduma iesniedzēja preču zīmi **CODE COCO** marķētos sieviešu rokaspulksteņus var iegādāties arī Latvijā – luksusa pulksteņu veikalā “Dimax” Rīgā (*iesniegtas izdrukas no Chanel SARL reklāmas bukletiem, Interneta vietnēm www.chanel.com un www.dimax.lv*);

3.3.5. ņemot vērā minēto, var secināt, ka, strīdā iesaistītajām zīmēm pastāvot līdzās, patērētāji var tikt maldināti un, sajaucot šīs zīmes, uztvert tās kā savstarpēji saistītas. Tie var uzskatīt, ka attiecīgās 14. klases preces piedāvā viens un tas pats komersants;

3.4. preču zīmes **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

3.4.1. Augstākās tiesas tiesu prakses apkopojums “Par tiesu praksi strīdos par tiesībām uz preču zīmi” (2007/2008) nosaka vairāku apstākļu kopumu, kas aptverošā vērtējumā liecina par preču zīmes pieteicēja negodprātību. Starp tādiem apstākļiem var minēt vismaz šos:

- preču zīmes pieteicējs zināja vai tam vajadzēja zināt, ka attiecīgā preču zīme šai pašā vai citā valstī pieder citai personai vai ka citai personai acīmredzami ir pamatotākas tiesības uz šādas zīmes pieteikšanu, reģistrāciju un attiecīgi iegūto izņēmuma tiesību izmantošanu savas komercdarbības nodrošināšanai un veicināšanai;

- preču zīmes pieteicējam nebija nodoma, pat nākotnē, uzsākt attiecīgās preču zīmes izmantošanu, un tas nav nekādi gatavojies to darīt, bet reģistrācijas pieteikums ticis izdarīts ar galveno mērķi – vai nu ar izņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar attiecīgo zīmi vai tai sajaucami līdzīgu zīmi, vai arī reģistrēt, lai piedāvātu to citai personai pirkt vai par attiecīgu atlīdzību saņemt zīmes izmantošanas tiesību licenci;

- attiecīgā preču zīme ir Latvijā plaši pazīstamas preču zīmes nepārprotams atveidojums, imitācija, tulkojums vai transliterācija, pat tad, ja apstrīdētā zīme ir pieteikta reģistrācijai citām precēm vai pakalpojumiem, nevis tām precēm vai pakalpojumiem, saistībā ar kuriem lieto plaši pazīstamo preču zīmi;

- attiecīgais preču zīmes pieteikums nav vienīgais šīs personas ar līdzīgu mērķi veiktais pieteikums, bet tāda rīcība attiecīgajai personai atkārtojas, ir raksturīga;

3.4.2. nav šaubu, ka apstrīdētās zīmes īpašniekam – uzņēmumam GRIGORIUS HOLDINGS, SIA – vajadzēja zināt par agrāko iebilduma iesniedzēja preču zīmes **CODE COCO** reģistrāciju. Šādas informācijas ignorēšana var liecināt par apzinātu vēlmi iegūt citam komersantam piederošu apzīmējumu.

Saskaņā ar Latvijas Republikas Patentu valdes preču zīmju datu bāzi apstrīdētās zīmes īpašnieks GRIGORIUS HOLDINGS, SIA kopš 2014. gada reģistrācijai Latvijā ir pieteicis 904 preču zīmes, to skaitā tādas, kas sastāv no Latvijā plaši pazīstamiem un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītiem preču zīmju

apzīmējumiem, piemēram, **BIGFOOT**, **LEHMAN BROTHERS**, **IPOD** un **ITUNES** (pievienotas izdrukas no Interneta vietnes <http://databases.lrpv.gov.lv>).

Pret vairākām GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmēm ir iesniegti iebildumi. Apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai arī preču zīmes, kuras ir identiskas vai ļoti līdzīgas citiem komersantiem piederošām zīmēm. Neviena no šīm zīmēm netiek izmantota. Turklāt, ņemot vērā apstākļus, ka apstrīdētās zīmes īpašnieks ir pieteicis reģistrācijai Latvijā plaši pazīstamas un Eiropas Savienībā ar reputāciju apveltītas preču zīmes un šāda darbība ir šī uzņēmuma nepārtraukts process, ir secināms, ka šāda negodprātīga rīcība ar līdzīgu mērķi – ar uzņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citas personas darbībām ar identisku zīmi vai tai ļoti līdzīgu zīmi – atkārtojas.

No informācijas *Lursoft* uzņēmumu datu bāzē par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA noprotams, ka uzņēmums nav veicis reālu komercdarbību, uzņēmums nav PVN maksātājs un nav iesniegti nekādi finanšu rādītāji (iebildumam pievienota izdrukā no *Lursoft* datu bāzes par uzņēmumu GRIGORIUS HOLDINGS, SIA). Līdz ar to, piesakot reģistrācijai lielu skaitu citām personām piederošu zīmju atdarinājumu, minētais uzņēmums vēlas ar uzņēmuma tiesību palīdzību radīt šķēršļus citu personu darbībām ar attiecīgajām zīmēm vai tām līdzīgām zīmēm, vai arī piespiest citas personas par atlīdzību iegādāties preču zīmju izmantošanas tiesību licences. Apstrīdētās zīmes īpašnieka negodprātīgs nolūks ir arī atzīts vairākos iepriekšējos Apelācijas padomes lēmumos, piemēram, Nr. RIAP/2017/M 70 122-Ie un Nr. RIAP/2017/M 69 894-Ie;

3.4.3. lai novērtētu negodprātīga nolūka pastāvēšanu, jāņem vērā arī apstākļi, kādos apstrīdētais apzīmējums izveidots, tā izmantošana kopš izveidošanas un komerciālā loģika, kas bijusi šī apzīmējuma kā Kopienas preču zīmes reģistrācijas pieteikuma iesniegšanas pamatā (Vispārējās tiesas (VT; iepriekš – Pirmās instances tiesa) sprieduma lietā T-33/11, *Peeters Landbouwmachines BV v Iekšējā tirgus saskaņošanas birojs (ITSB)* (tagad Eiropas Savienības Intelektuālā īpašuma birojs (EUIPO), 21. un nākamie punkti). Viens no veidiem, kā raksturot nedogprātīgu nolūku, ir tas, ka tā ir “rīcība, kas atkāpjas no pieņemtajiem ētiskas uzvedības vai godīgas komerciālās un uzņēmējdarbības prakses principiem” (ģenerāladvokātes E. Šarpstones 12.03.2009 secinājumi EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-529/07, *Chocoladefabriken Lindt & Sprüngli AG v Franz Hauswirth GmbH* 60. punkts).

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Ņemot vērā, ka iebildums ir vērsts tikai pret apstrīdētās zīmes **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) reģistrāciju attiecībā uz 14. klases precēm, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- 14. klases preces, kurām reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiskas vai līdzīgas precēm, kurām reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes attiecībā uz 14. klases precēm sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Pretstatītajai zīmei konvencijas prioritātes datums ir 08.06.2016. Savukārt apstrīdētās preču zīmes **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) pieteikuma datums ir 11.10.2017. Tādējādi pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju 14. klases preču sarakstus, Apelācijas padome secina, ka salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm šajā klasē:

4.1. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām precēm “juvelierizstrādājumi”;

4.2. apstrīdētās zīmes preces “cēlmetāli (dārgmetāli); dārgakmeņi” ir līdzīgas vismaz šādām pretstatītās zīmes precēm: “juvelierizstrādājumi, rotaslietu izstrādājumi, rokassprādzes, brošas, ķēdes, amuleti [juvelierizstrādājumi], auskari; piespraudes [juvelierizstrādājumi], medaļas, kaklarotas, gredzeni; dārgmetāla kārbas”, jo minēto preču sastāvā var būt un to izgatavošanā bieži tiek izmantoti gan cēlmetāli, gan dārgakmeņi. Dārgakmeņi ir līdzīgi arī strausam (dārgakmeņu imitācijām);

4.3. apstrīdētās zīmes preces “hronometriskie instrumenti” ir daļēji identiskas pretstatītās zīmes precēm “hronometri”, kaut arī šis apstrīdētās zīmes preču formulējums ir plašāks un ietver ne tikai hronometrus, kas ir īpaši precīzs pulksteņu veids, bet arī citu veidu laika mērīšanas ierīces. Apstrīdētās zīmes preces “hronometriskie instrumenti” ir līdzīgas vismaz šādām pretstatītās zīmes šīs klases precēm: “modinātājpulksteņi; rokaspulksteņi”, jo tām ir sakritīgas funkcijas, patērētāju mērķauditorija un var būt tie paši ražotāji.

5. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatīto zīmi, Apelācijas padome secina:

5.1. abas salīdzināmās zīmes ir reģistrētas kā vārdiskas zīmes un satur identisku vārdisko daļu “CODE”. Apstrīdētajā zīmē tas ir vienīgais zīmes elements, bet pretstatītajā zīmē ir ietverts arī otrs vārdisks elements “COCO”.

Var secināt, ka salīdzināmo zīmju sakritīgās daļas ir identiskas fonētiski, vizuāli un semantiski. Vārds “code” angļu valodā nozīmē “kods, šifrs, kodekss” (www.letonika.lv), un Apelācijas padome var piekrist iebilduma iesniedzējam, ka šis vārds, kas pieder pie angļu valodas vienkāršās leksikas, būs saprotams lielākajai daļai Latvijas patērētāju. Turklāt tam ļoti līdzīgs ir latviešu valodas vārds ar identisku nozīmi – “kods”.

Otrs pretstatītās zīmes vārdiskais elements “COCO” tulkojumā no angļu valodas nozīmē “kokospalma” (www.letonika.lv) un saistībā ar pārtikas produktiem droši vien izraisītu asociācijas ar kokosriekstiem kā attiecīgo produktu izejvielu. Savukārt kontekstā ar 14. klases precēm – juvelierizstrādājumiem un citām modes un stila precēm šis vārds visdrīzāk asociēsies ar franču modes dizaineres Gabrielas Bonī “Koko” Šaneles (*Gabrielle Bonheur “Coco” Chanel*), kura ir zīmola “Chanel” dibinātāja, pseidonīmu (<http://kokteilis.la.lv/19-legendaras-koko-saneles-dzives-atzinas-kas-iedvesmo-ikvienu-sievieti/>);

5.2. kopumā vērtējot salīdzināmās zīmes un ņemot vērā, ka sakritīgais apzīmējums “CODE” ir ietverts pretstatītās zīmes sākumā, kam patērētāji parasti pievērš lielāku uzmanību, var secināt, ka strīdā iesaistītās zīmes to kopuztverē ir atzīstamas par līdzīgām.

6. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts). Apelācijas padomes ieskatā, šajā gadījumā, vērtējot strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju attiecībā uz 14. klases precēm, salīdzināmo zīmju preču identiskums un augstā līdzība kompensē pastāvošās atšķirības zīmju atveidojumā, proti, otra vārdiskā elementa esamību pretstatītajā zīmē.

7. Par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā ir jāuzskata vidusmēra patērētājs. Kaut arī juvelierizstrādājumi, dārgmetāli un dārgakmeņi nav plaša patēriņa preces, tomēr var uzskatīt, ka dažādu veidu pulksteņus vai rotaslietas periodiski iegādājas lielākā daļa no patērētājiem.

8. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka, pastāvot agrākajai pretstatītajai zīmei **CODE COCO** (reģ. Nr. WO 1 315 533), kas reģistrēta 14. klases precēm un parādoties tirgū preču zīmei **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) attiecībā uz identiskām un līdzīgām 14. klases precēm, nevar izslēgt iespēju, ka patērētāji to sajauks vai asociēs ar agrāko, jau zināmo zīmi.

9. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju 14. klases precēm ir pārlicinoši, un līdz ar to atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem šādā apjomā ir pamatota.

10. Iebilduma iesniedzējs savu iebildumu ir pamatojis arī ar LPZ 6. panta otro daļu, kas nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja zīmes reģistrācijas pieteikums ir iesniegts ar acīmredzami negodprātīgu nolūku:

10.1. Apelācijas padome uzskata, ka iebilduma iesniedzēja atsaukšanās uz LPZ 6. panta otrās daļas noteikumiem šajā konkrētajā lietā nav pamatota, jo iebilduma iesniedzēja argumenti šīs normas piemērošanas sakarā galvenokārt attiecas uz apstrīdētās preču zīmes īpašnieka GRIGORIUS HOLDINGS, SIA un ar to saistīto personu komercdarbību vispār, nevis rīcību konkrētā preču zīmes pieteikuma sakarā;

10.2. likums neaizliedz nevienai personai pieteikt reģistrācijai tik daudz preču zīmju, cik tā uzskata par nepieciešamu vai lietderīgu. Ne jau visas GRIGORIUS HOLDINGS, SIA Latvijā reģistrētās preču zīmes tiek apstrīdētas iebildumu procedūrā. Apstākļi, ka Uzņēmumu reģistra datubāzē *Lursoft* nav redzami sabiedrības finanšu rādītāji vai uzņēmējdarbības aktivitātes, vēl nedod pamatu apgalvot, ka attiecīgais uzņēmums, piesakot konkrētās preču zīmes reģistrāciju, ir rīkojies negodprātīgi;

10.3. iebilduma iesniedzējs min vairākus piemērus, kad Apelācijas padome, izskatot iebildumus pret GRIGORIUS HOLDINGS, SIA preču zīmju reģistrācijām, ir atzinusi šo reģistrāciju pieteikumu iesniegšanas negodprātīgu nolūku. Tomēr visos šajos gadījumos apstrīdētā zīme bija identiska pretstatītajai zīmei, un negodprātīgs nolūks tika atzīts tikai tādā apjomā, ciktāl zīmes bija reģistrētas identiskām precēm un pakalpojumiem. Apelācijas padomes ieskatā katra iebilduma lieta ir jāskata atkarībā no konkrētās lietas apstākļiem un lietā iesniegtajiem materiāliem un pierādījumiem;

10.4. šajā lietā salīdzināmās zīmes nav identiskas. Pretstatīto zīmi veido divi vārdiskie apzīmējumi atšķirībā no apstrīdētās zīmes, kas sastāv no viena vārda, un pretstatītās zīmes otrais vārds "COCO" nav apzīmējums, kuram attiecībā uz 14. klases precēm trūktu atšķirtspējas vai tā būtu vāja. Turklāt iebilduma iesniedzējs nav pamatojis to, ka pretstatītā zīme būtu uzskatāma par plaši pazīstamu preču zīmi Latvijā. Iesniegtie materiāli var apstiprināt atsevišķus pretstatītās zīmes izmantošanas faktus, bet nepierāda zīmes plašo pazīstamību. Tādējādi šajā gadījumā nevar arī runāt par plaši pazīstamas preču zīmes atdarinājumu apstrīdētajā zīmē. Fakts, ka persona par savu preču zīmi ir izvēlējusies apzīmējumu, kurš ir līdzīgs citas personas preču zīmei, viens pats vēl nav uzskatāms par acīmredzami negodprātīgu nolūku.

Lietas materiāli neapstiprina iebilduma iesniedzēja pārstāves apgalvojumu, ka apzīmējums **CODE** tiek lietots gan atsevišķi, gan veidojot citus preču zīmju variantus, piemēram, "CLASP CODE" un "QUILTED CODE". Reklāmas bukletā par **CODE COCO** rokaspulksteņiem vārds "CODE" kopā ar citiem vārdiem (CLASP, QUILTED, DIAMOND, BLACK, CERAMIC, TRIM) ir lietots tā tiešajā nozīmē "kods", uzsverot dažādu *Chanel* kodu apvienojumu **CODE COCO** rokaspulksteņos, jo "Chanel stils ir kodu rinda" (*The Chanel style is a series of codes*).

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. apmierināt Šveices uzņēmējdarbības Chanel SARL iebildumu pret preču zīmes **CODE** (reģ. Nr. M 72 213) reģistrāciju Latvijā un atzīt to par spēkā neesošu no tās reģistrācijas dienas visām 14. klases precēm;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes

CODE (reģ. Nr. M 72 213) reģistrācijas atzīšanu par spēkā neesošu visām tās reģistrācijā ietvertajām 14. klases precēm.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāva priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova