



Latvijas Republikas Patentu valde

RŪPNIECISKĀ ĪPAŠUMA APELĀCIJAS PADOME

Citadeles iela 7/70, Rīga, LV-1010, tālr. 67099600, 67099637, fakss 67099650, e-pasts valde@lrpv.gov.lv, www.lrpv.gov.lv

Iebilduma lietas šifrs:
RIAP/2018/M 72 209-Ie
(OP-2018-49)

LĒMUMS

Rīgā

2018. gada 26. oktobrī

Rūpnieciskā īpašuma apelācijas padome (turpmāk – Apelācijas padome) šādā lietas izskatīšanas sastāvā:
priekšsēdētājs – J. Bērzs,
locekļi – D. Liberte, I. Plūme-Popova,
sekretāre – Z. Gavare,

2018. gada 28. septembrī Apelācijas padomes sēdē izskatīja iebildumu, kuru, pamatojoties uz likuma “Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm” (turpmāk – LPZ) 18. panta pirmo daļu un Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma (turpmāk – RI IPL) 60. panta noteikumiem, 2018. gada 20. aprīlī Vācijas uzņēmēj sabiedrības ROSE Bikes GmbH (turpmāk arī – iebilduma iesniedzējs) vārdā iesniedzis patentpilnvarnieks V. Gencs pret preču zīmes

ROSE

(preču zīmes īpašnieks – uzņēmēj sabiedrība GRIGORIUS HOLDINGS, SIA (Latvija); pieteik. Nr. M-17-834; pieteik. dat. 07.07.2017; reģ. Nr. M 72 209; reģ. (publ.) dat. 20.01.2018; 9., 16., 25. un 26. klases preces, 38. un 41. klases pakalpojumi)

reģistrāciju Latvijā.

Iebilduma pamatojums: sakarā ar apstrīdētās preču zīmes **ROSE** (reģ. Nr. M 72 209) līdzību agrākai iebilduma iesniedzēja Eiropas Savienības preču zīmei (turpmāk arī – ES preču zīme (EUTM), agrākais nosaukums – Kopienas preču zīme) **Rose** (Nr. EUTM 003452018) un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu un līdzību pastāv iespēja, ka patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas (LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts).

Iebilduma iesnieguma kopija saskaņā ar RI IPL 68. panta pirmās daļas noteikumiem 23.04.2018 tika nosūtīta apstrīdētās zīmes īpašnieka pārstāvim U. Rožkalnam, norādot atbildes iesniegšanas termiņu un kārtību. Atbilde uz iebildumu nav saņemta.

Apmierinot iebilduma iesniedzēja pārstāvja 21.06.2018 iesniegto lūgumu, 02.07.2018 lietai tika noteikta izskatīšana mutvārdu procesā Apelācijas padomes sēdē.

Aprakstošā daļa

1. Iebilduma lietā apstrīdētā preču zīme **ROSE** (Nr. M 72 209) reģistrēta kā vārdiska zīme attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 9. kl.: “*datortehnika; datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datortīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās atmiņas ierīces; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; akumulatori; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*”;

- 16. kl.: “*papīrs un kartons; iespiedprodukcija; krāsentes datoru printeriem; grāmatu iesiešanas materiāli; grāmatas; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; mākslinieku otas; nošu izdevumi; fotogrāfijas; rakstāmlietas un biroja piederumi, izņemot mēbeles; rakstāmmašīnas; mācību un uzskates līdzekļi; sintētisko materiālu loksnes, maisi un maisiņi iesaiņošanai; klišejas*”;

- 25. kl.: “*apģērbī; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbī; brīvā laika apģērbī*”;

- 26. kl.: “*mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas; āķi; kniepatatas; adatas; mākslīgie ziedi*”;

- 38. kl.: “*telesakaru pakalpojumi; balss sakaru pārraide; datu pārraide; elektronisko attēlu, fotogrāfiju, grafisko attēlu un ilustrāciju pārraide ar globālo datortīklu starpniecību; audio, video un multivides datu pārraide; televīzijas apraide ar globālo sakaru tīklu, Interneta un bezvadu sakaru tīklu starpniecību; videodatu pārraide pēc pieprasījuma; satelītu sakaru pakalpojumi*”;

- 41. kl.: “*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*”.

2. Iebilduma lietā pretstatīta iebilduma iesniedzēja vārdiska ES preču zīme **Rose** (Nr. EUTM 003452018; pieteik. dat. 27.10.2003; reģ. dat. 31.03.2005; publ. dat. 11.07.2005), kas reģistrēta attiecībā uz šādām precēm un pakalpojumiem:

- 12. kl.: “*velosipēdi un to atsevišķas daļas*”;

- 25. kl.: “*apģērbī velosportam; apavi velosportam; galvassegas velosportam*”;

- 35. kl.: “*franšīzes līgumu apspriešana un slēgšana; velosipēdu un velosipēdu daļu, stacionāro velosipēdu, velosipēdu kopšanas līdzekļu, velosipēdu tīrīšanas ierīču, velosipēdu lakošanas aizsarglīdzekļu, velosipēdu remonta komplektu, velosipēdu montāžas stendu, velosipēdu instrumentu, velosipēdu pumpju, velosipēdu grozu, velosipēdu piekabju, velosipēdu bērnu krēsliņu, velosipēdu aizsargpārvalku, velosipēdu bagāžnieku, velosipēdu saslēdzēju, automašīnu veloturētāju, dzeramo pudeļu un dzeramo pudeļu turētāju, dzeršanas sistēmu, pudeļu jostu, apģērbu velosportam, apavu velosportam, galošu, ārējo zoļu, brīvā laika apavu, galvassegu velosportam, veloķiveru, velo aizsargtērpu, velosipēdistu briļļu, saulesbriļļu, somu un mugursomu, velosipēdu navigācijas sistēmu, pulsometru, svaru, velosipēdu spidometru, velosipēdu kameru, elektronisko muskuļu stimulatoru, pārtikas piedevu, peldkostīmu, neoprēna hidrotērpu, peldēšanas pleznu, peldēšanas briļļu, peldēšanas dēlišu, peldēšanas trenāzienu, peldcepuru, degunkniebju peldēšanai, peldēšanas trubiņu (niršanai), ausu aizbāžņu peldēšanai, ķermeņa kopšanas līdzekļu, karšu, grāmatu, kalendāru, kompaktdisku, video un DVD, pludmales apavu, masāžas aparātu, dvieļu, kopšanas līdzekļu, atstarotāju, aktivitātes izsekošanas ierīču, viedtālrunu aksesuāru, bateriju un akumulatoru mazumtirdzniecība*”.

3. Iebilduma iesniedzēja puse iebilduma iesniegumu pamato šādi:

3.1. apstrīdētās zīmes **ROSE** (Nr. M 72 209) pieteikuma datums ir 07.07.2017. Pretstatītās zīmes **Rose** (Nr. EUTM 003452018) pieteikuma datums ir 27.10.2003 (*Apelācijas padomes piezīme – saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu zīmes prioritāte Latvijā noteikta ar 01.05.2004*). Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;

3.2. salīdzināmās zīmes ir reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm un pakalpojumiem, un it īpaši tas attiecas uz šādām precēm un pakalpojumiem:

3.2.1. apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*datortehnika*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*velosipēdu navigācijas sistēmu mazumtirdzniecība*”, apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*elektroniskās datu apstrādes iekārtas*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*pulsometru, velosipēdu spidometru, sporta treniņu aparātu, aktivitātes izsekošanas ierīču mazumtirdzniecība*”, apstrīdētās zīmes 9. klases preces “*elektroniskās atmiņas ierīces*” un “*akumulatori*” ir līdzīgas pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*bateriju un akumulatoru mazumtirdzniecība*”;

3.2.2. apstrīdētās zīmes 16. klases preces “*iespiedprodukcija; grāmatu iesiešanas materiāli; grāmatas; fotogrāfijas*” ir identiskas vai līdzīgas pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*karšu, grāmatu, kalendāru, video un DVD mazumtirdzniecība*”;

3.2.3. apstrīdētās zīmes 25. klases preces “*apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” ir identiski pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi velosportam, apavi velosportam un galvassegas velosportam*” un 35. klases pakalpojumiem “*apģērbu velosportam, apavu velosportam, galošu, ārējo zoļu, brīvā laika apavu, galvassegu velosportam, veloķiveru, velo aizsargtērpu un peldkostīmu mazumtirdzniecība*”. Vidusmēra patērētājs visas šīs preces uztvers kā apģērbu un ar to saistītu preču kopumu. Arī apstrīdētās zīmes 26. klases preces “*mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas*” ir uzskatāmas par precēm, kuras ir saistītas ar apģērbu, un var secināt, ka tās ir līdzīgas minētajām pretstatītās zīmes 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem;

3.2.4. apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” ir līdzīgi pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*grāmatu, video un DVD mazumtirdzniecība*”;

3.3. apstrīdētā preču zīme **ROSE** (Nr. M 72 209) ir identiska pretstatītajai preču zīmei **Rose** (Nr. EUTM 003452018). Strīdā iesaistītās zīmes pēc to vizuālās, fonētiskās un vārdiskās kopuztveres ir identiskas, un attiecīgie patērētāji var minētās zīmes sajaukt, jo abas zīmes sastāv no viena un tā paša vārda – “*rose*”, kas tulkojumā no angļu valodas nozīmē “*roze, rožains, sārts*”.

Lai arī zīmes ir reģistrētas ar atšķirīgu lielo un mazo burtu lietojumu, tas nemazina zīmju līdzību, jo vārdiskās zīmes var tikt atveidotas vairākās variācijās;

3.4. iebilduma iesniedzējs ROSE Bikes GmbH ir velosipēdu un to daļu, kā arī attiecīgo aksesuāru ražotājs un tirgotājs, kas savas preces piedāvā ne tikai specializētos veikalos, bet arī Internetā;

3.5. ņemot vērā, ka salīdzināmajām zīmēm nav grafisko elementu un to vienīgā sastāvdaļa ir vārdiskais apzīmējums “*rose*”, un to, ka zīmes vizuāli, fonētiski un semantiski ir identiskas, kā arī to, ka zīmju reģistrācijās ietvertās preces un pakalpojumi ir identiski vai līdzīgi, pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas. Apelācijas padomes sēdē iebilduma iesniedzēja pārstāvis precizēja, ka attiecībā uz mazāk līdzīgām precēm un pakalpojumiem būtu pieļaujams ierobežojums apstrīdētās zīmes preču un pakalpojumu sarakstā ar piebildi, ka tie neattiecas uz velosipēdiem un velosportu.

Motīvu daļa

1. Iebildums ir iesniegts saskaņā ar LPZ un RIPL noteikto kārtību. Tādējādi nav šķēršļu, lai iebildumu izskatītu pēc būtības.

2. LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkts nosaka, ka preču zīmes reģistrāciju var atzīt par spēkā neesošu, ja sakarā ar šīs preču zīmes identiskumu vai līdzību citas personas agrākai preču zīmei un attiecīgo preču vai pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji minētās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

Tātad, lai piemērotu minētā panta noteikumus, jākonstatē, ka:

- pretstatītā zīme ir agrāka preču zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē;
- salīdzināmās zīmes ir identiskas vai līdzīgas;
- preces un pakalpojumi, kuriem reģistrēta apstrīdētā zīme, ir identiski vai līdzīgi precēm vai pakalpojumiem, kuriem reģistrēta pretstatītā zīme;
- sakarā ar preču zīmju identiskumu vai līdzību un attiecīgo preču un pakalpojumu identiskumu vai līdzību pastāv iespēja, ka attiecīgie patērētāji salīdzināmās zīmes sajauc vai uztver kā savstarpēji saistītas.

3. Apstrīdētās zīmes **ROSE** (Nr. M 72 209) pieteikuma datums ir 07.07.2017, bet pretstatītās zīmes **Rose** (Nr. EUTM 003452018) prioritātes datums Latvijā saskaņā ar LPZ Pārejas noteikumu 6. punktu ir 01.05.2004. Tātad pretstatītā zīme ir agrāka zīme LPZ 7. panta otrās daļas izpratnē.

4. Salīdzinot apstrīdēto zīmi ar tai pretstatīto zīmi, Apelācijas padome secina, ka salīdzināmās zīmes ir uzskatāmas par identiskām preču zīmēm to galvenajos salīdzināšanas aspektos.

Abas salīdzināmās zīmes satur fonētiski identisku vārdisko daļu "rose".

Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzēja pārstāvim, ka šajā gadījumā nav nozīmes salīdzināmo zīmju izpildījumam ar lielajiem vai mazajiem burtiem. Atbilstoši Eiropas Savienības tiesu judikatūrai apzīmējums ir identisks preču zīmei, ja tas bez izmaiņām vai papildinājumiem atveido visus preču zīmes elementus vai, vērtējot kopumā, satur tik maznozīmīgas atšķirības, ka vidusmēra patērētājs tās var nepamanīt (Eiropas Savienības Tiesas (EST) sprieduma lietā C-291/00, *LTJ Diffusion SA v Arthur et Félicie* [2003] 54. punkts).

Patērētājs parasti zīmes nesalīdzina, tām atrodoties blakus, bet gan vēlāko zīmi salīdzina ar vairāk vai mazāk konkrētu atmiņā palikušu priekšstatu par agrāko zīmi. Apelācijas padome uzskata, ka vidusmēra patērētājs atšķirības strīdā iesaistīto zīmju rakstībā var neņemt vērā vai nepamanīt. Tādēļ salīdzināmās zīmes var uzskatīt arī par vizuāli identiskām, jo faktiski zīmēs ir atveidots viens un tas pats vārds un attiecīgo lielo un mazo burtu rakstība ir identiska vai ļoti tuva.

Vārds "rose" tulkojumā no angļu valodas nozīmē "roze, sārtums, sārtā krāsa" (www.letonika.lv) un tā nozīme būs ļoti saprotama lielākajai daļai Latvijas patērētāju, jo šis vārds pieder pie angļu valodas pamata leksikas, turklāt tas ir ļoti līdzīgs analogiskam vārdam latviešu valodā. Tādējādi ir pamats secināt, ka salīdzināmās zīmes ir arī semantiski identiskas.

5. Novērtējot salīdzināmo zīmju reģistrāciju preču un pakalpojumu sarakstus, Apelācijas padomes apsvērumi ir šādi:

5.1. Latvijas un Eiropas Savienības tiesu praksē strīdos par tiesībām uz preču zīmi ir nostiprinājušās atziņas, ka pakalpojumus var atzīt par līdzīgiem tādām precēm, kuras izmanto, šos pakalpojumus sniedzot, un, novērtējot preču vai pakalpojumu līdzību, jāievēro visi faktori, kas attiecas uz pašām precēm vai pakalpojumiem. Šādi faktori citu starpā ietver preču vai pakalpojumu raksturu, to adresātu vai gala lietotāju, lietošanas veidu un vai tie atrodas savstarpējā konkurencē, vai arī papildina viens otru. Tādējādi Apelācijas padomes ieskatā var atzīt, ka daļā no apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajām precēm un pakalpojumiem ir konstatējama līdzība ar pretstatītās zīmes 12. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem tādā apmērā, ciktāl šīs apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi attiecas uz velosipēdiem un velosportu, proti, iebilduma iesniedzēja galveno interešu jomu:

5.1.1. apstrīdētās preču zīmes 9. klases preču saraksts sastāv no dažāda veida datortehnikas, elektronisko datu apstrādes ierīču, elektronisko atmiņas ierīču un citu elektrotehnisku ierīču un izstrādājumu vispārīgiem formulējumiem. Savukārt to pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumu sarakstā, uz kuru līdzību ar apstrīdētās zīmes 9. klases precēm ir norādījis iebilduma iesniedzējs, ir ietverti ar konkrētu velosipēdu ierīču un aprīkojuma tirdzniecību saistīti pakalpojumi, proti: "*velosipēdu navigācijas sistēmu mazumtirdzniecība; pulsometru, velosipēdu spidometru, sporta treniņu aparātu, aktivitātes izsekošanas ierīču mazumtirdzniecība; bateriju un akumulatoru mazumtirdzniecība*", kas faktiski nenosedz daudz vispārīgāk formulētās apstrīdētās zīmes 9. klases preču izmantošanas jomas. Preces, uz kuru līdzību ar pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem norādījis iebilduma iesniedzējs, ir: "*datortehnika; elektroniskās atmiņas ierīces; akumulatori*".

Apelācijas padomes ieskatā zināma minēto preču un pakalpojumu līdzība var tikt konstatēta, bet tikai tādā apjomā, ciktāl tas attiecas uz velosportu, velosipēdiem un to aprīkojumu. Turklāt tieši uz šādu līdzības apjomu un iebilduma iesniedzēja interešu jomu Apelācijas padomes sēdē norādīja iebilduma iesniedzēja pārstāvis.

Turklāt, ņemot vērā pretstatītās zīmes reģistrāciju arī 12. klases precēm "*velosipēdi un to atsevišķas daļas*", Apelācijas padomes ieskatā līdzība iepriekšminētajā ar velosipēdiem un velosportu saistītajā apjomā var tikt konstatēta arī ar šādām apstrīdētās zīmes 9. klases precēm: "*datorprogrammas; datoru perifērijas ierīces; elektroniskās datu apstrādes iekārtas; datora tīklu un datu pārraides iekārtas; datoru daļas un piederumi; elektroniskās vadības ierīces (regulatori); ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas*";

5.1.2. atsevišķām apstrīdētās zīmes 16. klases precēm var tikt konstatēta līdzība ar iebilduma iesniegumā norādītajiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem, jo tie ir šādu vai tām līdzīgu preču tirdzniecības pakalpojumi, proti, pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumu sarakstā ir ietverta "*karšu, grāmatu, kalendāru, video un DVD mazumtirdzniecība*", bet apstrīdētās zīmes 16. klases preču sarakstā citu

starpā ir ietvertas šādas preces: “*iespiedprodukcija; grāmatas; fotogrāfijas*”, no kurām būtu jāizslēdz tās, kas attiecas uz velosipēdiem un velosportu;

5.1.3. vērtējot apstrīdētās preču zīmes 41. klases pakalpojumu līdzību ar iebilduma iesniedzēja norādītajiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem, var secināt, ka apstrīdētās zīmes 41. klases pakalpojumi “*videomateriālu nodrošināšana pēc pieprasījuma; elektronisko grāmatu un žurnālu publicēšana tiešsaistes režīmā*” var tikt atzīti par zināmā mērā līdzīgiem pretstatītās zīmes 35. klases pakalpojumiem “*grāmatu, video un DVD mazumtirdzniecība*”. Līdz ar to no minētajiem 41. klases pakalpojumiem būtu jāizslēdz tie, kas attiecas uz velosipēdiem un velosportu;

5.2. savukārt salīdzinot apstrīdētās zīmes 25. un 26. klases preces ar pretstatītās zīmes 25. klases precēm, var secināt:

5.2.1. apstrīdētās zīmes preces “*apģērbi; apavi; galvassegas; peldkostīmi; sporta apģērbi; brīvā laika apģērbi*” ir daļēji identiski un daļēji līdzīgi pretstatītās zīmes 25. klases precēm “*apģērbi velosportam, apavi velosportam un galvassegas velosportam*” un 35. klases pakalpojumiem “*apģērbi velosportam, apavi velosportam, brīvā laika apavu, galvassegu velosportam, veloķiveru, velo aizsargtērpu un peldkostīmu mazumtirdzniecība*”. Apelācijas padome piekrīt iebilduma iesniedzējam, ka visas minētās preces attiecas uz apģērbiem, apavu un galvassegu kopumu.

Tomēr Apelācijas padome nevar piekrist iebilduma iesniedzējam, ka salīdzināmo zīmju 25. klases preces būtu identiskas visā šīs klases preču apjomā. Šādā salīdzinājumā preču identiskums var tikt konstatēts gadījumos, kad tieši pretstatītās zīmes preču sarakstā ir ietverti vispārīgāki (plašāki) preču formulējumi, kuros ietilpst arī apstrīdētās zīmes preču sarakstā šaurāk (specifiskāk) nosauktas preces. Savukārt gadījumos, kad šaurāk nosauktas ir pretstatītās zīmes preces, tās nevar aptvert visu iespējamo apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietverto plašāk formulēto preču veidus, un preču identiskums var tik konstatēts tikai šajā šaurāk formulētajā apjomā.

Tādējādi šo preču identiskums ir konstatējams tikai tādā apjomā, ciktāl minētās apstrīdētās zīmes preces attiecas uz velosportu un velobraucēju ietērpu. Savukārt pārējā apjomā apstrīdētās zīmes 25. klases preces ir uzskatāmas par līdzīgām minētajām pretstatītās zīmes 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem. Šīm precēm var būt sakritīga patērētāju mērķauditorija, izgatavošanas tehnoloģijas un izejmateriāli, turklāt bieži vien uzņēmumi, kuri izgatavo specializētu (konkrētām sportiskām aktivitātēm paredzētu) apģērbiem, apavus, galvassegas un aksesuārus, izgatavo un piedāvā tirgū arī ikdienā valkājamo apģērbiem un apavus, it īpaši tajā sadaļā, kas tiek nosaukta kā “brīvā laika apģērbi un apavi”;

5.2.2. apstrīdētās zīmes 26. klases preces “*mežģīnes; izšuvumi; lentes; pītas lentes; pogas; āķi; kniepadatas; adatas*” ir uzskatāmas par līdzīgām šī lēmuma motīvu daļas 5.3.1. apakšpunktā minētajām pretstatītās zīmes 25. klases precēm un 35. klases pakalpojumiem, jo šīs apstrīdētās zīmes preces arī attiecas uz apģērbiem, to izgatavošanu un bieži vien ir to sastāvdaļas. Tomēr minēto nevar pilnībā attiecināt uz apstrīdētās zīmes 26. klases precēm “*mākslīgie ziedi*”. Kaut arī pastāv iespēja mākslīgos ziedus piestiprināt pie apģērba vai galvassegas, tomēr šīs preces nevar uzskatīt par dabisku apģērbiem vai galvassegu sastāvdaļu vai tādām, kas nepieciešamas apģērbiem izgatavošanā. Mākslīgos ziedus sadzīvē mēdz izmantot daudzās un dažādās situācijās un jomās;

5.3. kas attiecas uz apstrīdētās zīmes reģistrācijā ietvertajiem 38. klases pakalpojumiem, iebilduma iesniedzējs nekādā veidā nav argumentējis to iespējamo līdzību ar pretstatītās zīmes precēm un pakalpojumiem, un arī Apelācijas padomes ieskatā šo preču un pakalpojumu līdzība nav konstatējama.

6. Vērtējot strīdā iesaistīto zīmju preču un pakalpojumu sarakstus kopumā, var secināt, ka par attiecīgo patērētāju šīs lietas sakarā var uzskatīt vidusmēra patērētāju, jo salīdzināmo zīmju preces un pakalpojumi lielākoties ir tādi, ar kuriem saskarē kā šo preču un pakalpojumu pircējs vai lietotājs var nonākt jebkurš Latvijas patērētājs, neatkarīgi no vecuma un sociālā stāvokļa.

Tomēr atsevišķu strīdā iesaistīto preču un pakalpojumu mērķauditorija var būt ne tik plaša un arī zināmā mērā atšķirīga. Iebilduma iesniedzēja pārstāvis Apelācijas padomes sēdē īpaši izcēla iebilduma iesniedzēja uzņēmuma galveno darbības jomu – velosportu, velosipēdus un to aprīkojumu, velosipēdistu apģērbiem, apavus un galvassegas, kā arī citas ar šo jomu saistītas preces un to, ka pārējās apstrīdētās zīmes preces un pakalpojumi neietilpst iebilduma iesniedzēja interešu sfērā un būtu pieļaujama šo preču un pakalpojumu saglabāšana apstrīdētās zīmes reģistrācijā.

7. Eiropas Savienības tiesu praksē norādīts, ka sajaukšanas iespējas visaptverošs novērtējums ietver savstarpēju sakarību starp faktoriem, kas uz lietu attiecas, un it īpaši starp zīmju līdzību un attiecīgo preču vai pakalpojumu līdzību. Tas nozīmē, ka preču vai pakalpojumu zemāka līdzības pakāpe var tikt kompensēta ar zīmju līdzības augstāku pakāpi un *vice versa* (EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-39/97 *Canon Kabushiki Kaisha v Metro-Goldwin-Mayer Inc* [1998] 17. punkts un EST prejudiciālā nolēmuma lietā C-342/97 *Lloyd Schuhfabrik Meyer & Co. GmbH v Klijsen Handel BV* [1999] 19. punkts). Šinī gadījumā var secināt, ka strīdā iesaistīto zīmju atsevišķu preču un pakalpojumu zemāku līdzības pakāpi kompensē salīdzināmo zīmju identiskums.

8. Ņemot vērā minēto, Apelācijas padome secina, ka iebilduma iesniedzēja argumenti attiecībā uz strīdā iesaistīto zīmju sajaukšanas iespēju un atsaukšanās uz LPZ 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem ir pamatota tiktāl, ciktāl salīdzināmās zīmes reģistrētas identiskām un līdzīgām precēm.

Rezolutīvā daļa

Ņemot vērā šā lēmuma aprakstošajā un motīvu daļā minētos paskaidrojumus un secinājumus, Apelācijas padome, vadoties no Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 93. panta noteikumiem un pamatojoties uz likuma "Par preču zīmēm un ģeogrāfiskās izcelsmes norādēm" 7. panta pirmās daļas 2. punkta noteikumiem, **nolemj**:

1. daļēji apmierināt Vācijas uzņēmēj sabiedrības ROSE Bikes GmbH iebildumu pret preču zīmes **ROSE** (reģ. Nr. M 72 209) reģistrāciju Latvijā, atzīstot to:

1.1. par spēkā neesošu ar tās reģistrācijas dienu visām 25. klases precēm;

1.2. par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu:

- 9. klases preču saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*datortehnika, datorprogrammas, datoru perifērijas ierīces, elektroniskās datu apstrādes iekārtas, datortīklu un datu pārraides iekārtas, datoru daļas un piederumi, elektroniskās atmiņas ierīces, elektroniskās vadības ierīces (regulatori), ieprogrammētas datu nesēju elektroniskās shēmas, akumulatori, visas iepriekšminētās preces neattiecas uz velosipēdiem un velosportu; sakaru tīklu vadi; elektrodi; telefoni; antenas; mikroprocesori; datoru tastatūras; videofilmas*";

- 16. klases preču saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*papīrs un kartons; iespiedprodukcija, izņemot tāda, kas attiecas uz velosipēdiem un velosportu; krāslentes datoru printeriem; grāmatu iesiešanas materiāli; grāmatas, izņemot tādas, kas attiecas uz velosipēdiem un velosportu; līmvielas kancelejas vai mājturības vajadzībām; mākslinieku otas; nošu izdevumi; fotogrāfijas, izņemot tādas, kas attiecas uz velosipēdiem un velosportu; rakstāmlietas un biroja piederumi, izņemot mēbeles; rakstāmmašīnas; mācību un uzskates līdzekļi; sintētisko materiālu loksnes, maisi un maisiņi iesaiņošanai; klijas*";

- 26. klases preču saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*mākslīgie ziedi*";

- 41. klases pakalpojumu saraksts izsakāms šādā redakcijā: "*radio un televīzijas šovu producēšana; filmu producēšana; apmācība; izglītības un mācību pakalpojumi; izklaides pakalpojumi; filmu demonstrēšana; filmu izplatīšana; nelejupielādējamu filmu un televīzijas programmu nodrošināšana; videomateriālu, izņemot tādu, kas attiecas uz velosipēdiem un velosportu, nodrošināšana pēc pieprasījuma; semināru un kongresu organizēšana un vadīšana; izstāžu organizēšana kultūras un izglītības nolūkiem; elektronisko grāmatu un žurnālu, izņemot tādu, kas attiecas uz velosipēdiem un velosportu, publicēšana tiešsaistes režīmā*";

- 38. klases pakalpojumu saraksts paliek negrozīts;

2. Patentu valdes Preču zīmju un dizainparaugu departamentam, pamatojoties uz šo lēmumu, Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 100. pantā noteiktajā kārtībā izdarīt Preču zīmju reģistrā, kā arī citā Patentu valdes dokumentācijā nepieciešamos ierakstus, kas ir saistīti ar preču zīmes **ROSE** (reģ. Nr. M 72 209) reģistrācijas atzīšanu par spēkā esošu attiecībā uz ierobežotu preču un pakalpojumu sarakstu saskaņā ar šī lēmuma rezolutīvās daļas 1. punktā minēto.

Lietas dalībnieks, kas nepiekrīt šim lēmumam, var triju mēnešu laikā no šā lēmuma paziņošanas dienas (Paziņošanas likums, 5. līdz 9. pants) vērsties tiesā saistībā ar šo lēmumu atbilstoši Rūpnieciskā

īpašuma institūciju un procedūru likuma 98. pantā un Civilprocesa likuma 30.³ nodaļā noteiktajai kārtībai.

Prasības pieteikums iesniedzams Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā. Personai, kas iesniegusi tiesā prasības pieteikumu, ir pienākums ne vēlāk kā septiņas dienas pēc prasības pieteikuma iesniegšanas informēt par to Apelācijas padomi. Lietas ierosināšana tiesā aptur Apelācijas padomes lēmuma izpildi.

Šis lēmums stājas spēkā Rūpnieciskā īpašuma institūciju un procedūru likuma 99. pantā noteiktajā kārtībā.

Lietas izskatīšanas sastāvs priekšsēdētājs /personiskais paraksts/ J. Bērzs

Lietas izskatīšanas sastāva locekļi: /personiskais paraksts/ D. Liberte

/personiskais paraksts/ I. Plūme-Popova